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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Актуальность историко-правовых работ определяется несколько иначе, нежели исследований по проблемам современного государства и права. Результатом научного труда по историко-правовой проблематике не может быть предложение по улучшению действующего законодательства или принятию нового. Исследователь памятников права сталкивается с такими обусловившими их реалиями прошлого, которые с большой долей вероятности не возникнут вновь. Так, на развитие брачно-семейного регулирования в течение длительного исторического отрезка оказывали влияние такие факторы, как сословное неравенство и неограниченная монархия. Поэтому трудно обоснованно предполагать, что в XXI веке российский законодатель заимствует механизмы дореволюционного регулирования жизни общества.

Актуальность настоящего исследования состоит как раз в том, чтобы показать нежизненность заимствования, казалось бы, самых прогрессивных и высоконравственных правовых норм, выдернутых из контекста условий времени их действия. И совершенно неважно, заимствована ли христианская идея, социалистическая, или на вооружение взяты наисовременнейшие зарубежные правовые механизмы.

Однако изучение истории правового регулирования брачно-семейных отношений имеет и некоторое практическое значение. Так, усиливающаяся в последнее время роль Русской Православной церкви заставляет задуматься о том, каким образом эта организация может влиять на мировоззрение и поведение граждан Российской Федерации. В представленной диссертации, например, показано, что даже в условиях положения Православной церкви как «первенствующей и господствующей», она оказалась не в состоянии заставить значительную часть населения выполнять канонические предписания о браке и семье.

Приведённые в диссертации материалы показывают, что без активного правительственного вмешательства, без обеспечения канонических норм принудительной силой государства церковные правила часто оставались лишь мёртвой буквой. Таким образом, чтобы играть существенную роль в жизни общества, Православная церковь должна пойти на полное огосударствление, на то, чтобы христианское учение стало государственной идеологией. Однако такое положение вещей в Российской Федерации теперь невозможно, поскольку наше государство является светским.

Не менее актуальна ныне проблема обеспечения соблюдения норм российского семейного законодательства в отдалённых районах страны. Унификация законодательства и требование его единообразного применения возможны, как известно, при наличии единого уклада (экономического, бытового, религиозного) на всей территории государства. И царское, и советское правительство понимали, что достигнуть этого желаемого единства возможно не всегда. Именно по этой причине правовые обычаи были объявлены в ходе Судебной реформы 1864 года обязательными к применению, причём это касалось как раз не отдалённых мест Российской Империи, а центральных губерний, но относилось к крестьянам. В советский период законодательство в ряде вопросов вплоть до начала сплошной коллективизации было вынуждено учитывать обычаи, действовавшие в семейной сфере, и более того, закреплять эти обычаи в нормах закона. Сегодняшняя Россия отнюдь не едина с точки зрения экономического развития отдельных территорий, бытового, культурного и религиозного уклада, однако нормы Семейного кодекса РФ 1995 года распространяются в равной степени на всех граждан страны. Неудивительно, что такое разнообразие является, например, причиной периодически возникающих идей об узаконении многоженства в отдельных регионах страны.

В настоящее время под влиянием воспринятых Евросоюзом и США современных идей в отдельных отечественных научных публикациях предлагается новое понимание семьи, которая рассматривается с точки зрения разно-4

образия форм межгендерных отношений. В качестве предложений по совершенствованию законодательства некоторые исследователи-«новаторы» предлагают придать юридическую силу фактическим брачным отношениям или даже узаконить однополые сожительства. В связи с подобными предложениями для законодателя, чтобы шире взглянуть на понятие «семья», представляет интерес обозначенная в настоящей работе эволюция взглядов российского правительства на назначение семьи в обществе. В частности, в исследовании показаны причины, почему наше государство в своё время отказалось от признания юридической силы за фактическими брачными отношениями.

Наконец, выводы данного исследования могут способствовать разрешению достаточно давнего вопроса об отраслевой принадлежности семейного права, предоставив дополнительные аргументы в пользу признания семейного права самостоятельной отраслью права.

**Объект исследования** – процесс эволюции регулирования брачно-семейных отношений в России на различных исторических этапах.

**Предмет исследования** – содержание и характер правового воздействия на брачно-семейные отношения со стороны общества, Русской Православной церкви и государства, их взаимодействие и противодействие в рамках выполнения поставленных перед собой задач.

**Хронологические и предметные рамки работы.** В диссертации рассматривается эволюция регулирования брачно-семейных отношений в России в период с Древней Руси до середины XX века. Выбор начального момента определён появлением Православной церкви как субъекта воздействия на брачно-семейные отношения, когда нормы канонического права вступили в конфликт с нормами дохристианских обычаев. Заканчивается исследование моментом, когда советское государство формально осталось единственным регулятором вопросов брака и семьи, что совпадает с окончанием массовой

1 Критический обзор некоторых «новаторских» предложений см.: Косова О.Ю. Брак: «институт особого рода» или «партнёрство»? // Государство и право. 2015. № 8. С. 45 – 49.

коллективизации, приведшим к отмиранию норм обычаев, в значительной степени регулировавших семейные отношения в деревне.

Предметные рамки работы не включают изучение истории правового регулирования брака и семьи у инославных и нехристиан. Представляется, что взаимодействие православных канонов, обычаев русского народа и государственных постановлений на разных исторических этапах может вполне являться самодостаточным исследованием.

**Цель исследования** – выявление и изучение в исторической ретроспективе факторов, оказавших влияние на правовое регулирование брачно-семейных отношений в России, что в конечном счёте привело к формированию самостоятельной отрасли – семейного права.

**Задачи исследования**

1. Определить интересы общества, церкви и государственной власти в регулировании брачно-семейных отношений на различных этапах истории России.
2. Оценить результаты рецепции церковных брачно-семейных норм византийского происхождения на российской почве. Определить основные факторы, препятствовавшие этой рецепции в полном объёме.
3. Установить роль норм обычаев в сфере регулирования брака и семьи для русского крестьянства. Выяснить характер противоречий между каноническими и обычными нормами, а также отношение государственной власти к этим противоречиям.
4. Выявить значение государственного правового регулирования брака и семьи для российского дворянства. Выяснить, насколько правила семейной организации господствующего сословия повлияли на общие постановления о браке и семье в России.
5. Рассмотреть цели государственного регулирования вопросов брака и семьи у духовенства и низших служилых чинов.
6. Определить, каким образом сословные обязанности податного населения отражались на правовом регулировании их брачно-семейных отношений.
7. Изучить влияние иностранного законодательства на государственные постановления о браке и семье в России. Установить, насколько сословная организация российского общества препятствовала рецепции иностранных правовых норм в условиях сословной организации российского общества.
8. Установить основные направления нового курса брачно-семейного законодательства Советской России в 1917 – середине 30-х годов.
9. Выявить причины резкой смены политики государства в отношении к браку и семье в середине 1930-х годов. Оценить новые цели и задачи, поставленные властью перед брачно-семейными институтами, а также определить правовые средства, избранные для их достижения.

10. Определить, когда и при каких обстоятельствах сложилась отрасль
«семейное право» в России.

**Эмпирическая база**

1. При написании диссертации были привлечены материалы ряда российских архивов. Так, использовались материалы нескольких фондов Российского государственного исторического архива (РГИА):

Фонды 796 (Канцелярия Синода) и 797 (Канцелярия Обер-прокурора Синода) содержат значительное количеств судебных дел XVIII – начала XX веков, связанных с заключением брака, его расторжением и признанием его недействительным.

Фонд 1149 (Департамент законов Государственного Совета) представлен значительным количеством материалов, связанных с законопроектной работой. Почти все важнейшие изменения в семейном законодательстве XIX века так или иначе рассматривались в данном департаменте.

Фонд 1151 (Департамент гражданских и духовных дел Государственного Совета) содержит материалы судебных брачно-семейных дел, рассмотренных в Государственном Совете как высшей судебной инстанции.

Фонд 1251 (Бумаги М.М. Сперанского) для настоящего исследования интересен документами, обозначившими противостояние Обер-прокурора Синода А.Н. Голицына и одного из главных разработчиков проектов Гражданского Уложения начала XIX века М.М. Сперанского.

Материалы Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ) представлены в настоящем исследовании документами фондов наркоматов (министерств) юстиции РСФСР (ф. А353) и СССР (ф. Р9492). Для целей данного исследования эти фонды интересны материалами о законопроектной деятельности в сфере брака и семьи в советский период.

Материалы Российского государственного архива экономики (РГАЭ) использованы для изучения основного проекта одного из самых важных документов в области семейного права – Указа Президиума Верховного Совета СССР 8 июля 1944 года (фонд Министерства финансов СССР – ф. 7733).

Взгляды на брачно-семейную проблематику одного из видных теоретиков советского права П.С.Стучки отражены в использованных документах Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ), ф. 153.

Бракоразводные дела, представляющие интерес для оценки состояния семейного права в XVIII веке, найдены в Центральном историческом архиве Москвы (ЦИАМ), ф. 203.

2. Бесценным источником сведений о конфликтах, возникавших в семьях в XVIII – XIX веках, явились опубликованные архивные материалы Синода, содержащиеся в издании «Описание документов и дел, хранящиеся в архиве Святейшего Правительствующего Синода (сост. Комиссией для разбора и описания архива Святейшего Правительствующего Синода). Спб. – Пг. 1868 – 1915». Тома 1 – 12, 14 – 16, 18 – 21, 23, 26, 28, 29, 31, 32, 34, 39, 50.

В работе широко использованы материалы серии изданий, объединённых названием «Полное собрание постановлений и распоряжений по ведомству православного исповедания Российской Империи». В них содержатся

решения Синода, являющиеся как частными, так и общими постановлениями в сфере церковного регулирования брачных отношений.

Использование опубликованного «Архива Государственного Совета» в сочетании с материалами РГИА позволило увидеть законодательный процесс изнутри, понять мотивы принятых решений, а также предпринять розыск материалов, которыми руководствовались сами члены Государственного Совета по исследуемым вопросам.

1. Богатый материал для понимания причин совершенствования правового регулирования в брачно-семейной сфере содержится в «Полном собрании законов Российской империи» (собр. 1 – 3). В именных указах монархов, в решениях Сената, Синода и т.д., как правило, содержалось описание мотивов, подвигнувших к изданию новых законоположений с середины XVII по начало XX веков.
2. Судебная практика, помимо уже названных архивных фондов, содержится в ряде публикаций, которые также активно использованы в работе. Оценка Сенатом, как высшего судебного органа России, действовавшего во второй половине XIX – начале XX веков брачно-семейного законодательства, отражена в «Полном своде решений гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената (с 1866 года)».

В «Трудах комиссии по преобразованию волостных судов» содержатся ценные сведения для оценки роли обычного права в крестьянской среде.

Для характеристики позиции советских судебных инстанций по вопросам брака и семьи привлечено издание «Судебная практика РСФСР». Кроме того, мнения отдельных деятелей советской юстиции, в том числе, принимавших участие в законопроектной деятельности, отражены в периодическом издании НКЮ РСФСР «Еженедельник советской юстиции» и «Советская юстиция».

5. Материалы, касающиеся проблем брака и семьи со времён Древней
Руси до XVIII века, были получены из отдельных томов таких изданий, как
Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографи-
9

ческой экспедицией Императорской Академии наук (ААЭ), Полное собрание русских летописей (ПСРЛ), «Российское законодательство X – XX веков», «Памятники русского права», Чтения в Императорском Обществе Истории и Древностей Российских при Московском Университете (ЧОИДР). Использовано также издание Древнерусские княжеские уставы XI-XV вв. (подг. Щапов Я.Н.) и «Законодательные акты русского государства второй половины XVI – первой половины XVII века». Канонические нормы и их широко известные в дореволюционной России толкования содержатся в использованных изданиях Кормчей Книги 1787 и 1913 годов, а также в переизданных в 2000 году Правилах Святых Апостол и Святых Отец, а также Вселенских и Поместных Соборов. О проблемах применения церковных норм в России на разных исторических отрезках позволяют судить ценные архивные материалы, размещённые А.С. Павловым и М.М. Горчаковым в приложениях к своим трудам о Кормчей Книге.

**Теоретическая база и степень научной разработанности темы исследования**

Фундаментальные исследования в области теории государства и права, в том числе, касающиеся отраслевого строения системы права, понятия правового регулирования, принадлежат С.С. Алексееву, М.А. Аржанову, В.К. Бабаеву, М.И. Байтину, А.М. Витченко, Н.Н. Вопленко, А.А. Головиной, О.С. Иоффе, Д.А. Керимову, Р.З Лившицу, С.П. Маврину, Е.М. Макеевой, Г.В. Мальцеву, М.Н. Марченко, Н.И. Матузову, В.С. Нерсесянцу, В.Д. Сорокину, В.М. Сырых, Л.С. Явичу и другим учёным.

2 Алексеев С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. М., 1966; он же. Об отраслях права // Советское государство и право. 1972. № 3; он же. Структура советского права. М., Юрид.лит., 1975; Аржанов М.А. Предмет и метод правового регулирования в связи с вопросом о системе советского права // Советское государство и право. 1940. № 8-9; Байтин М.И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). М., 2005; Витченко А.М. Метод правового регулирования социалистических общественных отношений: Автореф. дисс. … канд. юрид. наук. Саратов, 1969; Вопленко Н.Н. Система права / Общая теория права: Курс лекций. Под общей ред. проф. В.К. Бабаева. Нижний Новгород. 1993; Головина А.А. Критерии образования самостоятельных отраслей в системе российского права: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2012; Иоффе О.С., Шаргородский М.Д.Вопросы

Среди авторов, в чьих трудах затрагиваются вопросы теории гражданского и семейного права, можно назвать В.И. Бошко, С.Н. Братуся, Е.М. Во-рожейкина, Д.М. Генкина, Н.Д. Егорова, О.Ю. Косову, Н.М. Малеину, А.М. Нечаеву, В.А. Рясенцева, О.Н. Садикова, Н.Н. Тарусину, Н.С. Шерстнё-ву, Г.Ф. Шершеневича3и других учёных.

Историческое развитие российского семейного права занимало и занимает достаточно широкий круг учёных. При этом одни исследуют эволюцию отраслевого законодательства в целом, а другие – изучают исторические судьбы отдельных институтов отрасли.

Фундаментальные работы обобщающего характера относятся, прежде всего, к дореволюционному периоду. К их числу можно отнести труды К.А. Неволина, К.П. Победоносцева. Отдельные дореволюционные учебные курсы также освещают историю российского семейного права в целом, к их числу относятся работы М.Ф. Владимирского-Буданова, П.И. Числова. В

теории права. М., Госюриздат. 1961; Керимов Д.А. Философские проблемы права. М., 1972; Лившиц Р.З.Теория права. М., 1994; Мальцев Г.В. Понимание права. Подходы и проблемы. М., 1999; Маврин С. П. О роли метода правового регулирования в структурировании и развитии позитивного права // Правоведение. 2003. № 1; Макеева Е.М. Система права Российской Федерации: Автореф. дисс. … канд. юрид. наук. М., 2006; Матузов Н.И. Теория государства и права: Курс лекций. М., 1997; Общая теория государства и права. Академический курс в 2-х томах / Под ред. проф. М.Н.Марченко. М., 1998; Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства. М., 2000; Сорокин В.Д. Правовое регулирование. Предмет, метод, процесс (макроуровень). СПб., 2003; Сырых В.М. Проблемы теории государства и права. М., 2008; Явич Л.С.Проблемы правового регулирования советских общественных отношений. М., 1971.

3 Бошко В.И. Очерки советского семейного права. Киев, 1952; Братусь С.Н. Предмет и система советского
гражданского права. М., 1963; Ворожейкин Е.М. Семейные правоотношения в СССР. М.; Генкин Д.М.Предмет советского гражданского права; 1972; Егоров Н.Д. Гражданско-правовое регулирование
общественных отношений. Л., 1988; Косова О.Ю. Брак: институт особого рода или партнёрство //
Государство и право. 2015. № 8; она же. Предмет семейного права и семейное законодательство //
Государство и право. 2000. № 7; Малеина М.Н. О предмете гражданского права // Государство и право. 2001.
№ 1; Нечаева А.М. Семейное право: актуальные проблемы теории и практики. М., 2007; она же. Семейное
право как самостоятельная отрасль // Государство и право на рубеже веков (Материалы всероссийской
конференции). М., 2001; Рясенцев В.А. Семейное право. М., 1971; Садиков О.Н. Гражданское право и его
отраслевые особенности. М., 1984; Тарусина Н.Н. Очерки теории российского семейного права. Ярославль,
1999; Шерстнёва Н.С. Принципы семейного права. М., 2004; Шершеневич Г.Ф. Гражданское право. Задачи
и методы гражданского правоведения. Казань. 1989;

4 Неволин К.А. История российских гражданских законов. Часть первая: Введение и книга первая о союзах
семейственных. М.: Статут, 2005.

5 Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Ч. 2: Права семейные, наследственные и завещательные. М.
2003.

6 Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов-на-Дону. «Феникс». 1995.

7 Числов П.И. История русского права Московского и Петербургского периодов. По лекциям приват-доцента
Московского университета П.И. Числова. М., 1902.

современный период в направлении изучения истории семейного права в целом работают М.К. Цатурова8, Н.С. Нижник, Л.А. Тищенко.

Гораздо большее количество трудов относится к изучению дореволюционного развития отдельных институтов отрасли. Так, вопросами эволюции развода на рубеже XIX – XX веков занимался дореволюционный учёные А.И. Загоровский и С.П. Григоровский12. Из современных специальных работ о дореволюционном разводе заслуживает внимание труд М.К. Цатуровой. О правовом положении замужней женщины писал в начале XX века В.И. Си-найский, истории устройства несовершеннолетних детей посвящены работы современного исследователя А.М. Нечаевой15, в 2002 году кандидатскую диссертацию по правовому положению детей в России защитила Л.Ю. Го-лышева.

Среди выдающихся работ по данной проблематике особое место занимают труды, подготовленные отечественными специалистами по церковному праву. Следует отметить работы А.С. Павлова, М.М. Горчакова, Н.С. Суворова и Н.А. Заозерского .

8 Цатурова М.К. Русское семейное право XVI – XVIII веков: Дис. ... канд.юрид.наук / МГУ им. М.В.
Ломоносова. Юрид.фак. М., 1992.

9 Нижник Н.С. Правовое регулирование семейно-брачных отношений в русской истории. СПб., 2006.

10 Тищенко Л.А. Соотношение светского и церковного законодательства России о браке (XIX – начало XX
веков). Автореферат дис. … канд. юридич. наук. М., 2001; её же, Развитие семейного права в России:
теоретический и исторический сравнительный анализ. М., 2000.

11 Загоровский А.И. О разводе по русскому праву. Харьков. 1884.

12 Григоровский С. О разводе. Причины и последствия развода и бракоразводное судопроизводство. СПб.,
1911.

13 Цатурова М.К. Три века русского развода (XVI – XVIII века). М., 2011.

14 Синайский В.И. Личное и имущественное положение замужней женщины в гражданском праве. Юрьев,
1910.

15 Нечаева А.М. Охрана детей-сирот в России (История и современность). М., 2004; её же, Нечаева А.М.
Россия и её дети (ребёнок, закон, государство). М., 2000.

16 Голышева Л.Ю. Правовое положение детей в России: Исторический аспект: Дис. …канд.юрид.наук /
Ставропольский государственный университет. Ставрополь. 2002.

17 См., напр.: Павлов А.С. 50-я глава Кормчей Книги как исторический и практический источник русского
брачного права. М., 1887; его же, Павлов А.С. Номоканон при большом требнике. Его история и тексты
греческий и славянский с объяснительными и критическими примечаниями. М., 1887; его же, Курс
церковного права. СПб., 2002; Горчаков М.М. О тайне супружества. Происхождение, историко-юридическое
значение и каноническое достоинство 50-й (по спискам патриархов Иосифа и Никона 51-й) главы печатной
Кормчей Книги. СПб., 1880; Суворов Н.С. Разбор сочинения г. Загоровского о разводе по русскому праву.
Харьков. 1884; его же, Учебник церковного права. М., 1908; Заозерский Н.А. На чём основывается
церковная юрисдикция в брачных делах // Богословский вестник. 1902. Т. 1 – 6.

Из обобщающих работ по истории семейного законодательства советского периода интерес представляет «История советского гражданского права», где автором соответствующей главы выступила Н.В. Рабинович.

Ряд работ напрямую не связан с эволюцией регулирования брачно-семейных правоотношений, однако автор настоящего исследования принял на вооружение их метод – рассматривать институты изучаемой отрасли с точки зрения их «социально-хозяйственного назначения»19. Редко кто до Октябрьской революции так остро ставил проблему несоответствия писаных в Своде законов гражданских брачно-семейных норм «хозяйственному подходу» к браку и семье в русской деревне, как С.В. Пахман и И.Г. Оршанский. И в настоящее время предпринимается изучение правовых источников, прежде всего, с точки зрения специфики сословной организации той или иной группы населения.

Наконец, стоит отметить несколько учёных, чьи работы послужили основополагающими для понимания автором настоящего исследования эволюции семейного права от отрасли законодательства к отрасли права. В этом ряду Г.М. Свердлов, Е.М. Ворожейкин, А.М. Нечаева.

Особый пласт научной литературы – работы иностранных авторов. Их специфический взгляд на историю России и модный ныне «гендерный»

18 Генкин Д.М., Новицкий И.Б., Рабинович Н.В. История советского гражданского права. М., 1949.

19 Новицкая Т.Е. Правовое регулирование имущественных отношений в России во второй половине XVIII в.
М., 2005; Полянская Г.Н. История имущественных отношений в крестьянском дворе по советскому праву:
Дис. … канд. юрид.наук / Моск.юрид. ин-т. М., 1939.

20 Пахман С.В. Обычное гражданское право в России / под ред. и с предисловием В.А. Томсинова. М.:
Зерцало, 2003; Оршанский И.Г. Исследование по русскому праву обычному и брачному. СПб., 1879.

21 См., напр.: Городская семья XVIII века. Семейно-правовые акты купцов и разночинцев Москвы /
Составление, вводная статья и комментарии Н.В. Козловой. М., 2002; Дворяне Москвы: свадебные акты и
духовные завещания петровского времени / Сост., очерки и коммент. Н.В. Козловой и А.Ю. Прокофьевой.
М., 2015.

22 См., напр.: Свердлов Г.М. О предмете и системе социалистического семейного права // Советское
государство и право. 1941. № 1; его же, Охрана интересов детей в советском семейном и гражданском
праве. М., 1955; Ворожейкин Е.М. Семейные правоотношения в СССР. М., 1972; Нечаева А.М. Семейное
право: актуальные проблемы теории и практики. М., 2007.

23 См., напр.: Freeze, Gregory L. Bringing Order to the Russian Family: Marriage and Divorce in Imperial Russia,
1770 – 1860 // The Journal of Modern History, Vol. 62. № 4 (Dec., 1990); Geiger, Kent H. The Family in Soviet
Russia. Harvard University Press. Cambridge. Massachusetts. 1970; Glass, Becky L., Stolee, Margaret K. Family
law in Soviet Russia // Journal of Marriage and the Family. 1987. Vol. 49. № 4 (Nov.); Goldman, Wendy Z.Women,

подход (когда исследователь рассматривает то или иное историческое явление с точки зрения общественного положения женщины) не всегда приводит их к корректным выводам.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Предложенный автором метод рассмотрения эволюции правовых норм с точки зрения предмета правового регулирования демонстрирует удобство применения понятийно-категориального аппарата теории государства и права к историко-правовым реалиям. Тем самым не только достигается требуемая объективность научного исследования, но и лишний раз подтверждается значение теории государства и права как науки высокого уровня обобщения правовой действительности.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные автором результаты диссертации могут быть использованы при разработке как отдельных разделов учебной дисциплины «История отечественного государства и права», так и специальных курсов по истории отечественного семейного права.

Полученные автором выводы о социальном назначении брачно-семейных институтов на различных этапах развития российского государства могут оказаться полезными для учёных, разрабатывающих проблемы семейного права сегодняшнего дня.

**Методы и методология исследования**

При подготовке работы были использованы такие научные методы, как исторический, логический и системный анализ. В частности, благодаря историческому методу удалось проследить эволюцию предмета правового регулирования брачно-семейных отношений с Древней Руси до середины XX века, а благодаря методу системного анализа оценить на каждом историче-

the State and Revolution: Soviet Family Policy and Social Life, 1917 – 1936. NY. Cambridge University Press. 1995; Goldman, Wendy Z. Gender and Industry in Stalin’s Russia. NY. Cambridge University Press. 2002.

ском этапе зависимость этого предмета от целого ряда факторов и показать их взаимосвязь. Логическийметод позволил построить обоснованную историческую теорию, объясняющую причины и характер эволюции правового регулирования брачно-семейных отношений в России в рассматриваемый период.

Из специальных методов, разработанных юридической наукой, были использованы историко-правовой и сравнительно-правовой. Благодаря исто-рико-правовому методу стало возможным выявить причины появления тех или иных брачно-семейных норм, проследить их формирование в рамках законопроектных работ и на стадии принятия нормативно-правовых актов, оценить специфику их применения и последствия этого применения. Сравнительно-правовой метод дал возможность оценить результаты рецепции иностранных правовых норм о браке и семье на русской почве.

В основе методологии данной работы лежит постановка в центр исследования предмета правового регулирования брачно-семейных отношений. Этот приём позволил выявить субъектов регулирования на разных отрезках российской истории, определить поставленные задачи правового регулирования, оценить приёмы воздействия на соответствующие правоотношения и их эффективность. Следствием применения такой методологии стала предложенная в настоящей работе периодизация истории семейного законодательства в России.

**Научная новизна** данного диссертационного исследования состоит в том, что предпринята первая попытка анализа факторов, влиявших на весьма продолжительном временном отрезке на процесс правового регулирования вопросов брака и семьи, а также на эволюцию правового регулирования этих отношений.

Впервые в научной литературе высказывается и подтверждается гипотеза о том, что в дореволюционной России не просто отсутствовала отрасль семейного права, но даже об отрасли законодательства можно говорить лишь с XIX века, поскольку до этого брачно-семейные нормы представляли собой

разрозненный массив нормативного материла различного происхождения и назначения.

Новизна исследования состоит также в том, что развитие брачно-семейных норм было впервые рассмотрено в комплексе с нормами других отраслей и, прежде всего, с нормами сословного законодательства России.

Впервые вводится в научный оборот ряд архивных материалов, раскрывающих подоплёку изменений брачно-семейного законодательства в XVIII – XIX веках, в частности, дела Святейшего Правительствующего Синода, Департамента гражданских и духовных дел и Департамента законов Государственного Совета, II Отделения канцелярии Его Императорского Величества.

**Положения, выносимые на защиту**

1. Исследование эволюции брачно-семейных правоотношений в России требует принять за его основу понятие «предмет правового регулирования». С этой точки зрения выделяется три субъекта воздействия на общественные отношения, которые на различных исторических отрезках проявляли свой интерес к браку и семье: общество (прежде всего, крестьянская среда), церковь и государство. Все они ставили свои собственные задачи при воздействии на брачно-семейные отношения россиян. Православная Церковь регулировала браки паствы с целью охраны нравственности, а крестьянская масса видела в брачно-семейных связях средство создания и укрепления жизнеспособных производственных единиц. Государственная власть на различных исторических этапах по-разному смотрела на назначение брака и семьи. Принимая во внимание, что государство с момента включения в процесс регулирования исследуемых отношений являлось наиболее активным субъектом воздействия на них, адекватная периодизация истории семейного права может быть построена на основании выявления переломных моментов, в которые государство меняло свои подходы к регулированию брачно-семейных отношений.

2. Применение авторского подхода к изучению правового регулирова
ния брачно-семейных отношений в России на разных исторических отрезках
позволяет сформулировать следующую периодизацию, связанную с историей
формирования отрасли. Первый этап (до середины XVII века) связан с почти
полным отсутствием интереса законодателя к вмешательству в брачно-
семейные отношения россиян. На этом этапе основными источниками брач-
но-семейных норм являются обычаи и канонические правила. Второй этап (с
середины XVII века до Октябрьской революции 1917 года) характерен сле
дующим подходом государства к сфере брака и семьи: государство регулиру
ет, прежде всего, сословную организацию российское общества, а брачно-
семейные нормы являются лишь «побочным продуктом» этого регулирова
ния. Третий этап (с Октябрьской революции 1917 года по середину 30-х го
дов) связан, с одной стороны, с решением давно назревших проблем в облас
ти правового регулирования брачно-семейных отношений. С другой сторо
ны, законодательство этого периода отражало господствовавшие тогда взгля
ды советских руководителей на скорое отмирание брака и семьи вместе с от
миранием государства. На четвёртом этапе (с середины 30-х годов) происхо
дит постепенное формирование особого отраслевого предмета и метода се
мейного права, что нашло своё окончательное выражение в законодательстве
конца 60-х годов.

3. Рецепцию на российской почве церковных норм византийского про
исхождения следует считать не вполне удачной. Из всех трёх регуляторов
брачно-семейных отношений церковь оказалась наиболее слабым и наименее
влиятельным субъектом. При том, что вопросы брака и семьи издревле офи
циально составляли церковную «вотчину», по целому ряду причин церков
ной организации вплоть до отделения её от государства в 1918 году так
вполне и не удалось привить православному населению соблюдение канонов,
связанных со вступлением в брак и его прекращением. Особенно выпукло
неудачи РПЦ видны при анализе систематически выявляемых конфликтов
норм церковного права и обычаев, действовавших в крестьянской среде. Го-
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сударственная власть, признав на определённом этапе Православную церковь «первенствующей и господствующей» в решении проблем внутрисемейных отношений, была вынуждена систематически обращать внимание церковного руководства на наиболее вредные проявления неудач церкви в данной сфере.

1. Общеизвестно, что с момента принятия христианства брачно-семейные отношения в значительной мере регулировались нормами канонического права, в основе своей состоящими из норм византийского права. Однако нормы эти, с одной стороны, искажались в процессе их применения самим духовенством в силу неверного их истолкования, что было вызвано невысоким уровнем образования основной массы священнослужителей, а, с другой стороны, не исполнялись вполне преднамеренно, поскольку вступали в коллизию с нормами обычного права, обычаями, а порой и общегосударственными законами.
2. Существование в России на длительном историческом отрезке мелкотоварного сельскохозяйственного производства и натурального хозяйства, основой которого была отдельная крестьянская семья, явилось предпосылкой к сохранению особой роли брачно-семейных обычаев русского крестьянства. Вплоть до 30-х годов XX века важная роль крестьянского двора, как хозяйственной единицы, определяла живучесть обычаев, определявших его создание, деятельность и прекращение. Специфика крестьянских повинностей в дореволюционной России определяла заинтересованность государства в сохранении крестьянской семьи, как «родственно-трудового объединения лиц», что заставляло власть смотреть сквозь пальцы на неопасные для казённых интересов нарушения брачных церковных канонов. До начала массовой коллективизации сельского хозяйства в 30-е годы XX века и советское государство считалось с многовековыми крестьянскими семейными обычаями, несмотря на их явное противоречие с революционными веяниями в семейном законодательстве.

6. С XVII века русское правительство стало активно воздействовать на
брачно-семейные отношения православных подданных. Основным движу-
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щим фактором в развитии законодательства в этой области являлась заинтересованность власти в социальной организации господствующего сословия – дворянства. Правовые нормы, затрагивающие жизненные вопросы дворянских семей, стали основополагающими при формулировании вошедших в Свод законов гражданских общих постановлений о браке и семье (первая треть XIX века). Сословные дворянские интересы заставляли правительство, с одной стороны, устанавливать специальные правила, не совпадающие с церковными канонами, а с другой – указывать церкви на несовершенство отдельных канонов и инициировать их корректировку. Вплоть до Великой Октябрьской социалистической революции продворянская позиция русского правительства определяла «колорит» многих брачно-семейных норм в Российской империи.

1. Брачно-семейные отношения православного духовенства и низших разрядов служилого населения русское правительство вплоть до середины XIX века рассматривало исключительно под углом зрения их наследственных сословных обязанностей; главная идея законодательных норм в отношении этих категорий населения – обеспечение воспроизводства и сохранения профессиональных навыков сословных групп, специально закреплённых за отдельными видами государственной службы. Отмена наследственного характера служб указанных лиц в середине XIX столетия естественным образом повлияла на изменение правового регулирования их брачно-семейных отношений, в основном, при определении сословного положения и рода деятельности детей служилого элемента.
2. Регулирование со стороны государства брачно-семейных отношений податного населения (крестьянство, горожане) начинается вместе с процессом его закрепощения. Прикрепляя сельское и городское население, соответственно, к сельскохозяйственной и промышленно-торговой деятельности, правительство, как и в отношении низших разрядов служилых людей, интересуется семьей, в первую очередь, как «принадлежностью» необходимых государству промыслов. Посредником между крепостными крестьянами и

казной было определено дворянство, в отношении удельных, государственных крестьян и городского населения таким посредником становятся податные общества. Все указанные посредники наделялись полномочиями решать брачно-семейные проблемы подведомственного им податного населения, прежде всего, с точки зрения хозяйственной целесообразности. Необходимость такого посредничества прямо зависела от специфики основных обязанностей крестьян и горожан, в частности, от характера обложения и особенностей воинской повинности.

9. Форма, в которую было облечено регулирование сословной специ
фики семейных отношений в процессе систематизации законодательства в
первой трети XIX века, была во многом заимствована из-за рубежа. Своеоб
разная рецепция европейского права произошла при формулировке поста
новлений о браке и семье, поскольку проекты и окончательный вариант тек
ста Свода законов гражданских были составлены под явным влиянием Фран
цузского гражданского кодекса 1804 года. Однако эта рецепция могла носить
лишь частичный характер, ибо европейские нормы не могли быть полностью
восприняты на русской почве в тех случаях, когда они вступали в противоре
чие с существовавшей на том момент сословной организацией общества.

10. Ликвидация в России сословного строя и отделение церкви от госу
дарства в 1917 – 1918 годах определили новый подход советского правитель
ства к проблемам брака и семьи. При этом сохранение мелкотоварного сель
скохозяйственного производства почти на два десятилетия предопределило в
брачно-семейной политике Советской власти два «параллельных курса».
Первый, отражавший давно назревшую общественную потребность в пере
менах, был направлен на уравнение в правах лиц обоего пола и введение но
вых форм общественной организации в соответствии с тогдашним понима
нием деятелями советской юстиции идей классиков марксизма. Второй курс
учитывал традиционную специфику крестьянской жизни, сохранял особен
ности крестьянского двора как производственной единицы. Унификация се
мейного законодательства и, следовательно, потеря былой значимости норм

обычного права, стала возможна лишь вследствие сплошной коллективизации, обобществившей сельскохозяйственное производство – базис для обычно-правового регулирования.

1. Вплоть до середины 30-х годов XX века советское государство не возлагало на брак и семью особых социальных задач. Однако целый ряд обстоятельств, в том числе, необходимость борьбы с безнадзорностью несовершеннолетних, с ростом детской преступности – на фоне принципиального отказа советского правительства от идеи отмирания семьи – заставил власть пересмотреть свою позицию и принять меры к укреплению семьи как приоритетной формы устройства несовершеннолетних детей. Соответственно, политика укрепления семьи определила появление новых механизмов понуждения родителей к деятельности по содержанию и устройству детей. Кроме того, создание необходимых условий для семейного воспитания детей потребовало восстановить значение почти забытых в первые два десятилетия Советской власти личных прав и обязанностей супругов, которые в окончательном виде были закреплены в законодательстве конца 60-х годов. Законодатель, начиная с 30-х годов, всё четче осознаёт, что задача семьи – стать предпочтительной средой для воспитания несовершеннолетних детей, а задача брака – стать основой для формирования этой среды. Это целеполагание, которому будет подчиняться правовое регулирование семейных правоотношений, и которое будет отражено в законодательстве конца 60-х годов, станет показателем формирования особого отраслевого предмета семейного права.
2. С середины 30-х годов государство начало понуждать супругов и родителей к надлежащему выполнению своих обязанностей через более широкое наделение суда, а также органов опеки и попечительства контролирующими полномочиями в сфере брака и семьи. Усиление императивного начала в правовом регулировании данных отношений в этот период начало проявляться также в ограничении в ряде случаев выбора вариантов поведения участников семейных правоотношений.

Таким образом, государственные интересы по защите материнства и детства стали той движущей силой, которая способствовала формированию предмета и метода отрасли семейного права в 30 – 60-е годы XX столетия. В этот период впервые в истории России государство поставило в регулировании брачно-семейных отношений задачи, определённые социальным значением семьи для страны, и, кроме того, сформулировало единые способы достижения этих задач. Всё это предопределило в период с середины 30-х до конца 60-х годов эволюцию семейного права из отрасли законодательства в новую отрасль права.

**Апробация результатов диссертационного исследования**

Основные результаты диссертационного исследования отражены в монографиях, научных статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных Высшей Аттестационной Комиссией Министерства образования и науки РФ для публикации основных результатов диссертаций.

Были сделаны научные доклады, представленные на научно-практических конференциях:

1. Международная научная конференция «Проблемы ответственности в современном праве», декабрь 2009 года. Юридический факультет МГУ. Доклад на тему: «К вопросу об обязанности родителей воспитывать детей в XVIII-XIX веках». Опубликован: Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 10. В 3 томах. Том 1. М.: Юрист. 2010. С. 388 – 391.
2. Московские историко-правовые чтения 19 мая 2011 года. Юридический факультет МГУ. Доклад на тему «Секуляризация» брачно-семейных отношений в XVIII веке». Опубликован: Вестник МГУ. Сер. 11. «Право». 2011. № 4. С. 52 – 69.
3. Международная научная конференция «Правовые традиции» Жид-ковские чтения. Российский университет дружбы народов, март 2013 года. Доклад на тему: «Проблемы применения канонического права в русской дореволюционной деревне». Опубликован: Вестник МГУ. Сер. 11. «Право». 2013. № 5. С. 48 – 68.
4. Круглый стол «История и методология юридической науки» 22 октября 2015 года, юридический факультет МГУ. Доклад на тему: «О значении историко-правовых исследований (на примере истории отечественного семейного права) для понимания эволюции методологии юридической науки».
5. Международная научно-практическая конференция «Стратегия национального развития и задачи российской юридической науки», 26 ноября 2015 года, юридический факультет МГУ. Доклад на тему: «Сплошная коллективизация в СССР и изменения в советском семейном праве в 30-е годы XX века».

Данные, полученные в ходе написания настоящей диссертации, результаты исследования и отдельные подготовленные публикации были обсуждены на кафедре истории государства и права МГУ имени М.В. Ломоносова. Отдельные материалы легли в основу диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук на тему «Реформирование советского семейного права в годы Великой Отечественной войны», защищённой автором в 1998 году на юридическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова.

Материалы, собранные в ходе подготовки настоящего диссертационного исследования, были использованы при подготовке лекций по курсу «История отечественного государства и права», который читается автором для студентов 1 курса дневной формы обучения юридического факультета Московского гуманитарного университета с 1998 года по настоящее время. Аналогичный курс читается автором с 2003 года по настоящее время для студентов 1 курса дневной формы обучения юридического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова. Материалы и результаты исследования использованы автором для разработки авторских спецкурсов «Проблемы истории отечественного семейного права» и «Эволюция семейного права в России», которые читались для специализантов кафедры истории государства и права, для студентов 3 курса дневной формы обучения (спецкурс по выбору) юридического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова с 2004 по 2013 годы, а также для

магистрантов юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (с 2015 года).

Основные результаты исследований автора также нашли отражение в разделе «Семейное право» неоднократно переиздававшегося учебника «История отечественного государства и права. Ч.2: учебник / под ред. О.И.Чистякова».

## Предмет правового регулирования как критерий изучения истории отечественного семейного законодательства и основание её периодизации

Значение методологии при изучении истории семейного права трудно переоценить. Верный подход к исследованию позволит одновременно решить несколько задач. Во-первых, будет ясно, какие именно аспекты взаимоотношений супругов и членов семьи интересны власти на том или ином временном отрезке, а также причины этого интереса. Во-вторых, станет точнее определение характера вмешательства государства в брачно-семейные отношения. В-третьих, появится возможность адекватной оценки последствий правового регулирования брака и семьи, исходя из выявленных целей и приёмов регулирования.

С каких позиций подходили те или иные авторы к истории отечественного семейного права? Проще всего определить это в том случае, когда та или иная работа посвящалась развитию брачно-семейного законодательства России за длительный исторический период. Здесь характерным примером является труд Н.С. Нижник «Правовое регулирование брачно-семейных отношений в русской истории» (2006). Автор изучает эволюцию семейного права с точки зрения двух критериев: христианизации Руси и характера правления. В соответствии с этими критериями предлагается и периодизация истории развития отрасли: 1) Древняя Русь «в условиях язычества»; 2) Древняя Русь и Московское государство после принятия христианства; 3) Российская империя. Данная периодизация нова лишь отчасти. Автор вводит «религиозный элемент», желая показать влияние канонических норм на русское право. Второй критерий – характер правления – был использован ещё учёными XIX столетия, разрабатывавшими вопросы истории русского права вообще. Так, М.Ф. Владимирский-Буданов выделял три этапа дореволюционной истории права: земский (княжеский), московский и период империи24. В.Н. Лат-кин также выделял три периода: удельно-вечевой, период Московского государства и период империиК.А. Неволин разбивал историю семейного права на два периода: до Петра I и после нег

Признавая за предложенной дореволюционными учёными27 периодизацией определённое научное значение, необходимо уточнить возможность её применения к области истории семейного права. Насколько существенно отличается именно в правовом регулировании брака и семьи «земский» (княжеский, удельно-вечевой и проч.) период от «московского», а «московский» – от «имперского»? Вопрос можно поставить даже точнее: насколько характер правления, взятый за основу периодизации, влиял на брач-но-семейную политику государства? Указанные дореволюционные авторы на эти вопросы не отвечают в принципе, поскольку они выделяли исторические периоды для всех отраслей (гражданское, уголовное, процессуальное, государственное право) в самом общем виде. Но даже под эту обобщённую периодизацию подводились довольно слабые основания. Например, М.Ф. Владимирский-Буданов и П.И. Числов практически одними и теми же словами определяют для первого (земского) периода такую характерную черту, как господство обычая и частноправового начала в государственном управлении, для второго (московского) – смешение обычного права и закона, постепенное развитие публичного характера управления, для третьего (имперского) – окончательное вытеснение обычая законом и господство публичного начала28. Таким образом, настоящей основой для периодизации является не столько характер правления, сколько изменение соотношения источников права. Н.С. Нижник вообще не сочла нужным остановиться на проблеме обоснования периодизации и по умолчанию переняла периодизацию XIX века.

Выдвинутая дореволюционными историками общая периодизация и сама по себе далеко не безупречна, а в случае с регулированием брачно-семейных отношений представляется и вовсе необоснованной. В третьем периоде (периоде империи), как считал М.Ф. Владимирский-Буданов, закон окончательно вытеснил обычай: «Права семейные и право собственности утверждается (при Екатерине II)»29. Примерно так же рассуждал П.И.Числов, для которого петербургский (или императорский) период означал полное господство закона над обычаем, а гражданское законодательство «начинает регламентировать отношения брачного права, определявшиеся ранее законами церковными»30.

В главе 2 настоящего исследования будет подробнее рассмотрено соотношение закона и обычая в брачно-семейной сфере, однако для доказательства спорности доре 26 волюционной периодизации необходимо привести несколько примеров коллизии этих источников в «период империи». Так, законодатель запретил господам принуждать к браку своих крепостных31, но сохранившиеся инструкции управляющим хозяйствами Голицыных, Шереметевых и др. говорят о непосредственном воздействии на крестьян в целях понуждения их к браку под угрозой различных санкций32. Или, например, гражданское законодательство установило в 1830 году брачный возраст: 18 лет для мужчин, 16 для женщин. Обычаи же предусматривали и более ранние браки, и в 1857 году из-за экономических интересов крестьянской массы Синод дал разрешение епархиальным архиереям венчать с нарушением установленного возраста33. Сельские обычаи допускали браки двоюродных братьев и сестёр34, в то время как указ Синода от 19 января 1810 г. (и так уже сокративший количество запрещённых к браку степеней родства с седьмой до четвёртой) такие супружества безусловно запрещал35. В 1819 году Государственный Совет сформулировал запрет светским органам утверждать своими актами раздельное проживание (разножительство) супругов. Однако тот же Государственный Совет в 1862 году вынужден был согласиться с практикой, когда волостные крестьянские суды позволяли в случае жестокого обращения с женой и развратного поведения переселяемого в Сибирь мужа остаться ей на прежнем месте жительства36.

Законодатель неоднократно вынужден был расписываться в своём бессилии в борьбе с многожёнством, т.е. со вступлением во второй брак при официально нерас-торгнутом первом. Так, Киевский архиерей Варлаам сообщал в 1729 году о многочисленных случаях, когда служилые люди, «оставив первую или вторую законную жену, другую беззаконную дерзают принимать»37. О подобных случаях в 1741 году докладывал Астраханский епископ38, а в 1752 году – Тобольский митрополит39. В феврале 1842 года министр юстиции докладывал государственному секретарю о том, что несмотря на предпринимаемые меры, многобрачия случаются нередко40. Следствием начавшегося делопроизводства стало высочайше утверждённое мнение Государственного Совета от 6 апреля того же года, в соответствии с которым в паспортах и других видах на жительство лиц обоего пола стали делаться отметки об их браках41.

Приведённые примеры показывают, что решительного вытеснения законами обычаев в «период империи» не происходит. Специальное рассмотрение норм обычного права покажет, что такое вытеснение и не планировалось правительством. Наоборот, особый уклад дореволюционного сельского хозяйства держался именно на обычаях, многие из которых противоречили российскому гражданскому законодательству. Исчезновение обычая, как источника семейного права, будет связано не с очередной сменой формы правления, а с исчезновением мелкотоварного сельскохозяйственного производства. Таким образом, «период империи», исходя из критериев дореволюционных учёных, следовало бы по-настоящему отсчитывать примерно с 30-х годов XX века, когда вследствие коллективизации крестьянский двор, формирование и деятельность которого определялась обычным правом, перестал оказывать влияние на экономику страны.

## Брак и семья с точки зрения обычаев русского народа

Взгляды, которых придерживалась Православная церковь по отношению к браку, были изложены в предыдущей главе. В настоящем параграфе поставлена задача выяснить, насколько успешным было восприятие христианского учения о браке с момента крещения Руси вплоть до того, как Советская власть отделит церковь от государства. Также исследуются причины, по которым это восприятие было затруднено. В целях удобства изложения сначала рассматриваются проблемы, связанные с рецепцией канонических норм об условиях и порядке вступления в брак, а затем – нормы об условиях и порядке прекращения брака. В данном разделе не ставится задача рассмотреть абсолютно все аспекты церковного регулирования брака. Представляется, что есть смысл выделить лишь ключевые моменты, наглядно демонстрирующие способность Русской Православной церкви, первенствующей и господствующей, реципировать заимствованные из-за рубежа канонические правовые нормы.

Минимальный возраст для вступления в брак. До издания Стоглава в 1551 году минимальный возраст вступления в брак на Руси не определялся никакими отечественными нормативными актами. В послании духовенству 1410 года митрополит Фотий запрещал венчать девок ранее 12 лет161. Возможно, тому же Фотию принадлежат и следующая рекомендация: «А которые девицы поспели, а вы их давайте замуж, а так бы лихих дел не делали»162. Таким образом, условная граница здесь определялась скорее не возрастом, а презумпцией достижения половой зрелости, когда оставленный без надлежащего контроля зарождающийся инстинктивный интерес к лицам противоположного пола мог привести к растлению и душевной гибели. В принципе, такой подход совершенно соответствует задачам церкви по охране нравственного здоровья православных христиан. Стоглав определил брачный возраст для мужчин – 15 лет, для женщин – 12163, что не вполне соответствует, как отмечали ещё дореволюционные исследователи, Кормчей книге164. Действительно, в Зачатке втором гл. 50 Кормчей определен несколько иной возраст: соответственно, 15 и 13 лет165. Это не первый и не последний пример, когда отечественный законодатель показал в Стоглаве недостаточное знакомство с византийским подлинником. Но возможно и другое объяснение этой неосведомлённости: в распоряжении церковных властей в 1551 году находился список Кормчей, в котором был зафиксирован именно такой брачный возраст.

Для целей настоящего исследования Стоглав интересен не как источник канонических норм, а с точки зрения констатации серьёзных проблем в духовном ведомстве, в том числе, и по линии брака и семьи. Так, сильное влияние языческих традиций и бессилие противостоять им со стороны духовенства отразилось даже на свадебных обрядах (о чём тоже было указано на Стоглавом соборе166). В отношении брачного возраста Стоглав не только указал минимум для мужчин и женщин, но и специально прибавил запрет женить «отрока» раньше установленных 15 лет167. Не является ли это констатацией массового нарушения церковных норм? Отдельные зафиксированные примеры женитьбы и выдачи замуж раньше установленных лет показаны в летописных источниках Древней Руси168. Упомянутые послания церковных иерархов XV века представляют собой, судя по тону и отрывочности поставленных в них вопросов, скорее не систематическое изложение догм, а реакцию на вопросы пастырей, доносивших до начальства самые насущные проблемы, которые они узнавали в общении с паствой. Текст Стоглава 1551 года отчётливо показывает, что к середине XVI века православное духовенство ещё не научилось бороться со своеволием прихожан, женивших и выдававших замуж своих детей раньше установленного возраста. му-то сочла это воспроизведение норм Кормчей неточным цитированием или умышленным ее искажением (Ниж

Так, Инструкция патриарха Адриана 1697 года, перечисляя препятствия к браку, упоминает запрещённую степень родства и свойства, состояние в другом браке, наличие трёх предшествующих браков, преклонный возраст жениха и невесты и нахождение их в бегах169. Выяснение минимального возраста в пунктах инструкции не обозначено. Может быть, духовенство продолжало считать минимальную возрастную границу условной? Пожалуй, в какой-то мере это видно из примеров XVIII века. Так, в 1729 году князь Долгоруков женился на 11-летней девочке, причём с момента брачного сговора до совершения брака невеста умудрилась вступить в половую связь с дворовым человеком князя, родить и забеременеть снова170. Иногда достижение дозволенного возраста не сопровождалось достижением половой зрелости. Так, флотский поручик Иван Салманов в ноябре 1738 года женился на 13-летней Федосье, а уже через два месяца отправил её к отцу, поскольку «телесного сожительства за младостью жены не имел, жена была непочтительна к мужу, имела непрестанные забавы и детские игры»171. Оба этих брака были совершены официально, т.е. с позволения епархиальных архиереев.

Массовые нарушения минимального брачного возраста, пожалуй, долго оставались бы чисто церковной проблемой и в дальнейшем. Однако условность возрастной границы в отсутствие чётких нормативных предписаний заставляла епископов обращаться за консультациями в Синод, но и там не всегда могли дать вразумительное объяснение. Так, епископ Устюжский и Тотемский Лаврентий в конце 20-х годов XVIII века доносил в Синод про местный обычай вступать в брак в малолетстве и просил прислать ему «указ» о позволительных к браку летах172. Тут затруднился уже сам Синод, поскольку после наведения справок у него на руках оказались лишь самые разнородные выписки из Кормчей книги, а также фрагменты указов 1714 и 1725 годов. Первый из указов (Именной от 23 марта 1714 года) был посвящён узко-сословным вопросам дворянского землевладения, и в целях охраны интересов малолетних землевладельцев устанавливал брачный 17-летний возраст для женщин и 20-летний для мужчин173. Второй, от 10 июня 1725 года обнаружить не удалось, но учитывая неважное состояние делопроизводства в Синоде, можно предположить, что под этой датой обозначена копия майских

## Регулирование брачно-семейных отношений православного духовенства

Литературе давно и хорошо известны примеры тех трудностей, с которыми приживался церковный брачный обряд. Хрестоматийной стала цитата из канонических ответов киевского митрополита Иоанна II (1080 – 1089), сообщавшего, что венчание практикуют лишь бояре и князья, а простые люди берут себе жен «с плясанием и гудением, и плесканием»298 и вместо обряда в храме совершают «тайнопоимание». Ситуация принципиально не поменялась и через пять веков. Почти теми же словами, что и митрополит Иоанн II, царь Иван IV писал в 1551 году Стоглавому собору, что «в мирских свадьбах играют глумотворцы и органники, и смехотворцы, и гусельники, и бесовские песни поют. И как к церкви венчатися проедут, священник со крестом едет, а перед ним со всеми теми играми бесовскими рыщут, а священницы им о том не возбраняют»299. Видно, что языческая традиция в России не была искоренена, церковь лишь приспособилась к ней, отсюда и такие своеобразные свадебные ритуалы.

Соседство языческих и христианских брачных обрядов прошло сквозь всю русскую дореволюционную историю, особенно заметно это было в сельской среде. Крестьянская свадьба представляла собой целую совокупность ритуальных действий, где церковные процедуры вполне уживались с обрядами конкретной деревни, с непременным свадебным весельем (часто весьма далеким от понятий христианской нравственности), а также с проявлениями язычества. Во второй половине XIX века, когда началось научное изучение местных обычаев, сведения о симбиозе двух культур стали полнее. Так, выяснилось, что в ряде мест предусматривалось приглашение на свадьбу для благословения не только местного священника, но и колдуна300. У православных Чебоксарского уезда исследователи зафиксировали целый ряд примет, связанных с венчанием. «После первого обвода вокруг аналоя невеста должна сурово взглянуть на жениха, чтобы он впоследствии её боялся», «у кого из брачущихся свечка в руках сгорит больше, тот умрёт скорее», «выходя из церкви, невеста должна ухватиться за косяк двери и про говорить: «Жена, роди! Муж, мучься!», – чтобы впоследствии были лёгкие роды» и проч.

Изучение брачных крестьянских обрядов говорит о том, что большая часть населения страны относились к венчанию не столько, как к акту «мужеви и жене сочета-ния»302, сколько как к общественному празднику. По меткому выражению А.Я. Ефимен-ко, «посредством свадьбы брак как бы освящается общественным признанием подобно тому, как религиозным обрядом он освящается церковью»303. М.В. Довнар-Запольский на примере быта крестьян Минской губернии полагал, что венчание не являлось центральной частью свадебных процедур, важнейшая же часть – «посажение молодых на посад»304. Такое тесное и долгое соседство языческой и христианской обрядовости позволяет поставить вопрос: была ли глубоко воспринята русским населением христианская идея брака, или церковные ритуалы были лишь дорогим и не обязательным дополнением к яркой свадьбе?

Стоимость церковных брачных обрядов (не считая прочие свадебные расходы) до правления Екатерины II складывалась, как представляется, из двух компонентов: платы за венечную память и платы за само требоисправление (венчание). История венечной памяти прослеживается со времен Ивана III, о чём свидетельствует Стоглав 1551 года305. Память была, с одной стороны, разрешением на брак вступающей в него пары, с другой – предписанием обвенчать эту пару местному священнику. Об аппетитах духовенства при сборах за выдачу венечной памяти можно судить по тексту Стоглава: «Знамена венечные такоже без указу продажа крестьянству чинится великая»306. И хотя на Соборе и был определён конкретный размер платы307, но на практике каждый архиерей устанавливал таксу самостоятельно. Например, патриарх Иоаким (1674 - 1690) называл следующие цифры венечных пошлин, собиравшихся в его домовую казну: с первобрач-ных – 4 алтына (12 коп.), с полуторобрачных308 - 6 алтын (18 коп.), со второбрачных – 8 алтын и 2 деньги309 (25коп.), с остальных – по 10 алтын (30 коп.)310. Но примеру патри аршей области следовали не все, пошлины собирались «с немалым излишеством, от чего крестьянству и прочим маломощным людям чинится тягость напрасная»311. За отвоз венечной пошлины набавляли ещё 3 – 4 коп.

Именным указом от 3 июня 1714 года размер пошлины был вдвое312. В данном случае видим характерный пример политики Петра I по отношению к церкви: он попытался приспособить её аппарат и активы для государственных нужд. Согласно указу, половина пошлины должна была оставаться в епископском распоряжении, вторая – поступать на нужды лазаретов. С этого момента история венечной пошлины вплоть до её отмены в 1765 году представляет собой хорошую иллюстрацию длительных и неудачных попыток заставить церковную организацию служить государственным интересам. Попытавшись извлечь выгоду из венечных пошлин, Петр I не учёл опасности сохранения этого сбора в руках духовенства. Епархиальные архиереи и их аппарат, веками кормившиеся от бракосочетаний, совершенно справедливо должны были рассматривать увеличение в 1714 году венечной пошлины вдвое как увеличение вдвое собственных доходов. Открытые просьбы о сложении с епархий лазаретного сбора313, использование этих денег для епархиальных нужд314 и лично епископами315, задержка или удержание ведомостей и денег316 показали ненадёжность церковного аппарата в пополнении государственной казны. В итоге из-за неэффективности этого сбора с точки зрения государства в 1765 году венечная пошлина была отменена вместе с самими венечными памятями

Плата местному духовенству за венчание была, по мнению дореволюционного автора Д.И. Ростиславова, одной из самых высоких по сравнению с платой за другие требы318, причём размер этих поборов до 1765 года законодательно урегулирован не был. Но и после установления указом Сената от 18 апреля 1765 года платы за свадьбу в 10 коп.319 реальные поборы могли существенно отличаться от провозглашенных законом320.

Священство не желало следовать предписанию Духовного регламента 1721 года «не делать торгу» и довольствоваться «подаваемым доброхотно награждением»321. Расходы на свадьбу и так были велики, но священник, оговаривая с заинтересованными лицами тонкости предстоящих процедур, мог затребовать сумму, которую просители, особенно небогатые крестьяне, не могли и не хотели платить. Во второй половине XVIII века на Алтае многие священники ввели, например, своеобразный «образовательный ценз» для вступающих в брак: незнание определённых молитв стоило от 5 до 20 рублей322. В конце XIX века в Тульской епархии был отмечен обычай «натурального сбора» хмельными напитками за венчание323.

Как следствие, крестьяне отказывались платить установленные священником поборы и жили невенчанные324. По сведениям Н.А. Миненко, у западносибирского крестьянства такая ситуация не была редкостью325. Ещё в середине XIX века П.А. Муллов отмечал как обыденное явление вступление не только раскольников, но и православных в гражданские (сводные) браки по причине жадности духовенства326. Определённым показателем распространенности внебрачных связей служит зафиксированный социологами рост количества внебрачных детей в крестьянской среде, особенно к началу XX века, при этом количество официально зарегистрированных браков даже несколько уменьшилось327. Стяжательство духовных лиц могло вызвать и иное следствие: А.И. Розанов свидетельствовал, что целые деревни отпадали в раскол лишь по причине жадности попов, заламывавших огромную плату за требоисправление328.

## Правовое регулирование брачно-семейных отношений в крестьянской среде в первые десятилетия Советской власти

Добровольность вступления в брак. Как известно, и Устав князя Ярослава о церковных судах XI века, и законодательство Петра I XVIII века наглядно демонстрируют, что не только духовенство, но и государственная власть сталкивалась с проблемой браков по родительскому принуждению. В чём коренится идея такого принуждения? С точки зрения исследователей обычного права России, крестьянский брак являлся гораздо в большей степени актом общественным, нежели личным делом жениха и невесты576. Брак изменял расстановку рабочих сил в крестьянском дворе как при женитьбе сына, так и при выдаче замуж дочери, поэтому решающим здесь было слово домохозяина. Отсутствие интереса к выяснению желания будущих супругов к заключению брака вообще и с конкретным женихом или невестой в частности доказывается широкой практикой самоубийств после заключения брака. Уже церковный Устав Ярослава знал подобную практику, об этом же писал известный исследователь обычаев русского Севера Пётр Саввич

Отсутствие желания сыновей видно из обычая женить их малолетстве на «возрастных девках», вряд ли можно говорить и о желании невест вступить в супружество с малолетним. Крестьянский взгляд родителей на детей как на рабочую силу578 проявлялся и в насильственном удержании дочерей от замужества, чтобы подольше их использовать в собственном хозяйстве. Помещикам приходилось изобретать различные понудительные средства, чтобы стимулировать домохозяев расстаться с взрослыми дочерями579. Бывали случаи, когда отцов приходилось убеждать всем миром отпустить взрослых дочерей из семьи если не для замужества, то, по крайней мере, для заработка580. Такое же отношение было и со стороны родителей женихов. Изучение обычаев крестьян Казанской губернии XIX века привело исследователей к следующему выводу: «Основанием брака всегда служит стремление приобрести в дом работника или работницу т.е. преследуются лишь хозяйственные цели, где не всегда принимается в расчет: нравятся ли друг другу брачущиеся»581. Наконец, нелишним будет ценное свидетельство К.П. Победоносцева, который отмечал в конце XIX века: «В нынешнем экономическом состоянии у простого народа преобладает хозяйственное понятие о браке и о женщине… браки заключаются в соображении с этим только понятием…»582.

Таким образом, значение желания жениха и невесты вступить в брак отступало перед традиционным представлением крестьян о браке, как о хозяйственном союзе. Ситуацию надо понимать правильно: браки с прямым насилием над женихом и невестой – явление нечастое583, в решениях волостных судов встречаются дела, связанные с отказом самих невесты или жениха от брака уже после предварительного сговора. Но в подавляющем большинстве дел последствия отказа лежат на участниках брачного сговора, т.е. на родителях. Таким образом, для крестьянского мира согласие родителей на брак их детей первично, согласие самих детей – вторично.

Степени родства. На проблему запрещённых к браку степеней родства и свойства крестьяне смотрели гораздо свободнее, чем каноническое право. Сельские обычаи допускали браки не только троюродных, но и двоюродных братьев и сестёр584. Есть мнение, что в Сибири к бракам близких родственников (4 – 6 степеней) относились терпимее, чем в Европейской России585. Исследователи указывают на распространённость в отдельных местностях обычая вступать в браки с жителями исключительно своего селения586. Имущественное положение и трудолюбие потенциальных жениха и невесты были куда более значимыми факторами, чем состояние в более или менее отдалённом родстве.

Брачные договоры. Гораздо важнее, чем возраст и степень родства, были условия договора, составлявшегося при вступлении в брак. Одним из непременных условий была неустойка в случае дальнейшего отказа одной из сторон. Российский законодатель впервые столкнулся с этим вопросом в начале XVIII века. Указ 2 апреля 1702 года587 запрещал в будущем договариваться о таких неустойках, однако и в XIX веке этот способ обеспечения вступления в брак не был искоренён588. О подобной практике были осведомлены члены Редакционной комиссии по составлению Гражданского уложения, которые включили в проект специальную статью о запрете обеспечения вступления в брак неустойкой или передачей денежной суммы, либо иного имущества (ст. 53 проекта)589.

Кроме условия о неустойке590 в брачных договорах могли содержаться условия о свадебных расходах, приданом, подарках591, задатке592, кладке593. Соответственно, при отказе от вступления в брак (но после заключения договора) виновная сторона обязыва 159 лась возместить причинённые этим отказом убытки594. Впрочем, если отказ имел уважительную причину (например, другая сторона предоставила неверные сведения о своём имущественном положении), размер убытков мог быть снижен595. Но поскольку отказом наносилось бесчестье, то взыскание производилось и за это596. В 1868 г. два крестьянина Тамбовской губернии договорились в будущем поженить своих детей, при этом один отец после заключения соглашения выполнил для другого ряд сельскохозяйственных работ. Когда другой отец из-за ссоры отказался выполнять соглашение о браке, первый скрупулёзно посчитал стоимость всех работ и предъявил иск о взыскании 43 руб. в волостной суд. Иск был удовлетворён597.

Порядок вступления в брак. Одной из древнейших форм заключения брака являлось похищение. Однако значение такой формы должно было неизбежно ослабнуть, особенно в связи с учётом сельского населения и прикреплением его к земле. Сохранившиеся ритуальные формы были скорее данью традиции и редко совершались при полном неведении старших членов рода. При отношении к браку как к сделке побеги, «увозы», «уходы» и проч. были практически исключены и если и совершались, то в расчёте на скорую явку с повинной к родителям и их прощение. Гораздо большее, чем древние формы, значение, имели массовые сельские увеселения, с которыми официальное православие так и не смогло справиться. В Малороссии, например, брачные «веселья» имели гораздо более важное значение, чем церковные процедуры: уже обвенчанные супруги не начинали сожительство до окончания веселий, а промежуток между этими событиями мог составлять несколько лет. В 1744 году императрица Елизавета указала Синоду бороться с этим обычаем как «противным Святой Церкви». А.Я. Ефименко подметила и другую типичную для Малороссии ситуацию: супруги признавались обществом именно таковыми по отбытии «веселий», даже если венчание впоследствии не состоялось599.

Об отношении крестьян к старообрядческому венчанию можно судить по ряду случаев во второй половине XIX века, когда жёны покидали своих мужей через некоторое время после совершении брака. При этом брошенные мужья, убедившись в невоз 160 можности вернуть жён из-за их решительного отказа, тут же ставили вопрос о возмещении убытков600. В каком-то смысле браки со староверами были даже выгодны: обиженная поведением мужа, жена всегда могла сказать, что не признаёт его супругом, поскольку венчание происходило в старообрядческом храме. Иногда волостной суд прислушивался к такому аргументу601, а иногда – игнорировал602. В решениях волостных крестьян никогда не поднимался вопрос о юридической силе обручения. В то время как в России со времен Елизаветы Петровны603 было подтверждено каноническое правило о его нерасторжимости, в простонародье этот акт подобного значения не имел, просто при взыскании убытков за отказ вступить в брак взыскивались и «расходы вследствие обру-чин».

Примачество. До нашего времени дошли договоры с примаками ещё XVI века605. С помощью этого института крестьянское хозяйство также могло приобрести рабочую силу. Как правило, при заключении брака молодая жена становилась членом чужого хозяйства (мужа или свекра). Но примак («влазень») был зятем, которого принимала в свой состав семья жены. Не имея кровных связей с принимающей его семьёй, примак мог стать наследником тестя наравне с его сыновьями606 или приёмышами607, однако его доля в наследстве могла быть также предметом отдельного соглашения608. Соглашение с примаком могло заключаться в письменной форме и заверяться в волостном правлении609. Важное значение имело и «приданое» примака: если он ничего не принёс в семью жены, он мог быть лишён наследства, даже несмотря на свой трудовой вклад610. Однако в отдельных местностях основным показателем, который определял долю примака в семье, являлся только его труд