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**Введение**

**Актуальность темы диссертационного исследования** обусловлена тем, что современная экологическая обстановка в Российской Федерации представляет собой реальную угрозу основам жизнедеятельности человека. Сложившееся положение в области охраны окружающей среды характеризуется как критическое: истощаются запасы природных ресурсов, загрязняется природная среда, утрачивается естественная связь между человеком и природой, ухудшается здоровье населения и т.п.

К указанным обстоятельствам объективного характера добавляется субъективный фактор — общественное сознание. В России крайне медленно идет процесс формирования экологического правосознания населения, что напрямую влияет на сложившуюся ситуацию с нарушениями в области охраны и использования объектов животного мира.

Наконец, не может не тревожить высокий уровень правонарушений в этой сфере. В данных случаях приходится считаться не только с нанесенным экологическим вредом, высокой степенью общественной опасности противоправного поведения, но и с такими его проявлениями, как массовость и латентность, а также с отсутствием должной реакции правоохранительных и природоохранительных органов даже на известные факты нарушений законодательства об охране и использовании объектов животного мира.

Огромное значение в борьбе с преступлениями в области охраны и использования объектов животного мира играет уголовный закон.

Действующее с 1 января 1997 г. уголовное законодательство РФ существенно изменило регулирование ответственности за совершение экологических преступлений. Законодатель стремился учесть произошедшие в российском обществе социальные, политические и экономические преобразования, новые тенденции преступности, возросшую общественную опасность некоторых видов преступного поведения, усовершенствовать
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защиту прав и интересов граждан, реформировать систему наказаний и решить другие вопросы.

В целом, проведенные изменения можно охарактеризовать следующим образом. В структуре Особенной части Уголовного кодекса РФ1 впервые выделена отдельная 26-я глава «Экологические преступления», в рамках которой объединено большинство известных отечественному законодательству составов преступлений, посягающих на окружающую среду и животный мир.

Параллельно с введением в УК РФ новых составов экологических преступлений, некоторые составы преступлений, содержащиеся в УК РСФСР декриминализированы. Закреплены новые и уточнен набор имевшихся ранее квалифицирующих обстоятельств. Достигнута большая согласованность уголовного и специального экологического и природоресурсного законодательства. В значительной степени снята проблема разграничения уголовно- и административно-наказуемых деяний, причем не только за счет общей отмены административной преюдиции, но и за счет более тщательного описания элементов состава, обозначения последствий и т.п. Существенно изменились санкции статей.

Но, несмотря на эти позитивные изменения уголовного законодательства, экологическая преступность продолжает расти. Так, в 1997 г. было зарегистрировано 6441 экологическое преступление, или 0,27 % от общего числа уголовных правонарушений в стране, а с января по июль 1998 г. - уже 3922 2. В первом полугодии 1999 г. только инспекторами Севрыбвода выявлено 2259 нарушений, что на 9% больше, чем за первое

1 Далее УК РФ

Ростов К.Т., Соболь И.А. Экологическая преступность в РФ: причины, масштабы, специфические особенности в регионах и проблемы профилактики // Экологическое право. 1999. № 2. С. 25.
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полугодие 1998 г. . На многокилометровом дагестанском побережье Каспия территориальная инспекция Морской охраны ФПС России за первую половину 2001 года выявила 150 нарушений, по материалам ее сотрудников было возбуждено 40 уголовных дел, а сумма предъявленных исков составила 6,6 млн. руб. По данным ГУВД Свердловской области в 2003 году было привлечено к уголовной ответственности по ст. 256, 258 УК РФ - 84 человека, за первое же полугодие 2004 г. - уже 64 человека. Здесь необходимо добавить, что экологической преступности присуща высокая степень латентности, по оценке многих специалистов, достигающая 95-99%. С учетом этого удельный вес посягательств подобного рода в России составляет не доли процента, как показывает статистика, а около 11-23% от всей суммы преступлений 2.

В результате браконьерства России наносится не только экологический, но и огромный экономический ущерб, исчисляемый миллионами долларов. Так, в результате нерегулируемого хищнического лова на грани исчезновения, в настоящее время, находятся южно-каспийские популяции белуги, севрюги, персидского осетра, уральской субпопуляции русского осетра и популяции волжского осетра. Сведены к критическому минимуму воспроизводство и добыча осетровых в реках Дагестана, почти в 20 раз снизились запасы уральской субпопуляции севрюги. Общая численность всех возрастных групп осетровых Каспийского моря снизилась в 200 млн. особей в 1983 г. до 40 млн. в 1998 г., т.е. в 5 раз . При этом браконьерские уловы практически достигли объемов легального промысла. Так, рыбаками Каспия по состоянию на 1 августа 1998 г. выловлено 460 тонн рыбы осетровых пород, произведено около 12 тонн икры. За этот же период

1 Суслова Н. Надзор за исполнением законодательства об охране рыбных  
запасов // Законность. 2000. № 8. С. 46.

2 Жевлаков Э.Н. Экологические преступления и экологическая преступность.  
Учеб. пособие. М., 1996. С. 81.

Виноградов В. Охрана рыбных запасов // Законность. 2000. № 6. С. 28.

**5**

из незаконного оборота правоохранительными органами изъято 222,7 тонн рыбы и 5,6 тонн икры рыб осетровых пород1. Только в ходе одного рейда в августе 2002 г. пограничники Каспия изъяли у браконьеров 4 лодки, 3 тыс.757 метров сетей, 670 крючьев для лова осетровых, 700 кг. рыбы и 7,5 кг. черной икры 2.

Ежегодно только на водоемах Свердловской области выявляются от 3,5 - 3,7 тысяч нарушений правил рыболовства. Орудия незаконного лова технически совершенствуются, становятся все более эффективными. Браконьерство приобретает организованный характер 3. В 2002 году только на территории Ханты-Мансийского автономного округа было зарегистрировано 267 преступлений незаконного лова рыбы, совершенных организованной группой 4. В связи с этим в ряде бассейнов наблюдается снижение запасов промысловых рыб, водных животных и растений.

Актуализируют выбор данной темы диссертационного исследования пробелы экологического законодательства и несовершенство уголовного закона в сфере охраны объектов животного мира, отсутствие четких критериев разграничения смежных составов преступлений, а также разграничения преступлений и административных правонарушений в области охраны животного мира.

Приведенные обстоятельства и необходимость их решения обусловили выбор темы данного исследования.

1 Суслова Н. Указ. соч. С. 46.

Махачкала: на Каспии предприняты дополнительные меры по усилению борьбы с браконьерством // http: [//daily.ru](file:////daily.ru) /dailypblprnver.cfm? = 808.

3 Концепция развития охотничьего и рыбного хозяйства Свердловской  
области, утверждена постановлением Правительства Свердловской области  
от 7 декабря 1999 г. №1397-ПП (в ред. от 8.04.2004)//Обл. газ. 2004. 14 апреля

4 Комплексный анализ результатов работы и оперативной обстановки в  
Ханты-Мансийском автономном округе за 2002 год // Отд. издание. X-  
Мансийск, 2002. С. 64.
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**Обьеісгом** исследования являются нормативно-правовые акты по рациональному использованию и охране животного мира; преступные деяния, посягающие на животный мир и «смежные» преступления, их объективные и субъективные признаки; теоретические и практические проблемы квалификации данных деяний, а также уголовно-правовые меры борьбы с ними.

**Предметом** диссертационного исследования являются исторические аспекты возникновения и развития законодательства в области охраны и использования объектов животного мира; уголовно-правовые и административно-правовые нормы, регламентирующие вопросы ответственности и наказания за незаконную добычу объектов животного мира, а также критерии их разграничения; нормы экологического права в Российской Федерации и практика их применения в данной сфере.

**Цели и задачи исследования.**

**Цель** исследования - выявление особенностей правового регулирования использования и охраны животного мира, эффективности правовых средств, главным образом уголовной ответственности, за нарушение правовых предписаний, а также разработка направлений по совершенствованию норм уголовно-правовой ответственности.

Для реализации цели данного исследования поставлены следующие **задачи:**

* проведение историко-правового исследования экологического законодательства в области охраны и использования объектов животного мира;
* анализ современных правовых источников, определяющих порядок использования и охраны животного мира;
* рассмотрение сложившейся в России ситуации в области нарушения правил использования и охраны объектов животного мира;
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* уголовно-правовая характеристика преступлений в области охраны и использования объектов животного мира;
* сравнительный анализ экологических преступлений против животного мира и смежных составов преступлений УК РФ;
* выработка правил квалификации преступлений против животного мира, а также проведение их разграничения с административными проступками;
* формирование и предложение рекомендаций по повышению эффективности мер уголовно-правовой охраны животного мира, а также уголовно-правовых мер борьбы с указанным видом преступности.

**Методологической основой** данного исследования являются диалектический и системный подход к анализу и оценке правового регулирования в области охраны и использования объектов животного мира. Наряду с изложенными, используются и общепризнанные методы исследования: наблюдение, обобщение, сравнение, анализ и т.п. Результаты и выводы работы получены на основе общих и частных методов научного познания: логического, сравнительно-правового, историко-правового, системно-структурного, статистического.

Формулирование и обоснование теоретических положений, выводов и практических рекомендаций осуществлены на основе изучения работ в области теории права, экологического, уголовного, административного права, криминологии.

**Степень разработанности темы исследования в науке**

Рассматриваемая проблема нашла отражение в работах отечественных ученых, занимающихся исследованием отдельных аспектов правового обеспечения охраны объектов животного мира, в области экологического права, криминологии, а также специалистами в сфере уголовного права.

Работы по экологическому и природоресурсному праву, представлены такими авторами, как С.А. Боголюбов, М.Н. Бринчук, В.В. Вербицкий, В.В.
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Виноградов, А.Н. Вылегжагин, О.Л. Дубовик, Б.В. Ерофеев, С.Н. Краев, В.В. Круглов, О.М. Козырь, В.Ф. Ломакина, В.В. Петров, П.Ф. Повелицына, Н.Ф. Реймерс, Н.А. Селиванов, А.А. Тишков, А.А. Улитин, Ю.С. Шемшученко, А.С. Шестерюк, В.А. Шкурко, которые предоставили возможность воспользоваться не только концептуальными положениями, но и конкретными выводами и оценками, касающимися эффективности юридической ответственности, правовых инструментов воздействия на экологические правонарушения.

В области уголовного права и криминологии вопросами охраны окружающей среды и животного мира занимались: Т.С. Бакунина, П.С. Дагель, А.И. Долгова, В.В. Егошин, А.С. Жалинский, Э.Н. Жевлаков., Б.Н. Звонков, О.С. Колбасов, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, И.Я. Козаченко, О.И. Красов, В.В. Лазарев, В.М. Лебедева, Н.А. Лопашенко, В.Ф. Ломакина, Ю.И. Ляпунов, С.Г. Келина, А. Наумов, B.C. Нерсесян, О.М. Неудахина, В.Д. Пакутин, A.M. Плешаков, А.И. Рарог, К. Уэлкс и других ученые, труды которых послужили основой проведенного в диссертации анализа экологической преступности, а также толкования и оценки уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за нарушение правил охраны и использования объектов животного мира.

**Нормативную базу** исследования составили: международные нормы в области рассматриваемых вопросов, Конституция РФ, современное федеральное и региональное законодательство, регулирующее отношения в сфере охраны и использования объектов животного мира, нормативные правовые акты органов исполнительной власти, а также экологическое и уголовное законодательство досоветского, советского и постсоветского периодов.

**Эмпирическую основу** работы составляет опубликованная судебная практика Верховного Суда РФ, статистические данные о нарушении законодательства в области охраны и использовании объектов животного

**9**

мира, их состоянии, структуре, динамике экологической преступности в России, опубликованные в отчетах уполномоченных государственных органов и иной литературе. При написании работы также были изучены материалы Государственной инспекции рыбоохраны по Свердловской области, статистические данные ГУВД Свердловской области, архив Баевского районного суда Алтайского края и практика Управления внутренних дел Ханты-Мансийского автономного округа, а также разъяснения Пленума Верховного Суда РФ. При рассмотрении темы работы было изучено 27 уголовных дел по браконьерству.

**Научная новизна** исследования состоит в том, что диссертация представляет собой комплексный анализ уголовно- и эколого-правовой специфики борьбы с незаконным использованием объектов животного мира на основе действующего уголовного, экологического и административного законодательства, с учетом исторического аспекта охраны животного мира.

**Новизной** характеризуются также положения, выносимые на защиту, сущность которых сводится к следующему:

1. Предлагается, на законодательном уровне (в Федеральном законе «Об охране окружающей среды»), закрепить понятие экологического преступления. Экологическое преступление - это виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания, направленное против рационального использования и охраны окружающей среды и ее отдельных компонентов.
2. Высказывается мнение об ужесточении санкций преступлений, предусмотренных ст. 256 УК РФ «Незаконная добыча водных животных и растений» и ст. 258 УК РФ «Незаконная охота», - до 5 лет лишения свободы, тем самым, определив их как категорию преступлений «средней тяжести».
3. Вносится предложение о дополнении ст. 256 УК примечанием, в котором будет определено, что крупным в настоящей статье и ст. 258 УК РФ должен признаваться ущерб, превышающий 100 тыс. рублей.
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3. Судам при назначении наказания в виде штрафа за преступления  
против животного мира предлагается дифференцированно подходить к  
проблеме назначения данного вида наказания. К лицам, для которых занятие  
браконьерством является преступным бизнесом, штраф должен назначаться  
лишь как дополнительный вид наказания, при этом размер штрафа должен  
быт кратным относительно незаконно добытого.

4. Предпринимается попытка разграничения смежных составов  
преступлений: ст. 258 УК РФ «Незаконная охота» и ст. 245 УК РФ  
«Жестокое обращение с животными».

Отмечается, что использование запрещенных, негуманных, калечащих способов при незаконной добыче животных нужно квалифицировать по совокупности статей, то есть и как жестокое с ними обращение, и как незаконную охоту.

5. В обеспечение реализации ст. 245 УК РФ обосновывается мнение о необходимости внесения изменений в Федеральный закон «О животном мире», в котором на законодательном уровне целесообразно закрепить толкование понятия «жестокого обращения с животными»: Жесткое обращение с животными - это действия, противоречащие принципам нравственности и гуманного обращения с животными, повлекшие их гибель или страдания (побои, увечье, травму, истязание их, лишение мест естественного обитания и иные действия, вызывающие у животных страх, боль и иные страдания).

6. Предлагается внести изменения в Кодекс об административных  
правонарушениях РФ, предусмотрев в нем статью «Жестокое обращение с  
животными». Поскольку за данное противоправное деяние должна быть и  
уголовная и административная ответственность, но, к сожалению, из КоАП  
РФ данная статья просто была изъята.

7. Обосновывается необходимость внесения изменений в диспозицию  
ст. 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными». Основной состав

**и**

которой предусматривает ответственность за жестокое обращение с животными, повлекшими их гибель или увечье, квалифицирующими обстоятельствами ч. 2 ст. 245 УК РФ предлагается считать хулиганские побуждения, садистские методы, присутствие малолетних, а также проведение боев животных и коррид. Часть 3 ст. 245 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за жестокое обращение с животными, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

**Практическое значение** диссертационного исследования заключается в том, что его положения могут быть использованы:

1) в учебном процессе при преподавании курса «Экологическое  
право» и спецкурса «Экологические преступления»;

2) при дальнейшей научной разработке данной проблемы;

3) в практической деятельности органов государственного  
управления, осуществляющих государственный контроль за охраной и  
использованием животного мира;

4) в правотворческой деятельности - для совершенствования  
действующего экологического и уголовного законодательства.

**Апробация исследования.** Диссертация подготовлена на кафедрах Уголовного права и Земельного и экологического права Уральской государственной юридической академии, где проводилось ее рецензирование и обсуждение. Основные положения изложены в научных статьях, доложены и обсуждены на заседаниях указанных кафедр УрПОА. Материалы диссертационного исследования использовались автором при чтении лекций и при проведении практических и семинарских занятий со студентами УрПОА.

**Структура работы:** диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих 7 параграфов, заключения и библиографического списка.

**Заключение**

Проведенное в настоящей диссертационной работе исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Главным фактором неблагоприятного воздействия на животный мир является антропогенная деятельность, которая нередко приводит к нарушению установленных правил охраны и использования объектов животного мира, а, следовательно, к сокращению численности животного мира и ухудшению среды его обитания, поэтому универсальным средством сохранения биологического разнообразия на Земле является эффективный механизм юридической ответственности, как наиболее действенный способ противодействия экологическим преступлениям в вышеуказанной сфере.
2. Меры уголовной ответственности за экологические преступления достаточно разнообразны, используются почти все виды уголовных наказаний. Но в Российской Федерации складывается парадоксальная ситуация — на фоне значительного ухудшения экологической обстановки все реже применяются меры не только уголовной, но и иных видов юридической ответственности за экологические правонарушения.

3. При определении предмета рассматриваемых преступлений  
возникают различного рода сложности. Предметом преступлений против  
животного мира, предусмотренных ст.256 и 258 УК РФ, является животный  
мир - понятие которого сформулировано в ст. 1 Федерального закона «О  
животном мире». В связи с этим, не является предметом экологических  
преступлений сельскохозяйственные животные и другие домашние животные,  
а также дикие животные, находящиеся в цирках, зоопарках и т.п., т.е.  
находящиеся в неволе или полувольных условиях, так как потеряли  
естественное состояние свободы.

4. Разграничительным критерием между экологическими  
преступлениями и преступлениями против собственности (хищениями)
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является, именно, «нахождение животного в состоянии естественной свободы».

1. Не воспринята в новом Уголовном кодексе РФ идея законодательного закрепления понятия экологических преступлений, которое способствовало бы пониманию их сущности и могло бы оказать практическую помощь. В связи с чем, прелагается на законодательном уровне (в Федеральном законе «Об охране окружающей среды») закрепить понятие экологического преступления. Экологическое преступление — это виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания, направленное против рационального использования и охраны окружающей среды и ее отдельных компонентов.
2. При решении вопроса о разграничении преступления и административного проступка необходимо в каждом отдельном случае тщательно подходить к разбору ее содержания, выявлению всех обстоятельств совершенного деяния, выявлению тех разграничительных, конкретных признаков, которые свойственны именно экологическим преступлениям.

На сегодняшний момент соотношение преступлений и правонарушений в природоохранной сфере необоснованно смещено в сторону последних. Не может идти речи о том, чтобы уголовная ответственность применялась так же часто, как и административная. Но в ряде отдельных случаев, в целях усиления охраны объектов животного мира, увеличение мер уголовно-правового воздействия кажется вполне оправданным.

7. Необходимо дополнить и несколько изменить санкции статей главы  
26 УК РФ, посвященные охране животного мира. К таким изменениям и  
дополнениям относятся:

1) ужесточение санкций преступлений (так, ч.З ст.256 «Незаконная добыча водных животных и растений» и ч.2 чт.258 УК РФ «Незаконная охота» предусматривают наказание в виде лишения свободы сроком до 2-х лет, -
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предлагаем ужесточить наказание в виде лишения свободы сроком до 5 лет, тем самым, определив их категорию преступлений «средней тяжести»).

2) дополнение ст. 256 УК РФ примечанием, в котором будет определено, что крупным в настоящей статье и в ст. 258 УК РФ признается ущерб, превышающий 100 тыс. рублей.

8. При назначении наказания за преступления против животного мира  
следует дифференцированно подходить к проблеме назначения наказания. К  
лицам, для которых занятие браконьерством является преступным бизнесом,  
штраф должен назначаться лишь как дополнительный вид наказания, при этом  
размер штрафа должен быть кратным относительно незаконно добытого.

9. При незаконной охоте калечащими и мучительными для животных  
садистскими способами, возникает вопрос о квалификации данного деяния, по  
ст. 245 УК РФ, по ст. 258 УК РФ или по совокупности данных статей?

Правоприменителям при квалификации деяния необходимо учитывать, что использование запрещенных, негуманных, калечащих способов при незаконной добыче животных нужно рассматривать и как жестокое с ними обращение и как незаконную охоту, исходя из субъективной стороны состава преступления. Если указанные способы добывания животных были применены виновным с прямым умыслом, тогда данное деяние следует квалифицировать по совокупности ст. 245 УК РФ и ст. 258 УК РФ. Если же указанные способы добывания животных были применены виновным с косвенным умыслом, содеянное следует квалифицировать только по ст. 258 УК РФ, так как прямого умысла на причинение мучений и страданий животному у виновного не было.

10. В обеспечение реализации ст. 245 УК РФ необходимо внести изменения в Федеральный закон «О животном мире», в котором на законодательном уровне будет закреплено толкование такого понятия, как «жесткое обращение с животными»: Жесткое обращение с животными - это действия, противоречащие принципам нравственности и гуманного
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обращения с животными, повлекшие их гибель или страдания (побои, увечье, травму, истязание их, лишение мест естественного обитания и иные действия, вызывающие у животных страх, боль и иные страдания). Так как в Уголовном кодексе РФ раскрыть подробно все виды использования и обращения с животными просто невозможно.

11. Статья 245 УК РФ, на наш взгляд, должна быть изменена следующим образом:

Часть 1. Жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье, -

наказывается штрафом до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы и иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо исправительными работами на срок до 1 года, либо арестом на срок до шести месяцев.

Часть 2. Жестокое обращение с животными, если оно было совершено из хулиганских побуждений, с применением садистских методов или в присутствии малолетних, а также проведение боев животных, коррид, -

наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы и иного дохода осужденного за период до 1 года, исправительными работами на срок до 1 года, либо лишением свободы на срок до 1 года.

Часть 3. То же деяние, совершенное группой лиц, либо группой лиц по предварительному сговору, -

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы и иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет либо лишением свободы на срок до 2 лет, то есть санкцию, оставить без изменения.

12. В Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации необходимо внести изменения, предусмотрев в нем статью «Жестокое обращение с животными».
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