



004613313

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

КОСТИНА

Екатерина Николаевна

**КОРПОРАТИВНОЕ ГРАЖДАНСТВО В СИСТЕМЕ
ОТНОШЕНИЙ ГОСУДАРСТВА И БИЗНЕСА В РОССИИ**

Специальность 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата политических наук

1 8 НОЯ 2010

Санкт-Петербург
2010

Диссертация выполнена на кафедре политического управления факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Леонид Владимирович Сморгунов

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Баранов Николай Алексеевич

доктор экономических наук, профессор
Окороков Василий Романович

Ведущая организация: Санкт-Петербургский государственный
университет экономики и финансов.

Защита состоится «28» _____ октября 2010 г. в 17.30 часов
на заседании Совета Д.212.232.14 по защите докторских и кандидатских
диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по
адресу: 193311 Санкт-Петербург, ул. Смольного д.1/3, 7-й подъезд,
аудитория – Большой зал факультета.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Научной
библиотеки им. А.М. Горького Санкт-Петербургского государственного
университета.

Автореферат разослан «24» _____ 2010 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета Д.212.232.14,
Доктор философских наук



В.Г. Белоус

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Возрастание политической активности крупного бизнеса в сфере властно-управленческих отношений способствует повышению значимости исследования системы взаимоотношения государства и корпорации в российской политологической науке. Корпорации не только имеют самое прямое отношение к политической системе и являются немаловажной ее составляющей, но и выступают как политические акторы.

Проблемы социальной ответственности в рамках взаимодействия бизнеса и государства выдвинулись в настоящее время на одно из ведущих мест в политических процессах в современной России, а политическая наука находится в настоящее время в поисках новых путей концептуализации ¹и выработке новых механизмов и методов ее реализации.

На современном этапе модернизации в России происходит организация нового социально-политического пространства. Цивилизационная специфика России, где доминантной формой интеграции выступает государственность, обуславливает особую роль политической элиты как персонифицированного носителя этой государственности в выборе модели организации данного пространства. Характеризуя взаимодействие власти и крупного бизнеса, в современной России следует отметить, что государство формирует узкий круг организаций предпринимателей. Подобные процессы свойственны модели государственного корпоративизма, где субъекты системы представительства организованы в ограниченное число категорий в целях

¹ Социально ответственный бизнес и проблемы межсекторного взаимодействия. // Институт социологии РАН, М., 2005.- 130 с.; Алексеева Т.А. Современные политические теории. М., 2000.; Категории политической науки. Под ред. А. Ю. Мельвиля. М., 2002.; Шестопал Е.Б. Психологический профиль Российской политики 1900-х гг. М., 2000.; Дробишева Л.М. Россия реформирующаяся. Academia, М., 2002.; Пляйс Я.А. Партии и партийные системы в современной России. М., Издательство «Власов», №12, 2003.; Пляйс Я.А. Политическая элита России в прошлом и сегодня. // Властные элиты современной России. М., 2004.

исключительного положения в сотрудничестве в обмен на определенный контроль за их руководителями, выработкой их требований.

Модернизация российской государственности предполагает решение ряда острейших проблем, в том числе и актуальной сегодня проблемы выстраивания модели взаимодействия власти и гражданского общества. Выстраивание данной модели не предполагает чисто политических мер. Эффективность здесь зависит от успешности сочетания интересов всех акторов политической жизни. В этой связи, немаловажной составляющей данного процесса становится поиск компромисса между тремя элементами: властью, бизнесом и обществом. Один из возможных сценариев такого поиска вырабатывается в условиях реализации практик корпоративного гражданства.

Степень научной разработанности

Анализ публикаций по теме диссертации позволяет сделать вывод об относительной изученности различных аспектов проблемы социальной ответственности.

Общефилософскую основу для изучения феномена ответственности составили труды Платона, Аристотеля, И. Канта, Г. В. Ф. Гегеля, М.Вебера. Наиболее последовательно программа достижения общественной солидарности посредством построения корпоративистской модели социально-политических отношений была разработана в трудах Э. Дюргейма и Л. Дюги².

Теоретическое обоснование социально-экономических функций предпринимательства дано в работах Г. Боуена, К. Дэвиса, Р. Бломстрема, Дж. МакГуира, С. Сети, Дж. Ролза, М. Фридмена, Д. Хендерсона, Р. Фримена, Дж. Шепарда, Х. Гордона Фитча, М. Шварца, Х. Джонсона и др.³

² Дюги Л. Социальное право, индивидуальное право и преобразование государства. М.: Н. Н. Ключков, 1909.

³ Bowen H.R. 1953. Social Responsibilities of the Businessman. Harper & Row: N.Y., Davis K., Blomstrom R. 1975. Business and Society: Environment and responsibility. McGraw-Hill: N.Y., McGuire J.W. 1963. Business and

Проблемы современного корпоративизма как особой формы взаимодействия между группами интересов и государством рассмотрены в трудах С.Андерсона, Ф.Шмиттера, А.Коусона, Г.Лембруха, К.Мейра, Б.Недельманна.

В отдельную группу следует выделить многочисленные публикации, посвященные российскому корпоративизму и его особенностям. Среди них отметим работы И.Бунина, А.А.Галкина, Я.Ш.Паппэ, С.П.Перегудова, Ф.Шамхалова.

Исследования российских авторов, посвященные лоббистской деятельности крупного бизнеса, применению административного ресурса в целях реализации корпоративных интересов. В.А.Лепехина, А.А.Мухина, А.В. Павроза, Н.Сахарова, И.С.Семененко, А.В.Шапошникова. В числе публикаций, содержащих анализ процесса институционализации российского бизнеса, политических аспектов взаимодействия последнего с властными структурами, стоит отметить работы В.А. Ачкасова, А.Ю.Зудина, Л.В. Сморгунова.

Предпосылки развития социально-ответственного бизнеса в России, а так же его основные направления проанализированы Ю.А. Афониним, И.Ю. Ильиной, Р.Н. Павловым, А. Владиславлевым, С.Е. Литовченко и М.И. Корсаковой, С.В. Ивченко, М.И. Либоракиной, Т.С. Сиваевой, А. Костиным, А.А. Нещадиным и Н.И. Гориним, Е.К. Будкиной, Т.П. Зантарая и др⁴.

Society. McGraw-Hill: N.Y., Sethi S.P. 1975. Dimensions of corporate social performance: An analytical framework. California Management Review, Ролз Дж. Теория справедливости. Новосибирск. Изд-во Новосибирского ун-та, 1995, Friedman M. The social responsibility of business is to increase its profit // New York Times. 1970., Хендерсон Д. Нужна ли социальная ответственность бизнесу? // Бизнес и общество. № 15., 2003, Freeman R.E.1984. Strategic Management: A Stakeholder Approach. Pitman Publishing: Boston, Shepard J.M., Shepard J., Wimbush J.C., Stephens C.U. 1995. The place of ethics in business: shifting paradigm? Business Ethics Quarterly, Fitch H.G. Achieving corporate social responsibility. Academy of Management Review., Schwartz M.S., Carroll A.B. 2003. Corporate social responsibility: A three-domain approach. Business Ethics Quarterly, Johnson H. 2003. Does it pay to be good? Social responsibility and financial performance. Business Horizons.

⁴ Афонин Ю.А. Российский промышленный малый бизнес: социально-экономические и духовные предпосылки становления. - Самара, 1994, Ильина И.Ю. Социальная ответственность бизнеса и предпринимательства. /Социальная ориентация развития экономики. // Сб. научных трудов МГСУ. - М., 1996, Павлов Р. Н. Институты социальной ответственности бизнеса и проблемы корпоративного поведения в России / Р.Н. Павлов. - М.: ЦЭМИ РАН, 2003., Социальная ответственность российского бизнеса: новый этап: Материалы "круглого стола", 26 ноября 2003 г. / Под ред. Владиславлева А. и др. - М., 2003,

Современный этап развития представлений о социальной деятельности корпоративных структур основывается на работах М.Веласкеса, П. Друкера, А. Кэрролла, М. Портера, Дж. Поста, Л. Престона, и др.⁵

Среди отечественных специалистов, исследовавших природу и специфику социально направленной деятельности предприятий, следует отметить Ю. Балацкого, Е. Благова, Г.Н. Бутырина О. Данилову, Деревянченко, Н.Н. Зарубину, А. Котлубанского, Т. Кипчатову, С. Перегудова, С. Туркина, Б.Л. Цветкову, А.А., и др.⁶

Проблемы социального партнерства бизнеса и власти исследуются в работах Н. Апаринной, В. Баровой, Б. Батаевой, А. Белковского, И. Беляевой, В. Борисова, И. Бородина, А. Ветрова, Н. Гартмана, В. Кривошеева, М. Курбатовой, Г. Ляха, В. Михеева, Б. Моделя, И. Модель, А. Молчанова и др.

Стратегический характер деятельности предприятий нефтяной отрасли и других крупных компаний описаны в работах О. Аксеновой, Н. Зубаревича, П.Корпуса, В. Крюкова, А. Никитина, В. Шарифова и др.

Корпоративная социальная ответственность: общественные ожидания: Потребители, менеджеры, лидеры обществ. мнения и эксперты оценивают социальную роль бизнеса в России (Исследование / Под ред. Литовченко С.Е., Корсакова М.И.). - М.: Ассоциация менеджеров, 2003. Социальная ответственность бизнеса: актуальная повестка / (Стратегия компании "Социальная программа российского бизнеса"; Под ред. Литовченко С.Е., Корсакова М.И.). - М.: Ассоциация менеджеров, 2003, Иваченко С.В., Либоракина М.И., Сиваева Т.С. Город и бизнес. Формирование социальной ответственности российских компаний. Изд. Институт экономики города, 2003. Костин А. КСО и устойчивое развитие бизнеса в России// www.soc-eco.ru, Нешадин А., Горин Н. Социально ориентированный бизнес: контуры формирующейся системы. // Человек и труд. - 2004., Будкина Е.К. Социальная ответственность в системе управления российскими корпорациями. Дисс. кан. социол. наук. М.2006., Зантарая Т.П. Особенности формирования и реализации концепции социальной ответственности бизнеса в России. Дисс... кан. социол. наук., М.2007

⁵ Velasques M. 2003. Debunking corporate moral responsibility. Business Ethics Quarterly, Drucker P.F. 1984. The new meaning of corporate social responsibility. California Management Review, Carroll A.B. 1999. Corporate social responsibility: Evolution of a definitional construct. Business and Society, Porter M. 2003. CSR – a religion with too many priests? European Business Forum, Post J.E., Preston L.E., Sachs S. 2002. redefining the Corporation: Stakeholder Management and Organizational Wealth. Stanford University Press:Stanford.

⁶ Благов Ю.Е. Концепция корпоративной социальной ответственности и стратегическое управление. Российский журнал менеджмента, №3.2004., Перегудов С. От социальной ответственности бизнеса к корпоративному гражданству (Концептуально-аналитический аспект) // Информационный сайт политических комментариев политком.ру 2004г., Туркин С. Зачем бизнесу социальная ответственность// Управление компанией. №7, 2004., Зарубина Н.Н., Социально-культурные основы хозяйства и предпринимательства. М.: Магистр, 1998, Цветкова Б.Л., Типология подходов к проблеме социальной ответственности предпринимательства // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Сер. Социальные науки. Выпуск 1(3). Н.Новгород: Изд-во ННГУ, 2004., Деревянченко А.А. Формирование корпоративной социальной ответственности в современной России.- М.: Социальные отношения, 2004.; Бутырин Г.Н., Попова А.В., Шапиро Е.Л. Корпоративное управление. М.: СоюзДизайн. 2007.

Применение принципов институционального анализа интеграции в нефтяном комплексе нашло отражение в работах Алекперова В., Арбатова А., Крюкова В. и др. Новационные инструменты государственного регулирования нефтяного сектора предложены Глазьевым С, Коноплянником А. и др.

Обширен объем документов официального характера, государственных программных документов: Указов Президента Российской Федерации, федеральных законов, постановлений Правительства РФ и иных нормативно-правовых актов⁷, посвященных исследуемым проблемам.

Несмотря на разработанность отдельных аспектов указанных выше проблем, можно отметить, что весь комплекс проблем представляет собой разрозненные направления изучения. Важностью и необходимостью целостного и конструктивного анализа указанной проблемы определяется тема, цель и задачи диссертационного исследования.

Объектом исследования является система взаимоотношений между бизнесом, государством и обществом.

Предметом исследования выступает совокупность политико-административных отношений, возникающих при взаимодействии бизнеса, государства и общества в процессе их целенаправленного воздействия на формирование и развитие корпоративной гражданственности.

Цель исследования состоит в исследовании действенности корпоративного гражданства в условиях существующего режима государственного корпоративизма. Эффективность управленческой функции государства как центрального управляющего органа.

⁷ Конституция Российской Федерации // Известия. М, 1993; Указ Президента РФ № 765 от 26 июля 1995 года «О дополнительных мерах по повышению эффективности инвестиционной политики в РФ»; Концепция социального государства Российской Федерации. // На пути к социальному государству, М., 2003.; Концепция стратегического развития России до 2010 года. // Государственный Совет Российской Федерации, М., 2001.; Федеральная среднесрочная программа на 1997-2000 годы. // Структурная перестройка и экономический рост». М., 1997.; Федеральная комплексная программа социально-экономического развития Российской Федерации до 2010 года. М., 2002.; Федеральная целевая программа «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (на 2002-2010 годы и до 2015 года)»; Федеральная комплексная программа социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года. М., 2008.

Основные задачи исследования:

- Выявить особенности корпоративного гражданства как принципа регулирования отношений государства, бизнеса и общества в условиях режима государственного корпоративизма.
- Проследить генезис категории социальной ответственности как «несущей конструкции» корпоративного гражданства.
- Сформулировать российскую специфику использования концепции корпоративного гражданства.
- Оценить эффективность функционирования механизмов использования корпоративного гражданства в современных условиях.
- Проанализировать активность применения принципов корпоративного гражданства российскими нефтяными компаниями.

Гипотеза исследования: условия эффективности применения концепции корпоративного гражданства связаны с политическим режимом государства, а не с действием его как экономического субъекта или собственника средств производства.

Теоретико-методологическая основа. В работе над диссертацией использовались труды зарубежных и отечественных специалистов по проблемам изучения политического участия корпоративных акторов в процессе принятия государственных решений. Специфика объекта исследования определила необходимость комплексного политологического анализа и применения такого методологического подхода, как системный, предполагающий изучение политических и корпоративных интересов сквозь призму взаимодействия политической и экономической сфер. Исторический метод использовался при анализе взаимоотношения власти и крупного бизнеса в условиях трансформации российского общества.

Институциональный метод позволил проанализировать лоббистскую деятельность корпоративного капитала в органах государственной власти, изучить механизмы взаимовлияния предпринимательского сообщества и властных структур.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в том, что теоретические выводы и обобщения диссертационной работы могут быть использованы в последующем изучении корпораций как политических акторов, в исследовании разработки стратегии реализации корпоративных интересов. Материалы данного исследования могут быть использованы при чтении курсов по общей политологии, спецкурса по вопросам взаимодействия государства и экономических субъектов.

Основной результат исследования, полученный автором и составляющий **научную новизну**, заключается в следующем:

- определены такие особенности корпоративного гражданства, как четкая согласованность со стратегией компании, ориентация преимущественно на нужды местного сообщества и наличие сугубо политического измерения, нацеленного на включенность корпорации в системное взаимодействие с другими институтами;
- исследована эволюция категории социальной ответственности бизнеса как несущей конструкции корпоративного гражданства и выделено 3 этапа её развития в России;
- определены российские особенности использования концепции корпоративного гражданства в политике взаимоотношений современного государства и бизнеса;
- доказана необходимость использования механизмов корпоративного гражданства в современной политике частного-государственного партнёрства;

- выявлен высокий уровень активности использования механизмов корпоративного гражданства нефтяными компаниями, как важнейшими субъектами социальной и экологической ответственности в России;

Положения, выносимые на защиту:

1. Условия появления концепции государственного корпоративизма связаны с кризисом концепции плюрализма и с активным включением государства в конструирование отношений с бизнес-субъектами и обществом.
2. В процессе эволюции концепции корпоративной социальной ответственности, концепция корпоративного гражданства сместила фокус внимания с проблем, порождаемых взаимодействием со всеми заинтересованными сторонами на нужды местного сообщества, в котором функционирует конкретный бизнес.
3. Российский вариант корпоративной социальной ответственности представляет собой смесь британской модели (добровольное инициирование бизнесом) и континентальной схемы (желание предприятий получить от государства четкие законодательные рамки КСО).
4. В нынешних реалиях роль корпоративной социальной ответственности и корпоративного гражданства в системе отношений государства и бизнеса в России в целом является «косметической», а не стратегической.
5. Успешность внедрения идей корпоративного гражданства в России зависит не только (и не столько) от того, насколько грамотно и профессионально корпорации будут применять уже опробованные во многих странах методики. Помимо институционализации отношений российского бизнеса и власти и перехода от политики «торга» к взаимовыгодному партнерству, необходимо обеспечить переход от

"диалога" с общественными организациями к созданию механизмов постоянного взаимодействия с ними, расширение круга этих организаций, привлечение их не только к разработке и аудиту социальных программ и проектов самой компании, но и к поощрению встречных инициатив с их стороны.

Апробация работы. Основные положения диссертационной работы нашли свое отражение в статьях и докладах, с которыми автор работы выступала в 2008-2010 гг. на всероссийских научно-практических конференциях, а именно: Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Современный федерализм: российские проблемы в сравнительной перспективе» (Санкт-Петербург 21-22 ноября 2008 г.), Всероссийская научная практическая конференция с международным участием «Многополярный мир и безопасность: равенство, лидерство, гегемония» (Санкт-Петербург, 27-28 мая 2010г.)

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет, цель и задачи исследования, излагаются основные положения, выносимые на защиту, аргументируется научная новизна, освещаются теоретическая и практическая значимость проведенного исследования и апробация работы.

Первая глава – «Корпоративное гражданство в теории корпоративизма» – посвящена анализу исследований категории

корпоративизма и института корпоративной социальной ответственности. В ней определяются теоретические аспекты исследования процесса взаимодействия государства и корпораций в условиях режима государственного корпоративизма, а также эволюция самого понятия корпоративной социальной ответственности и корпоративного гражданства в мировой и российской практике.

В первом параграфе первой главы – «Теоретические аспекты исследования процесса взаимодействия государства и корпораций в условиях режима государственного корпоративизма» – диссертантом синтезируется многообразие трактовок теории корпоративизма, определяются основные черты, присущие корпоративизму. Рассмотрев процесс становления российской версии трипартизма, автор приходит к выводу, что рассматриваемый процесс с практической и концептуально-теоретической точек зрения является одной из форм нового российского корпоративизма. Главное отличие нового, постсоветского корпоративизма от его предшественника состоит в том, что если в прежней, государственной его форме высшая партийно-государственная власть выступила в качестве вершины, построенной на основе жесткой иерархии пирамиды, то в своем нынешнем виде отношения корпоративного толка строятся на началах значительно большей автономии организованных интересов, а в ряде случаев – и их независимости от государственной власти.

Во втором параграфе первой главы «Эволюция представлений и генезис концепции корпоративной социальной ответственности как фундамента корпоративного гражданства» диссертантом рассматривается специфика становления и формирования института корпоративной социальной ответственности, а также раскрывается содержание категории социальной ответственности. В настоящее время институт корпоративной социальной ответственности есть амбивалентное многообразие как взаимодополняющих, так и альтернативных концепций. Институт

корпоративной социальной ответственности эволюционировал от концепции компании собственников и теории участия к их органичному сращиванию с акцентуацией корпоративного гражданства (со смещением в сторону корпоративного гражданства).

Надо отметить, что данное понятие широко используется как синоним стратегической корпоративной филантропии, социальной «включенности» корпорации, стратегического социального инвестирования, корпоративной социальной ответственности (КСО). Однако это не совсем верно, поскольку корпоративное гражданство строится не столько на благотворительности или помощи тем, кто в этом нуждается, сколько на развитии конструктивных отношений с так называемыми стейкхолдерами (stakeholders), т.е. с гражданами, сообществами и организациями, в той или иной мере причастными к деятельности корпораций. Наряду с персоналом компаний и акционерами в число стейкхолдеров принято включать местные сообщества, НКО и органы власти, с которыми корпорация сталкивается в ходе решения своих производственных, коммерческих и политических задач. Пытаясь стать "хорошими гражданами", корпорации, взявшие на вооружение данную концепцию, фактически стремятся к интеграции в гражданское общество. Непременным условием продвижения в этом направлении является размывание граней между внутренними и внешними стейкхолдерами и выстраивание отношений с ними по одним и тем же — "гражданским" — принципам. Необходимо отметить, что взаимодействие со всеми основными стейкхолдерами должно носить мультипликативный, многосторонний, а не сепаратный характер. И здесь КСО представляет собой своего рода материальный фундамент корпоративного гражданства, который активно задействован практически во всех основных формах и направлениях отношений компании со своими контрагентами. В самом общем плане КСО определяет, как производство товаров и услуг в компании и организация ее внутреннего управления соотносятся с интересами, выходящими за рамки

исключительно повышения прибыли. В то время как у доктрины корпоративного гражданства есть и сугубо политическое измерение, нацеленное на включение корпорации в системное взаимодействие с другими социальными и политическими институтами.

Третий параграф первой главы «Зарубежный опыт развития корпоративной социальной ответственности и основные этапы формирования корпоративной социальной ответственности и корпоративного гражданства в России» посвящен исследованию существующих в мировой практике моделей КСО (европейской, американской, российской и т.д.). Проведенный диссертантом анализ показал, что участие бизнеса в жизни общества может либо жестко регулироваться действующим коммерческим, налоговым, трудовым и экологическим законодательством, либо осуществляться самостоятельно под воздействием специально созданных стимулов и льгот. В ходе исследования выявлено, что российский вариант КСО представляет собой смесь британской модели (добровольное инициирование бизнесом) и континентальной схемы (желание предприятий получить от государства четкие законодательные рамки КСО). Вместе с этим в России, как и в странах с развитой рыночной экономикой, в последнее десятилетие наметилась тенденция к более активной КСО в силу:

- Объективных факторов – изменение роли человеческого и социального капитала, ставшего основным фактором развития как отдельных отраслей, так и экономики в целом. Социальные вложения стали не издержками, а инвестициями;
- Субъективных факторов – давление структур гражданского общества (в т.ч. глобального – ООН, Давосский форум и проч.).

Иными словами, компания начинает отражать более широкий круг общественных интересов; логическим завершением такой концепции и становится «корпоративное гражданство». Таким образом, приверженность

концепции корпоративного гражданства «...существенно модифицирует как приоритеты, которыми руководствуется компания, так и те функции, которые она выполняет».

Во второй главе - «Корпоративное гражданство и политика модернизации в современной России» исследуются особенности применения принципов корпоративного гражданства в современных условиях, выявляются специфические черты взаимоотношений российского бизнеса с обществом и властью, анализируются возможные способы активизации социальной деятельности российских компаний и пути преодоления имеющихся барьеров для полноценной реализации принципов корпоративного гражданства.

В первом параграфе второй главы – «Особенности корпоративного гражданства в России в условиях частно - государственного партнёрства» анализируются российские особенности процесса вовлечения бизнеса в решение социальных проблем, выявляются основные проблемы на пути модернизации российского общества. В ходе исследования диссертант выявляет сугубо российские черты понимания корпоративной социальной ответственности и корпоративного гражданства, анализирует модели взаимоотношений государства со всеми акторами «корпоративно-гражданских отношений»

Во втором параграфе второй главы «Механизмы применения принципов корпоративного гражданства в системе отношений бизнеса и власти в современных условиях» диссертант приходит к выводу о том, что изучение опыта, накопленного западными и международными корпорациями полезно для понимания сущности как корпоративной социальной ответственности, так и корпоративного гражданства, но простое копирование чужих принципов и стандартов, без учёта российских особенностей не позволяет достичь требуемой эффективности данного механизма.

В качестве выхода из сложившейся ситуации автор предлагает два варианта трансформации российских компаний в социально-ответственных граждан и анализирует преимущества и недостатки обоих подходов.

Обобщая, автор приходит к выводу, что для формирования вектора корпоративного гражданства в современной России следует произвести совершенствование законодательства, определить границы общей ответственности государства и бизнеса и четко разграничить обязательные и добровольные секторы социально-ответственной деятельности.

Третий параграф второй главы «Корпоративное гражданство в системе взаимоотношений российского нефтяного бизнеса и государства» посвящен анализу степени активности российского бизнеса на примере нефтяных компаний как важнейших субъектов социальной и экологической ответственности в России. В виду сложившейся в значительной степени сырьевой ориентации российской экономики, в данном параграфе освещается эволюция отношений российского государства и нефтяного бизнеса, анализируется опыт проявления социальной ответственности российскими компаниями, действующими совместно с иностранными партнёрами в Сахалинской области. На основе обобщения опыта нефтяных компаний предлагаются меры для успешного внедрения идей корпоративного гражданства в России.

III. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Публикация в издании, включенном в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, одобренные Высшей аттестационной комиссией:

1. Костина Е. Н. Корпоративное гражданство в контексте социальной безопасности (российский опыт) // Геополитика и безопасность №3 (11), 2010., С. 97-101 – 0,5п

Публикации в других журналах и изданиях:

2. Костина Е. Н. Корпоративное гражданство как следующий этап корпоративной социальной ответственности на пути взаимодействия государства, бизнеса и общества//Демократия и управление: Информационный бюллетень исследовательского комитета РАПН по сравнительной политологии (СП-РАПН). №2 (8). СПб., 2009., С.94-97-0.25п.
3. Костина Е. Н. Особенности внедрения принципов корпоративного гражданства в России.// Сборник Всероссийской научной практической конференции с международным участием «Многополярный мир и безопасность: равенство, лидерство, гегемония» «Многополярный мир и безопасность: равенство, лидерство, гегемония». СПб., 2010г. – 0.27п.
4. Костина Е. Н.Экономический аспект российского федерализма. // Современный федерализм: российские проблемы в сравнительной перспективе. Труды Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. СПб., 2008, С. 251-254 – 0.25п.
5. Костина Е. Н. Эмпирические данные по социальной ответственности российских компаний и мониторинг российских и зарубежных СМИ на предмет освещения тем благотворительности, филантропии, корпоративного гражданства и корпоративной социальной ответственности. // Демократия и управление: Информационный бюллетень исследовательского комитета РАПН по сравнительной политологии (СП-РАПН). №2 (6). СПб. 2008., С.75-80- 0.26п.

Подписано в печать 24 сентября 2010 года. Формат 60х84 1/16.
Усл. Печ. Л. 1,0. Тираж 50 экз. Заказ № 1752.
Отпечатано в цифровом копировальном центре «Средний-28»
199004, Санкт-Петербург, В.О., Средний пр., 28. Тел.: (812) 323-40-44