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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовая антикультура"

Актуальность темы исследования. Внутренним источником любого развития является борьба противоположностей. В правовой системе в этом качестве выступают единство и борьба таких явлений, как. культура и антикультура.

Правовая культурами правовая антикультура - это диалектически взаимосвязанные'явления, существующие объективно и раскрывающие особенности внутреннего механизма детерминации правовой системы, а также позволяющие понять необходимость и содержание отдельных направлений ее совершенствования:

Правовая антикультура - порождение социальной^ организации жизни людей. Ее1 проявления многочисленны»и-разнообразны. Среди них правовой! нигилизм и нормы криминальной субкультуры, правонарушения^ и коррупционные проявления, технико-юридические\*дефекты.законодательства, юридические ошибки и перекосы в правоприменительной практике и др.

На правовую антикультуру можно влиять, но ее нельзя полностью устранить. Объединяя в себе все отрицательные и деструктивные стороны правовых явлений; она приобретает различные формы внешнего выражения и способы воздействия- на правовую систему. В то же время это не механическая совокупность всего негативного в сфере права: Она отличается^интегра-тивностью и выступает как сложный^ системный феномен, который; с одной стороны, имеет самостоятельные формы, выражения, а с другой\* — как бы встроен в «живую ткань» явлений правовой культуры, характеризуя определенное их качественное состояние и уровень развития.

Инновационный путь развития российского общества, всесторонняя модернизация, решение крупных социальных проблем предъявляют высокие требования к праву как особому регулятору общественных отношений- и к субъектам права как носителям правового сознания. Обеспечение должного уровня совершенства-права и правосознания невозможно в случае игнорирования правовой антикультуры, характера и форм ее влияния на правовую систему. Воздействовать же на правовую антикультуру можно только при условии целостного и системного знания о ней.

Исходя из этого в теоретическом плане актуальность темы диссертации обусловлена недостаточной исследованностью правовой антикультуры. Приходится констатировать, что до настоящего времени она не была подвергнута всестороннему научному общеправовому анализу, а ее понятие не утвердилось в понятийно-категориальных рядах общей теории права. Вместе с тем изучение характера и форм взаимодействия правовой культуры и правовой антикультуры, признаков, структуры и форм проявления последней объективно необходимо для восполнения существующего' пробела в научно-теоретическом знании в части данного феномена.

В практическом плане потребность исследования правовой^ антикультуры обусловлена тем, что ее проявления и факторы.приобретают системный характер и существенно снижают эффективность действия права и функционирования государственных органов. Кроме того, изучение ее природы востребовано юридической практикой, так как его результаты могут стать основой для разработки конкретных мер по предупреждению, локализации и вытеснению из правовой жизни общества негативных явлений.

Таким образом, об актуальности научного изучения феномена правовой антикультуры, предпринятого в настоящей работе, свидетельствуют обстоятельства как теоретического, так и практического характера, а также степень научно-теоретической разработанности исследуемой проблематики.

Степень научной разработанности темы. В отличйе от правовой культуры, глубоко и всесторонне изученной в советской и современной российской юридической науке (Е. В. Аграновская, Г. И. Балюк, М. Г. Баумова, Н. Н. Вопленко, В. Н. Карташов, О. А. Красавчиков, Н. М. Кейзеров, Е. Б. Кониченко, В. А. Медведев, В. П. Сальников, А. П. Семитко, В. М. Чхиквадзе, О. А. Шубина и др.), проблематика ее антипода - правовой антикультуры — исследована значительно в меньшей степени.' Представления о правовой антикультуре в юридической науке характеризуются дискретностью. В настоящее время в общей теории права существует значительное количество работ, посвященных отдельным элементам правовой антикультзфы. Так, достаточно подробно освещены вопросы деформации правого сознания (В. М. Баранов, П. И. Баранов, В. <2;. Бреднева- Р. А. Кузнецов, ML А. Мёси-лов, К. Р: Мурсалимов, Г. Р. Мурсалимов; М. А. Шерменевш дрф Пришзуче-нии вопросов эффективности правовых норм и проблем юридической техники анализировались качество и логико-структуная организация: правовых актов, понятие и виды их дефектов.(11. А. Власенко, В. В. Глазырин, С. Е. Каза-ринова, Д: А. Керимов; М. П. Лебедев; В. I I. Найденко, В- И. Никитинский, С. В. ГГоленина^ Ю: А. Тихомиров, В. А. Толстик, Т. Ж. Хабриева4и«др.): Глубокому научно-теоретическому анализу подвергнута проблема пробелов и коллизий в правовом регулировании (В. В: Лазарев, A. G. Пиголкин, Н. И. Сенякии, Ф. Р. Уранский, М. А. Кауфман\* С. 11. Казинская и др.).

Ряд проявлений правовой антикультуры, в частности, криминальная субкультура, являются предметом пристального внимания ученых-криминологов (10. М. Антонян,' Е. А. Аитонян, Е. А. Богачевская, И. М: Мац-кевич, В. В. Меркурьев, Д. В. Сочивко и др.). Результаты исследования таких проявлений представляют несомненный интерес для анализа правовой антикультуры как сложного феномена.

В целом следует констатировать, что в правовой науке попытки на монографическом уровне рассмотреть деструктивные явления правовой жизни? в комплексе 11редпринимаются крайне редко, и при этом, частично затрагивая рассматриваемую в настоящей работе проблематику, они нацелены преимущественно на адаптацию синергетического метода к потребностям юридической науки (В. А. Грунина, Ю. В. Павлова).

В то же время нельзя утверждать, что правовая антикультура не анализировалась теоретиками права. Она стала предметом самостоятельного научного исследования в работах A. G. Бондарева1. Однако избранный ученым

1 Бондарев А. С. Правовая антикультура в правовом пространстве общества. Пермь, . 2006 ; Его же. Юридическая ответственность и безответственность — стороны правовой культуры и антикультуры субъектов права. СПб;, 2008. методологический подход к ее исследованию не позволил охватить все существенные аспекты правовой антикультуры, и многие вопросы, непосредственно затрагивающие предмет ее научного анализа, остались без внимания исследователя. В интерпретации А. С. Бондарева правовая культура и правовая антикультура ограничены только рамками сознания человека и его поведением в правовой сфере. При этом предметы правовой культуры оказались неоправданно отделены от нее самой. По существу, ученый анализирует правовую антикультуру отдельной личности, что провоцирует одностороннее представление о ней как о механической совокупности индивидуальных правовых культур (антикультуры) его членов. Кроме того, правовая антикультура не менее сложно структурирована, чем правовая культура, но ее структурный состав оказался за гранью данного подхода, как и особенности взаимосвязи структур правовой культуры и правовой антикультуры.

Таким образом, есть все основания полагать, что проблематика правовой антикультуры в отечественной юридической науке исследована не достаточно полно. При этом проблема правовой антикультуры, как части правовой культуры общества и специфический срез правовой действительности в общей теории права и государства вообще ставится и решается впервые.

Объект исследования — область правовой действителыюсти, в которой осуществляется взаимодействие правовой культуры и правовой антикультуры.

Предметом исследования является правовая антикультура как элемент и фактор развития правовой жизни общества.

Цель исследования - разработка теоретической основы, необходимой для формирования концепции правовой антикультуры.

Цель и предмет диссертационного исследования предопределили необходимость постановки и решения следующих задач:

- рассмотреть дискуссионные аспекты и грани понятия «правовая культура»;

- охарактеризовать диалектический характер взаимосвязи правовой культуры и правовой антикультуры;

- исследовать специфику правовой антикультуры как особого среза правовой действительности;

- определить признаки и формы правовой антикультуры как части правовой культуры общества;

- изучить правовую антикультуру в механизме нормативно-правовой регламентации общественных отношений;

- проанализировать формы выражения правовой антикультуры в механизме поднормативного регулирования;

- выявить специфику проявления правовой антикультуры в механизме правовой саморегуляции субъектов права;

- раскрыть особенности правовой антикультуры в уголовно-исполнительной системе.

Методологическую основу исследования составил диалектико-материалистический метод. Применение таких принципов диалектической логики, как всесторонность и полнота познания, позволили раскрыть основные грани правовой культуры.

Использование различных видов анализа и синтеза в сочетании с системным подходом позволило выявить особенности структурного состава и сущности правовой антикультуры как части правовой культуры общества.

При анализе дефектов нормативных правовых актов ценным оказалось применение догматико-правового метода исследования юридических норм.

В исследовании был также использован синергетический подход. В частности, посредством положений теории самоорганизации стало возможным раскрыть отдельные черты правовой антикультуры в механизме правовой саморегуляции субъектов права.

Теоретическую основу исследования образуют научные работы, которые условно можно разделить на несколько групп.

Первую группу образуют фундаментальные труды, посвященные исследованию правовой культуры (Г. И. Балюк, Н. Н. Вопленко, Л. Н. Гранат, В. И. Каминской, В. Н. Карташова, С. Н. Кожевникова, Е. Б. Кониченко,

O.A. Красавчикова, В. А. Медведева, Е. А. Певцовой, Р. Л. Ратинова, В. П. Сальникова, А. П. Семитко, В. М. Чхиквадзе, О. Б. Шубиной и др.).

Вторая группа охватывает научные работы, в которых предметом анализа непосредственно выступает правовая антикультура (А. С. Бондарева); ее отраслевые проявления; (Ю. М. Антоняи, Е. А. Антонян, И. М. Мацкевича, В! В. Меркурьева, Д. В. Сочивко и др.). а также дефекты правосознания, правовых актов, структуры права и юридической практики в целом (В; М. Баранова, I I. А. Власспко, Ю. С. Васильева. В. Н. Протасова, А. Б. Венгерова, В. И. Кудрявцева, В. В. Лазарева, А. Б. Лисюткина, А. А. Малиновского, И. И. Матузова, В. В. Мамчуна, Ю. А. Тихомирова, В. В. Субочева, С. Б; Полякова):

Третья группа объединяет исследования, посвященные проблемам механизма правового регулирования (С. С. Алексеева. В. С. Афанасьева, G. Н. Братуся, BtM. Горшенева, Л. Н. Завадской, А. В. Малько, Ю. С. Реше-това, В. А. Сапуна).

Четвертую группу составляют идеи и взгляды теоретиков права, имеющие как теоретическое, так" и общеметодологическое значение для настоящего исследования (С. С. Алексеева, В. К. Бабаева, М. И. Байтина, В. М. Баранова, П; П. Баранова, М. В. Барановой, А. М. Васильева, Ю. Ю. Ветютнева, Р. Б. Головкина, В. С. Жеребина, Д. А. Керимова, В. С. Ыерсесянца, В. М. Сырых, Е. В. Свинина, В. А. Толстика и др.).

Нормативная основа исследования — международно-правовые нормы и принципы, а. также нормы- внутригосударственного права.Россий-ской Федерации.

Эмпирическую базу исследования составили акты официального толкования, материалы периодической печати и опубликованные в научных изданиях результаты социологических исследований, содержащие информацию о проявлениях анализируемого феномена.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне произведен общетеоретический анализ правовой антикультуры как относительно самостоятельного элемента правовой системы общества, в рамках которого оригинально интерпретировано соотношение правовой культуры и правовой антикультуры. Вследствие этого получены следующие результаты:

- раскрыта диалектическая связь правовой культуры и правовой антикультуры;

- обосновано понимание правовой антикультуры как специфического энтропийного среза правовой действительности;

- выделены признаки правовой антикультуры;

- сформулировано определение понятия «правовая антикультура»;

- определены особенности взаимодействия и соотношения правовой антикультуры с контркультурой и субкультурой;

- выявлены факторы и формы проявления правовой антикультуры в механизмах нормативно-правовой регламентации общественных отношений, поднормативного регулирования и правовой саморегуляции субъектов права;

- обоснована система средств и приемов противодействия правовой антикультуре на всех стадиях механизма правового регулирования;

- раскрыты факторы и особенности влияния правовой антикультуры на деятельность уголовно-исполнительной системы.

Новизна исследования нашла отражение в основных положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Правовая культура и правовая антикультура — диалектически взаимосвязанные явления, отличительными чертами которых выступают единство, противоположность, противостояние и конфликт. Диалектическое единство правовой культуры и правовой антикультуры отражает причины, характер и направления развития правовой системы.

2. Существенными признаками правовой антикультуры являются следующие: 1) представляет собой специфический энтропийный срез правовой действительности; 2) проявляется в отдельных правовых явлениях, качественных состояниях правовых явлений, тенденциях развития последних;

3) обладает деструктивным характером, т. е. отрицательно влияет на уровень эффективности действия права и состояние правопорядка.

3. Авторское определение понятия «правовая антикультура»: это специфический срез правовой действительности, отражающий свойство правовых явлений, их состояний и тенденций развития снижать эффективность правового регулирования и уровень правового порядка, а также степень удовлетворения индивидуальных и общественно значимых интересов и потребностей.

4. Классификационная модель форм правовой антикультуры. Формы правовой антикультуры классифицированы по следующим основаниям:

- способ объективации: материальные и идеальные;

- способ функционирования: активные и пассивные;

- особенности стадии возникновения и проявления: возможность и действительность;

- способ детерминации антикультуры отрицательных явлений правовой жизни (т. е. характер взаимосвязи): казуальная, кондициональная и функциональная;

- внутренняя природа: отдельные правовые явления (преступления), состояния явлений (пробельность правового регулирования, правовой нигилизм), тенденции их развития.

5. Правовая антикультура как диалектически развивающееся явление существует объективно, и полностью исключить ее из правовой жизни невозможно. Она - порождение социальной организации жизни общества, и поэтому можно влиять на ее уровень, масштабы, однако отдельные ее проявления (преступления, деформации правового сознания, пробелы законодательства и т. д.) по своей природе неизбежны и неустранимы.

6. В уголовно-исполнительной системе правовая антикультура проявляется в сфере публично-правовой деятельности пенитенциарных учреждений, в противостоянии и конфликте правовой и криминальной субкультур, а также в системе внутриорганизационных отношений в органах и учреждениях, исполняющих уголовные наказания, в виде различных негативных явлений, препятствующих нормальному их функционированию и влекущихопределенные правовые последствия.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что материалы диссертации дополняют научные представления об особенностях понятия и сущности правовой культуры. Избранный подход позволяет по-новому интерпретировать взаимодействие правовой культуры и правовой антикультуры. Рассмотрение их в качестве диалектически взаимосвязанных явлений дает возможность выявить особенности механизма детерминации и направления.развития правовой системы общества. Конкретизация признаков правовой антикультуры способствует более четкому определению места этого\* понятия в понятийно-категориальных рядах теории права. Положения исследования убедительно доказывают объективность и неизбежность прояв

4 ! лений антикультуры, создают необходимый теоретический фундамент для разработки концепции борьбы с ней.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что сформулированные в работе теоретические выводы и рекомендации способствуют выработке мер противодействия правовой антикультуре и соответственно повышению эффективности действия юридических норм и функционирования государственных органов.

Некоторые положения диссертации могут быть учтены в правотворческой деятельности в процессе совершенствования методологии мониторинга законодательства.

Отдельные выводы могут быть полезны при разработке критериев и показателей эффективности правоприменительной деятельности. Сформулированные рекомендации можно использовать также в системе правового воспитания населения. Ряд выводов и положений исследования позволит оптимизировать отдельные стороны правоисполнительной деятельности уголовно-исполнительной системы.

Дидактическое значение исследования заключается в том, что выводы и обобщения, сделанные автором в диссертации, могут быть использованы в системе юридического образования: при проведении учебных занятий по курсу «Теория государства и права»; подготовке учебных и учебно-методических пособий; написании студентами и курсантами рефератов, докладов, курсовых и дипломных работ.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования: неоднократно обсуждались на заседаниях кафедры государственно-правовых дисциплин Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний; используются в учебном процессе данного учебного заведения, а также Липецкого филиала Воронежского института Федеральной службы исполнения наказаний при проведении занятий по теории государства и права; докладывались на научно-практических конференциях; отражены в научных публикациях автора.

13

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Карпунина, Виктория Викторовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Считаем целесообразным посвятить данный раздел исследования не повторению и дублированию выводов, изложенных в тексте работы, а определению тех сторон и граней правовой антикультуры, которые нуждаются в дальнейшем научном осмыслении.

1. Понятие «правовая антикультура» еще не обрело своего устоявшегося содержания, поэтому в целом необходим дальнейший анализ признаков и сущности этого явления.

2. Не менее важным является исследование комплекса причин и условий, способствующих формированию и развитию правовой антикультуры. Темой самостоятельного монографического исследования может стать механизм детерминации правовой антикультуры.

3. Значимым для юридической науки и практики является дальнейшее изучение основных форм и каналов воздействия правовой антикультуры на правовую жизнь общества. Применение функционального подхода позволит создать концептуальную модель деструктивного воздействия на правовую систему. Изучение структурного и функционального аспектов взаимодействия правовой культуры и антикультуры необходимо как для успешного исследования ряда теоретических вопросов (в частности, для анализа понятий «правовая система», «механизм действия права», «эффективность права»), так и для вопросов, имеющих прикладной, характер (к примеру, совершенствование правового воспитания, организации и проведения служебной подготовки в правоохранительных органах — должны основываться на четком представлении об объекте противодействия).

4. Разнообразие форм проявлений и специфика деструктивных воздействий элементов правовой антикультуры, обусловливают необходимость формализации — выработки устойчивых критериев и показателей, на основе которых возможно объективно оценить состояние правовой антикультуры в обществе.

Действенность и эффективность противодействия правовой антикультуре напрямую зависит от точности представлений о ее уровне, состоянии, динамики.

5. Наряду с правовой антикультурой нуждаются в научном осмыслении, • такие понятия, как «правовая субкультура» и «правовая контркультура». В юридической науке эти понятия не становились предметом отдельного монографического исследования. Вместе с тем, они достаточно изучены в рамках социологии. В этой связи общетеоретическая разработка указанных явлений могла бы быть весьма полезна для развития общей теории права. Междисциплинарный, подход является востребованным в современных условиях, так как способствует обогащению понятийного аппарата теории права за1 счет внедрения новых понятий и уточнения содержания уже существующих категорий с устоявшимся содержанием.

6. Не менее интересным вопросом является исследование взаимодействие правовой антикультуры с контркультурой и субкультурой в правовой жизни общества.

7. Представляется, что актуальными являются как дальнейшие исследования, посвященные в целом правовой антикультуре, так и относительно «локальные» работы, построенные по отраслевому (изучение правовой антикультуры в отраслях права и законодательства) либо ведомственному (т. е. в рамках деятельности того или иного вида органа государственной власти) принципу. Самостоятельным предметом исследования может стать правовая антикультура в реализации тех или иных функций государства (экономической, социальной, охраны правопорядка и др.).

8. Заслуживает пристального внимания проблема социальных истоков правовой антикультуры. Крайне важным является анализ экономических, политических, духовно-культурных, социально-психологических факторов формирования и развития антикультуры в сфере права.

9. Перспективным будет являться анализ правовой антикультуры в свете категории механизм. Самостоятельным предметом научного исследования могут стать проблемы проявления антикультуры в механизмах правообразования, реализации гарантий законности. Кроме того, возможно исследование механизма формирования и действия правовой антикультуры.

В завершение следует отметить, что предложенное в настоящей работе понимание сущности правовой антикультуры, конечно, не лишено недостатков. Надеемся, что изложенная позиция будет способствовать активизации дальнейших научных изысканий рассматриваемой проблематики.
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