

На правах рукописи



Баринаова Дарья Сергеевна

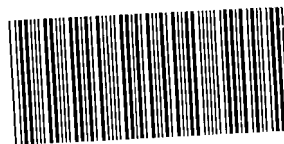
**НАЦИОНАЛЬНЫЕ ДОМЕНЫ: РОЛЬ ГОСУДАРСТВ
В ПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ ИНТЕРНЕТА**

Специальность 23.00.02 – политические институты,
процессы и технологии

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

22 НОЯ 2012

МОСКВА – 2012



005055379

Работа выполнена на кафедре сравнительной политологии Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России

Научный руководитель: доктор политических наук, профессор
Ильин Михаил Васильевич

Официальные оппоненты: доктор политических наук, руководитель
Центра социальных научно-информационных
исследований, заведующий Отделом
социологии и социальной психологии
ИНИОН РАН
Ефременко Дмитрий Валерьевич

кандидат исторических наук, доцент кафедры
инноваций и бизнеса в сфере
информационных технологий, заместитель
директора Высшей школы бизнес-
информатики НИУ ВШЭ
Лобза Екатерина Валериевна

Ведущая организация: **Институт мировой экономики и
международных отношений Российской
академии наук**

Защита состоится «6» декабря 2012 г. в 17.00 часов на заседании
Диссертационного совета Д 209.002.02 (политические науки) при
Московском государственном институте международных отношений
(Университет) МИД России, в ауд. 3038.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. И.Г. Тюлина
МГИМО (У) МИД России по адресу: 119454, г. Москва, проспект
Вернадского, 76.

С авторефератом диссертации можно ознакомиться на сайте www.mgimo.ru.

Автореферат разослан «6» ноября 2012 г.

Ученый секретарь диссертационного совета



Ю.А. Никитина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Государства развивают все более активную деятельность по выстраиванию онлайн-платформ для развития национальных институтов и экономик в интернете – в виде официальных сайтов и национальных доменов. Усиление роли государства в интернете – это общая тенденция. Освоение онлайн-пространства стало одним из условий выживания государства в современном мире.

Отношение интернет-сообщества к государствам и государствам к интернету постепенно меняется. Особенно заметно это стало в последнее десятилетие, когда интернет перешел в разряд важнейших ресурсов государств, стал одной из критически важных инфраструктур наиболее развитых и динамичных из них. Однако в плане регулирования интернет все еще остается не вполне освоенным государствами пространством. Не решен вопрос о принципах разграничения национальных границ в Сети, а само разграничение только намечено и проведено разными государствами в различной степени. Роль государства в процессе управления Сетью по-прежнему не закреплена в обязательных для исполнения документах международного права.

Понимание *роли государства* в процессе управления невозможно без определения *места государства* в сетевом пространстве интернета. Проблема в данном случае заключается в определении национальных государственных границ в пространстве, где физические границы отсутствуют. Решить ее возможно только при условии выявления конфигурации пространства интернета.

Научная актуальность данной работы определяется тем, что изучение современных государств требует учета национальных информационных систем, электронного присутствия государственных институтов и соответствующих данных, создаваемых этим присутствием. У нас на глазах формируется новое политическое пространство – система

национальных доменов интернета. Это пространство взаимодействует с исторически сложившимся политическим пространством. Виртуальное пространство дает еще одно измерение конфигурации современных политических систем и институтов.

В диссертации развивается одна из ключевых тем политической науки – взаимосвязь между властью и территорией – и влияние информационного пространства интернета на эту взаимосвязь. В физико-географическом мире в качестве базовых ячеек современные государства используют особые политико-правовые территориальные пространства, заключенные в рамки национальных границ. В интернете роль таких «ячеек» выполняют национальные домены, технические коды, которые при определенных условиях трансформируются в сетевые институты. Для данного исследования домены интересны как перенесенные в онлайн-пространство национальные платформы для экономического роста и институционального строительства. Политическое пространство не просто дополняется онлайн-измерением, но и анализируется с учетом влияния этого нового измерения, помимо традиционных географических, социальных, экономических и культурных. Данная работа актуальна еще и потому, что в русле современных тенденций в области интернет-исследований затрагивает более широкий вопрос репрезентации политических институтов в онлайн.

Домены выполняют функцию уникальных идентификаторов стран в интернете. Это позволяет рассматривать национальные домены, чьи буквенные шифры соответствуют кодам стран и зависимых территорий из международного стандарта ISO 3166-1¹ (например, .RU – для России), как идентификаторы государств. Соотнесение традиционных и новых измерений деятельности государств позволяет сравнивать их политики по освоению множественных географий интернета: экономических, политических и

¹ Подробнее см. Баринова Д.С. Национальные домены – символы государственных границ и безграничных возможностей // Вестник МГИМО-Университета. - М. - 2010. - №5. - С. 307-314.

культурных, а также оценивать эффективность национальных онлайн-политик, отслеживать изменения властных отношений в сетевом пространстве.

Исследовательский вопрос диссертации прямо вытекает из отмеченных актуальных коллизий, связанных с двойной экспансией: государств – в пространство интернета и новых коммуникационных практик – в сферу политики. **Каким образом различные государства реагируют на появление новых социальных и политических пространств, в том числе и интернета? Где и как они способны воздействовать на формирование новых пространств, распространять в них свои суверенные прерогативы?**

Этот общий двойной исследовательский вопрос нацеливает диссертацию на эмпирическое сравнительное изучение динамики освоения государствами интернета.

Степень научной разработанности проблемы:

На данном этапе в политической науке отсутствует комплексное описание геополитического² устройства пространства интернета на уровне системы доменных имен, одного из основных элементов инфраструктуры Сети. Вместе с тем, подобное описание является «азбукой» интернет-политики и обязательным в наше время знанием как для политологов, так и для политиков, занимающихся интернетом.

Тема доменных имен пока еще только начинает разрабатываться политологами. Два десятилетия назад она воспринималась как исключительно техническая. Однако в связи с активностью государств в процессе регулирования системы доменных имен начиная с 2000-х гг., их интересы все чаще звучат на международных форумах по управлению интернетом, в СМИ и научном дискурсе.

² В данной работе термины *геополитика* и *геополитический* используются в строгом научном смысле для обозначения инструментального использования в политике конфигураций и свойств пространства, включая онлайн-пространство.

Первые научные исследования по политической асимметрии интернета были вполне естественно связаны с проблемой управления интернетом. От того, кто и как управляет доменами, зависит стабильность, безопасность, открытость интернета. На протяжении 2000-х гг. тема управления интернетом оставалась вотчиной исследователей в области международных отношений и дипломатии, которые подходили к анализу онлайн-политики с позиции теории систем, режимов, многоакторной политики³. Обусловлено это процессами политизации интернет-пространства и все большей информатизации государств.

Работы этого периода посвящены в основном деятельности Корпорации по управлению интернетом (ICANN⁴) и общим вопросам регулирования Сети. Кроме того, в них интернет рассматривался как пространство, способное создать институты, альтернативные государству. Недостаток такого подхода в том, что он пытается решить проблемы использования интернета «извне», не учитывая при анализе особенности организации данной системы. Интернет при таком подходе остается для исследователя «черным ящиком», который «создает проблемы» или «бросает вызовы» действующим институтам. Основываясь на системном подходе, можно констатировать необходимость участия государства в процессе управления интернетом, но одного этого подхода мало. Сегодня необходим дополнительный анализ эффективности участия государства в интернете, устройства политического измерения интернета.

³ Курбалия Й. Управление интернетом / Пер. с англ. А. Михеев, Е. Зиновьева, А. Лазуткина. – М.: МГИМО, 2005. Коротков А.В. Интернет в системе мировых информационных процессов. Учебное пособие для студентов. — М.: МГУ, 2006; Зиновьева Е.С. Роль международных организаций и институтов в формировании режима управления интернетом: Дис. к-та полит. наук: 23.00.02: Москва, 2009; Михеев А.Н. Принятие внешнеполитических решений в условиях развития новых информационных технологий: роль международных неправительственных организаций: Дис. к-та полит. наук: 23.00.04: Москва, 2005.

⁴ Internet Corporation for Assigned Names and Numbers, ICANN

В первых исследованиях интернета преобладала тема эрозии или даже подрыва государственного суверенитета в интернет-эпоху⁵. Им на смену пришли работы по проблемам сложного взаимодействия государства и интернета, многообразия форм этого взаимодействия⁶. В последнее время исследователи все больше пишут о возможностях государственного контроля в интернете⁷.

Кроме того, в академические круги пришло понимание того, что для эффективного решения проблем, связанных с использованием интернета, необходимо дополнить исследование онлайн-пространства анализом «изнутри». Как следствие в мировой науке стало складываться особое направление – методология анализа интернета, а также различные подходы к его эмпирическому изучению. В августе 2011 г. в Рейкьявике в программу ежегодной конференции Европейского консорциума политических исследований была впервые включена секция «Интернет и политика», посвященная методологии анализа онлайн-политики⁸.

Вопросами методологии интернета занимаются также представители такого научного направления, как кибергеография⁹. За последние десять лет они изменили представление об интернете. Анализ интернета как однородного и безграничного пространства, не связанного с географией

⁵ Information Age: An Anthology On Its Impact And Consequences. Eds. Alberts D., Papp D. – Washington: National Defence University Press, 1997. Lessig L. Code and Other Laws of Cyberspace. – N. Y.: Basic Books, 1999. Castells M. Internet Galaxy. – Oxford: Oxford University Press, 2001.

⁶ Addressing the world. National Identity and Internet Country Code Domains. Ed. Wass E. – Oxford: Rowman & Littlefield Publishers, 2003. Everard J. Virtual States: The Internet and the Boundaries of the Nation-State. – London: Routledge, 2000. Goldsmith J., Wu T. Who controls the Internet? Illusions of a Borderless World. – Oxford: Oxford University Press, 2006.

⁷ Курбалия Й., Гелбштайн Э. Управление интернетом: проблемы, субъекты, преграды / Пер. с англ. Михеева А.Н., Лазуткиной А.В. – М.: МГИМО, 2005. Deibert R., Palfrey J., Rohozinski R. and Zittrain J. Access Denied: the Practice and Policy of Global Internet Filtering, Cambridge: MIT Press, 2008. Mayer-Schoenberger V. Delete: the Virtue of Forgetting in the Digital Age. – Princeton: Princeton University Press, 2009. Mueller M. Networks and States: The Global Politics of Internet Governance. MIT Press. 2010.

⁸ ECPR General Conference: Internet and Politics Section. Reykjavik 2011. Режим доступа: http://www.ecprnet.eu/conferences/general_conference/reykjavik/

⁹ Многочисленные труды таких ученых, как Мэттью Зук (Matthew Zook), Марк Грэм (Mark Graham) и Мартин Додж (Martin Dodge).

(популярные в 1990-е гг. взгляды), уступил место подходу, при котором интернет рассматривается как продолжение обитания человека на Земле. В этом новом измерении сохраняются территориальные различия и разграничения, где понятие дистанции по-прежнему имеет значение. Это уже не «параллельная вселенная» и не «черный ящик», а сложная многоуровневая иерархическая система, неравномерно распределенная и повторяющая существующие в реальном мире географические, национальные и социальные различия. В то же время это система способна влиять на традиционные институты, изменяя конституирующие их основы.

Технические возможности интернета способствовали развитию образа вездесущей взаимосвязанности, единообразного онлайн-пространства. На самом же деле интернет-географии имеют сложные конфигурации. Их неоднородность обнаруживается при сравнении национальных интернетов.

Интернет-географии не всегда повторяют географию физическую или политическую. Они могут выборочно включать одни места в свое пространство и в то же время исключать из него другие. К тому же сетевое пространство и связанные с ним возможности для коммуникации функционируют благодаря физической инфраструктуре, а она в разных странах находится на разном уровне развития. В свою очередь интернет-географии обладают потенциалом наделять властью и подавлять, в том числе в зависимости от того, где находятся пользователи, в центре или на периферии коммуникационных систем, в какой по своему характеру экономической, культурной и политической среде они действуют.

С развитием интернета в политических науках усилилась тенденция к большему использованию количественных данных и математического анализа. Как следствие возникает необходимость более активно использовать при анализе социальных данных методы визуального моделирования.

Тем не менее, вопросы доменных имен по-прежнему остаются на периферии академических исследований, научных работ по этой теме публикуется все еще недостаточно. Нехватку научных трудов по доменной

тематике отчасти компенсируют научно-аналитические проекты, разрабатываемые самой доменной индустрией. Автор изучил ряд прецедентов¹⁰ и использовал в своей работы их данные и подходы. Эти прецеденты – универсальные сравнительные исследования, основанные на методах анализа национальных доменов либо изучающих национальные домены.

В России только начинает формироваться научная среда по изучению интернета. В основном это пока немногочисленные подразделения университетов, включая МГИМО и ВШЭ¹¹. В 2011 г. был создан Центр по изучению новых медиа и общества при Российской экономической школе¹². Однако наша система высшего образования все еще слабо интегрирует проблематику новых медиа в учебные программы и исследования. В то же время ими давно и успешно занимаются авторитетные научные центры по всему миру¹³.

¹⁰ «Типология политик управления национальными доменами» – проект Хильды Тюнем из администрации национального домена Норвегии UNINETT Norid AS. Режим доступа: <http://www.norid.no/regelverk/rammer/regelverksmodeller.en.html/>

«Правительства и домены верхнего уровня, основанные на кодах стран: глобальный опрос» - совместный проект профессора Майкла Гайста и Международного Союза Электросвязи. – Geist M. Governments and Country-Code Top Level Domains: A Global Survey. 2004. Режим доступа:

<http://www.itu.int/osg/spu/forum/intgov04/contributions/governmentsandcctldsfeb04.pdf>

Проект «Картирование зон риска Интернета, или самые опасные домены мира» («Mapping the Mal Web: The worlds riskiest domains») компании McAfee. Отчет за 2010 г. доступен по адресу: http://us.mcafee.com/en-us/local/docs/MTMW_Report.pdf

Google Transparency Report – новый проект компании Google, содержащий отчет об ограничении доступа к сервисам в интернете в разных странах. Режим доступа:

<http://www.google.com/transparencyreport/>

¹¹ Кафедра глобальных политических ресурсов и Управление интернет-политики – в МГИМО(У), кафедра новых медиа – в НИУ ВШЭ.

¹² Центр по изучению новых медиа и общества (Center for New Media and Society). Режим доступа: <http://www.newmediacenter.ru/>

¹³ Институт исследований интернета при Университете Оксфорда (Oxford Internet Institute). Режим доступа: <http://www.oii.ox.ac.uk/>. Центр изучения интернета и общества при Университете Стенфорда (Center for Internet and Society). Режим доступа: <http://cyberlaw.stanford.edu/>. Центр Беркмана по изучению интернета и общества при Гарвардском Университете (Berkman Center for Internet and Society). Режим доступа: <http://cyber.law.harvard.edu>. Проект управления интернетом при Сиракузском Университете (Internet Governance Project). Режим доступа: <http://www.internetgovernance.org/>

Объектом исследования являются 259 доменов верхнего уровня, основанных на кодах стран и зависимых территорий.

Предмет исследования – роль и место государств в управлении национальными доменами.

Цель исследования заключается в выявлении возможностей использования разными странами своих национальных доменов, а также в исследовании политических курсов и практик государств по их освоению.

Достижение поставленных целей требует решения следующих **задач**:

1. Оценки теоретико-методологических ограничений интернет-анализа в целом и изучения национальных доменов в частности;
2. Проверки возможностей анализа данных национальных доменов для изучения института государства, уровня развития его суверенности и состоятельности, а также места государств в мировой системе государственного суверенитета;
3. Обоснования выбора используемого в данной работе эмпирического исследовательского подхода – универсального сравнительного анализа;
4. Создания эмпирической базы исследования;
5. Сравнения системы государств и системы национальных доменов;
6. Разработки системы переменных для анализа роли государств в онлайн-пространстве;
7. Выявления трендов отражения мировой системы государственного суверенитета в онлайн-пространстве;
8. Визуализации результатов эмпирического анализа для получения более наглядного представления о динамике изменения системы национальных доменов и места в ней государств.

В ходе работы над решением данных задач были сформулированы или уточнены, а также проверены четыре основные **исследовательские гипотезы**.

1) Национальные домены позволяют государствам воссоздавать в политическом пространстве интернета международную сетку суверенитета.

Данная гипотеза по отношению к суверенности отдельных государств была впервые предложена в 2003 г. американскими учеными Филиппом Штайнбергом и Стефаном Макдауэллом¹⁴. Их проверка строилась на методе семантического анализа. Гипотеза в более полной форме выдвинута в данном диссертационном исследовании. Она проверена путем сравнительного анализа эмпирических данных национальных доменов.

2) Может быть установлена взаимосвязь между уровнем состоятельности государства и уровнем развитости его национального домена.

Данная гипотеза была впервые предложена соискателем Бариновой Д.С. в статье «Асимметрия политического пространства интернета»¹⁵.

3) Национальные домены дают государствам дополнительные возможности для укрепления своей состоятельности и суверенности.

Данная гипотеза была впервые выдвинута интернет-аналитиком Кеннетом Кукьером¹⁶ на конференции «ИНЕТ» в 2002 г. Усиление или ослабление суверенности было связано с наличием или отсутствием у страны своего национального домена. Кукьер предположил, что государства ослабляют свою состоятельность и суверенность, если не развивают свой национальный домен. В настоящем диссертационном исследовании проведена систематическая проверка гипотезы Кукьера.

4) Роль государств в системе национальных доменов в целом усиливается.

¹⁴ Steinberg Ph., McDowell S. Mutiny of the Bandwidth: the Semiotics of Statehood in the Internet Domain Name Registries of Pitcairn Island and Niue. – New Media & Society, Issue 5. 2003. P. 47-67.

¹⁵ Баринова Д.С. Асимметрия политического пространства интернета // Международные процессы. – М. – 2011. – №1. – С. 84-92,

¹⁶ Cukier K.N. Eminent Domain: Initial Policy Perspectives on Nationalizing Country-Code Internet Addresses. Presented at INET 2002 in Washington.

Данная гипотеза была впервые предложена Кукьером на той же конференции 2002 г.¹⁷ Управление по принципу «снизу-вверх», когда созданием и развитием домена страны занимались волонтеры и частные фирмы, сменяется постепенно принципом «сверху-вниз», когда государство берет управление доменом в свои руки. В настоящем диссертационном исследовании гипотеза также подвергнута систематической проверке.

Хронологические рамки исследования охватывают 25-летний период существования системы национальных доменов с ее создания в 1985 г. по 2010 г., когда были созданы первые национальные домены на национальных языках. В рамках данного периода было выделено три этапа в соответствии с эволюцией роли государства в политическом пространстве доменов. Первый этап (с 1985 по 1998 г.) обозначен как этап «дикого развития» и характеризуется отсутствием интереса или слабым интересом государств к своим доменам. Второй этап (с 1998 по 2010 г.) – это превращение пространства доменов в политическую систему и формализация отношений государств со своими доменами. Третий этап (с 2010 г. и по настоящее время) обозначил стабилизацию системы национальных доменов и его расширение в виде национальных доменов на национальных языках, инициированного государствами.

Теоретико-методологические основы

Эмпирическое исследование ограничено сетевым уровнем интернета – системой доменных имен (ДНС). Благодаря существованию национальных доменов¹⁸ именно на данном уровне государства способны проявлять свои властные права и воспроизводить сложившуюся конфигурацию мирового политического пространства.

¹⁷ Там же.

¹⁸ Помимо национальных доменов в пространстве доменных имен существуют и домены общего пользования, как .com, .org, .aero, и эти доменные зоны разбивают виртуальное пространство по принципу целевого использования: .com – для коммерческих услуг, .org – для организаций, .aero – для авиационной индустрии и тп. Таким образом, виртуальное пространство представляет собой гибридную структуру: частично основанную на принципе географического деления, а частично – на принципе утилитарности.

Методология изучения онлайн-политики еще не устоялась. Между тем, существует необходимость в ее развитии, что признается и в академических кругах, и в профессиональной сфере. Данное исследование посвящено развитию методов анализа национальных онлайн-политик через анализ данных национальных доменов. Разрабатывая новые методики сравнительного анализа (сравнение стран по национальным доменам, выявление показателей для анализа, поиск необходимых переменных и методов получения эмпирических данных, интернет-анализ, визуализация социальных данных), автор продолжает традиции кафедры сравнительной политологии МГИМО, такие как изучение сетевого характера международного суверенитета, его асимметрии, государственной состоятельности, использования в этих целях методов сравнительного анализа, с также инструментария эмпирического моделирования. Следуя методологии проекта «Политический атлас современности»¹⁹, был осуществлен пошаговый универсальный сравнительный анализ онлайн присутствия стран, представляющего в виде национальных доменов.

Исследование организации интернет-пространства и проблемы существования в нем государств автор проводит с **позиции сравнительного анализа**. При этом в исследовательском дизайне диссертации акцент сделан на **количественном выражении и измерении** политического пространства доменных имен интернета и государственного присутствия в нем. В связи с новизной подхода и отсутствием готового инструментария для решения поставленных задач, основному этапу сравнения предшествовала большая работа по поиску источников данных, адекватных параметров для сравнения, по сбору и систематизации данных в удобную для анализа базу.

При всем ключевом значении сравнительной политологии решить поставленные в диссертации задачи было бы невозможно в рамках одной дисциплины, поэтому в работу также были интегрированы такие

¹⁹ Мельвиль А.Ю., Миронюк М.Г., Ильин М.В., Мелешкина Е.Ю., Полунин Ю.А., Тимофеев И.Н. Опыт классификации стран // Полис. – М. - 2006. - №5.

дисциплины и научные направления, как интернет-политика и интернет-география, международные исследования и геополитика, кибергеография и информационные технологии. Таким образом, диссертационный проект приобрел **междисциплинарный характер**.

В работе использованы статистические методы обработки данных, анализ документов и экспертные интервью, казусно-ориентированное сравнение государств с разными политиками управления для выявления причин предпочтения государством той или иной политики.

Анализ системы доменных имен проводится с позиции международных систем: система доменных имен рассматривается как международная система, а государства – как акторы этой системы. Системный анализ дополнен геополитическим анализом доменного пространства как нового властного пространства.

Идея исследовательского дизайна (системного сравнения данных доменов и поиска зависимости организации власти в онлайн-пространстве от положения государств в международной сетке суверенитета) частично заимствована из опыта построения концептуальной карты Европы Стейном Рокканом²⁰.

В соответствии с теорией кибергеографии, в рамках этого исследования интернет-пространство изучается как новая зона расширения политических отношений, в которой продолжается состязание политических институтов за власть и возможности управления. Также для эмпирического анализа у кибергеографии были заимствованы методики интернет-анализа.

При анализе национальных доменов за отправную точку взят подход Стейна Роккана, предлагавшего начинать исследовать новые политические пространства с концептуализации территориальности. Представления о трансформации интернет-политики и подходов к интернет-управлению получены как из работ зарубежных ученых: Й. Курбалийи, Л. Лессига, М. Мюллера, Ю. Парк, К. Кукьера, С. Грина, М. Гайста – так и российских

²⁰ Научное наследие Стейна Роккана // Политическая наука. 2006. №4. – М., ИНИОН РАН.

исследователей интернета: А.В. Крутских, А.В. Короткова, Е.С. Зиновьевой, А.Н. Михеева, Г.А. Асмолова, М.В. Якушева, Д.Н. Пескова, Е.В. Лобзы.

В контексте изучения роли государств как участников международной системы доменных имен было необходимо обратиться к проблематике состоятельности и суверенности государств. В качестве теоретического основания анализа этих параметров в традиционном и онлайн-пространствах используется концепция асимметрии мирового суверенитета, разрабатываемая М.В. Ильиным, И.В. Кудряшовой, Е.Ю. Мелешкиной, А.Ю. Мельвилем и их коллегами, включая и автора данного диссертационного сочинения²¹.

²¹ Ильин М.В. Суверенитет: вызревание понятийной категории в условиях глобализации // Политическая наука, 2005, № 4; Мельвиль А.Ю., Ильин М.В., Мелешкина Е.Ю., Миронюк И.Г., Полунин Ю.А., Тимофеев Н.И. Опыт классификации стран // Полис, 2006, № 5. Суверенитет. Трансформация понятий и практик: монография / под ред. М.В. Ильина, И.В. Кудряшовой – М.: МГИМО-Университет, 2007; Мельвиль А.Ю., Ильин М.В., Мелешкина Е.Ю., Миронюк И.Г., Полунин Ю.А., Тимофеев Н.И. Политический атлас современности. – М.: МГИМО-Университет, 2007; Мельвиль А.Ю., Ильин М.В., Мелешкина Е.Ю. Методология универсального сравнения мировой политики // Политическая наука, 2007, № 3; Ильин М.В. Возможна ли универсальная типология государств? // Политическая наука, 2008, № 4; Кудряшова И.В. Легко ли быть средневеликим... // Международные процессы, 2008, № 3; Асимметрия системы мирового суверенитета: Зоны проблемной государственности / Ред. Ильин М.В., Кудряшова И.В. – М.: МГИМО, 2011; Melville, Andrei with Yu. Polunin, M. Ilyin, I. Timofeev, M. Mironyuk, E. Meleshkina, and Y. Vaslavskiy. *Political Atlas of the Modern World: An Experiment in Multidimensional Statistical Analysis of Political Systems of Modern States*. Oxford: Wiley-Blackwell, 2010; Барина Д.С. Методологические аспекты исследования виртуального пространства интернета // МЕТОД: Московский ежегодник трудов из обществоведческих дисциплин: Сб. Науч. Тр. / РАН. ИНИОН. М., 2010; Мелешкина Е.Ю. Альтернативы формирования наций и государств в условиях этнокультурной разнородности // МЕТОД: Московский ежегодник трудов из обществоведческих дисциплин: Сб. Науч. Тр. / РАН. ИНИОН. М., 2010; Ильин М.В. Пределы государственной состоятельности стран мира // Политическая наука, 2011, № 2; Барина Д.С. Асимметрия политического пространства интернета // Международные процессы. Том 9, № 1, 2011; Ильин М.В. Альтернативные формы суверенной государственности // Сравнительная политика, № 3, 2011; Ильин М.В. Включение новых государств в международные системы // Модернизация и политика: традиции и перспективы России Ежегодник 2011. Российская ассоциация политической науки. М.: РОССПЭН; Мелешкина Е.Ю. Исследования государственной состоятельности: какие уроки мы можем извлечь? // Политическая наука, 2011, № 2; Мелешкина Е.Ю. Как сравнить становление и развитие государств? // МЕТОД: Московский ежегодник трудов из обществоведческих дисциплин: Сб. Науч. Тр. / РАН. ИНИОН. М., 2011. Барина Д.С. Асимметрия виртуального политического пространства. Результаты сравнительного анализа данных 255 национальных доменов Интернета // Сравнительная политика. 2011, № 4.

Ключевое значение с точки зрения трансформации роли государства в интернете имеет проблема сильного государства (Ф. Фукуяма²²), идентичности в интернете (Э. Васс²³), а также проблема лояльности граждан-пользователей своему государству в интернете. При анализе этих проблем применяется новая концепция сетевых институтов, разрабатываемая Г. Асмоловым²⁴ и связанная с трансформацией политических институтов под влиянием информационных технологий.

В настоящем исследовании был использован научный подход к установлению взаимосвязи международной политической и доменной систем, предложенный в работах Ф. Штайнберга и С. МакДауэлла: статье «Бунт на просторах интернета»²⁵, а затем и в книге «Управление инфосферой»²⁶.

Опираясь на типологию стратегий поведения Альберта Хиршмана²⁷, выделены два типа взаимодействия национальных доменов и национальных интернет-сообществ: «лояльность», или «верность» (когда национальное интернет-сообщество отдает предпочтение своему национальному домену) и «выход»²⁸ (предпочтение отдается домену общего пользования или национальному домену другой страны). На основе анализа этих взаимодействий изучена возможность для граждан оказывать влияние на

²² Фукуяма Ф. Сильное государство: управление и мировой порядок в XXI веке. (пер. с англ.) – М.: АСТ, 2006.

²³ Addressing the world. National Identity and Internet Country Code Domains. Ed. Wass E. – Oxford: Rowman & Littlefield Publishers, 2003.

²⁴ Asmolov G., Machleder J. Social Change and the Russian Netowrk Society: Redefining development priorities in new information environments. – August, 2011.

²⁵ Steinberg Ph., McDowell S. Mutiny of the Bandwidth: the Semiotics of Statehood in the Internet Domain Name Registries of Pitcairn Island and Niue. – New Media & Society, Issue 5. 2003. P. 47-67.

²⁶ McDowell S., Steinberg Ph., Tomasello T. Managing the Infosphere: Governance, Technology and Cultural Practice in Motion. Philadelphia, PA: Temple University Press, 2008.

²⁷ Hirschman A. Exit, Voice and Loyalty: Responses to decline in firms, organizations and states. 1970. Хиршман А. О. Выход, голос и верность: реакция на упадок фирм, организаций и государств. Пер. с англ. — М.: Фонд Либеральная миссия; Новое изд-во, 2009.

²⁸ Взаимодействие интернет-сообщества с институтом национального домена по модели «голос» (в типологии Хиршмана) не прослеживается, поскольку в условиях простоты «выхода» из сетевых институтов предпочтение отдается модели «выход».

государство: усиливать его институт, проявляя лояльность к своему национальному домену, или, напротив, ослаблять, отдавая предпочтение другим онлайн-платформам.

Источники и базы данных: Решение задач, поставленных в диссертации, потребовало обращения к широкому кругу источников, а также создания собственной базы данных. К первой группе относятся официальные документы изучаемых институтов, а также данные открытых онлайн баз данных, специализированных отчетов. В качестве дополнительного источника использовались официальные сайты международных институтов, занимающихся вопросами управления интернетом²⁹. В работе использованы аналитические материалы отечественных и зарубежных СМИ.

Научная новизна исследования заключается прежде всего в том, что как поставлен исследовательский вопрос, он сфокусирован на связи между мировой политической системой и системой доменных имен, и в систематическом подходе к выявлению этой связи. Взаимозависимость между использованием национальных доменов государствами и их суверенностью начали отмечать примерно десятилетие назад³⁰, однако вопрос о глобальной связи политической системы государств и интернета был поставлен совсем недавно³¹. В диссертации сделан дальнейший шаг – эта связь рассматривается как распространение асимметричной глобальной системы мирового суверенитета в онлайн-пространстве. При этом помимо

²⁹ Internet Corporation for Assigned Names and Numbers. Режим доступа: www.icann.org. Internet Assigned Numbers Authority. Режим доступа: www.iana.org. Council of European National Top Level Domain Registries. Режим доступа: www.centri.org. Country Code Names Supporting Organisation. Режим доступа: <http://ccnso.icann.org/>. International Organization for Standardization. Режим доступа: www.iso.org. Organisation for Economic Cooperation and Development. Режим доступа: www.oecd.org.

³⁰ Cukier K.N. Eminent Domain: Initial Policy Perspectives on Nationalizing Country-Code Internet Addresses. Presented at INET 2002 in Washington; Steinberg Ph., McDowell S. Mutiny of the Bandwidth: the Semiotics of Statehood in the Internet Domain Name Registries of Pitcairn Island and Niue. – New Media & Society, Issue 5. 2003. P. 47-67.

³¹ McDowell S., Steinberg Ph., Tomasello T. Managing the Infosphere: Governance, Technology and Cultural Practice in Motion. – Philadelphia, PA: Temple University Press, 2008.

общего понимания миросистемного характера связи между интернетом и государственностью осуществлено ее эмпирическое изучение.

Несмотря на наличие трудов, в которых затрагиваются вопросы диссертации, необходимо констатировать, что в эмпирических исследованиях процесса формирования и организации политического пространства доменных имен универсальные сравнения не используются. Имеющийся теоретический и эмпирический материал носит фрагментарный характер. Исследователи пока обращают внимание на отдельные казусы или наборы казусов. При этом степень изученности проблемы институционализации политического пространства национальных доменов в целом и роли в нем государств остается недостаточной. Поэтому потребовался комплексный анализ и систематизация данных с целью получения единой и целостной геополитической картины.

Впервые собранные и обобщенные эмпирические данные о национальных доменах систематически использованы для анализа институциональных возможностей государств, показано соответствие этих данных разрабатываемой учеными МГИМО концепции асимметрии политического пространства и мировой системы государственного суверенитета.

Научная новизна диссертационного исследования отражена в следующих **результатах** исследования:

1. Впервые в рамках сравнительной политологии опробован такой подход к анализу института государства, как сравнительный анализ данных национальных доменов. Тем самым сделан вклад в решение одной из основных задач компаративистики – разработку новых исследовательских стратегий сравнительного анализа.
2. Собрана уникальная эмпирическая база данных 259 национальных доменов. На ее основе создана и опробована система переменных для проведения сравнительного анализа государств в интернете.

3. Подтверждено наличие системной связи между использованием национальных доменов государствами и их суверенностью и состоятельностью.

4. Показано, что эта связь начала складываться постепенно, что она связана с распространением мировой системы государственного суверенитета в онлайн-пространстве, а сам этот процесс прошел три этапа: с середины 1980-х до конца 1990-х гг., далее до конца прошлого десятилетия и, наконец, с этого рубежа до настоящего времени.

5. Установлено, что метод анализа национальных доменов – удобный инструмент исследования и понимания как национальных политик по развитию интернета, так и уровня развития суверенности и состоятельности самих государств. Такой подход дает возможность получать новые знания о месте государств в интернете и в мировой системе государственного суверенитета.

6. Осуществлена визуализация результатов каждого из этапов эмпирического анализа. Графики и таблицы не только дают более наглядное представление об организации и динамике изменения системы национальных доменов, а также о проделанной на каждом этапе исследования работе, но имеют самостоятельное эвристическое значение, комплексно отображая ситуацию в каждом из визуализируемых аспектов диссертационного исследования.

Положения, выносимые на защиту:

1. Конфигурация мировой политической системы воспроизводится на уровне организации доменной системы, а развитость института национального домена зависит от состоятельности государства, для которого домен предназначен.

2. Система национальных доменов в своем развитии интегрировалась с мировой системой государственного (информационного) суверенитета и состоятельности, однако качества суверенности и состоятельности разных национальных доменов остаются разными.

3. Неравнозначная суверенность, состоятельность и эффективность национальных доменов зависит от разного понимания государствами роли интернета, от их способности и желания использовать этот ресурс в государственном строительстве.

4. Роль государств в политическом пространстве доменных имен интернета в целом усиливается, а не уменьшается, что подтверждают данные ределегирования и данные практик создания новых страновых доменов.

5. В своем развитии пространства национальных доменов прошло три этапа: первый этап (с середины 1980-х до конца 90-х) – коммерциализация и бурный рост; второй этап (с конца 90-х до конца первого десятилетия XXI века) – завершение формирования пространства национальных доменов на латинице и активное включение в процесс государств; третий этап (с конца первого десятилетия и до настоящего момента) – создание нового пространства национальных доменов на национальных языках, где государству уже изначально отведена лидирующая функция. Таким образом, принцип организации политического пространства усложняется.

6. Внешнеполитические функции национальных доменов заключаются в подкреплении суверенности и состоятельности государств, в обеспечении видимости национальных геополитических пространств и организованности онлайн-взаимодействий в них, в формировании международного режима управления интернетом посредством представления национальных интересов в международных и профильных институтах. Внутриполитические функции национальных доменов дают новые возможности для политической легитимации, обеспечения лояльности пользователей по отношению к государствам, а также безопасности и услуг для пользователей со стороны государств.

Апробация результатов: Основные результаты исследования представлены на научных конференциях и семинарах³² и отражены в шести

³² 28 сентября 2012 г. VII Конвент РАМИ – доклад на спецсекции РАПН на тему «Роль государств в доменном пространстве». 21 сентября 2012 г. конференция «Internet, Politics,

научных публикациях общим объемом около 3,5 п.л., две из которых опубликованы в журналах, рецензируемых ВАК. Статья «Асимметрия политического пространства интернета» удостоена премии журнала «Международные процессы» за 2010 г.

Структура диссертации

Диссертация состоит из введения, двух глав, подразделяемых на параграфы, заключения и библиографии. Органической частью диссертационного исследования являются эмпирические результаты, отраженные в 13 приложениях (графики и таблицы). Работа представлена на 165 страницах, библиография содержит 16 документальных и 15 эмпирических источников, а также 79 наименований монографий и статей, которые использовались при осуществлении диссертационного исследования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, дается анализ степени ее научной разработанности, определяются объект и предмет, цели и задачи исследования, выдвигаются его гипотезы. Обосновывается диссертационный проект, выбор методологии диссертации и научная новизна. Сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

В **первой главе** «Организация политического пространства доменных имен» рассматривается специфика национальных доменов как исследовательского предмета политической науки. Обосновывается выбор сравнительного анализа систем государств и системы доменных имен для понимания места государства в интернете. Дается исторический экскурс

Policy 2012: Big Data, Big Challenges?» (Оксфорд) – презентация результатов диссертационного исследования. 25 сентября 2010 г. V Конвент РАМИ доклад на секции «Включение новых государств и государственных образований в современную мировую систему» на тему «Национальное доменное пространство Интернета: видимые и невидимые государства». Сентябрь 2010 г. – лекции для 5 курса Международного института управления МГИМО. С 5 августа 2010 г. – по наст.вр. – членство в рабочей группе «Internet & Politics» Европейского консорциума политических исследований (ECPR). 2010 г., 2011 г. – Российский форум по управлению интернетом (RIGF) – участие.

развития системы доменных имен: как, благодаря практике использования национальных доменов государствами и иными акторами, из чисто технического ухищрения она наполнилась возможностями для государств. Проводится аналогия между сетевыми моделями системы государств и сложной многоуровневой иерархической системы доменных имен. Делается вывод о нехватке исследований по описанию организации онлайн-пространства, которые необходимы для реализации задачи сравнения двух систем – государств и национальных доменов интернета.

Перечисляются исходные положения, на которых базируется диссертация, такие как: неоднородность интернет-географий, системообразующая роль государств в структуре мирового устройства, расширение политического пространства мировой системы в онлайн-среду и стремление к воспроизведению в новой среде таких принципов, как территориальность и суверенность, возможность превращения технических кодов (доменов) в «сетевые институты».

Определяются следующие ключевые понятия диссертации: «политическое пространство интернета» как новое измерение присутствия политических институтов, «национальные домены» как территориальные политики, «государства» как базовые «ячейки» международной системы, «сетевые институты» как онлайн-платформы, которые могут предоставлять пространство и инструменты для организации и координации коллективных действий для решения определенных задач, «суверенность» как свойство государств, позволяющее им стать суверенами, то есть задавать порядок внутри своей территории и взаимодействовать с властями других территорий, «состоятельность» как обязательное условие для существования государства, заключающееся в выполнении ожидаемых функций, что позволяет государствам подтверждать свой статус на своей территории и за ее пределами.

Обосновывается тезис об институционализации национальных доменов. Перечисляются ключевые институты доменного пространства, такие как Корпорация по присвоению имен и адресов в интернете (ICANN),

Администрация по присвоению имен в интернете (IANA), Правительственный совещательный комитет (GAC) и др.

Раскрывается содержание понятий: «присутствие государств в интернете» как наличие у них национальных доменов – идентификаторов стран и национальных онлайн-платформ, «управление национальными доменами» как выполнение функций их администрирования, «информационная суверенность государства» как способность государств контролировать информационные потоки, в частности потоки, создаваемые наличием национального домена.

Предлагается авторская модель двух потоков (верхнего и нижнего), создаваемых национальным доменом, для описания информационной суверенности государств в интернете.

Дается обзор зарубежных научно-аналитических проектов универсальных сравнений национальных доменов на примере проектов: «Типология политик управления национальными доменами» Хильды Тюннем, «Правительства и домены верхнего уровня, основанные на кодах стран: глобальный отчет» Майкла Гайста и Международного Союза Электросвязи, «Картирование сетей распространения вредоносного программного обеспечения, или самые ненадежные домены мир» компании «МакАфи», Отчет о прозрачности компании «Гугл». Оцениваются достоинств и ограничения их подходов с целью использования в диссертационном исследовании.

Во **второй главе** «Взаимодействие государств со своими национальными доменами: организация эмпирического исследования, анализ и результаты» приводится поэтапное описание авторского эмпирического исследования.

В **параграфе 2.1.** «Методологический подход к организации эмпирического исследования» делается обзор методов интернет-анализа для отбора подходящего инструмента сбора эмпирических данных. Обосновывается выбор такого метода интернет-анализа, как техника получения данных о доменных именах через интернет-протокол whois.

Обосновывается необходимость визуализации результатов исследования при помощи инфографики - визуальной подачи информации в виде графиков и схем.

В параграфе 2.2. «Создание эмпирической базы исследования» описывается структура таблицы данных, отслеживаемые переменные, хронологические рамки исследования, комплекс мониторинга, источники. Обосновывается метод пошаговых универсальных сравнений для выполнения основной задачи исследования – создания эмпирического описания геополитической организации пространства национальных доменов и определения места в нем государств.

В параграфе 2.3. «Анализ универсальной выборки» приводятся результаты сравнений общей выборки национальных доменов.

В первую очередь анализ касается возникновения и исторической динамики системы национальных доменов показал, что аналогично мировой системе государств, политическая система доменных имен развивается волнообразно, во времени и в пространстве, она чувствительна к геополитическим изменениям и в большинстве случаев повторяет политические географии.

Затем предлагается анализ нынешнего состояния системы национальных доменов показал, что не все государства одинаково вписаны в мировую политическую онлайн-систему. Например, у некоторых «новых непризнанных» или частично признанных стран нет своих национальных доменов. Это Абхазия, Косово, Южная Осетия, Северный Кипр, Нагорный Карабах и Приднестровье. Однако при этом они есть у Палестины, Западной Сахары, а также у 58 зависимых территорий, включая необитаемые острова, вроде острова Бюве. Проецирование политической системы в онлайн-измерение в виде наличия отдельного национального домена у наднационального образования Евросоюза говорит о влиянии геополитики в интернете.

Предлагается классификация национальных доменов по их геополитической принадлежности. Асимметрии политического пространства

национальных доменов визуализирована в виде таблицы. Выявлены различия в "весах" доменов по внешней и внутренней асимметрии. А также различия темпоральных границ между государствами и их доменами (на примерах СССР, Югославии и Чехословакии).

В параграфе 2.4. «Анализ отдельных групп доменов» рассматривается положение в политической системе доменных имен непризнанных или частично признанных государств. Выявляются причины отсутствия национальных доменов у таких стран, как Абхазия, Косово, Южная Осетия, Северный Кипр, Нагорный Карабах и Приднестровье. Показано, как эти страны решают проблему отсутствия у них национальной онлайн-платформы.

В параграфе 2.5. «Казусно ориентированный анализ отдельных доменов» рассматриваются казусы национальных доменов России (история развития либеральной национальной доменной зоны), США (переход от политики жесткого регулирования к открытой модели регистраций), островов Питкэрн и Ниуэ (использование национальной онлайн-платформы как "удобного флага"), Восточного Тимора (пример создания национального домена до признания независимости страны).

В параграфе 2.6. «Анализ информационной суверенности государств» предлагается подход к анализу способности государств контролировать свои информационные потоки в интернете на основе анализа данных национальных доменов.

В заключении работы автор приходит к выводу о том, что система государств встраивается в пространство интернета через национальные домены, стремясь воссоздать в онлайн-пространстве свою иерархию и асимметрию. Однако практика использования национальных доменов вносит свои изменения в интернет-географии, что осложняет работу исследователей по анализу политической доменной системы и роли государств в ее освоении. В целом делается вывод о том, что метод анализа национальных доменов, несмотря на ряд ограничений, удобен для универсальных сравнений и визуализации национальных интернет-политик.

Важной частью работы являются **13 приложений** – это визуализация ключевых результатов эмпирического исследования в виде авторской инфографики. Они имеют самостоятельное значение: в приложении 2 дана типология стран на основе моделей регулирования их национальных доменов и уровня риска в этих доменах; в приложении 3 дана таблица ежегодного изменения количества национальных доменов за период с 1985 по 2011 гг.; в приложении 4 показана асимметрия политического пространства национальных доменов по количеству национальных доменов в ведении одной страны; в приложении 5 приведены примеры размещения сайтов государственных институтов непризнанных или частично признанных государств в доменах верхнего уровня; в приложении 6 приведены примеры размещения сайтов государственных институтов признанных государств в доменах верхнего уровня; в приложении 7 собраны все официальные отчеты о вторичной передаче прав управления национальными доменами, имевшей место в странах мира с 2000 по 2011 гг.; в приложении 8 на графике показана институциональная типология делегирования национальных доменов странам-членам ООН с 1985 по 2011 гг.; в приложении 9 на графике показана институциональная типология делегирования национальных доменов странам, не членам ООН с 1985 по 2011 гг.; приложение 10 содержит таблицу классификации асимметрии политического пространства доменов; приложение 11 содержит статистические данные о количестве регистраций в 244 национальных доменах за 2001, 2006 и 2011 гг.; в приложении 11 приводится список 259 национальных доменов (с кодами и соответствующими им странами), проанализированных в диссертационной работе; в приложении 13 на графике показана эволюция политического пространства национальных доменов.

Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора общим объемом около 3,5 п.л.

Публикации в изданиях из списка, рекомендованного ВАК России:

1. **Баринава Д.С. Асимметрия политического пространства интернета // Международные процессы. - М. - 2011. - №1. - С. 84-92. – 0,6 п.л.**
2. **Баринава Д.С. Национальные домены – символы государственных границ и безграничных возможностей // Вестник МГИМО. – М. - 2010. - №5. - С. 307-314. - 0,7 п.л.**

Публикации в прочих изданиях:

3. Баринава Д.С., Скугаревский Д.А. Роль государств в доменном пространстве // Доменные имена. – М. - 2012. - №2. - С. 64-65. – 0,3 п.л.
4. Баринава Д.С. Асимметрия виртуального политического пространства. Результаты сравнительного анализа данных 255 национальных доменов Интернета // Сравнительная политика. - М. -2011. - № 4. - С. 37-51 – 0,6 п.л.
5. Баринава Д.С. Методы анализа информационной суверенности государства в национальных доменах // Доменные имена. - 2011. - №1. - С. 20-25. – 0,32 п.л.
6. Баринава Д.С. Методологические аспекты исследования виртуального пространства интернета // МЕТОД: Московский ежегодник трудов из обществоведческих дисциплин: Сб. Науч. Тр. Вып. 1. / РАН. ИНИОН. - М. - 2010. - С. 109-122. – 0,6 п.л.

Тираж 100 экз. Заказ №642.

Издательство «МГИМО-Университет»
119454, Москва, пр. Вернадского, 76

Отпечатано в отделе оперативной полиграфии
и множительной техники МГИМО(У) МИД РФ
119454, Москва, пр. Вернадского, 76