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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Подготовка и осуществление государственного обвинения в суде"

Актуальность темы исследования. Согласно ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Идея состязательности нашла отражение в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации 2001 г. и повлекла изменения в правовом регулировании многих институтов уголовного процесса. Эти изменения затронули не только правовую регламентацию деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения в суде, но и деятельность самого суда. Конституционное положение об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, освобождение суда от многих ранее принадлежавших ему обвинительных функций повлекли за собой смещение всей полноты ответственности за доказывание обвинения на участвующего в судебном разбирательстве обвинителя. Подавляющее большинство уголовных дел в Российской Федерации относится к категории дел публичного обвинения, поэтому уголовное преследование по ним в судебном разбирательстве(государственное обвинение) осуществляется прокурором, от уровня профессионализма и квалификации которого зависит исход дела, успешная реализация назначения уголовного судопроизводства и осуществление уголовной политики государства.

Вопросы формулирования обвинения на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, проблемы доказывания обвинения в суде и последствия отказа от него, соотношение позиции государственного обвинителя и других субъектов обвинительной деятельности приобретают в условиях состязательности уголовного процесса особенное значение, однако многие из них неоднозначно толкуются в доктрине уголовно-процессуального права и в практике его реализации.

Последние изменения статуса прокурора в уголовном процессе столь существенны1, что позволяют говорить о продолжающемся поиске законодате

1 См.: Федеральный закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и лем, учеными и практиками путей оптимизации подготовки и поддержания государственного обвинения. Анализ этих изменений и их влияния на государственное обвинение в суде имеет важное познавательное и прикладное значение, поскольку от того, как практикой и наукой будут восприняты эти изменения, во многом зависят перспективы развития статуса прокуратуры в уголовном процессе и в обществе в целом. Выбор темы диссертационного исследования и ее актуальность обусловлены также потребностями практики, нуждающейся в решительном повышении качества предварительного расследования, а следовательно, и ответственности возглавляющего обвинительную власть прокурора за законность уголовного преследования и конечный результат уголовного судопроизводства.

Состояние научной разработанности темы. Проблемы государственного обвинения, его формулирования и изменения в ходе предварительного расследования, проблемы доказывания обвинения на следствии и в суде исследовались многими учеными, среди которых назовем С.А. Альперта, В.Г. Аста-шенкова, Ф.Н. Багаутдинова, М.И. Бажанова, Б.Т. Безлепкина, Ю.Н. Белозеро-ва, В.М. Блинова, В.Н. Григорьева, А.Г. Гуляева, П.М. Давыдова, А.Я. Дубин-ского, З.Д. Еникеева, 3.3. Зинатуллина, Д.С. Карева, JI.M. Карнееву, А.С. Коб-ликова, О.А. Кожевникова, В.А. Лазареву, A.M. Ларина, П.А. Лупинскую, Л.А. Мариупольского, С.К. Питерцева, Н.Н. Полянского, Д.А. Постового,

A.Д. Прошлякова, Р.Д. Рахунова, А.Б. Соловьева, В.Ф. Статкуса, М.С. Строговича, А.Я. Сухарева, А.А. Тарасова, В.Т. Томина, B.C. Тульчина, Ф.Н. Фаткуллина, И.Я. Фойницкого, А.Г. Халиулина, М.А. Чельцова, С.А. Шейфера, П.С. Элькинд, Н.А. Якубович.

Проблемам поддержания прокурором государственного обвинения в суде посвятили свои работы также К.Ф. Амиров, В.И. Басков, А.Д. Бойков,

B.Я. Вульф, 3.3. Зинатуллин, С.И. Катькало, В.З. Лукашевич, И.Л. Петрухин, В.М. Савицкий, В.Г. Ульянов, В.Д. Финько и другие.

Различным аспектам обвинительной деятельности прокурора, в том числе

Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета. -2007. - 8 июня; Федеральный закон от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ «О внесении изменений в уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. - 2007. - 9 июня. и в суде, уделили внимание в защищенных в последние годы диссертациях С.Н. Алексеев, Н.А. Антипова, Р.Г. Бубнов, М.П. Бобылев, Т.Ю. Иванова, Ф.М. Кобзарев, Н.Е. Петрова, С.Б. Погодин, А.А. Тушев, А.В. Шуваткин, С.А. Щемеров, В.Ш. Харчикова. Однако, несмотря на безусловную ценность работ названных выше авторов, проблема научного обеспечения поддержания прокурором государственного обвинения в суде еще далека от всестороннего разрешения, а практика — от идеала. Большая часть работ названных авторов базируется на прежнем уголовно-процессуальном законодательстве и естественно не отражает реалий сегодняшнего дня. Влияние на обвинительную деятельность прокурора изменений, внесенных в УПК законами, принятыми летом 2007 года, еще никем не исследовано. Между тем, именно эти последние изменения УПК свидетельствуют о существенном пересмотре роли прокурора в уголовном процессе, требуют иного подхода к осмыслению осуществляемой прокурором процессуальной функции и форм ее реализации. В ряде работ последнего времени отчетливо слышна тоска по прокурорскому надзору за судом, прикрываемая необходимостью оказания помощи суду в объективном и всестороннем рассмотрении дела, что требует критического научного анализа с учетом реалий сегодняшнего дня.

Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные правоотношения, складывающиеся между субъектами уголовно-процессуальной деятельности при формулировании обвинения, его изменении на досудебных стадиях уголовного судопроизводства и при осуществлении обвинительной деятельности в суде.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие вопросы формулирования обвинения, его предъявления и изменения на предварительном расследовании и поддержании его в суде, а также научные труды по этой проблематике.

Целью исследования является изучение процессуальной деятельности прокурора по осуществлению государственного обвинения на всех стадиях уголовного судопроизводства и выявление на этой основе места поддержания государственного обвинения в общей системе полномочий прокурора, как субъекта уголовного преследования, разработка теоретических положений и практических рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его реализации. Для достижения этой цели в диссертации поставлены и решаются следующие исследовательские задачи:

- раскрыть сущность и значение государственного обвинения как одну из форм осуществляемой прокурором в современном уголовном судопроизводстве функции уголовного преследования;

- выяснить содержание и определить взаимосвязь научных категорий «обвинение» и «уголовное преследование»;

- определить понятие государственного обвинения, исследовать механизм и этапы его формирования;

- исследовать процесс подготовки прокурора к осуществлению государственного обвинения и определить пути повышения его эффективности;

- проанализировать имеющиеся в литературе суждения процессуалистов по спорным вопросам поддержания государственного обвинения в уголовном судопроизводстве и определить по ним авторскую научную позицию;

- обобщить опубликованную и местную практику поддержания прокурором государственного обвинения, выявить типичные проблемные ситуации, возникающие при поддержании прокурором государственного обвинения в суде, предложить способы их разрешения;

- сформулировать и теоретически аргументировать предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих обвинительную деятельность прокурора, в целях повышения качества и эффективности этой деятельности.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют диалектические взгляды на взаимосвязь явлений и обусловленность их изменений. Достижение поставленных задач опирается на базовые положения системного подхода к исследованию. Кроме общенаучного метода познания использовались специальные методы познания: логико-правовой; сравнительноправовой, историко-правовой, а также частные научные методы анализа, синтеза и правового моделирования.

Нормативно-правовую базу диссертационного исследования составили: Конституция Российской Федерации, общепризнанные нормы международно-правовых актов в области защиты прав и свобод человека и гражданина, отечественное уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, законодательство современных зарубежных государств, Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Федеральные законы «О прокуратуре Российской Федерации», «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», «О мировых судьях в Российской Федерации», законы «О статусе судей в Российской Федерации», «О милиции», постановления Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, связанные с рассматриваемой тематикой, ведомственные нормативно-правовые акты, регулирующие отношения в сфере производства предварительного расследования и судебного разбирательства (указания и приказы Генеральной прокуратуры Российской Федерации).

Теоретической основой исследования явились положения отечественной доктрины уголовно-процессуального права. Изучены и использованы публикации монографического характера, учебники, комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации и Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, опубликованные в периодической печати научные статьи, диссертации и авторефераты диссертаций российских ученых, а также материалы научных и научно-практических конференций.

Эмпирическую основу диссертации составляют материалы порядка 100 уголовных дел, рассмотренных судами Республики Татарстан в 2002-2006 гг., статистические данные о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей Республики Татарстан за 2002-2006 гг., обобщения Генеральной прокуратуры РФ практики выступлений государственных обвинителей в суде, данные авторского анкетирования прокуроров, судей и адвокатов по вопросам процессуальной деятельности прокурора на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства.

Научная новизна работы определяется не только тем, что в ней впервые анализируются изменения статуса прокурора по законам №№ 87 и 90-ФЗ от 05. и 06.06.2007, но и авторским подходом к исследованию проблем осуществления государственного обвинения как продолжения деятельности прокурора по надзору за законностью предварительного расследования в контексте современного этапа развития теории права и государства. В диссертации развивается не разработанный еще в должной мере в современной науке уголовного процесса, но соответствующий принципу состязательности взгляд на поддержание прокурором государственного обвинения как формы уголовного преследования.

Новизной отличаются сформулированные в диссертации предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту и характеризующие ее научную новизну:

1. В диссертации сформулировано и обосновано предложение рассматривать осуществление (поддержание) государственного обвинения в судах как одну из форм уголовного преследования, начатого в досудебном производстве. Другой формой осуществления прокурором уголовного преследования является надзор за законностью предварительного расследования. С этих позиций высказана авторская оценка изменениям, внесенным в УПК РФ законом от 5 июня 2007 года.

2. На основе концепции государственного обвинения как уголовного иска аргументировано мнение о том, что предварительное расследование и надзор за ним есть формы уголовного преследования, осуществляемые разными субъектами обвинительной деятельности. В этом аспекте предварительное расследование рассмотрено как процесс формирования (выдвижения и обоснования) государственного обвинения в стадии предварительного расследования. Определен момент начала государственного обвинения — утверждение прокурором обвинительного заключения (обвинительного акта). Обоснован взгляд на государственное обвинение в суде, как деятельность, осуществляемую прокурором во всех судебныхинстанциях, начиная со стадии назначения судебного заседания.

3. Сформулирована авторская позиция по вопросу о содержании понятия обвинение» в его материальном и процессуальном аспектах и о соотношении обвинения и уголовного преследования как содержания и формы. Определено понятие «объем обвинения» и значение правильного его определения для осуществления государственного обвинения в суде.

4. Дана авторская оценка изменениям, произведенным в УПК РФ законом от 6 июня 2007 года. Показано, что изменение процедуры дознания фактически ликвидировало его как форму упрощенного и ускоренного предварительного расследования и обессмыслило введение института уведомления о подозрении.

Ф 5. В целях обеспечения эффективности надзора за законностью выдвижения и обоснования обвинения, ограниченного законом от 5 июня 2007 года сформулированы предложения о дополнении ряда норм правилами, гарантирующими право прокурора иметь информацию о ходе расследования. В частности, часть 2 ст. 37 УПК РФ предлагается дополнить пунктом 6.1 следующего содержания:

6.1) получать от следователя, руководителя следственного органа информацию о ходе расследования, принимаемых ими решениях (постановлениях)».

Статью 38 УПК РФ предлагается дополнить частью третьей (а третью часть сделать частью четвертой), следующего содержания:

3. Следователь обязан незамедлительно направлять прокурору копии всех вынесенных им при производстве расследования постановлений, а также иную информацию по требованию прокурора».

Аналогичную обязанность руководителя следственного органа необходимо предусмотреть и в статье 39 УПК РФ.

6. Показано несовершенство новой редакции статьи 221 УПК РФ, ограничивающей право прокурора, принимающего решение о направлении уголовного дела в суд, вносить с соблюдением принципа недопустимости поворота к худшему изменения в объем обвинения и пересоставить обвинительное заключение, если для этого не требуется дополнительного расследования. Государственное обвинение реализуется в решении прокурора о направлении уголовного дела в суд и он не может быть ограничен в своем праве изменять обвинение в сторону уменьшения его объема.

7. Обосновано мнение о расширении оснований возвращения уголовного дела прокурору, в связи с чем предложено дополнить часть 1 ст. 237 УПК новым пунктом 6. следующего содержания:

6) в деле имеются неустранимые в судебном заседании существенные нарушения уголовно-процессуального закона, связанные с неполнотой произведенного предварительного расследования», а также дополнить ч. 2 ст. 237 УПК РФ следующим предложением: «По основанию, указанному в п. 6 части первой настоящей статьи определить срок устранения допущенных нарушений в соответствии с ч. 6 ст. 162 настоящего Кодекса».

8. Обоснован ряд теоретических положений, касающихся статуса государственного обвинителя. Все виды деятельности государственного обвинителя при рассмотрении дела судом первой инстанции объединены в три группы действий, представляющих собой процессуальные формы (способы) осуществления государственного обвинения (уголовного преследования) в суде. Это: а) представление и исследование обвинительных доказательств, б) исследование и опровержение доводов и доказательств стороны защиты, в) выступление с обвинительной речью.

9. Обосновано предложение об изменении формулировки части 7 ст. 246 УПК РФ путем исключения из второго предложения после словосочетания «прекращение уголовного дела» слов «или уголовного преследования». В качестве основания такого предложения указано, что уголовное преследование прекращается решением прокурора об отказе от обвинения. Отказ от обвинения, и таким образом, следует рассматривать как прекращение уголовного преследования, влекущее прекращение судом уголовного дела. Возбуждение, осуществление и прекращение уголовного преследования — исключительная прерогатива обвинительной власти. Суд же в силу части 3 статьи 15 УПК РФ не является органом уголовного преследования, а потому он и не вправе ни возбуждать, ни прекращать уголовное преследование.

10. Разработан механизм принятия решения об отказе от обвинения на основе следующих аргументов. Государственный обвинитель представляет в суде официальную обвинительную власть, что ограничивает его процессуальную самостоятельность в принятии решений об изменении обвинения и отказе от него, однако он не может быть принужден к поддержанию обвинения вопреки своему внутреннему убеждению. Суд не вправе вмешиваться в принятие решения об отказе от обвинения, однако обязан предоставить обвинителю возможность выработать согласованную с уполномоченным на то прокурором позицию. Требовать отмены судебного акта, постановленного в связи с отказом от обвинения, вправе только вышестоящий по отношению к утвердившему обвинительное заключение прокурор, если признает отказ от поддержания обвинения необоснованным.

11. Сформулирован и обоснован ряд практических рекомендаций, направленных на совершенствование деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения в суде:

1) при расследовании сложных уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях назначать по делу государственного обвинителя до окончания предварительного расследования, предоставив ему право знакомиться с материалами уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением (обвинительным актом) и высказывать свое мнение при решении вопроса об утверждении обвинительного заключения (обвинительного акта);

2) практиковать специализацию государственных обвинителей, поскольку не каждый государственный обвинитель может разобраться в специфике отдельных видов преступлений, совершаемых в различных сферах деятельности;

3) минимизировать случаи отказа прокурора от поддержания государственного обвинения в суде путем повышения качества предварительного расследования через надзирающих прокуроров;

4) организовать на базе Генеральной прокуратуры РФ и прокуратур субъектов РФ курсы по подготовке государственных обвинителей. Помимо изучения проблем уголовного права и процесса в план обучения необходимо включить изучение искусства публичного выступления, основ сценического поведения, особенностей поддержания обвинения по различным категориям уголовных дел.

12. Разработаны предложения по правовому регулированию процедуры осуществления обвинения в суде группой государственных обвинителей. Предлагается ввести в УПК РФ статью 2461 следующего содержания:

Статья 2461. Поддержание государственного обвинения в суде группой государственных обвинителей.

1. В случае сложности либо многоэпизодности, а также большого объема уголовного дела государственное обвинение в суде могут поддерживать несколько прокуроров, о чем выносится постановление.

2. Решение о поддержании государственного обвинения группой государственных обвинителей, об изменении состава группы принимает прокурор субъекта Федерации или генеральный прокурор и его заместитель. В постановлении должны быть перечислены все государственные обвинители, которым поручено поддержание государственного обвинения в суде, в том числе определяется руководитель группы государственных обвинителей.

3. Руководитель группы государственных обвинителей вправе:

1) организовать работу и руководить действиями группы государственных обвинителей;

2) распределять между государственными обвинителями полномочия по представлению и исследованию доказательств обвинения по отдельным эпизодам обвинения и по конкретным обвиняемым;

3) излагать суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства;

4) высказывать суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому (подсудимым) наказания;

5) отказаться от обвинения полностью или в его определенной части по отдельным эпизодам обвинения и конкретному обвиняемому, в том числе путем смягчения наказания;

6) выступить с обвинительной речью».

Достоверность результатов исследования и теоретическая обоснованность сформулированных в диссертации рекомендаций обеспечивается убедительной их аргументацией, использованием при этом достижений теории уголовного права и процесса, обобщением прокурорской практики по данной проблематике, использованием современных методов исследования.

Апробация результатов исследования осуществлена при обсуждении их на кафедре уголовного права и процесса негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Институт экономики, управления и права (г. Казань)», а также на семи международных, всероссийских и региональных научных конференциях: Международная научно-практическая конференция РАЮН. — М., 2005; IV Всероссийская научно-практическая конференция. — Пенза, 2005; Международная научно-практическая конференция. — Казань, 2006; Международная научно-практическая конференция. — Пенза, 2006; Всероссийская научно-практическая конференция. — Казань, 2006; V Всероссийская научно-практическая конференция. — Пенза, 2006; Всероссийская научно-практическая конференция. — Набережные Челны, 2006. Научные положения и рекомендации апробированы также в 9 публикациях, в том числе в двух статьях в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАКом Минобрнауки РФ.

Научно-практическое значение диссертации заключается в том, что разработанные в ней теоретические положения развивают науку уголовного процесса и могут быть использованы при совершенствовании действующего УПК РФ, при подготовке постановлений Пленума Верховного Суда Российской

Федерации, в деятельности органов прокуратуры, следствия и судов. Они могут также использоваться в дальнейших научных исследованиях по данной проблематике, в учебной работе со студентами профессиональных учебных заведений юридического профиля.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав подразделенных на десять параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы, а также четырех приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Гатауллин, Зюфяр Шакирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования позволяют сделать следующие выводы:

1. Государственное обвинение как деятельность прокурора по обоснованию (доказыванию) обвинения в суде является одной из форм уголовного преследования, логическим продолжением уголовного преследования, возбуждаемого и осуществляемого органом расследования. Предварительное расследование есть необходимый этап, предпосылка основной стадии уголовного процесса — судебного разбирательства. Поэтому вся деятельность прокурора по надзору за следствием и дознанием тесно связана с последующей деятельностью государственного обвинителя и направлена на создание условий, при которых он сможет принять решение о направлении уголовного дела в суд и продолжении уголовного преследования в суде. Утверждение обвинительного заключения (обвинительного акта) означает, что прокурор считает возможным доказать в суде выдвинутое органом расследования обвинение на основе собранных им доказательств. С этого момента обвинение, как утверждение о виновности лица в совершении преступления, становится государственным обвинением.

2. Сформулированное следователем в досудебной стадии уголовного процесса обвинение представляет собой стержень, вокруг которого осуществляется процессуальная деятельность всех участников судебного разбирательства. Это обвинение определяет пределы судебного разбирательства, поэтому правильное определение объема обвинения, то есть его фактической фабулы, юридической формулы и уголовно-правовой квалификации, в стадии предварительного расследования есть важнейший объект внимания прокурора, осуществляющего надзор за предварительным расследованием. Другими, не менее важными объектами внимания прокурора является законность уголовного преследования и обоснованность предъявленного лицу обвинения достаточной совокупностью доказательств. Нарушение уголовно-процессуального закона, в том числе в процессе собирания доказательств, изобличающих обвиняемого, способно создать непреодолимые препятствия для осуществления государственного обвинения в суде.

3. Рассматривая предварительное расследование и надзор за ним как подготовку к осуществлению государственного обвинения в суде, автор считает этапами такой подготовки прокурора: а) надзор за выдвижением и обоснованием обвинения, б) надзор за законностью предварительного расследования, в) изучение материалов уголовного дела в целях принятия решения об утверждении обвинительного заключения (обвинительного акта), г) участие прокурора в стадии назначения судебного заседания. На каждом из этих этапов прокурор имеет достаточные процессуальные возможности выявления и исправления допущенных органами расследования ошибок. Изменения, внесенные в досудебный статус прокурора законом от 05.- 06.6.2007 г. № 87-ФЗ, хотя и уменьшили количество полномочий прокурора, лишив его права непосредственно вмешиваться в деятельность следователя, следует рассматривать как направленные на обеспечение объективности прокурорского надзора, освобожденного от процессуального руководства расследованием.

4. Поддержание государственного обвинения есть сложная и ответственная деятельность, осуществляемая прокурором путем: а) представления и исследования доказательств, б) опровержения доводов стороны защиты, в) обоснования обвинения в судебных прениях. Эта деятельность требует досконального знания материалов уголовного дела и законодательства, владения тактическими и психологическими приемами, навыками публичного выступления. Поэтому организация государственного обвинения, подготовка и повышение квалификации государственных обвинителей, оказание им необходимой методической помощи должно стать предметом особой заботы Генеральной прокуратуры РФ. Назначение государственного обвинителя должно предшествовать решению об утверждении обвинительного заключения, а мнение государственного обвинителя по вопросам доказанности обвинения, законности его формирования и обоснованности его объема должно быть принято во внимание прокурором, полномочным утверждать обвинительное заключение.

5. Государственный обвинитель — самостоятельный субъект обвинительной деятельности во всем, что касается методов, способов и тактики обвинения, однако он не вправе распоряжаться государственным обвинением путем отказа от поддержания обвинения или изменения его. Такое решение государственного обвинителя должно быть согласовано с прокурором, утвердившим обвинительное заключение, имеющим право заменить государственного обвинителя или лично поддержать обвинение. Вышестоящий прокурор по жалобе заинтересованного лица вправе не согласиться с отказом от обвинения, внести представление об отмене судебного акта и принять обязанности по поддержанию государственного обвинения на себя или поручить его подчиненным ему работникам соответствующей прокуратуры.

6. Нормативная регламентация государственного обвинения нуждается в некоторых коррективах. Соответствующие предложения сформулированы в разделах диссертации.
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