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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Информационная сущность предъявления для опознания и его тактические основы"

АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ. Деятельность по осуществлению правосудия является разновидностью человеческой деятельности. Одной из основных ее задач является установление содержания преступления, изменений, которые влечет за собой преступление, их познание. Познание при расследовании преступлений осуществляется при помощидоказывания, одним из средств которого является предъявление для опознания. В основе данного следственного действия лежит отражение в сознании человека окружающего мира. Процесс отражения в науке рассматривается как процесс возникновения информации. Актуальное значение имеет вопрос, связанный с возможными путями преобразования, потери и искажения информации, её исследования и оценки.

В последнее десятилетие криминальная ситуация в России осложнилась. Лишь за 1999 год темпы прироста преступлений увеличились более чем в 2 раза (с 7,7 % в 1998 г. до 16,3 % в 1999 г.)1. При этом особую актуальность приобретает вопрос о необходимости повышение эффективности деятельности правоохранительных органов, совершенствования технических, тактических и методических основ расследования. Улучшение тактики отдельных следственных действий, в том числе и предъявления для опознания, способно оказать благоприятное воздействие на эффективность деятельности следователя, в частности, на получение наибольшего объема доказательственной информации.

Порядок и основания производства данного следственного действия достаточно подробно регламентированы действующим уголовно-процессуальным законодательством. Однако указанное обстоятельство не исключает того огромного числа ошибок, которые характеризуют

1 Российская юстиция. № 4. 2000. С. 62. организацию и проведение предъявления для опознания. Не всегда при этом используется законодательный и научный потенциал.

Следует также отметить, что устоявшиеся организационно-правовые стереотипы работы оперативных и следственных аппаратов правоохранительных органов остаются, в основном, ориентированными на предъявления для опознания ограниченного круга объектов: живых лиц, трупов, предметов и фотоснимков указанных объектов.

Совершенствование уголовно-процессуального законодательства, дальнейшая его демократизация, новеллы, содержащиеся в Проекте УПК РФ, Модельном УПК для государств - участников СНГ не получили должного теоретического осмысления и отражения в прогностических исследованиях тактики предъявления для опознания.

В условиях высокого уровня преступности, противодействия, оказываемого расследованию, и состояния законности в деятельности компетентных органов в процессе расследования новую окраску приобретает проблема соблюдения прав человека, разработки методов охраны лиц, оказывающих содействие правосудию. Указанные лица подвергаются в ряде случаев массированному давлению, угрозам, шантажу, подкупу со стороны преступных группировок, родственников и близких обвиняемого. В связи с этим 34,8 % из 40 тыс. опрошенных лиц заявили, что в случае, если они станут свидетелем преступления, в правоохранительные органы о случившемся не сообщат2. Защита лиц, оказывающих содействие правосудию, является одним из условий усиления контроля за преступностью. В связи с этим представляет интерес разработка таких тактических приемов производства предъявления для опознания, которые бы обеспечили достоверные результаты данного следственного действия и надежную защиту его участников.

2 См. Мнение населения о правовой защищенности и деятельности правоохранительных органов в Российской Федерации. Государственный комитет РФ по статистике. М., 1992. С. 103.

При этом важно учитывать психологию лиц, участвующих в предъявлении для опознания. Очевидно, что незнание психологических основ негативно сказывается на выборе тактических приемов проведения предъявления для опознания. В ряде случаев нарушаются пределы психологического воздействия при производстве следственного действия.

Это обусловлено недостатками в практике подготовки и организации предъявления для опознания. Следует отметить, что на ход и результаты организационно-подготовительной деятельности влияет своевременность принятия решения о проведении предъявления для опознания. Очевидно, что игнорирование требований УПК и рекомендаций криминалистикипо подбору объектов, выбору места производства рассматриваемого следственного действия, определению способа производства, воссозданию условий и обстановки для проведения предъявления для опознания и т.д. нередко приводит к потере доказательственного значения результатов предъявления для опознания.

В этой ситуации требуется более высокий уровень организации деятельности правоохранительных органов по подготовке и организации предъявления для опознания, в необходимых случаях привлечение на данной стадии специалистов.

Исследования отдельных аспектов научных основ предъявления для опознания имели место и ранее, однако отсутствовали комплексные исследования, рассматривающие методологические и методические направления информационной сущности предъявления для опознания на межотраслевом и междисциплинарном уровнях; не проводились также исследования с учетом необходимости принятия нового уголовно-процессуального законодательства и опыта правового регулирования предъявления для опознания в международном законодательстве.

Анализ исследований, проведенных другими авторами, показывает, что недостаточно полно ими рассмотрены проблемы ситуационного подхода к производству предъявления для опознания. Диссертационное исследование призвано восполнить данный пробел, систематизировать и углубить научные знания по тактике производства предъявления для опознания.

Вышеизложенное обуславливает актуальность темы диссертационного исследования и необходимость дальнейшей разработки обозначенных проблем.

ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ. Основная цель исследования: выработка на базе теоретических основ предъявления для опознания организационно-правовых, научно-технических и тактических рекомендаций и иных мер и предложений, направленных на повышение эффективности производства предъявления для опознания, и, соответственно, на улучшение качества расследования преступлений. В виде самостоятельной рассматривается проблема следственной ситуации при проведении предъявления для опознания.

Для достижения указанной цели в процессе исследования ставились и решались следующие задачи:

- изучение информационной сущности предъявления для опознания;

- формулирование понятия предъявления для опознания;

- анализ традиционных объектов предъявления для опознания и выработка рекомендаций о расширении круга объектов предъявления для опознания;

- формирование классификации видов предъявления для опознания;

- исследование влияния психологических факторов на выбор тактических приемов;

- изучение комплекса мероприятий, обеспечивающих должный уровень организационно-подготовительной деятельности при предъявлении для опознания;

- анализ следственных ситуаций и разработка тактических приемов проведения предъявления для опознания в этих ситуациях; комплексное изучение теоретических и практических вопросов по использованию способов и форм предъявления для опознания в зависимости от следственной ситуации;

- разработка предложений по совершенствованию законодательства.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ И ЭМПИРИЧЕСКАЯ БАЗА ИССЛЕДОВАНИЯ. В ходе исследования автор опиралась на положения диалектического материализма. Были использованы общие и частные методы научного познания: логический, сравнительно-правовой, исторический, социологический, статистический и т.д.

Научную основу исследования составил комплекс наук, включающий не правовые науки - философию, логику, информатику, физиологию; правовые науки - теорию государства и права, уголовное право, уголовный процесс, криминалистика, международное право; смежные науки -юридическая психология, судебная медицина и т.д.

Нормативно-правовую базу исследования составляют положения действующего законодательства: Конституция РФ, Законы РФ, иной нормативный материал (ведомственные и межведомственные подзаконные нормативные акты).

В качестве эмпирической базы исследования использовались материалы рассмотренных и прекращенных уголовных дел (диссертантом изучено и обобщено более 200 уголовных дел), опубликованная практика, результаты анкетирования работников органов внутренних дел и прокуратуры (всего более 200 чел.), результаты личного наблюдения в период стажировки в суде, прокуратуре и ОВД Октябрьского района г. Саратова, в Саратовской ЛСЭ.

НАУЧНАЯ НОВИЗНА ИССЛЕДОВАНИЯ И ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ. Научная новизна исследования выражается в комплексном подходе к изучению проблем тактики предъявления для опознания, которое рассматривается как способ познания фактов объективной действительности и заключается в получении необходимой информации отопознающего путем использования или применения приемов, разработанных следственной тактикой. Автор использовал новые методологические подходы к рассмотрению объектов предъявления для опознания. Научная новизна выражается также в исследовании тактики предъявления для опознания с учетом различных ситуаций, возникающих при его осуществлении. Впервые в научном исследовании, посвященном тактики предъявления для опознания, ситуационный подход играет превалирующую роль в структуризации тактики предъявления для опознания.

Результаты проведенного исследования нашли отражение в основных положениях и выводах, которые выносятся на защиту:

- положения, характеризующие информационную сущность предъявления для опознания и возможные направления потери информации при его проведении;

- классификация объектов предъявления для опознания;

- предложения, дополняющие и уточняющие уголовно-процессуальное законодательство;

- концепция "криминалистической модели" предъявления для опознания;

- трехблочная система организационно-подготовительной деятельности;

- особенности тактики производства отдельных видов предъявления для опознания с учетом сложившейся ситуации;

- способы защиты лиц, участвующих в производстве предъявления для опознания.

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ И АПРОБАЦИЯ РАБОТЫ. Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в проведении комплексного анализа современного состояния предъявления для опознания, проблем предъявления для опознания отдельных видов объектов, и на этой основе разработки практических рекомендаций, направленных на совершенствование деятельности по раскрытию преступлений и рекомендаций по совершенствованию законодательной базы предъявления для опознания.

Содержащиеся в работе теоретические и практические выводы могут быть использованы в качестве основы для дальнейшего научного исследования проблем предъявления для опознания в системе процессуальных действий, а также в качестве рекомендаций для правотворческой деятельности. Положения диссертации могут быть использованы в преподавании курса криминалистики в юридических учебных заведениях, а также различных формах повышения квалификации следователей, оперативных работников и судей.

Диссертация выполнена, обсуждена по главам и апробирована в целом на кафедре криминалистики Саратовской государственной академии права.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в 7 публикациях автора, а также тезисах выступлений на научно-практических конференциях, проводимых в г. Саратове и других городах России:

1. Практика назначения и проведения почерковедческих экспертиз //Становление правового порядка в Российском государстве: реальность и перспектива (социально-правовые проблемы). Материалы научно-практической конференции (25-27 мая 1995 г.);

2. Спорные вопросы предъявления для опознания //Материалы научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений г. Пензы (3-4 марта 1995 г.);

3. Предъявление для опознания: тактико-психологические аспекты //Вопросы практической психологии. Вып. 10. Саратов, 1997;

4. Объекты предъявления для опознания //Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы. Саратов, 1998;

5. Соблюдение прав человека при предъявлении для опознания //Современная преступность: состояние, тенденции, средства преодоления: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (22-23 апреля 1999). Екатеринбург, 1999;

6. Организационно-подготовительная деятельность при предъявлении для опознания //Вестник СГАП. Саратов, 1999;

7. Ситуации принятия решения о проведении предъявления для опознания //Материалы научно-практической конференции "Следователь сегодня". Саратов, 2000.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Михайлова, Юлия Николаевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате диссертационного исследования обоснованны следующие положения и выводы:

1. Определена информационная сущность предъявления для опознания, как самостоятельного следственного действия; проведено исследование понятия "признак", предложена классификация признаков при предъявлении для опознания; разграничены понятия индивидуальное тождество и групповая принадлежность применительно к результатам предъявления для опознания; исследованы возможные ситуации потери информации при предъявлении для опознания.

В связи с этим исследован познавательный аспект при предъявлении для опознания.

2. Исследована уголовно-процессуальная характеристика предъявления для опознания; особое внимание уделено проблеме объекта при производстве предъявления для опознания;

Рассмотрено соотношение понятий "вещь" и "предмет"; на этой основе обоснована необходимость законодательного закрепления в качестве объектов предъявления для опознания участков местности, помещений, которые представляют разновидность предмета.

Рассмотрен дискуссионный вопрос о предъявлении для опознания почерка. Обосновывается положение, что, так как почерк является неотъемлемой характеристикой личности, то он может быть объектом предъявления для опознания. Аналогичной позиции автор придерживается и в отношении возможности предъявления для опознания по посмертным маскам.

Негативно оценивается возможность предъявления для опознания по запаху и вкусу.

Разработана классификация объектов предъявления для опознания.

3. Предложена новая редакция статьи УПК, регламентирующая производство предъявления для опознания: "В случае необходимости следователь или суд могут предъявить для опознания свидетелю, потерпевшему, подозреваемому, обвиняемому или подсудимому ранее воспринимаемые ими объекты в целях установления тождества или групповой принадлежности интересующих следствие объектов.

Объектами предъявления для опознания являются: живые лица (по анатомическим и функциональным признакам); труп и части трупа; почерк; вещи (предметы, материальные явления, уникальные предметы, суммативные вещества); животные, иные живые существа; их трупы и части трупов"

4. Обоснована классификация видов предъявления для опознания по следующим основаниям: по объекту предъявления для опознания; по способу предъявления для опознания; в зависимости от последовательности проведения; в зависимости от вида следственной ситуации; в зависимости от физического состояния лица; по возрастным особенностям субъекта опознания; в зависимости от процессуального положения опознающего.

Автор исходит из целесообразности использования термина криминалистическая модель" вместо понятия "криминалистическая характеристика"

5. Дан анализ понятия предъявления для опознания и предложено определение предъявления для опознания.

Рассмотрена психологическая характеристика предъявления для опознания и доказано, что тактические приемы, выработанные криминалистикой, базируются на закономерностях, проявляющихся в указанных психических процессах.

6. Анализируя некоторые аспекты организационно-подготовительной деятельности, как деятельности, направленной на создание условий для успешного производства предъявления для опознания, автор дифференцирует ее на ряд блоков: а) информационное обеспечение; б) организационные мероприятия; в) материально-техническое обеспечение.

Исследованы основания производства предъявления для опознания; на основе проведенного анализа различных точек зрения констатируется правомерность вынесения мотивированного постановления для производства повторного предъявления для опознания.

Высказаны рекомендации относительно определения времени, места производства предъявления для опознания.

Материально-техническое обеспечение рассмотрено не только как комплекс мероприятий по надлежащему технико-криминалистическому обеспечению, но и как элемент процессуально-удостоверительной деятельности.

7. Опираясь на понятие следственной ситуации, и аргументируя включение в качестве элементов следственной ситуации ее оценки и принятия на этой основе тактического решения, дана классификации следственных ситуаций применительно к тактике предъявления для опознания. Выделены следственные ситуации в зависимости от объема информации; от взаимоотношения следователя и опознаваемого; в зависимости от свойств личности опознающего; подробно рассмотрены ситуации предъявления для опознания по комплексу признаков.

8. С учетом современных реалий борьбы с преступностью обоснована возможность предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное восприятие опознаваемым опознающего.

Приведены аргументы о возможности повторного предъявления для опознания. Высказано предложение о законодательном его закреплении.

9. Разработаны и практические рекомендации о тактике встречного предъявления для опознания.

10. Дан анализ конфликтных и бесконфликтных ситуаций предъявления для опознания. Разработаны тактические приемы выхода из конфликтных ситуаций.
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