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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Организационно-тактические особенности производства отдельных следственных действий с участием понятых"

Актуальность темы исследования. Сложные процессы общественно-политических и социально-экономических преобразований в России повлекли существенные изменения в уровне и структуре преступности, которая приобретает все более организованные формы. Бесспорно, что на современном этапе преступность представляет собой мощную силу, представляющую опасность практически для всех видов социальных отношений. Как верно заметил В.В. Кривошеее, преступность представляет реально угрозу существованию самого государства1. Расширилась сфера интересов преступного мира, пытающегося установить в ней свой контроль. Помимо традиционных интересов в области экономики, криминальныймир стал проявлять внимание к политике, культуре, оказывать негативное воздействие на общественное правосознание и нравственность. Такое положение приводит к социальной апатии, росту правового нигилизма значительного слоя населения страны, что проявляется, в частности, в массовых отказах граждан под различными предлогами выполнять функции понятых при проведении процессуальных действий. Понятно, что это снижает эффективность и качество деятельности правоохранительных органов в раскрытии и расследовании преступлений. Принимая во внимание наличие многих негативных сторон социалистического устройства общества, следует признать, что за 70 лет строительства социализма в СССР, в обществе были созданы идеалы, правосознание находилось на достаточно

1 См.: Кривошеее В.В. Криминализация российского общества: состояние, тенденции развития, прогноз / Социально-правовой альманах. Вып. 1. - М., 2001. - С.4. высоком уровне. Это делало возможным широко и достаточно активно вовлекать общественность в правоохранительную деятельность. Конституционные положения того времени возлагали на граждан обязанность участвовать в правоохранительной деятельности. Так, в ст. 65 Конституции СССР было закреплено: " Гражданин СССР обязан уважать права и законные интересы других лиц, быть нетерпимым к антиобщественным поступкам, всемерно содействовать охране общественного порядка". В связи с распадом мощного, советского государства в 1991 году, и возникшими социально-экономическими изменениями, были утрачены прежние институты идеологии, а новые находятся в состоянии становления, что в целом негативно влияет на деятельность правоохранительных органов по расследованию преступлений. Такое влияние обусловлено, в частности, законодательной необходимостью вовлечения в ряде случаев граждан в уголовно-процессуальные отношения для выполнения обязанностей понятых. Однако ни Конституция РФ, ни вступивший с 01 июля 2002 года новый Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее - УПК), не закрепляют обязанности граждан оказывать помощь правоохранительным органам в борьбе с преступностью, что способствует отказу граждан выполнять функции понятых. Таким образом, возникли противоречия между потребностями практики борьбы с преступностью в новых условиях, с одной стороны, и отсутствием глубоких научных исследований закономерностей деятельности понятых в сфере уголовного судопроизводства, с другой стороны. Задача правильного разрешения проблем, связанных с участием понятых в уголовном судопроизводстве, осложняется в определенной мере тем, что институт понятых в российском законодательстве существует с середины XVII века и до настоящего времени не подвергался принципиальным изменениям. Такое положение приводит к противоречивым и неоднозначным оценкам института понятых среди ученых-криминалистов и процессуалистов, а в итоге негативно сказывается в правоприменительной деятельности правоохранительных органов.

По действующему уголовно-процессуальному законодательству (ст. 170 УПК РФ) значительная часть следственных действий производится при обязательном участии в них не менее двух понятых, которые обязаны удостоверить факт, ход и результаты действий, при производстве которых они присутствовали (за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 170 УПК РФ). К таким следственным действиям относятся: осмотр, следственный эксперимент, обыск, выемка, контроль и запись переговоров, предъявление для опознания, проверка показаний на месте и наложение ареста на имущество. Кроме этого, в соответствии с ч. 2 ст. 170 УПК РФ по ходатайству участников уголовного судопроизводства или по собственной инициативе следователь вправе производить с участием понятых и те следственные действия, в которых их участие не является обязательным. Анализ следственной и судебной практики, сложившейся на протяжении последних лет, позволяет констатировать стабильную тенденцию широкого вовлечения в сферу уголовного судопроизводства понятых. Практически повсеместно при проведении отдельных оперативно-розыскных мероприятий (например, проверочная закупка), привлекаются граждане в качестве понятых. При этом особого внимания заслуживает тот факт, что участие понятых в проведении оперативно-розыскных мероприятий не имеет правовой регламентации, и инициатива в их привлечении к участию всецело принадлежит субъектам оперативно-розыскной деятельности. В случае необходимости, понятые, участвовавшие в следственных действиях, могут быть допрошены в качестве свидетелей этих действий, как во время предварительного расследования, так и в стадии судебного разбирательства. Таким образом, можно говорить не только об участии понятых в отдельных следственных действиях, об их участии в уголовном судопроизводстве, но и о самостоятельном правовом институте - институте понятых.

Недостаточное совершенство правовых норм, регламентирующих правовой статус понятых, и невыполнение криминалистических рекомендаций относительно тактики их участия в следственных действиях приводит к тому, что функции понятых в следственной практике нередко сводятся лишь к подписанию протокола соответствующего следственного действия.

Эти объективные обстоятельства определили актуальность темы диссертационного исследования и обусловили его научную и прикладную потребность.

Целью диссертации является комплексное исследование, выявление и изучение закономерностей, проявляющихся при раскрытии и расследовании преступлений, осуществляемом с участием понятых, и позволяющих следователю выполнять наиболее оптимальный выбор тактических приемов производства отдельных следственных действий.

Указанная цель диссертационного исследования обусловила постановку и решение следующей системы задач: анализ возникновения, развития и современного состояния института понятых как одной из особенностей российского уголовно-процессуального законодательства; изучение судебно-следственной практики производства процессуальных инепроцессуальных действий с участием понятых в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений; установление уголовно-процессуальных и криминалистических аспектов в деятельности следователя и понятых при производстве отдельных следственных действий; исследование современных проблем производства следственных действий с участием понятых на стадии предварительного расследования; изучение типичных ошибок, допускаемых при подборе лиц в качестве понятых и последующем производстве следственных действий с их участием; разработка оптимальных тактических рекомендаций по рациональному подбору, привлечению понятых и производству следственных действий с их участием; изучение возможности использования технических средств фиксации доказательств как альтернативы институту понятых; исследование роли института понятых в деятельности следователя по собиранию, исследованию, оценке и фиксации доказательств; рассмотрение перспективы совершенствования института понятых в сфере уголовного судопроизводства икриминалистической тактики.

Степень разработанности темы исследования. В целом проблемные вопросы участия понятых в процессуальных и непроцессуальных действиях являются предметом исследований криминалистов, специалистов в области уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности и административной деятельности органов внутренних дел. Концептуальные основы по данной проблематике нашли отражение в трудах О.Я. Баева, P.C. Белкина, А.Н. Васильева, JI.B. Виницкого, И.А. Возгрина, А.Ф. Волынского, И.Ф. Герасимова, O.A. Зайцева, Г.А. Зорина, В.П. Ищенко, В.П. Кувалдина, В.М. Мешкова, B.JI. Попова, А.Р. Ратинова, М.В, Салтевского, Б.П. Смагоринского, А.Н. Соколова, В.Т. Томина, А.Г. Филиппова, И.Я. Фойницкого, О.В. Хитровой, С.А. Шейфера, И.Н. Якимова, Н.П. Яблокова и других ученых.

Объектом данного исследования является деятельность следователя по раскрытию и расследованию преступлений с участием понятых на стадии предварительного расследования.

Предметом исследования являются объективные процессуальные и криминалистические особенности расследования преступлений с участием понятых, отражающиеся на тактико-организационном и межличностном уровнях, при производстве отдельных следственных действий.

При определении содержания и сущности объекта и предмета исследования диссертант учитывал недостаточную разработанность в уголовно-процессуальной и криминалистической литературе вопросов, касающихся тактики производства отдельных следственных действий с участием понятых на стадии предварительного расследования.

Методология и методика исследования.

При проведении исследования и подготовке диссертации были использованы методологические идеи диалектического материализма, социологический метод (опрос следователей и сотрудников органа дознания по специально разработанным анкетам), сравнительно-правовой, исторический (изучение соответствующих научных источников и российского уголовно-процессуального законодательства), системно-структурный методы, метод статистического анализа, а также анализ и обобщение следственной и судебной практики. При выполнении диссертационного исследования изучены современные научные работы в области криминалистики, уголовного процесса, судебной психологии и этики.

Правовой базой диссертации являются Конституция Российской Федерации, ранее действовавшее и современное уголовно-процессуальное законодательство, Федеральные законы Российской Федерации, и нормативные акты федеральных органов власти.

Теоретическую базу исследования составили труды известных ученых в области уголовно-процессуального права, криминалистики, психологии и этики. В частности, в своих суждениях диссертант опирается на работы О.Я. Баева, P.C. Белкина, А.Н. Васильева, JI.B. Виницкого, И.А. Возгрина, А.Ф.

Волынского, И.Ф. Герасимова, O.A. Зайцева, Г.А. Зорина, В.П. Ищенко, В.П. Кувалдина, В.М. Мешкова, B.JI. Попова, А.Р. Ратинова, М.В. Салтевского, Б.П. Смагоринского, А.Н. Соколова, В.Т. Томина, А.Г. Филиппова, И.Я. Фойницкого, В.Ф. Ханина, С.А. Шейфера, И.Н. Якимова, Н.П. Яблокова и других ученых.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения следственной и судебной практики. На материале 237 уголовных дел и данных, полученных в результате анкетирования 170 следователей и сотрудников подразделений дознания органов внутренних дел Екатеринбургской, Калининградской, Красноярской, Мурманской, Омской, Тюменской и Челябинской областей проведен анализ деятельности следователя по раскрытию и расследованию преступлений, осуществляемой с участием понятых. Кроме того, использовался и личный опыт оперативно-следственной работы автора в органах внутренних дел.

Научиая новизна исследования заключается в том, что предыдущие научные исследования по представленной тематике основывались на нормах УПК РСФСР 1960 г., не предусматривавшего обязательного участия понятых в проверке показаний на месте; осмотре и прослушивании фонограммы телефонных и иных переговоров подозреваемого, обвиняемого и других лиц. Помимо этого, настоящая диссертация представляет собой комплексное монографическое исследование широкого круга проблем, связанных с расследованием преступлений при участии понятых, с позиций уголовного процесса, криминалистики, психологии, этики; с учетом исторического опыта расследования уголовных дел в Российской Империи,Советском Союзе, позже - в Российской Федерации. В диссертации исследована сущность криминалистических и процессуальных аспектов деятельности следователя по раскрытию и расследованию преступлений, на различных этапах отдельных следственных действий, производимых с участием понятых, исследованы актуальные проблемы расследования преступлений с участием понятых, с учетом требований действующего УПК РФ и рекомендаций криминалистической тактики. Поднятые автором проблемы относятся к числу дискуссионных и недостаточно разработаны в теории криминалистической тактики.

Наибольшее внимание деятельности понятых в уголовном судопроизводстве на монографическом уровне было уделено в 1996 г. О.В. Хитровой в диссертационном исследовании на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Признавая достаточно высокий уровень и глубину исследованных в диссертации вопросов, полагаем, что данным ученым в большей степени были затронуты процессуальные аспекты деятельности понятых в уголовном судопроизводстве. В связи с этим остались неисследованными целый ряд тактических и правовых вопросов.

В настоящем исследовании впервые предпринята попытка проанализировать деятельность следователя и понятых с позиции обеспечения безопасности понятых, позволившая выявить пробелы в уголовно-процессуальном законодательстве и предложить конкретные рекомендации по их устранению.

На защиту выносятся следующие положения: исторический анализ и обоснование национальных особенностей правового института понятых в уголовном судопроизводстве и криминалистической тактике в Российской Федерации; результаты современного состояния института понятых и анализ типичных затруднений, испытываемых следователями при производстве отдельных следственных действий с участием понятых. Одно из самых распространенных затруднений, испытываемых следователем, состоит в отказе граждан исполнять процессуальные обязанности понятого (93 %), что в свою очередь препятствует безотлагательному проведению неотложных следственных действий; наиболее распространенные мотивы, побуждающие граждан отказываться от исполнения процессуальных обязанностей понятого в стадии предварительного расследования; участие понятых в современном уголовном судопроизводстве характеризуется их вовлечением не только в отдельные следственные действия, но и в оперативно-розыскные мероприятия, в которых их участие не предусмотрено законом; оценка современного состояния системы правового и криминалистического обеспечения мерами безопасности жизни, здоровья и имущества понятых. Предложения по законодательному и криминалистическому совершенствованию этих мер; предложения по созданию Декларации прав понятого, позволяющей им беспрепятственно получать в полном объеме информацию о своих процессуальных правах и обязанностях в связи с участием в отдельных следственных действиях; тактические приемы, рассчитанные на привлечение граждан в качестве понятых к участию в отдельных следственных действиях, теснейшим образом связаны с положениями науки психологии, так как процессуальные требования говорят лишь о том, кто может быть понятым, а как нужно действовать по их подбору, объясняет психологическая наука. Исходя из ее положений, при привлечении граждан, в качестве понятых, обязательно должно приниматься во внимание наличие у них осознанного желания исполнять гражданский долг, а также психологические, эмоциональные и нравственно-этические качества; обоснование привлечения в качестве понятых лиц, имеющих необходимые и достаточные представления о предметах, которые могут являться объектом следственного осмотра, либо имеется вероятность их обнаружения при производстве других следственных действий (обыска, выемки и др.). Использование данного положения является условием эффективности отдельных следственных действий с участием понятых при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации; против безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, водного, воздушного транспорта, транспортных средств; преступлений в сфере незаконного оборота оружия; обоснование привлечения в качестве понятых лиц, имеющих соответствующую форму допуска к охраняемым сведениям, при производстве выемки предметов и документов, составляющих государственную и иную охраняемую Федеральным законом тайну (ч. 3 ст. 183 УПК РФ). Предложения по криминалистическому совершенствованию этих мер; предложения по дополнению уголовно-процессуального законодательства обязательным отбиранием у понятых подписки о неразглашении данных предварительного расследования, в случаях: их ознакомления при обыске с личной и(или) семейной тайной лиц(а), проживающих в помещении, в котором производилось данное следственное действие, а также обстоятельствами частной жизни других лиц; когда в ходе обыска понятые были ознакомлены с почтово-телеграфной корреспонденцией лиц(а), проживающих в помещении, в котором производился обыск; при ознакомлении понятых с документами, содержащими сведения о тайне усыновления (удочерения), обнаруженных в помещении, в котором производился обыск; если понятые ознакомлены со сведениями, составляющими коммерческую или банковскую тайну в соответствии с п.1 ст. 139 ГК РФ; когда понятым стали известны сведения, составляющие государственную тайну в соответствии с Федеральным законом РФ "О государственной тайне"; когда в ходе обыска были обнаружены и изъяты предметы, имеющие доказательственное значение, которые в дальнейшем будут использованы следователем в качестве доказательств, изобличающих причастных к преступлению лиц в ходе проведения иных следственных действий (допрос, очная ставка, предъявление для опознания и др.); предложения по изменению уголовно-процессуального законодательства об отмене обязательного участия понятых при проведении осмотра трупа; эксгумации; предъявления для опознания трупа; осмотра предметов и документов, если они были осмотрены ранее, в процессе производства других следственных действий (обыска, выемки и т.д.), при условии применения технических средств фиксации. При невозможности использования технических средств, участие понятых в таких следственных действиях является обязательным.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования состоит в том, что содержащиеся в нем выводы и рекомендации вносят определенный вклад в развитие криминалистической и уголовно-процессуальной науки, в частности, в криминалистическую тактику, и могут быть использованы в дальнейшем в теоретических разработках проблем производства процессуальных и непроцессуальных действий с участием понятых в современных условиях.

Теоретические выводы и практические рекомендации могут быть использованы: при внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; в повседневной деятельности следственных и оперативно розыскных подразделений правоохранительных органов; в учебном процессе юридических высших учебных заведений России при преподавании учебных дисциплин "Криминалистика", "Теория оперативно-розыскной деятельности", "Уголовный процесс".

Научная обоснованность и достоверность результатов исследования определяются репрезентативностью эмпирической базы исследования. Выводы и предложения основываются на изучении действующего законодательства России; на изучении и обобщении материалов 237 уголовных дел, расследованных органами прокуратуры и внутренних дел Северо-западного федерального округа, приговоры по которым вступили в законную силу; на результатах опроса по специально разработанной методике 170 следователей и сотрудников подразделений дознания органов внутренних дел Екатеринбургской, Калининградской, Красноярской, Мурманской, Омской, Тюменской и Челябинской областей. Использовались также практические результаты работы диссертанта в качестве оперуполномоченного уголовного розыска и следователя, а также анализ практической деятельности его коллег по работе. При анализе полученных данных применялось сопоставление с материалами аналогичных исследований других авторов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования легли в основу докладов на трех Всероссийских научно-практических конференциях, проходивших в Калининградском ЮИ МВД России в 2004, 2005 и 2006 годах. Теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в четырех опубликованных статьях, а также внедрены в практическую деятельность органов внутренних дел, в виде методических рекомендаций.

Структура диссертации обусловлена целью исследования, и состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений, содержащих результаты анкетирования следователей и сотрудников подразделений дознания органов внутренних дел Екатеринбургской, Калининградской, Красноярской, Мурманской, Омской, Тюменской и Челябинской областей Российской Федерации.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шарун, Владимир Владимирович

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Одна из устоявшихся отечественных традиций в уголовном судопроизводстве, сформировавшаяся после введения в действие Соборного Уложения 1649 года, состоит в том, что при проведении значительного числа следственных действий законодатель устанавливает обязательное участие в них понятых. Показательно, что деятельность понятых, возникнув в период крепостного права, не прекращалась ни в период его отмены в результате судебной реформы 1864 года, ни в период социалистического устройства государства, ни в постсоветское время. Авторы как советских УПК 1922г., 1923г. и 1960г., так и УПК РФ 2001 г. во многом заимствовали положения Устава уголовного судопроизводства 1864 г. применительно к институту понятых, что может свидетельствовать о его традиционности для российского судопроизводства и наличии реальных шансов оставаться сохраненным и в дальнейшем. При этом диссертант обращает внимание на отсутствие в зарубежных правовых системах, в частности, в Германии, Франции, Канаде, Японии, США, Китае, а также в ряде стран бывшего социалистического лагеря и СНГ института понятых в уголовном судопроизводстве.

По мнению диссертанта, институт понятых в уголовном судопроизводстве России необходим, однако он нуждается в совершенствовании, применительно к изменившимся социально-экономическим, правовым и идеологическим условиям, сложившимся на настоящее время в обществе и государстве.

2. Выполнение гражданами процессуальных обязанностей понятого в отдельных следственных действиях и оперативно-розыскных мероприятиях, нередко является мотивом совершения против их жизни, здоровья и имущества, противоправных посягательств представителями криминальной среды. Данное обстоятельство негативно влияет на деятельностьследователя по раскрытию и расследованию преступлений с участием понятых, так как в ряде случаев побуждает граждан отказываться (по причине страха) от выполнения ими процессуальных обязанностей. Это подтверждается результатами проведенного нами в 2007 г. анкетирования 170 следователей и сотрудников подразделений дознания органов внутренних дел семи субъектов Российской Федерации согласно которым, 93 % из них сталкивались с фактом отказа граждан исполнять обязанности понятого (см. Приложение 3). При этом 35 % респондентов отметили, что в качестве одного из мотивов указанного отказа граждан является отсутствие гарантий личной безопасности.

3. Процесс привлечения граждан в качестве понятых к участию в отдельных следственных действиях и оперативно-розыскных мероприятиях с психологической стороны характеризуется наличием у этих лиц разнообразных психических состояний. Особое место среди этих состояний, как негативный фактор, занимают чувства страха и мнимой опасности относительно жизни, здоровья и имущества, обусловленные возможной в будущем, мнимой опасностью со стороны преступной среды за оказание содействия правоохранительным органам. Данные психические состояния понятых препятствуют нормальной, активной их деятельности в уголовном судопроизводстве. В целях преодоления и нейтрализации у понятых чувства страха и мнимых опасений, следователь должен ознакомить их с возможностями системы государственных мер безопасности. Полагаем, что решению этой проблемы может способствовать внедрение в повседневную практику Декларации прав понятого, - своеобразной памятки с подробным изложением процессуальных прав и обязанностей, которая должна содержать и право понятых заявлять ходатайство о применении мер безопасности. Разработка данной Декларации обусловлена отсутствием в тексте УПК РФ норм, предусматривающих возможность применения мер безопасности к понятым, в отличие от Федерального закона "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства". Декларация должна носить временный характер, до внесения соответствующих изменений в текст УПК РФ.

4. Для организации эффективного раскрытия и расследования преступлений с участием понятых следователь должен применять меры к нейтрализации у понятых чувства субъективного опасения относительно личной безопасности. По нашему мнению, одной из таких мер может являться обеспечение понятого средствами маскировки внешности. Эта мера применима на подготовительном этапе тех следственных действий, при производстве которых неизбежен визуальный контакт понятого с подозреваемым (обвиняемым) и когда отсутствует реальная угроза посягательства в отношении понятого, что исключает возможность применения мер безопасности в соответствии со ст. 16 Федерального закона "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства".

5. Результаты проведенного исследования позволяют утверждать о необходимости внесения дополнений в статьи 60, 166 УПК РФ, которые должны в числе процессуальных прав и обязанностей понятого предусматривать и право ходатайствовать понятым о применении мер безопасности в соответствии с ч. 3 статьи 11 УПК РФ.

Помимо этого, полагаем необходимым внесение дополнений в виде подробного изложения процессуальных прав и обязанностей понятого, предусмотренных статьей 60 УПК РФ, в те Приложения к УПК РФ, которые содержат указание на данную норму. Это обусловлено тем, что в настоящее время указанные Приложения не содержат подробного изложения прав и обязанностей понятых, что в ряде случаев делает невозможным для понятых ознакомление в полном объеме с их процессуальными правами и обязанностями.

6. На современном этапе развития общества процессуальные отношения "следователь-понятой", в стадии их формирования, характеризуются проблемным характером, выражающимся в распространенных случаях отказа граждан от исполнения обязанностей понятого. Это обусловлено различными обстоятельствами: отсутствием у граждан свободного времени; недоверием к правоохранительным органам и нежеланием им оказывать содействие; отсутствием гарантий личной безопасности. Мы полагаем, что на девиантное поведение граждан, проявляющееся в уклонении исполнять процессуальные обязанности понятого, существенное влияние оказывает низкая степень их доверия к милиции, а также изменившиеся идеологические взгляды граждан и моральные принципы в обществе, как результат социально-экономических преобразований в стране.

Однако мы возражаем против дополнения норм УПК РФ мерами уголовно-процессуального принуждения в отношении лиц, необоснованно отказывающихся от выполнения процессуальных обязанностей понятого. По нашему мнению, участие понятых в отдельных следственных действиях и оперативно-розыскных мероприятиях возможно только при условии добровольности.

Одним из результатов предпринятого исследования, по нашему мнению, должна стать разработка стратегии нравственного поведения и воспитательно-правовой концепции в обществе, рассчитанная на взаимодействие правоохранительных органов с Русской Православной Церковью и Российским казачеством, являющимися влиятельной социально-политической силой. Со временем это позволит преодолеть недоверие граждан к милиции и организовать деятельность по формированию надлежащего современного правосознания граждан, основанного на осознании ими обязанностей перед обществом и государством.

7. Проведенное исследование позволяет сделать вывод и о том, что институт понятых в уголовном судопроизводстве необходим, однако он нуждается в дальнейшем совершенствовании. Это видится в ограничении традиционных случаев обязательного участия понятых в тех отдельных следственных действиях, при производстве которых не затрагиваютсяконституционные права граждан, и отсутствует вероятность возникновения конфликтных ситуаций между участниками уголовного процесса. По нашему мнению, необходимо исключить обязательное участие понятых при проведении осмотра трупа и эксгумации (ст. 178 УПК РФ), а также предъявлении для опознания трупа (ст. 193 УПК РФ), когда нередко психоэмоциональное состояние понятых подвергается угрозе причинения вреда. Помимо этого, полагаем необходимым исключить обязательное участие понятых при проведении осмотра предметов, документов (ст. 176, 177 УПК РФ) в случаях, если они осматривались ранее (в ходе выемки, обыска и т.д.), так как в таких случаях, как правило, все признаки и свойства объекта осмотра понятыми были удостоверены. Наряду с этим, одним из условий проведения всех указанных следственных действий должно являться применение технических средств фиксации. В случае невозможности их применения - участие понятых должно быть обязательным.

8. Качественная подготовка следователя к проведению отдельных следственных действий является одной из важнейших составляющих успеха в раскрытии и расследовании преступлений. Возможность удостоверения понятыми результатов отдельных следственных действий, проведенных с их участием, в определенных ситуациях зависит от наличия у понятых необходимого и достаточного представления об особенностях объекта предстоящего осмотра и предметов материального мира, вероятность обнаружения которых обусловлена видом расследуемого преступления. Сказанное относим к следующим видам преступлений: против безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, водного, воздушного транспорта; транспортных средств; в сфере компьютерной информации; в сфере незаконного оборота оружия.

Помимо этого, на способность понятых удостоверять содержание и результаты таких следственных действий, как осмотр трупа, эксгумация и предъявление трупа для опознания существенное влияние оказывают индивидуальные психоэмоциональные особенности лиц, которым предстоит исполнение обязанностей понятого. В таких случаях мы полагаем оправданным привлечение в качестве понятых сотрудников ритуальных агентств, салонов ритуальных услуг, муниципальных специализированных служб по вопросам похоронного дела, что позволит психологически лучше и полно выполнять понятыми свои процессуальные обязанности. Наличие списка адресов и телефонов круглосуточных диспетчерских ритуальных агентств в следственных подразделениях, по нашему мнению, позволит обеспечить своевременность проведения следственных действий.

9. Для достижения целей расследования при подготовке следственных действий с участием понятых следователь обязан в полном соответствии с требованиями УПК РФ использовать такие тактические приемы, которые основаны на методе убеждения. При этом избрание тактических приемов при привлечении лиц в качестве понятых находится в прямой зависимости от образа мышления следователя и его профессионального, культурного, общеобразовательного уровней.

10. Предварительный этап выемки предметов и документов, составляющих государственную и иную охраняемую Федеральным законом тайну (ч. 3 ст. 183 УПК РФ) имеет проблемный характер. Это обусловлено необходимостью привлечения в качестве понятых лиц, имеющих соответствующую форму допуска к охраняемым сведениям, так как в противном случае сохранность государственной или иной тайны подвергается угрозе. Один из способов решения данной проблемы мы видим в возможности привлечения в качестве понятых гражданских лиц из числа рядовых работников технического, вспомогательного персонала, имеющих соответствующую форму допуска к охраняемым сведениям. По нашему мнению, таким требованиям вполне отвечают работники секретариатов, машинописных бюро, а также специальных библиотек, канцелярий специальных учебных заведений органов исполнительной власти, наделенных полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности, но лично не имеющих права на реализацию оперативно-розыскных мероприятий.

11. В процессе деятельности следователя по подбору и привлечению граждан в качестве понятых, на подготовительном этапе отдельных следственных действий, имеют место факты сокрытия гражданами достоверных сведений о своей личности. Мы полагаем, что выявить намерения недобросовестных граждан, привлекаемых в качестве понятых, у которых при себе отсутствуют документы удостоверяющие личность, следователю поможет использование данных адресного бюро и региональных оперативно-справочных учетов ИЦ УВД.

12. По нашему мнению, ст. 60 УПК РФ нуждается в дополнении указанием на такое требование, предъявляемое к понятым, как отсутствие каких-либо физических или психических недостатков, препятствующих нормальному зрительному и слуховому восприятию происходящих событий и наблюдаемых объектов. Полагаем, что это требование побудит следователя более тщательно осуществлять подбор понятых, что в определенной степени повысит качество следственных действий с их участием.

13. Для обеспечения участия в отдельных следственных действиях надлежащих понятых, отвечающих всем предъявляемым требованиям, мы полагаем, что их вызов целесообразно поручать участковому уполномоченному милиции. Не вызывает сомнений, что в доминирующем числе всех случаев, указанный сотрудник знаком с людьми, проживающими на территории его обслуживания, что позволит ему привлечь в качестве понятых лиц, не заинтересованных в исходе дела и не причастных к происшествию.

14. В целях исключения возможности формального удостоверения факта производства следственного действия и его результатов, следователю чрезвычайно важно уметь возбудить интерес к следственному действию и активности понятых, особенно в тех случаях, когда они относятся к производимому действию безразлично. По нашему мнению этому может способствовать разъяснение понятым значения следственного действия и его результатов, а также роли в нем самих понятых. В случае отсутствия ожидаемого результата, для преодоления негативной позиции и конфликтного настроя у понятых, следователь должен выяснять причины такой позиции, после чего принять адекватные меры к их устранению. Следует отметить, что действующее уголовно-процессуальное законодательство ответственность за качество производства конкретного следственного действия возлагает на следователя. В этой связи, как нам представляется, при ненадлежащем выполнении понятыми своих функций, следователь вправе их отстранить и заменить.

15. Представляется целесообразным предусмотреть ограничения для понятых на месте происшествия, обусловленные психологическими процессами при наблюдении за познавательной деятельностью, а также необходимостью соблюдения криминалистических правил обращения с доказательствами. По нашему мнению эти ограничения могут выражаться взапрещении: покидать место происшествия, общаться друг с другом или иными лицами, пользоваться средствами мобильной связи до окончания следственного осмотра. Помимо этого, представляется вполне правомерным и обоснованным определять понятым конкретные позиции, с которых они должны осуществлять наблюдение.

16. При производстве освидетельствования, в определенных следственных ситуациях, понятых не могут заменить даже современные средства фото - и видеофиксации. Поэтому мы не можем безоговорочно, в целом, согласиться с мнением ряда ученых, в частности, P.C. Белкина, И.Н. Кожевникова и других, считающих участие понятых в следственных действиях неоправданным.

17. Полагаем нецелесообразным заменять понятых такими не заинтересованными лицами, как специалист, вспомогательные участники и др. могущие, по мнению отдельных ученых, при необходимости дать нужные показания о ходе и результатах освидетельствования и других следственных действий.

18. В зависимости от ситуации, обеспечение понятых простыми оптическими приборами наблюдения, не требующими специальной подготовки в их использовании (бинокли в дневное время и приборы ночного видения в темное время суток), по нашему мнению, может способствовать повышению степени удостоверительной функции понятых при проведении таких следственных действий как обыск и следственный эксперимент.

19. Особого внимания заслуживает то обстоятельство, что необходимость отбора у понятых подписки о неразглашении данных, полученных при обыске, на законодательном уровне не урегулирована и определяется самим следователем. Считаем, что, следует предусмотреть в УПК РФ обязательно отбирать у понятых указанную подписку в случаях: ознакомления при обыске с личной и(или) семейной тайной лиц(а), проживающих в помещении, в котором производилось данное следственное действие, а также обстоятельствами частной жизни других лиц; когда в ходе обыска понятые были ознакомлены с почтово-телеграфной корреспонденцией лиц(а), проживающих в помещении, в котором производился обыск; при ознакомлении понятых с документами, содержащими сведения о тайне усыновления (удочерения), обнаруженных в помещении, в котором производился обыск; если понятые ознакомлены со сведениями, составляющими коммерческую или банковскую тайну в соответствии с п.1 ст. 139 ГК РФ; когда понятым стали известны сведения, составляющие государственную тайну в соответствии с Федеральным законом РФ "О государственной тайне"; когда в ходе обыска были обнаружены и изъяты предметы, имеющие доказательственное значение (орудия преступления, документы, указывающие на важные для дела обстоятельства, различные следы преступления и т.д.). Иначе говоря, когда при обыске обнаружены данные, которые в дальнейшем будут использованы следователем в качестве доказательств в целях изобличения причастных к преступлению лиц в ходе проведения иных следственных действий (допрос, очная ставка, предъявление для опознания и др.).

20. Полагаем нецелесообразным в современных условиях повсеместную замену традиционной основной формы фиксации, применением только технических средств. В настоящее время, в системе правоохранительных органов, милиция находится на самом последнем месте в рейтинге доверия населения. Мы полагаем оправданным на законодательном уровне предусмотреть возможность обязательного использования технических средств (без участия понятых) лишь при проведении таких следственных действий, как осмотр трупа, эксгумация (ст. 178 УПК РФ) и предъявление трупа для опознания (ст. 193 УПК РФ), когда психоэмоциональное состояние понятых подвержено угрозе причинения вреда. Помимо этого, рассматриваем целесообразным обязательное использование технических средств (без участия понятых) при проведении осмотра предметов, документов (ст. 176, 177 УПК РФ), в случаях, если они осматривались ранее (в ходе выемки, обыска и т.д.), так как в таких ситуациях, все признаки и свойства объекта осмотра, как правило, понятыми были удостоверены.

При этом полагаем необходимым отметить, что в случае невозможности применения технических средств, участие понятых в указанных случаях должно быть обязательным.
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201. ДЕКЛАРАЦИЯ процессуальных прав и обязанностей понятого

202. В случае разглашения мной данных предварительного расследования, мне разъяснена ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.1. Понятойподпись)

203. Вопрос 3. Как часто граждане отвечали Вам отказом на предложение принять участие в проведении следственных действий в качестве понятых

204. Ответы: «примерно в половине расследуемых дел» 35 %; «достаточно часто» - 35 %; «достаточно редко» - 25,7 %; «практически никогда» - 4, 3 %.

205. Вопрос 4. Всегда ли понятые соглашались с правильностью записей в протоколах следственных действий, в которых они принимали участие

206. Ответы: «практические всегда» 95, 7 %; «нет, в большинстве случаев не соглашались» - 4, 3 %.

207. Вопрос 5. Если согласия не было, то, что предпринимали понятые

208. Ответы: «заявляли ходатайства о дополнении, уточнении или исправлении записей» 41 %; «отказывались подписать протокол» - 19 %.

209. Вопрос 6. В чем выражалось участве понятых при проведения следственных действий

210. Ответы: «пассивно и безучастно присутствовали на месте проведения следственного действия» 64 %; «внимательно наблюдали за ходом и результатами следственного действия» - 36 %;

211. Вопрос 7. Происходила ли от понятых утечка информации о результатах действий, в которых они принимали участие

212. Ответы: «затруднились ответить» -31,1%; «возможно, да» 30 %; «нет» -21,7%; «возможно, нет» - 15,2 %; еда» - 2 %.

213. Вопрос 8. Имели ли случаи уничтожения (повреждения) материально фиксированных следов понятыми при участии в следственных действиях

214. Ответы: «нет» 97, 9 %; «да» - 2, 1 %.

215. Вопрос 9. Если да, то, что являлось причиной

216. Вопрос 10. Как часто между Вами и понятыми складывались доброжелательные, нормальные деловые отношения

217. Ответы: «практически по всем расследуемым делам» 42 %; «достаточно часто» - 32 %; «примерно в половине расследуемых дел» -16%; «достаточно редко» - 10 %; «практически никогда» - 0 %.

218. Вопрос 11. При проведении следственных действии с участием понятых в жилых помещениях, привлекали ли Вы понятых из числа соседей владельца (жильцов) данного жилого помещения

219. Ответы: «практически всегда» 72, 8 %; «примерно в половине всех случаев» - 17, 5 %; «достаточно редко» - 9, 7 %; «практически никогда» - 0 %.

220. Вопрос 12. Как часто Вы привлекали в качестве понятых граждан, чья личная заинтересованность в исходе дела (следственного действия) устанавливалась впоследствии (в ходе предварительного или судебного следствия)

221. Ответы: «практически никогда» 67, 4 %; «достаточно редко» -26, 1 %; «достаточно часто» - 6, 5 %; «практически по всем расследуемым делам» - 0 %; «примерно в половине расследуемых дел» -0%.

222. Вопрос 13. Как часто Вы проверяли отсутствие личной заинтересованности у граждан при привлечении их в качестве понятых

223. Ответы: «практически никогда» 46, 3 %; «практически по всем расследуемым делам» - 28, 2 %; «достаточно редко» - 16, 2 %; «достаточно часто» -9%; «примерно в половине расследуемых дел» -0%.

224. Вопрос 14. Приходилось ли Вам проводить следственные действия без участия понятых или с одним понятым в тех случаях, когда их участие являлось обязательным

225. Ответы: «да» 23, 9 % (из них: «эпизодически» - 17, 4 %; «часто» - 6, 5 %); «нет» - 76,1 %.

226. Вопрос 15. Если да, то кого Вы указывали в качестве понятых в протоколе соответствующего действия

227. Ответы: «своих знакомых» 15 %; «своих друзей» - 8, 7 %; «вымышленных граждан» - 4, 3 %; «своих родственников» — 4, 3 %; «своих близких» - 4, 3 %; «понятых, участвовавших ранее в сходных следственных действиях» -2%.

228. Вопрос 16. Если да, то по какой причине Вы так поступали

229. Вопрос 17. Как часто Вам приходилось применять технические средства фиксации хода и результатов при проведении следственных действий, в которых участвовали понятые

230. Ответы: «достаточно редко» 29, 5 %; «достаточно часто» - 23, 9 %; «практически по всем расследуемым делам» - 21, 7 %; «примерно в половине расследуемых дел» - 19, 6 %; «практически никогда» - 5, 3 %.

231. Вопрос 18. Способствует ли участие понятых в следственных действиях более эффективному сбору доказательств

232. Ответы: «нет» 54, 3 %; «да» - 32, 6 %; «затруднились ответить» -13,1 %.

233. Вопрос 19. Известны ли Вам случаи, когда участие в следственных действиях заинтересованных граждан в качестве понятых приводило к признанию судом полученных результатов юридически ничтожными

234. Ответы: «нет» 75,1 %; «да» - 24,9 %.

235. Вопрос 20. Участвовали ли у Вас одни и те же понятые в проверке показаний на месте разных лиц по одному уголовному делу

236. Ответы: «практически никогда» 52 %; «достаточно часто» -22, 7 %; «достаточно редко» - 13, 9 %; «практически по всем расследуемым делам» - 7, 3 %; «примерно в половине расследуемых дел» - 4,1 %.

237. Вопрое 21. Если да, чем это было обусловлено

238. Ответы: «трудностями с подбором других понятых» 25 %; «отсутствием какой-либо необходимости в их замене другими понятыми» - 23 %.

239. Вопрос 22. Есть ли необходимость в дальнейшем сохранении института понятых в уголовном судопроизводстве

240. Ответы: «нет» 45, 7 %; «да» - 35 %; «затруднились ответить» -19,3 %.

241. Вопрос 23. Считаете ли Вы целесообразным дополнить УПК РФ нормой, разрешающей проведение следственных действий без участия понятых, если при их производстве применяется видеозапись

242. Ответы: «да» 90 %; «нет» - 5 %; «затруднились ответить» - 5

243. СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ о наличии факта отказа граждан исполнять процессуальные обязанности понятого- получали отказ на предложение исполнять обязанности понятого- не получали отказ на вынесенное предложение

244. Динамика отказа граждан от исполнения обязанностей понятого

245. СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ о психологических особенностях поведения понятых при производстве следственных действий с их участием- были пассивны и безучастны- внимательно наблюдали

246. СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ о влиянии института понятых на эффективность в собирании доказательств- не способствует эффективности в сборе доказательств- оказывает положительное влияние- затруднились с ответом

247. СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ о целесообразности сохранения института понятых в уголовном судопроизводстве- мнения пропив сохранения института понятых- мнения за сохранение института понятых- затруднились с ответом

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>