

*На правах рукописи*



**ПАРАСТАТОВ СТАВРИС ВИТАЛЬЕВИЧ**

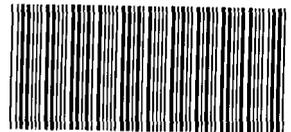
**ГЕОСТРАТЕГИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА  
БАЛКАНАХ:  
СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ  
(НА ПРИМЕРЕ РОССИЙСКО-ГРЕЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ)**

23.00.04 – Политические проблемы международных отношений,  
глобального и регионального развития (политические науки)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание учёной степени  
кандидата политических наук

– 8 НОЯ 2012

Пятигорск - 2012



005054406

Диссертация выполнена на кафедре международных отношений,  
мировой экономики и международного права ФГБОУ ВПО  
«Пятигорский государственный лингвистический университет»

**Научный руководитель:** **Панин Виктор Николаевич**  
доктор политических наук, профессор

**Официальные**  
**оппоненты:** **Жаде Зуриет Анзауровна**  
доктор политических наук, профессор,  
заведующая кафедрой теории государства  
и права и политологии ФГБОУ ВПО  
«Адыгейский государственный  
университет»

**Белашов Иван Иванович**  
кандидат политических наук, доцент,  
доцент кафедры политологии и общей  
социологии ФГАОУ ВПО «Северо-  
Кавказский федеральный университет»

**Ведущая организация:** **ФГБОУ ВПО «Московский**  
**государственный университет путей**  
**связи и транспорта» (кафедра международных**  
**отношений и геополитики транспорта)**

Защита состоится 30 ноября 2012 года в 12-00 на заседании Совета по  
защите кандидатских и докторских диссертаций Д 212.193.03 при  
ФГБОУ ВПО «Пятигорский государственный лингвистический  
университет» по адресу: 357532, г. Пятигорск, пр. Калинина, 9,  
корпус «Ж», зал заседаний диссертационных советов, к. 504.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ  
ВПО «Пятигорский государственный лингвистический университет»  
по адресу: 357532, г. Пятигорск, пр. Калинина, 9  
Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим присылать по  
адресу: 357532, г. Пятигорск, пр. Калинина, 9, корпус «Ж», к. 513.

Ученый секретарь Совета по защите  
кандидатских и докторских диссертаций,  
доктор политических наук, доцент



Г.В. Косов

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена рядом факторов, сопряжённых с особенностями современной системы международных отношений. Данные особенности, сформировавшиеся под влиянием взаимосвязанных тенденций глобализации и регионализации и получившие значительный толчок развития в результате глобальных геополитических потрясений в конце прошлого столетия, характеризуются новыми методами достижения акторами международных отношений своих целей. Наиболее значительным новшеством в реализации современной внешней политики связано с вытеснением военно-стратегического принципа геоэкономическим.

В современных условиях одним из наиболее значимых трансграничных регионов в мировом политическом пространстве является балканский регион, обладающий, с одной стороны, выгодным геостратегическим положением, а с другой, высоким конфликтным потенциалом. Историческое соперничество великих держав за контроль над Балканами в настоящее время приобрело новый формат, в основе которого лежит геоэкономический принцип.

Не остается в стороне от данных тенденций мирового политического развития и Российская Федерация, меняя свои геостратегические методы с учетом основных трендов современной мировой политики.

В настоящее время перед РФ стоит ряд серьёзных внешнеполитических вызовов, определяющих дальнейшую судьбу российского фактора на международной арене. Это, прежде всего, официально озвученная претензия на роль евразийского центра и связанные с ней геоэкономические проекты, как в европейском, так и в азиатском направлениях.

Учитывая вышесказанное, балканское направление внешней политики РФ представляется одним из приоритетных. Более того, помимо географической близости и геостратегической привлекательности Балкан в пользу необходимости развития российского фактора в регионе свидетельствует историческое присутствие России в данном регионе, а также культурно-идеологическая близость русского и многих балканских народов

(прежде всего, греков), в основе которой лежат ценности православного вероучения.

В данной связи представляется необходимым научно проанализировать и оценить внешнеполитические возможности России в балканском регионе на примере современного состояния и перспектив развития российско-греческих отношений.

**Степень научной разработанности проблемы.** Условно весь объём литературы по исследуемой проблеме можно представить в виде теоретического и практического блоков, акцентирующих внимание на отдельных аспектах его изучения.

Первая группа включает в себя комплекс исследований, затрагивающих вопросы места и роли геостратегии в межгосударственных отношениях. Несмотря на то, что основы данного научного направления были заложены ещё в первой половине прошлого столетия, вплоть до настоящего времени они не претерпели существенных изменений и базируются на тех же принципах.

Весомый вклад в исследование феномена геостратегии внесли Х.Дж. Маккиндер, А.Т. Мэхэн, Ф. Ратцель, Н.Дж. Спайкмен, К. Хаусхофер, Р. Челлен. В трудах указанных авторов рассматриваются теоретико-методологические вопросы исследования геостратегии.

В эпоху «холодной войны», а также в постбиполярное время преимущественно в Соединённых Штатах Америки появилась новая плеяда исследователей геостратегии: З. Бжезинский, П.Дж. Бьюкенен, И. Валлерстайн, М. Каплан, Дж.Ф. Кеннан, Г. Киссинджер, Д.У. Майнинг, С. Хантингтон, Ф. Фукуяма и др. Вопросами «новой геостратегии» (геоэкономики) в среде зарубежных исследователей наиболее успешно в настоящее время занимаются К. Жан, С.С. Кохен, Т. Ленц, Э. Луттвак, П. Савона и др.

С зарождением русской школы геополитики в первой половине XX-го столетия в среде отечественных исследователей появились и первые значимые труды по геостратегии государств. Работы таких геополитиков как Н.А. Бердяев, Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев, П.Н. Савицкий, В.П. Семёнов-Тян-Шанский и др. актуальны и в настоящее время. Среди современных представителей отечественной школы геополитики необходимо выделить труды таких учёных как И.И. Белашов, И.А. Василенко, К.С. Гаджиев, В.А. Дергачёв, З.А.

Жаде, Б.А. Исаев, И.Ф. Кефели, В.А. Колосов, В.Н. Панин, Э.А. Поздняков, К.Э. Сорокин, В.Л. Цымбурский и др.

В среде отечественных авторов, занимающихся проблемами геоэкономического анализа внешней политики государств, необходимо выделить работы таких учёных, как В.А. Дергачёв, Г.В. Косов, Э.Г. Кочетов, В.В. Лапкин, А.И. Неклесса, В.И. Пантин и др.

Вторая группа включает в себя исследования в рамках проблемы функций балканского геостратегического узла в современных международных отношениях. Геостратегические проблемы балканского региона изучали П.А. Искендеров, В.Л. Махнач, Ю.А. Писарев, Е.Г. Пономарёва, А.В. Соловьёв, А.А. Улуния и др.

В среде зарубежных исследователей данную проблему изучали К.Э. Блэк, Г.Л. Костаник, Дж.С. Ручек, Л.С. Ставрианос, М. Тодорова и др.

Проблема современных геоэкономических устремлений России на Балканах в последние годы вызывает большой интерес, как в отечественных научных кругах, так и за рубежом. Среди российских исследователей данного вопроса необходимо особо выделить работы И.В. Зеленовой, П.С. Каныгина, Ю.Д. Квашнина и А.Г. Рытова, в которых даётся комплексный анализ данного вопроса.

В рамках зарубежных исследований вопроса современных геоэкономических процессов на Балканах с участием России особого внимания заслуживают труды таких авторов как П. Аалто, А. Делекер, Ф. Мустакис, И.О. Лессер, Дж. Вуд и др.

Проблеме современного состояния и перспектив развития российско-греческих отношений посвящён достаточно большой массив работ как отечественных исследователей: Г.Э. Бубашвили, Я.Г. Галаниди, М.Ф. Каневская, Е.Е. Кондратова, Т.В. Никитина, Ю.Д. Райков др., так и зарубежных: А. Варелас, Х. Димас, К. Фотиадис, И.К. Хасиотис и др.

Перечисленные выше работы представляют собой существенный материал для изучения современного состояния российско-греческих отношений. Вместе с тем в них затронуты лишь отдельные проблемные области перспектив развития отношений России и Греции. Более того, в указанных трудах отсутствует анализ роли российско-греческих отношений в геостратегии Москвы на Балканах. Это позволяет сделать заключение о недостаточной разработанности

вопроса, в силу чего возникает объективная потребность в его дальнейшем исследовании.

**Объектом исследования** выступает геостратегия как основа формирования внешней политики государств.

**Предметом исследования** является геостратегия России в балканском регионе.

**Цель диссертационного исследования** – выявить содержание и перспективы реализации геостратегии России на балканском направлении.

Реализация поставленной цели предполагает постановку и решение следующих задач:

1. Уточнить сущность геостратегии современного государства.
2. Доказать, что в основе геостратегии современных государств лежит экономическая составляющая.
3. Выявить характерные черты балканского геостратегического узла и определить его функции в современных международных отношениях.
4. Обосновать причины эволюции энергетического фактора в геостратегии России на Балканах.
5. Определить условия реализации геостратегических интересов России на Балканах в контексте территориальных конфликтов Греции с соседними государствами.
6. Выявить наиболее перспективные сферы развития современных российско-греческих отношений в контексте реализации геостратегических интересов России в балканском регионе.

**Теоретико-методологическая основа диссертационного исследования.** Учитывая тот факт, что современная политическая наука не выработала универсальных механизмов изучения мирового политических процессов, методология данной работы не ограничена рамками одного направления. Теоретико-методологический инструментарий настоящего исследования основан на использовании структурно-функционального, институционального, исторического, бихевиорального, психологического подходов, а также теории рационального выбора.

Помимо этого, был использован ряд общенаучных методов (диалектика, сравнение, системный подход) и методов прикладной политологии (контент-анализ, анализ статистических данных,

исследование документов, политико-прогностический метод, ретроспективный, метод построения сценариев).

Теоретическую базу исследования составили работы отечественных и зарубежных авторов по геостратегии (И.Ф. Кефели, А.И. Неклесса, С. Хантингтон), геоэкономике (В.А. Дергачёв, С.С. Кохен, Э.Г. Кочетов, Т. Ленц, Э. Луттвак), роли балканского геостратегического узла (П.А. Искендеров, В.Л. Махнач, Е.Г. Пономарёва, А.А. Улунян), российско-греческим отношениям (Ю.Д. Квашнин, А.Г. Рытов, Я. Каранидиотис).

Эмпирическую основу диссертационного исследования составили источники, которые, исходя из видовой принадлежности, можно классифицировать следующим образом: основополагающие документы по внутренней и внешней политике России (Концепция внешней политики Российской Федерации в действующей редакции, Стратегия национальной безопасности РФ до 2020 года); основополагающие документы по внутренней и внешней политике Греции (Концепция внешней политики Греции, Стратегия национальной безопасности Греции); официальные документы МИД России о состоянии отношений России с некоторыми балканскими государствами («Российско-греческие отношения (Справочная информация)», «Российско-болгарские отношения (Справочная информация)», «Российско-македонские отношения (Справочная информация)»); тексты интервью и выступлений официальных представителей России, Европейского Союза, Греции и Болгарии; материалы электронных СМИ и информационных агентств России («Российская Газета», «РИА Новости», REGNUM и т.д.); материалы зарубежных электронных СМИ и информационных агентств («Καθημερινή», «Βήμα», «Τα Νέα», «Εθνος» (Греция), BBC, Guardian, Financial Times (Великобритания), Deutsche Welle, Spiegel, Frankfurter Allgemeine Zeitung, Süddeutsche Zeitung (Германия)); статистические данные («МИД Греции. Двусторонние экономические отношения. Россия»; «Международное энергетическое агентство. Статистика по странам»).

Часть источников доступна в глобальной сети Интернет и была изучена в электронной форме. Особую ценность представляют официальные сайты структур Российской Федерации и Греции.

Особую группу источников составили материалы и документы, собранные автором в период его научных стажировок в Греции и Германии.

Общий объём библиографии составляет 223 источника, в том числе 83 на иностранных языках. При этом ряд первоисточников на иностранных языках вводятся в научный оборот впервые.

**Научная новизна диссертационного исследования** определяется его целью и задачами и заключается в следующем:

- выявлены особенности геостратегии как категории современной политической науки и доказано, что геостратегия является основой формирования внешней политики государства;
- доказано, что в основе геостратегии современных государств лежит экономическая составляющая;
- определены характерные черты балканского геостратегического узла и выявлены его функции в современных международных отношениях;
- выявлены причины эволюции энергетического фактора геостратегии России на Балканах и доказано, что в близлежащей перспективе без его дополнения иными ресурсами российская геостратегия на Балканах будет нереализуема;
- выявлены интересы России на Балканах в контексте территориальных конфликтов Греции с соседними государствами и доказано, что степень вовлечённости в процесс их управления имеет ключевое значение в развитии геостратегии России в регионе;
- определены точки роста в российско-греческих отношениях и доказано, что их реализация будет способствовать развитию геостратегических интересов России в балканском регионе.

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

1. Геостратегия выступает и как научная субдисциплина, и как идеология, и как совокупность методов реализации геополитических устремлений современного государства. Ввиду объективного стремления государств к доминированию над конкурентами, а также топографической и природно-климатической неоднородности мира, носящей априорный и абсолютный характер, принцип геостратегии в качестве основы формирования и реализации внешнеполитических задач государства носит естественный, а, следовательно, неотвратимый характер.

2. Для государства периода «модерна» (Р. Купер) основным фактором геостратегии выступает военная составляющая. В ситуации

«позднего модерна», «постмодерна» ввиду глобальной экономизации мирового политического порядка геостратегия ориентируется на использование экономических методов. В глобальном геэкономическом противостоянии борьба за контроль над территориями с большими запасами энергоресурсов стала основой внешнеполитического курса ведущих мировых держав и вывела энергетическую компоненту в ранг основных факторов геостратегии.

3. В настоящее время наблюдается изменение конфигурации международных функций балканского региона как геостратегического узла от военно-стратегической к геэкономической. Подобное изменение обусловлено глобальной экономизацией миропорядка, уникальным положением Балкан между ключевыми регионами добычи энергоресурсов и их основными потребителями. Несмотря на трансформацию своих функций, балканский регион продолжает играть принципиальную роль в глобальной системе международных отношений.

4. В настоящее время энергетический фактор замещает военно-стратегический, культурно-исторический и религиозно-идеологический факторы геостратегии России в балканском регионе, поскольку представляет собой реальный геополитический ресурс, используемый РФ в современных международных условиях. Энергетические проекты РФ на Балканах реализуются с целью реализации не экономических, а геостратегических интересов государства.

5. Территориальные конфликты Греции с Турцией и Македонией («эгейский вопрос», «кипрский вопрос», «македонский вопрос») препятствуют развитию региональных и ряда общемировых политических процессов. Их трудноразрешимый характер связан с пересечением на Балканах геополитических интересов и геостратегических устремлений как региональных, так и глобальных акторов. РФ заинтересована в замораживании ситуации вокруг «кипрского» и «эгейского» вопросов, разрешения в пользу Греции «македонского» вопроса, так как именно эти варианты развития регионального политического процесса будут способствовать максимальной реализации российских геополитических интересов в среднесрочной перспективе на Балканах.

6. Социально-культурный, политический, экономический, лоббистский потенциал диаспоры, обеспечивающей культурное и

языковое присутствие РФ в Греции, научно-образовательное и межцерковное сотрудничество этих стран является дополнением к дипломатическому, энергетическому факторам геостратегии России на Балканах, что способствует реализации геостратегических интересов РФ в данном регионе.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** определяется возможностью использования полученных теоретических и методологических результатов для системного исследования феномена геостратегии и роли балканского геостратегического узла в современных мировых геополитических процессах. Вводятся в научный оборот новые сведения о сущности геостратегии, расширяющие понятийный аппарат геополитики как научной дисциплины.

**Практическая значимость диссертационного исследования** состоит в том, что анализ экономической составляющей геостратегии России на Балканах может использоваться в процессе разработки внешнеполитических концепций России в отношении как этого, так и соседних регионов.

Кроме того, результаты исследования могут быть использованы при разработке и преподавании учебных дисциплин в сфере геополитики, теории международных отношений, мировой политики, а также спецкурсов по вопросам экономической составляющей геостратегии государств, роли балканского стратегического узла в международных отношениях и российско-греческих отношений в вузах и структурах поствузовского образования.

**Апробация диссертации.** Основные результаты диссертации, его теоретические подходы и выводы докладывались автором на круглом столе, посвящённом 180-летию установления дипломатических отношений России и Греции (г. Салоники, Греция, 2008); V Международном конгрессе «Мир на Северном Кавказе через языки, образование, культуру» (г. Пятигорск, 2007); на VI Международном конгрессе «Мир на Северном Кавказе через языки, образование, культуру: Россия – Кавказ – Мировое сообщество» (г. Пятигорск, 2010), а также на ежегодных Университетских научно-практических чтениях Пятигорского государственного лингвистического университета (г. Пятигорск, 2009, 2010, 2011, 2012 гг.).

По теме диссертационного исследования опубликовано 8 работ общим объёмом 3,3 п.л., в том числе три работы в журналах,

рекомендованных ВАК РФ для публикаций результатов научных исследований аспирантов и докторантов.

Диссертация обсуждена на заседании кафедры международных отношений, мировой экономики и международного права ФГБОУ ВПО «Пятигорский государственный лингвистический университет» и рекомендована к защите по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития (политические науки).

**Структура диссертации** отражает логику проведённого исследования и подчинена решению поставленных задач. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя по три параграфа каждая, заключения и библиографического списка использованной литературы. Общий объем работы составляет 140 страниц машинописного текста.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во введении обосновывается актуальность диссертационного исследования, оценивается степень научной разработанности проблемы, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, его теоретические и методологические основы, характеризуется эмпирическая база исследования, раскрывается научная новизна, формулируются выносимые на защиту положения. Приводится мнение диссертанта о теоретической и практической значимости научно-квалификационной работы.

В первой главе – «**Теоретико-методологическая основа исследования геостратегии современных межгосударственных отношений**» – изложены теоретические характеристики данного явления, связанные с определением, классификацией основополагающих факторов. В рамках геостратегического подхода сформулированы особенности формирования внешнеполитической парадигмы современных государств.

В первом параграфе – «**Геостратегия как категория современной политической науки**» – предпринята попытка анализа основных подходов и определений феномена геостратегии государств, выявлены детерминанты и признаки геостратегии в современных международных условиях.

Феномен геостратегии рассматривается в рамках концепций школы политического реализма (Б. Бузан, Р. Гилпин, А. Органски, К. Уолц) и исследуется сквозь призму современных, по сути, взаимоисключающих мировых политических процессов глобализации и фрагментации международных отношений.

Геостратегия выступает и как научная субдисциплина, и как идеология, и как совокупность методов реализации геополитических устремлений современного государства. Под геостратегией в работе понимается совокупность последовательных и структурно взаимосвязанных внешнеполитических мер, принимаемых с целью достижения некой перспективной задачи (или нескольких задач) в отдельно взятом регионе. При этом геостратегия рассматривается как новый качественный этап развития геополитики, эволюционный апогей которого пришёлся на конец XX века.

Важным фактором раскрытия сущности геостратегии государств является анализ в рамках концепции географического детерминизма (Л.Н. Гумилёв, А.Г. Исаченко, Л.Р. Самарова), вследствие чего установлено, что географические условия в достаточной степени влияют и на становление определённой культурно-психологической специфики поведения отдельных народов. В данном случае речь идёт о геокультурном основании нации (Ф. Бродель, И. Валлерстайн, В. Кузнецов), о её культурно-генетических кодах, восходящих, в том числе и к неким природно-климатическим особенностям исторической территории проживания. В свою очередь культурно-психологические особенности народов, а также неоднородность территории их расселения влияют на формирование внешней политики их государств. То есть внешняя политика государств в отношении территорий с высокой геостратегической значимостью, не может быть идентична внешней политике в отношении региона маловажного с геостратегической точки зрения.

На основании данного умозаключения сделан вывод о естественности и априорности принципа геостратегии в межгосударственных отношениях, ввиду чего вводится понятие «геостратегический детерминизм», суть которого заключается в том, что до тех пор, пока существует некое множество суверенных акторов международных отношений, обладающих определённой территорией и развивающиеся как живой организм (в настоящее время это, преимущественно, государства), географическая стратегия будет

играть одну из определяющих ролей во внешней политике этих акторов.

Отсюда следует, что бесполосный мир невозможен, так как глобальные и региональные гегемоны никогда не откажутся от значительной части своего суверенитета с целью уравнивания в правах с другими государствами, а значит, тезис представителей школы политического реализма о равновесной системе международных отношений в качестве единственно подходящей для эффективного предупреждения международных конфликтов представляется наиболее обоснованным.

Во втором параграфе – «**Геостратегия государства в экономических проекциях**» – исследуется генезис экономического фактора в геостратегии государств, и выявляются причины его основополагающей роли на современном этапе развития международных отношений.

В параграфе проводится диахронический анализ развития международных отношений, показавший, что те средства, которые использовались акторами международных отношений в более ранние эпохи, трансформировались либо вовсе исчезали в последующие. Так, ещё в начале прошлого столетия понятия «стратегическая география» (А.Е. Вандам) и «военная география» (М.И. Драгомиров, Н.П. Михневич, А.Е. Снесарев) рассматривались как синонимы (Д.А. Милютин). Современные же методы геостратегии, в сущности, не носят ярко выраженный военно-стратегический характер, основываясь преимущественно на принципах экономической, а также культурно-идеологической привлекательности («мягкая сила») того или иного актора международных отношений. В условиях же всеохватывающей глобализации наиболее эффективной и актуальной представляется экономическая составляющая геостратегии, другими словами геэкономика, суть которой сводится к достижению внешнеполитических целей преимущественно экономическими средствами. Отсюда следует, что геэкономика являет собой современный эволюционный этап развития геостратегии, и на современном этапе выступает в качестве ключевого параметра мироустройства.

Кроме того установлено, что актуальность мировых геэкономических процессов вызвана и детерриторизацией экономических отношений, приведшей в конце XX столетия к

резкому возрастанию количества транснациональных корпораций (ТНК), на которые в настоящее время приходится до половины мирового промышленного производства и около 70% мирового товарооборота. Данное обстоятельство лишило национальные государства части их полномочий по контролю над глобальными экономическими процессами, что в свою очередь стимулировало рост конкуренции в сфере мировой экономики.

В данной связи делается вывод о том, что основной причиной бурного развития геэкономической модели международных отношений заключается в осознании человечеством первостепенной значимости экономики в общественных отношениях. Рост населения планеты наряду с быстрым истощением основных ресурсов потребления, как никогда острой проблемой загрязнения окружающей среды и стремительным скачком средств коммуникации во второй половине XX столетия выявили неизбежность увеличения взаимозависимости мира, вследствие чего был дан новый импульс универсальному и необратимому процессу глобализации мировых общественных отношений, наиболее ёмко проявившейся на макроэкономическом уровне. Не случайно почти всю половину прошлого столетия мир был разделён на два противоборствующих лагеря, прежде всего, ввиду расхождения именно в вопросе экономического мироустройства.

В третьем параграфе – «Балканский геостратегический узел в современных геополитических учениях» – исследуются характерные черты балканского геостратегического узла и выявляются его функции в современных международных отношениях.

В качестве отправной точки исследования выбран постулат о принципиальном геостратегическом значении Балкан в глобальной системе международных отношений (Н.Я. Данилевский, В.Л. Махнач, Ю.А. Писарев). При этом доказывается, что причины столь высокой геостратегической значимости балканского региона заключаются в его географической и этноконфессиональной особенностях. Во-первых, Балканы находятся на стыке трёх частей света: Европы, Азии и Африки. Вместе с тем Балканы также обладают удивительно удобным местоположением между двумя важнейшими с военно-стратегической и экономической точек зрения морями – Средиземным и Чёрным, сообщаемыми двумя узкими проливами –

Босфор и Дарданеллы, а, следовательно, выступают в роли ещё одной границы. Иначе говоря, Балканы не просто одновременно часть и средиземноморского и черноморского регионов, но и связующее звено между ними.

Находясь на естественном стыке Европы и Азии в течение долгого времени Балканы становились объектом миграции многочисленных племён. Как результат: крайняя этническая и религиозная разобщённость балканских народов нередко приводила (и продолжает приводить) к возникновению противоречий и конфликтов всевозможного характера, что в свою очередь усиливало дезинтеграционные процессы в регионе.

Этноконфессиональная особенность Балкан существенно усиливает значимость балканского геостратегического узла в системе современных международных отношений, поскольку даёт возможность глобальным политическим игрокам прибегать к использованию принципа «divide et impera» («разделяй и властвуй») для достижения своих геополитических интересов в регионе. К примеру, данный принцип фактически является квинтэссенцией внешней политики США последних лет.

Далее исследуется роль балканского региона в современных межгосударственных отношениях и доказывается, что с недавних пор среди основных международных функций балканского геостратегического узла наибольшую значимость приобрела энергетическая. Трансформация центральной международной функции Балкан от военно-стратегического к геоэкономическому обусловлена как глобальной экономизацией миропорядка, так и уникальным срединным положением между ключевыми регионами добычи энергоресурсов и их основными потребителями. Таким образом, несмотря на изменение конфигурации своих международных функций, балканский регион продолжает играть одну из ключевых ролей в глобальной системе международных отношений.

В заключение выявляется необходимость развития дружественных отношений РФ с некоторыми традиционными партнёрами в балканском регионе вследствие вступления Болгарии и Румынии в НАТО и Евросоюз, что в значительной степени нарушило баланс внешних сил на Балканах в пользу стран Запада.

Во второй главе – «Российско-греческие отношения в контексте реализации геостратегии России на Балканах» – исследуются современные и перспективные геостратегические возможности России в балканском регионе сквозь призму российско-греческих отношений.

В первом параграфе – «Российско-греческая проекция геостратегии России на Балканах: энергетический фактор» – анализируются перспективы энергетического сотрудничества России и Греции в контексте геостратегии России в балканском регионе.

Доказывается, что потребность в обеспечении экономик государств-членов ЕС импортными энергоносителями из внешнеэкономической проблемы руководством Европейского союза возведена в проблему наднациональной безопасности, именуемой «безопасностью энергетического обеспечения Евросоюза».

Установлено, что потребность западноевропейских стран в импорте энергоносителей в ближайшие два десятилетия существенно увеличится и делается прогноз динамики роста данной зависимости. Это касается, прежде всего, потребности в природном газе – важном переходном топливе на пути к низкоуглеродной, а, следовательно, экологически чистой энергетике стран-членов Евросоюза.

В данном контексте анализируются российские проекты доставки энергоносителей в Западную Европу через территорию Греции (нефтепровод «Бургас-Александруполис» и газопровод «Южный поток») и определяется их геостратегическая значимость. Доказывается, что реализация данных проектов вернёт России утраченные в 90-е годы прошлого столетия привилегированные геополитические позиции в балканском регионе, что в свою очередь выведет российский фактор, как в Средиземноморье, так и на весь европейский макрорегион. Кроме того, Россия в случае реализации проектов существенно снизит зависимость в транспортировке своих энергоносителей от Украины и Турции.

В данной связи в работе выявляются причины, препятствующие реализации намеченных проектов. Для воплощения данных проектов РФ необходимо активизировать свои отношения, прежде всего, с Болгарией, являющейся пока основным претендентом на пути их реализации. Кроме того, учитывая прозападный настрой греческих властей последних лет, не лишена рациональности и дальнейшая интенсификация взаимоотношений с Грецией. Потеря де-факто

единственного реального партнёра на Балканах, обратится крахом долгосрочной стратегии обеспечения национальных интересов РФ в регионе. Для этого представляется целесообразным помочь Греции избежать дефолта. Это возможно посредством покупки либо значительной доли греческих государственных облигаций, либо некоторых стратегических активов в случае начала их приватизации. Выгоды для РФ в данном случае очевидны: с одной стороны – гарантия пророссийской политики Греции в среднесрочной перспективе, с другой – обеспечение физической возможности Греции не откладывать вопрос о реализации энергетических проектов.

Равным образом немаловажное значение имеет и вопрос относительно статуса Каспийского моря. В решении данного вопроса России необходимо занять принципиальную позицию недопущения вмешательства каких-либо внешних сил. В случае успеха российской дипломатии данное обстоятельство способно стать серьёзным препятствием для включения Туркмении в конкурирующий с «Южным потоком» западноевропейский проект газопровода «Набукко».

Также в параграфе делается вывод о том, что в настоящее время энергетический фактор в целом замещает военно-стратегический, культурно-исторический и религиозно-идеологический факторы геостратегии России в балканском регионе, поскольку представляет собой реальный ресурс, который может позволить себе Россия в современных международных условиях. Следовательно, энергетические проекты Москвы на Балканах важны не столько с экономической, сколько с геостратегической точки зрения. Вместе с тем доказывается, что полноценно реализовать геостратегические задачи, опираясь лишь на энергетический фактор невозможно.

Во втором параграфе – **«Геостратегический аспект российско-греческих отношений: территориальные конфликты»** – выявляются интересы России в характере развития некоторых территориальных конфликтов Греции с соседними государствами (Турция, Македония) в контексте реализации геостратегических задач на Балканах.

Анализируются территориальные конфликты Греции с Турцией и Македонией: «македонский вопрос», «кипрский вопрос» и «эгейский вопрос». Доказывается, что данные конфликты с недавних пор

перестали классифицироваться в качестве сугубо региональных, поскольку препятствуют развитию не только региональных, но и ряда общемировых политических процессов. Это следствие, по меньшей мере, трёх причин: высокой геостратегической значимости территорий конфликтующих сторон, членства Греции в ЕС и НАТО, а также усиливающейся взаимозависимости современного мира вследствие процесса глобализации. При этом данные конфликты представляются трудноразрешимыми вследствие пересечения на Балканах геополитических интересов и геостратегических устремлений как региональных, так и глобальных акторов.

Делается вывод о том, что в задаче решения «македонского вопроса» вероятно давление со стороны ведущих западных держав на политически сильно ослабшую вследствие экономической депрессии Грецию, так как позиция Афин блокирует вступление Македонии в НАТО. Учитывая, что вступление Скопье в Североатлантический альянс негативным образом отразится на геополитических позициях РФ на Балканах, а также тот факт, что в последние годы Запад откровенно поддерживает по сути антигреческую коалицию государств на Балканах (Турция, Македония, Албания, Косово), России следует сменить нейтральную позицию в вопросе разрешения греко-македонского конфликта на прогреческую (прежде всего, при рассмотрении данного вопроса в Совете Безопасности ООН), что, во-первых, сдержит очередное расширение НАТО, а, во-вторых, значительно усилит геополитические позиции России в балканском регионе через укрепление российско-греческих отношений.

В «кипрском вопросе» для России представляется наиболее целесообразным занять выжидательную позицию, в одинаковой степени развивая полномасштабное сотрудничество, как с Грецией, так и с Турцией. В условиях возрастания напряжения между Афинами и Анкарой ввиду переориентации внешнеполитического вектора Турции («неооттоманизм»), а также искусственно увеличивая конкуренцию между Грецией и Турцией за «российское расположение», РФ будет способна навязывать свои условия конкурирующим сторонам, а, следовательно, и усиливать свои геостратегические позиции в большом балкано-средиземноморском регионе.

В «эгейском вопросе» Россию не может устраивать обострение обстановки, поскольку потенциальное вооружённое столкновение

между Грецией и Турцией в Эгейском море неминуемо приведёт к свёртыванию российских энергетических проектов с участием Греции на неопределённый срок. В подобных условиях России следует выступать в качестве независимого арбитра, не допуская обострения конфликта, в том числе и прибегая к использованию права вето в Совете Безопасности ООН.

В третьем параграфе – «Развитие российско-греческих отношений как условие реализации геостратегических интересов России на Балканах» – исследуются наиболее перспективные сферы сотрудничества России и Греции в контексте реализации среднесрочной российской геостратегии на Балканах.

Уровень современного межправительственного сотрудничества РФ и Греции довольно высок. Тем не менее, в настоящее время страны располагают и другими механизмами развития двусторонних отношений, поддержка развития которых представляется крайне актуальной ввиду уровня их потенциала.

В первую очередь следует учесть потенциал сотрудничества по линии институтов диаспор, которые способны сегодня сыграть значительную роль в жизни обоих государств, обеспечивая культурное и языковое присутствие, а, следовательно, призваны выступить в роли «моста» между странами. Установлено при этом, что культурно-мировоззренческая близость русского и греческого народов в данной связи способствует развитию дипломатического, экономического и социо-культурного сотрудничества России и Греции.

Опираясь на русскоязычную диаспору Греции, Россия также располагает возможностью использования этнического лоббизма. Согласно программе «Русский Мир» репатриированные в Греции выходцы из России могут претендовать на звание российских соотечественников, а, следовательно, и пользоваться поддержкой России. Учитывая количество репатриантов из стран бывшего СССР (около 180 тысяч), а также тот факт, что порядка 15 тысяч из них продолжает оставаться гражданами России (то есть являются бипатридами), то описанная возможность теоретически может явиться довольно эффективным механизмом влияния Москвы, в том числе и посредством программы «Русский Мир» на внутривнутриполитическую жизнь греческого государства. Этнический лоббизм может проявляться, прежде всего, во время выборов, когда

тот или иной кандидат (или партия на парламентских выборах) ручается поддержкой определённой части населения, обещая некоторые выгоды в случае своей победы.

Сообразно с этим доказано, что, как России, так и Греции в первую очередь необходимо создать должную правовую базу для осуществления эффективной поддержки соотечественников, а во-вторых, следует создать новые механизмы взаимодействия с ними, так как сотрудники дипломатических ведомств зачастую не обладают необходимыми знаниями и навыками работы с представителями диаспоры.

Кроме того установлено, что РФ следует учесть потенциал научно-образовательного и религиозного сотрудничества с Грецией. Совместные научные и образовательные проекты стимулируют развитие экономического сотрудничества, что, в свою очередь, обещает определённые политические дивиденды для обеих сторон. Потенциал же современного религиозного сотрудничества России и Греции, в значительной степени сопряжённого с политикой двух государств, главным образом зиждется на историческом опыте духовного общения и культурно-мировоззренческой близости двух народов. Учитывая при этом степень влияния на внутривнутриполитическую жизнь Греции Элладской Православной Церкви, РФ может обзавестись дополнительным механизмом воздействия на положительное для себя развитие двусторонних отношений с Грецией.

В заключении подводятся основные итоги диссертационного исследования, формулируются основные выводы и практические рекомендации.

Ввиду объективного стремления государств к доминированию над конкурентами, а также топографической и природно-климатической неоднородности мира, носящей априорный и абсолютный характер, геостратегический принцип продолжает играть ключевую роль в формировании внешнеполитической парадигмы современных государств. При этом вследствие глобальной экономизации мирового политического порядка современная геостратегия преимущественно ориентируется на использование экономических методов. Так, балканский геостратегический узел не утратил актуальности, несмотря на трансформацию основной своей функции от военно-стратегической к геоэкономической. Вместе с тем

среди всех государств балканского региона наиболее ценным геостратегическим положением обладает греческое государство, в том числе и ввиду наличия внушительной исключительной экономической зоны. Отсюда следует, что полноценная реализация геостратегических интересов России на Балканах напрямую зависит от развития двустороннего сотрудничества с Грецией.

На современном этапе потенциал развития российско-греческих отношений довольно высок, поскольку помимо ставшего традиционным экономическое сотрудничество включает в себя ряд перспективных сфер взаимодействия: сотрудничество по линии институтов диаспор, научно-образовательное и межцерковное сотрудничество.

Кроме того, укрепить свои позиции на Балканах Россия может и дипломатическими методами, в частности, управляя закоренелыми, но не утратившими актуальности территориальными конфликтами Греции с Турцией и Македонией.

### **III. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОТРАЖЕНЫ В 8 ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА ОБЩИМ ОБЪЁМОМ 3,3 П.Л.:**

*Научные статьи, опубликованные в рецензируемых журналах, входящих в реестр ВАК РФ:*

1. Парастатов С.В. Внешняя политика Греции на Кавказе после распада СССР [Текст] / С.В. Парастатов // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. – 2008. – № 4. – С. 350 – 353. (0,7 п.л.)
2. Парастатов С.В. «Македонский вопрос» в контексте современного геополитического процесса на Балканах [Текст] / С.В. Парастатов // Правовая политика и жизнь. – 2010. - №1(38). – С. 128 – 133. (0,6 п.л.)
3. Парастатов С.В. Экономическая составляющая геостратегии современных государств [Текст] / С.В. Парастатов // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. – 2012. – № 2. – С. 364 – 366. (0,7 п.л.)

*Другие публикации:*

4. Парастатов С.В. Современное состояние российско-греческих отношений [Текст] / С.В. Парастатов // Геополитика, проблемы

безопасности и миротворчества на Северном Кавказе. Симпозиум IV. Материалы V Международного конгресса «Мир на Северном Кавказе через языки, образование, культуру». – Пятигорск: Изд-во ПГЛУ, 2007. – С. 48 – 50. (0,2 п.л.)

5. Парастатов С.В. Россия и Греция: вопросы современного экономического сотрудничества [Текст] / С.В. Парастатов // Университетские чтения – 2009: Материалы научно-методических чтений ПГЛУ. – Часть XII. – Пятигорск: Изд-во ПГЛУ, 2009. – С. 44 – 47. (0,3 п.л.)

6. Парастатов С.В. Место и роль «кипрского вопроса» в развитии российско-греческих отношений [Текст] / С.В. Парастатов // Университетские чтения – 2010: Материалы научно-методических чтений ПГЛУ. – Часть XIV. – Пятигорск: Изд-во ПГЛУ, 2010. – С. 61 – 64. (0,3 п.л.)

7. Парастатов С.В. Европейский Союз и Россия: вопросы энергетического сотрудничества после 08.08.08 (на примере России и Греции) [Текст] / С.В. Парастатов // Геополитика, проблемы безопасности и миротворчества. Симпозиум II. Материалы VI Международного конгресса «Мир через языки, образование, культуру: Россия – Кавказ – Мировое сообщество». – Пятигорск: Изд-во ПГЛУ, 2010. – С. 82 – 84 (0,2 п.л.).

8. Парастатов С.В. Экономическая составляющая геостратегии государства [Текст] / С.В. Парастатов // Университетские чтения – 2011: Материалы научно-методических чтений ПГЛУ. – Часть XV. – Пятигорск: Изд-во ПГЛУ, 2011. – С. 103 – 106 (0,3 п.л.).

ФГБОУ ВПО «Пятигорский государственный лингвистический университет»

**ПАРАСТАТОВ Ставрис Витальевич**

**ГЕОСТРАТЕГИЯ РОССИИ НА БАЛКАНАХ:  
СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ  
(НА ПРИМЕРЕ РОССИЙСКО-ГРЕЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ)**

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

Специальность 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития (политические науки)

Научный руководитель:  
доктор политических наук, профессор  
В.Н. Панин

Текст автореферата размещен на сайтах:  
ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации  
<http://vak2.ed.gov.ru/catalogue;>  
ФГБОУ ВПО «ПГЛУ» – <http://www.pglu.ru/science/diss/>

Подписано в печать 29.10.2012.  
Формат 60×84 1/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.  
Усл.печ.л. 1,2. Тираж 100 экз. Заказ 320.

ФГБОУ ВПО «Пятигорский государственный лингвистический университет»  
357532, Ставропольский край, г. Пятигорск, пр. Калинина, 9  
Отпечатано в центре информационных и образовательных технологий ПГЛУ