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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе :сравнительное исследование правовых систем России и Германии"

Актуальность темы исследования. Одной из важнейших проблем современного гражданского и арбитражного процессуального права является проблема доступности и эффективности правосудия. Процессуальный порядок рассмотрения гражданских и арбитражных дел в связи с изменением общественно-политической формации и проведением судебной реформы был подвергнут значительному переустройству, однако до настоящего времени в литературе отмечается, что обеспечение доступности правосудия в РФ не находится на должном уровне1. В частности, немецкие исследователи неизменно подчеркивают, что «неотложным является упрощение процессуального права, введение упрощенного и ускоренного рассмотренияспоров»2.

С учетом интеграции РФ в мировое сообщество, провозглашения правового государства и объявления прав и свобод человека и гражданина высшей ценностью такое положение абсолютно неприемлемо. Ст. 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» от 4.11.1950 раскрывает признаки справедливого судебного разбирательства. При этом указывается, что «каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона». То есть, своевременность судебного разбирательства выступает в качестве важнейшей составляющей справедливого судопроизводства. В дальнейшем своевременность разбирательства конкретизируется в других актах структур европейского сообщества, устанавливающих своеобразную идеальную модель «правосудия в разумные сроки». В частности, в соответствии с заключением №6 Консультативного совета европейских судейСЕ от 24.11.2004 г. «О справедливом судебном

1 Бернам У., Решетникова И. В., Ярков В. В. Судебная реформа: проблемы гражданской юрисдикции. -Екатеринбург: Гуманитарный Университет, 1996. - С. 28-29.

2 Трунк А. Конференция о реформе гражданского процессуального и хозяйственного процессуального права в государствах-участниках СНГ / СНГ: реформа гражданского процессуального права: Материалы разбирательстве в разумные сроки и роли судов в судебных процессах с учетом альтернативных способов разрешения споров» процесс рассмотрения дела должен состоять не более чем из двух заседаний - предварительного и основного1.

На необходимость совершенствования судопроизводства посредством регламентации специального регулирования для неоспариваемых исков и исков, заявленных на незначительные суммы, обращалось внимание и в рекомендации Комитета министров Совета Европы от 28.02.1984 г.2 Ясно, что современному гражданскому, равно как и арбитражному процессу в РФ довольно далеко от этой идеальной модели. В числе причин, способствующих затягиванию процесса рассмотрения и разрешения гражданских (арбитражных) дел следует назвать сложность гражданской процессуальной формы, неразвитость системы упрощенных производств, незавершенность дифференцированное™ системы судопроизводства. Ряд авторов справедливо отмечает, что «при сохранении традиционной, развернутой процессуальной формы существует потребность в упрощенных и ускоренных формах, расширении легализованного опыта их применения», а многообразие судебных процедур - необходимое условие эффективности и доступности правосудия3.

Международной конференции / Под общ. ред. М. М. Богуславского и А. Трунка. - М.: ООО «Городец-издат», 2002.-С. 9, 13.

1 См.: Царегородцева Е. А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства: Автореф. канд. юрид. наук. - Екатеринбург, 2006. - С. 3-4.

2 См.: Российская юстиция. - 1997. - №7. - С. 6. На существование указанных рекомендаций в обоснование необходимости появления упрощенного производства в арбитражном процессе ссылались и разработчики АПК РФ, см.: Фапькович М. С. Для ускорения судопроизводства // ЭЖ-Юрист. 2004. - №44(378). - С. 5.

3 Мурадьян Э. М. Истина как проблема судебного права. - М.: Былина, 2002. - С. 104; Мурадьян Э. М. О судебных процедурах // Советская юстиция. - 1988. - №9. - С. 10-13; Кузнецов В., Ярков В. К совершенствованию гражданского судопроизводства // Советская юстиция. - 1989. - №5. - С. 24; Дубинин А. Упростить судебный процесс // Российская юстиция. - 1994. - №10. - С. 15-16; Сахнова Т. В. Гражданское процессуальное право России: перспективы развития // Государство и право. - 1999. - №12. - С. 35; Бернам У., Решетникова И. В., Ярков В. В. Указ. соч. - С. 28; Ярков В. В. Современные проблемы доступа к правосудию в РФ / СНГ: реформа гражданского процессуального права: Материалы Международной конференции / Под общ. ред. М. M. Богуславского и А. Трунка. - М.: ООО «Городец-издат», 2002. - С. 57; Лукьянова Е. Г. Теория процессуального права. - М.: Норма, 2003. - С. 148; Шеменева О. Н. Рассмотрение гражданских дел мировыми судьями: проблемы совершенствования процессуальной формы: Дис. канд. юрид. наук. - Воронеж, 2005. - С. 96.

Согласно положениям концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2007-2011 годы»1 совершенствование судопроизводства и повышение доступа к правосудию объявлены приоритетными задачами судебно-правовой реформы. На необходимость дальнейшего совершенствования процессуального законодательства посредством его реформирования и упрощения судебных процедур рассмотрения споров в рамках гражданского и арбитражного судопроизводства указывалось также и в других актах, в частности, в постановлении всероссийского съезда судей 27-28 ноября 2000 г. «О ходе судебной реформы в РФ и перспективах развития судебной системы» .

Существование по сути единой, сложной и развернутой правовой процедуры для рассмотрения и разрешения большинства гражданских дел есть не что иное, как игнорирование имеющихся объективных особенностей последних, которые не могут не оказывать воздействие на порядок защиты гражданских прав и видоизменять его. Стремление разрешать все дела по одинаковой процедуре без учета их специфических особенностей способно внести дисфункцию между конечной целью судопроизводства и методами ее достижения . В условиях советской системы права единство процессуальной формы теоретически обосновывалось концепцией, сущность которой наиболее точно выразил А. Малько. По его мнению4, превалирование публичных интересов естественным образом предполагает тяготение процесса более к тормозам, чем к стимулам, когда одним из достоинств процесса становится его «стабильность, т. н. «позитивный консерватизм», сложившийся и откристаллизованный временем». В настоящее время признано, что «неоправданная задержка в разрешении дела несовместима с доступным и

1 Распоряжение правительства РФ от 4.08.2006 г. №1082-р «О концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2007-2011 годы» // Собрание законодательства РФ. - 14.08.2006. - №33. - Ст. 3652.

2 См.: Российская газета. - 2001. - №2. - С. 2; см. также выписку из протокола заседания Совета при Президенте РФ по вопросам совершенствования правосудия от 21.06.2001 г. // Российская юстиция. - 2001. -№12. - С. 31.

3 См.: Черемин М. А. Приказное производство в российском гражданском процессе. - М.: Городец, 2001. - С. 55.

4 См.: Малько А. Теоретические подходы к ускорению судопроизводства // Советская юстиция. - 1989. - №23. -С. 22. эффективным правосудием, она нередко приводит к обесцениванию защищаемого субъективного права, а иногда и к утрате самой возможности его защиты»1.

Таким образом, дальнейшая дифференциация гражданского (арбитражного) процесса в условиях современной системы общественных отношений объективно необходима. Важнейшим направлением в дифференциации судопроизводства является совершенствование и модернизация системы упрощенных производств. Определенное развитие в данной сфере произошло в связи с организацией приказного, заочного производства в ГПК, упрощенного производства в АПК РФ. Однако указанные институты не оправдали в достаточной мере возлагавшихся ожиданий, судопроизводство нуждается в дальнейшей оптимизации. Судебная статистика по-прежнему фиксирует нарушения сроков рассмотрения судами дел. Указанные обстоятельства актуализируют дальнейшие исследования проблем оптимального функционирования системы упрощенных производств.

Современный этап развития науки гражданского процессуального права характеризуется все большим ориентированием на,, зарубежное законодательство. В этом плане иностранные правовые системы способствуют динамичному развитию и обогащению структуры отечественного законодательства. Если в советский период развития науки гражданского процесса сравнительные исследования априори основывались на позициях критики, часто заведомо весьма неконструктивной, то в настоящий момент

1 Жилин Г. А. Своевременность защиты прав в гражданском судопроизводстве / Теоретические и практические проблемы гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: Сборник научных статей. -Краснодар - СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр «Пресс», 2005. - С. 43. Развивая указанный тезис, исследователь приходит к обоснованному выводу, что правильное по существу судебное постановление, которое было вынесено с нарушением процессуальных сроков, нельзя в полной мере считать законным, см.: Жилин Г. А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции. - М., 2000. - С. 24.

2 См.: Ярков В. В. Современные проблемы доступа к правосудию в РФ / СНГ: реформа гражданского процессуального права: Материалы Международной конференции / Под общ. ред. М. М. Богуславского и А. Трунка. - М.: ООО «Городец-издат», 2002. - С. 51; Жилин Г. А. Указ. соч. - С. 50; Борисова Е. А. Концентрация процесса как принцип гражданского (арбитражного) процессуального права / Теоретические и практические проблемы гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: Сборник научных статей. -Краснодар - СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр «Пресс», 2005. - С. 169; Доклад председателя ВАС В. Ф. Яковлева на совещании председателей арбитражных судов 11 февраля 2004 г. // Вестник ВАС РФ. - 2004. - №4. - С. 9. подходы изменились в пользу толерантного анализа и прагматичного заимствования. Сравнительные исследования, безусловно, являются определенной традицией1 российской науки гражданского процессуального права, имеющей глубокие исторические предпосылки, главная из которых -влияние догоняющего модернизационного типа отечественной социально-экономической формации. Так что до сих пор не утратила своего значения оценка сравнительно-правовому подходу, данная более ста лет назад Е. А. Нефедьевым. По его мнению, «в самом деле, для того, чтобы понять смысл и значение многих институтов нашего права, необходимо сравнить их с институтами права французского или немецкого, по образцу которых л построены институты нашего права» . Сравнительные исследования становятся все более актуальными в свете необходимости дальнейшей модернизации институтов отечественного процессуального права с позиций соотносимости с общепринятыми международными стандартами отправления правосудия.

В первую очередь, исследование тех или иных правовых институтов должно определяться во многом системным подходом, что предполагает обращение не только к собственно законодательству, но и в значительной степени к сложившейся практике его применения, а также доктрине, как совокупности научных представлений, взглядов и идей, сформировавшихся в науке соответствующего иностранного государства по исследуемой проблематике. Изучение и обобщение правовых институтов зарубежных правовых систем способно оказать влияние не только на судебную деятельность через выработку рекомендаций для российского законодателя3, но, прежде всего, на науку гражданского процессуального права. Только с таких позиций возможно достижение целей представления и восприятия

1 Кудрявцева Е. В. Методика преподавания курса гражданского процессуального права зарубежных стран: Сб. ст. / Гражданский процесс: наука и преподавание / под ред. М. К. Треушникова и Е. А. Борисовой. - М.: Городец, 2005. - С. 220.

2 Нефедьев Е. А. Учебник русского гражданского судопроизводства. - М.: Университетская типография, 1904. -С. 8.

3 См.: Носырева Е. И. Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США: Дис. докт. юрид. наук. - Воронеж, 2001. - С. 6. О необходимость использования опыта зарубежной науки указывали не только авторы, занимавшиеся сравнительными исследованиями, см.: Черемин М. А. Указ. соч. - С. 23. целостной, а значит и достоверной картины того или иного правового института зарубежного законодательства.

Дальнейшими важными факторами, актуализирующими сравнительные научные исследования, оказываются объективные политические и экономические детерминанты. В числе политических детерминант, обуславливающих необходимость исследования европейского законодательства, несомненно, следует выделить углубляющиеся интеграционные процессы между Россией и Европейским сообществом. Что касается экономических детерминант, то в этой части главным является факт расширения и интенсификации деловых контактов между российскими и европейскими партнерами в различных сферах предпринимательства и бизнеса. Знание основ и специфики процессуальных правил осуществления и защиты гражданских прав будет способствовать построению справедливой парадигмы взаимоотношений с участием иностранного элемента и позволит эффективнее отстаивать права и интересы российских хозяйствующих субъектов за рубежом1. Важнейшим и актуальным представляется обращение в этой связи к исследованию правовых институтов Германии.

Степень научной разработанности темы. При всей теоретической и практической значимости, несомненной актуальности, институт упрощенных производств в гражданском и арбитражном процессе остается малоизученным. В литературе отсутствуют исследования таких общих вопросов, как определение упрощенных производств, их признаков, правовой природы и места в системе гражданского (арбитражного) процессуального права РФ. В той или иной степени к проблематике упрощенных производств обращались такие исследователи, как И. А. Приходько, Е. А. Царегородцева, Ю. В. Ширвис, О. Н. Шеменева, М. С. Осипова, М. А. Черемин, И. В. Уткина, И. И. Черных. Однако Е. А. Царегородцева и Ю. В. Ширвис обращались к упрощенным производствам с довольно широких позиций, рассматривая их всего лишь как один из возможных инструментов оптимизации процесса, не делая акцентов на определении природы и признаков. Остальные исследователи, напротив, подходили к указанной проблематике с чрезвычайно узких позиций, исследуя лишь отдельные разновидности упрощенных производств, в частности О. Н. Шеменева и М. С. Осипова - производство у мировых судей, М. А. Черемин -приказное производство. Кроме того, большинство из указанных работ были написаны до принятия ГПК 2002 г. Упрощенное производство в арбитражном процессе вообще не исследовалось на монографическом уровне.

До настоящего времени за рамками исследований оказался огромный пласт институтов гражданского процессуального права Германии. К проблемам гражданского процессуального права Германии обращались такие исследователи, как А. Г. Давтян2, Н. Г. Елисеев3, С. С. Трушников4, Б. С. Хейфец5. Некоторые из работ указанных авторов, изданные до 2001 года в значительной степени устарели и не отражают специфику современного немецкого гражданского процесса, так как именно в 2001 году была проведена последняя масштабная реформа гражданского процессуального права Германии. Другие работы посвящены исследованиям общих положений гражданского процесса, исключая диссертацию С. С. Трушникова, посвященную, однако, довольно узкой проблематике - возбуждению производства о несостоятельности. Изложенное позволяет констатировать, что комплексные исследования, посвященные особой части гражданского процессуального права Германии, а равно упрощенных форм рассмотрения спора о праве в настоящее время отсутствуют.

Объект исследования представляет собой совокупность гражданских (арбитражных) процессуальных правоотношений, возникающих в связи и по

1 См. также об этом: Балакин К. В. Обжалование постановлений судов гражданской юрисдикции во Франции: Дис. канд. юрид. наук. - М., 2001. - С. 4.

2 Давтян А. Г. Гражданское процессуальное право Германии (основные институты): Дис. докт. юрид. наук. -Ереван, 2002.

3 Елисеев Н. Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран. - М.: Проспект, 2004; Елисеев Н. Г. Гражданский процесс ФРГ. - М., 1989; Елисеев Н. Г. Доказывание в гражданском процессе ФРГ: Дис. канд. юрид. наук. - М., 1986.

4 Трушников С. С. Возбуждение производства по делам о несостоятельности в ФРГ: Дис. канд. юрид. наук. -Екатеринбург, 2003.

5 Хейфец Б. С. Основные черты гражданского процесса ФРГ (критический анализ): Дис. канд. юрид. наук. -М., 1968. поводу рассмотрения в порядке упрощенного производства дел в гражданском и арбитражном процессе России и Германии.

Предметом исследования являются фундаментальные основы и признаки системы упрощенных производств в гражданском и арбитражном судопроизводстве, законодательная модель рассмотрения дел в упрощенном порядке, ее теоретическая основа и практическая реализация, а также конкретные проявления и формы упрощенных производств в рамках правовых систем России и Германии.

Целью диссертационного исследования является разработка проблемы упрощенных производств в гражданском и арбитражном процессе и выработка научно обоснованных решений, направленных на повышение эффективности системы упрощенных производств. С этих позиций для достижения поставленной цели представляется необходимым решение - совокупности следующих задач:

- на основе имеющихся представлений с применением метатеоретического подхода выявить сущность и содержание «гражданского процесса» как концептуальной и базисной правовой категории доктринального мышления; г

- на базе анализа сущности и правовой природы упрощенных производств выявить совокупность признаков, отражающих отличительные особенности упрощенного производства; исследовать предпосылки существования системы упрощенных производств, разработав понятие упрощенного производства и определив его место в общей системе процесса;

- выявить и охарактеризовать основные исторические формы упрощенных порядков рассмотрения спора в российском дореволюционном гражданском процессе;

- проанализировать основные специфические черты и элементы механизма правового регулирования в области упрощенных производств с точки зрения общих тенденций дифференциации судопроизводства; и

- на базе статистических данных и судебной практики провести оценку эффективности существующих форм упрощенных производств по законодательству России;

- исследовать процессуальный регламент функционирования конкретных видов упрощенных производств в гражданском и арбитражном процессе России;

- изучить специфические черты, процессуальный порядок, правовую природу и принципы упрощенных производств по законодательству Германии;

- на основе сравнительно-правового исследования, обращения к историческим формам упрощения судопроизводства и анализа судебной практики выявить дисфункции в правовом регулировании системы упрощенных производств и определить возможные пути совершенствования отечественной системы упрощенных производств.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды дореволюционных исследователей гражданского процесса: Е. В. Васьковского, Ю. С. Гамбарова, А. X. Гольмстен, В. М. Гордон, В. Л. Исаченко, К. И. Малышева, Е. А. Нефедьева, В. А. Рязановского, И. Е. Энгельман, Т. М. Яблочкова; советских и современных ученых-процессуалистов и представителей общей теории права: Т. Е. Абовой, С. Н. Абрамова, С. С. Алексеева, Н. И. Авдеенко, Т. Ю. Баришпольской, А. Т. Боннера, Е. А. Борисовой, А. П. Вершинина, М. А. Викут, В. П. Воложанина, В. М. Горшенева, Ю. И. Гревцова, Н. А. Громошиной, Р. Е. Гукасян, М. А. Гурвич, П. П. Гуреева, А. Г. Давтян, А. А. Добровольского, Г. В. Дудниковой, Т. И.Евстифеевой, О. В. Егоровой, Н. Г. Елисеева, П. Ф. Елисейкина, И. А. Жеруолис, Г. А. Жилина, В. М. Жуйкова, И. М. Зайцева, Н. Б. Зейдер, О. С. Иванова, М. И. Клеандрова, А. Ф. Клейнмана, А. А. Князева, К. И. Комиссарова, А. А. Латкина, Л. Ф. Лесницкой, Е. Г. Лукьяновой, А. В. Малько, Н. И. Масленниковой, Н. И. Матузова, А. А. Мельникова, В. П. Мозолина, Э. М.Мурадьян, П. Е. Недбайло, Е. И. Носыревой, Ю. К. Осипова, М. С. Осиповой, Г. Л. Осокиной, Т. И. Отческой, М. И. Погребного, Д. И.

Полумордвинова, В. Н. Протасова, В. К. Пучинского, Н. А. Рассахатской, И. В. Решетниковой, В. И. Решетняк, М. П. Ринг, Т. В. Сахновой, В. М. Семенова, М. К. Треушникова, JI. В. Тумановой, В. А. Устюжанинова, И. В. Уткиной, Д. А. Фурсова, Е. А. Царегородцевой, А. В. Цихоцкого, М. А. Черемина, И. И. Черных, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечот, М. С. Шакарян, О. Н.Шеменевой, В. М. Шерстюк, А. В. Шилова, В. Н. Щеглова, К. С. Юдельсон, М. К. Юкова, В. В. Яркова и др.; ученых и специалистов - представителей зарубежной, преимущественно немецкой, науки гражданского процессуального права: Бауер, Беер, Бергерфурт, Беттерманн, Бланкенбург, Бломайер, Бриглебс, Брунс, Брюккманн, Бюлов, Вах, Волыплегер, Ганслмайер, Голдшмидт, Готтвальд, Грунски, Киннингер, Колер, Люке, Музиелак, Оберхайм, Петере, Путцо, Розенберг, Томас, Трунк, Хайнтцманн, Хюстеге, Цоллер, Шваб, Шмальц, Шуман, Яуерниг и др.

Материалы для исследования были собраны, а сравнительно-правовая часть, посвященная анализу институтов немецкой правовой системы, выполнялась в ходе научной стажировки на юридическом факультете Университета г. Пассау (Германия) в рамках гранта фонда им. Леонарда Ойлера (Leonhard-Euler-Programm) Немецкой службы академических обменов (DAAD). Диссертантом была использована оригинальная литература на немецком языке. Перевод осуществлялся автором самостоятельно.

Методологическую основу работы составили общенаучные и частнонаучные методы познания: диалектический, исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, метод системного анализа, конкретно-социологический.

Нормативно-правовой основой исследования послужили нормы Конституции РФ, федеральных конституционных законов, Гражданского процессуального кодекса РФ и Арбитражного процессуального кодекса РФ, федеральных законов и подзаконных нормативных актов, а также гражданское процессуальное законодательство Германии.

Эмпирическая основа диссертационного исследования. При написании работы диссертантом использовались судебные акты Конституционного суда РФ, Верховного суда РФ, Высшего арбитражного суда РФ по конкретным делам, постановления и информационные письма, содержащие разъяснения по применению положений законодательства РФ, опубликованная и неопубликованная судебная практика арбитражных окружных судов РФ, Арбитражного суда, общих и мировых судов Кемеровской области. Конкретные предложения подкрепляются результатами официальной статистики рассмотрения отдельных категорий гражданских и арбитражных дел. Кроме того, при обращении к опыту немецкого судопроизводства диссертантом была изучена судебная практика Верховного суда Германии и отдельных судов федеральных земель Германии.

Научная новизна исследования состоит в том, в настоящей диссертации впервые на монографическом уровне предпринята попытка комплексного исследования упрощенных производств не только в гражданском, но и в арбитражном процессе через призму сравнительно-правового исследования аналогичных явлений правовой системы Германии. Необходимость обращения к анализу институтов гражданского и арбитражного процесса предопределена, во-первых, системно-структурным подходом к изучению объекта исследования, а во-вторых, применением диссертантом концепции «широкого» понимания к определению содержания гражданского процесса.

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие отражающие научную новизну основные теоретические положения и выводы:

1. На базе изучения сформировавшихся в науке представлений о сущности и правовой природе «гражданского процесса» как концептуальной правовой категории доктринального мышления и для целей определения содержания категории «упрощенные производства», как составного элемента более общего понятия «гражданский процесс», наиболее обоснованным представляется понимание гражданского процесса как системной совокупности процессуальных правоотношений, возникающих, изменяющихся, прекращающихся и развивающихся в связи и по поводу рассмотрения юрисдикционным органом гражданских дел в целях защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов заинтересованных субъектов. Анализ концепций понимания категории «гражданский процесс» в доктрине немецкого гражданского процессуального права позволил выявить определенные общие черты, сходные с отечественной теорией гражданского процессуального права. Вместе с тем выявлены и некоторые отличительные особенности. Предлагается классификация имеющихся концепций на четыре группы.

2. Исследование позиций по вопросу о гражданской процессуальной форме привело к выводу о необходимости понимания последней как идеологического явления (категории) - оптимальной юридической конструкции организующего действия, находящей выражение в совокупности требований к порядку процессуальной (судебной) деятельности. Формой существования таковой конструкции является научная абстракция и, поскольку- оказывающее регулирующее воздействие является ее неотъемлемым свойством, она выступает в качестве внешнего по отношению к объекту воздействия (т. е. гражданскому процессу в целом) явлением. При таком подходе недопустимо объединение в рамках одной категории объекта воздействия и самого источника воздействия, т. е. нельзя понимать процессуальную форму как совокупность требований к порядку деятельности и одновременно самого порядка деятельности.

3. Изучение специфических свойств и качеств упрощенных производств, их правовой природы и места в общей системе гражданского и арбитражного судопроизводства, а также предпосылок существования позволило сформулировать дефиницию «упрощенные производства», в основу определения которой положено понятие «производство», как основополагающий элемент юридического процесса. Под упрощенными производствами предлагается понимать специфическую форму рассмотрения и разрешения спора о праве, соотносимую с исковым видом судопроизводства, как систему гражданских (арбитражных) процессуальных правоотношений, в основу комплексного характера которых положены совокупность предпосылок как материального, так и процессуального характера. В силу этого упрощенные производства выступают также в качестве специальных способов оптимизации гражданского и арбитражного процесса. Упрощенные производства, как специфические формы рассмотрения спора о праве и как специальные средства оптимизации судопроизводства, должны представлять собой разумное сочетание публичных и частных интересов, что в свою очередь предполагает ограничение тех или иных норм и принципов общего искового процесса только при условии видоизменения (повышения уровня) гарантий прав заинтересованных субъектов процесса и создания процессуального механизма разрешения дел, обеспечивающего надлежащую проверку правомерности и обоснованности заявленных требований. Аргументируется относимость к упрощенным производствам в российском гражданском и арбитражном процессе приказного производства (глава 11 ГПК) и упрощенного производства (глава 29 АПК). В связи с этим представляется более целесообразным урегулировать приказное производство по аналогии с. российским арбитражным и немецким гражданским процессом в рамках отдельной главы (раздела), которая могла бы называться «особые проявления искового вида судопроизводства». В немецком гражданском процессе упрощенными производствами является приказное производство (Mahnverfahren), документарный процесс (Urkundenprozess) и производство в мировых судебных учреждениях - амтсгерихтах (Verfahren von den Amtsgericht). Применительно к производству в мировых судах обоснована необходимость видоизменения процессуального порядка рассмотрения дел мировыми судьями. С позиций сравнительного исследования проанализированы возможные пределы упрощения процессуальной формы.

4. Учитывая, что определенный опыт функционирования упрощенных производств может быть воспринят путем обращения к дореволюционному гражданскому процессуальному законодательству, на основе исследования

УГС 1864 г. выявлено и проанализировано четыре исторические формы упрощенных производств в дореволюционном гражданском процессе.

5. Исследование сущности правового явления дифференциации судопроизводства и имеющихся критериев разделения процесса на самостоятельные виды и подвиды в российском и немецком гражданском (арбитражном) процессе позволяет выдвинуть предложение по использованию комплексного подхода к дифференциации судопроизводства. Используя цель процессуальной деятельности, предлагается разделить процесс на два базовых блока: производства по проверке правомерности заявленных требований и производство по принудительному исполнению требований, признанных правомерными. Далее первый базовый блок, применяя критерий функции судебной деятельности, необходимо разделить направоприменительные, т. е. направленные на решение спора о праве, и правоохранительные или второстепенные, целью которых является не применение материального права, а решение вопросов, связанных с защитой права, т. е. особое производство, и субсидиарные, к которым следует отнести порядки рассмотрения дел, связанные с решением иных вопросов, к примеру, производства по оспариванию и приведению в исполнение решений третейских судов. Используя материально-правовой критерий специфики и характера подлежащего защите права или охраняемого законом интереса, правоприменительные производства следует подразделить на исковые и неисковые или публичные. Указанный подход к дифференциации базируется на выделении правоприменительной, правоохранительной и правозащитной функций судебной деятельности.

6. Приказное производство представляет собой уникальное явление правового порядка, к раскрытию правовой природы которого следует подходить комплексно - с учетом достигаемого правового эффекта. Если в ходе приказного производства происходит элиминирование правового конфликта (спора о праве), то оно должно позиционироваться как упрощенное производство и одновременно как специфическая форма разрешения спора или особое проявление надлежащего (искового) порядка судопроизводства. Если в ходе приказного производства не разрешается вопрос принадлежности гражданских прав и обязанностей, а его результатом является возбуждение гражданского дела, приказное производство должно быть охарактеризовано как вспомогательная, факультативная и альтернативная стадия гражданского судопроизводства.

7. Европейские стандарты правосудия и буквальный смысл Конституции РФ диктуют необходимость отказа от наделения судебного приказа качествами общеобязательности, исполнимости, исключительности и преюдициальности. Отсутствие судебного заседания и вызова сторон должно допускать наделение судебного приказа лишь качествами формальнойзаконной силы. Обосновывается необходимость урегулирования в ГПК специальной процедуры последующей проверки правомерности вынесенного судебного приказа, осуществляемой по общим правилам искового производства, а в случае неявки должника - по правилам заочного производства. Кроме того, аргументируется необходимость законодательногозакрепления правил о трансформации приказного производства в исковое.

8. Как упрощенная форма судебного разбирательства, приказное производство должно стать универсальной правовой процедурой за счет конструирования, в том числе, в рамках арбитражного судопроизводства.

9. В пересмотре нуждается перечень требований, по которым выдается судебный приказ за счет его расширения. Одновременно требования должны быть конкретизированы посредством формулирования законодателем ряда дополнительных требований - обоснованности, исполнимости, независимости от встречного исполнения, исковым характером. Необходимо также введение института прекращения приказного производства и отказа (отзыва) от приказного производства, частичного судебного приказа. Следует предусмотреть возможность пассивного процессуального соучастия. Положительным образом в законодательстве должен быть разрешен вопрос о возмещении судебных расходов, понесенных сторонами в ходе осуществления приказного производства. Предлагаются конкретные изменения и дополнения в ГПК и НК РФ.

10. Подчеркивается важность разграничения средства отмены судебного постановления и средства его обжалования, исходя из разницы в правовых последствиях предъявления средства отмены и средства обжалования судебного постановления. В качестве общей категории для целей терминологического единства предлагается использовать категорию «средство правовой защиты».

11. Упрощенный порядок рассмотрения дел в АПК РФ представляет собой самостоятельный тип упрощенных производств, не имеющий аналогов ни в российском, ни в зарубежном гражданском (арбитражном) процессе. Вместе с тем, приходиться констатировать, что упрощенный порядок обладает двойственной правовой природой, обусловленной в значительной степени тяготением к документарной процедуре (т. н. «письменному» процессу) и сочетанием некоторых элементов приказной формы защиты права. Обосновывается понимание упрощенного производства как особой формы (проявления) искового вида судопроизводства и недопустимость его распространения на неисковые, в том числе публичные, категории арбитражных дел.

12. Предлагается собственный подход к формулированию критериев допустимости упрощенного производства, в частности, путем использования общего материально-правового критерия, под которым предлагается понимать имущественные требования, и ряда специальных критериев, таких, как определенность, заменимость и документарный характер. Обосновывается необходимость установления законодательного запрета на применимость упрощенного производства для реализации установительных и преобразовательных требований.

13. Обоснована необходимость введения модели судебного заседания с ограничением доказательственных средств, как в большей мере соответствующей документарному упрощенному производству. Предлагаются конкретные изменения в АПК, касающиеся формулирования процессуальных последствий представления недопустимых в смысле документарногопроцесса доказательств.

14. Аргументирована рекомендация de lege ferenda об отказе от существующей необходимости получения одобрения (пассивного или активного) на ведение упрощенного производства, как негативно влияющей на динамизм и оперативность рассмотрения арбитражных дел.

15. Обоснована необходимость модернизации системы обжалования судебного решения и расширения диспозитивных прав с предложением о введении немотивированного средства правовой защиты.

Практическая и теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что сформулированные в нем исходные теоретические положения, выводы, а также практические предложения и конкретные рекомендации могут быть использованы в ходе законодательной деятельности по совершенствованию правовой регламентации института упрощенных производств. Ряд выводов, сформулированных с учетом имеющихся общемировых стандартов правосудия, может быть принят во внимание при реформировании отдельных аспектов системы упрощенных производств. Некоторые предложения ориентированы на правоприменителя и могут быть учтены не только в судебной арбитражной и гражданской практике, но и при разработке рекомендаций высших судебных органов по вопросам применения положений процессуального законодательства об упрощенных производствах. Сформулированные теоретические выводы нацелены на развитие науки арбитражного и гражданского процессуального права.

Материалы исследования могут быть использованы при разработке и преподавании курсов «Гражданское процессуальное право России», «Арбитражное процессуальное право России», «Гражданское процессуальное право зарубежных стран», а также специального курса об упрощенных производствах в гражданском и арбитражном процессе.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре трудового, экологического права и гражданского процесса юридического факультета ГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет», где было проведено ее обсуждение и рецензирование. Основные теоретические положения и выводы были представлены на шести всероссийских, двух межрегиональных и двух международных научно-практических конференциях: «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (Юридический институт Томского государственного университета, 2005, 2007 г. г.), межрегиональная научно практическая конференция студентов и молодых ученых по правоведению «Российское правоведение: трибуна молодого ученого» (ЮИ ТГУ, 2005, 2006 г. г.), Юбилейная научная конференция, посвященная 50-летию образования Юридического института (факультета) Красноярского государственного университета (КрасГУ, 2005 г.), научно-практическая конференция «Право и государство: приоритеты XXI века» (Алтайский государственный университет, 2006 г.), научная конференция «Правовое образование - гражданское общество - справедливое государство» (КемГУ, 2005, 2006 г. г.), международная научная конференция «Наука и образование» (г. Белово, 2006 г.), международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2007» (МГУ им М. В. Ломоносова, 2007 г.). Научно обоснованные рекомендации и выводы были опубликованы в ряде общероссийских информационно-аналитических периодических изданиях, в том числе одном рецензируемом, сборниках научных статей и тезисов докладов конференций. Отдельные положения исследования были адаптированы диссертантом в ходе преподавания курса «Гражданское процессуальное право России» и «Исполнительное производство» на юридическом факультете Кемеровского государственного университета.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация образуется из введения, трех глав, содержащих одиннадцать параграфов, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Грибанов, Юрий Юрьевич

Заключение

Проведенное сравнительное исследование упрощенных производств в российской и немецкой правовых системах позволяет сформулировать ряд теоретических выводов, предложений и практических рекомендаций, в том числе de lege ferenda.

Применительно к приказному производству обосновано, что оно представляет собой уникальное явление правового порядка, к раскрытию правовой природы которого следует подходить комплексно - с учетом достигаемого правового эффекта. Если в ходе приказного производства происходит погашение правового конфликта (спора о праве), то оно должно позиционироваться как упрощенное производство и одновременно как специфическая форма разрешения спора или особое проявления надлежащего (искового) порядка судопроизводства. Если в ходе приказного производства не разрешается вопрос принадлежности гражданских прав и обязанностей, а его результатом является возбуждение исковогосудопроизводства, приказное производство должно быть охарактеризовано как вспомогательная, факультативная и альтернативная стадия гражданского судопроизводства.

Европейские стандарты правосудия и буквальный смысл Конституции РФ диктует необходимость отказа от наделения судебного приказа качеством общеобязательности, исполнимости, исключительности и преюдициальное™. Отсутствие судебного заседания и вызова сторон должно допускать наделение судебного приказа лишь качествами формальной законнойсилы. При таких обстоятельствах есть необходимость в существовании особой процедуры подтверждения судебного приказа, которая должна проходить по общим правилам искового судопроизводства, а при неявке должника - правилам заочного производства.

Необходимо также предусмотреть правила трансформации приказного производства в общий исковой процесс при наличии ходатайства как полную, так и неполную) в качестве примера проверки судебных постановлений посредством вторичного заинтересованной стороны. Сравнительный анализ позволил также выявить некоторое сходство в регламентах функционирования российской и немецкой моделей приказного производства. Вместе с тем, приходиться констатировать, что отечественная модель обладает некоторой двойственностью, которая обусловлена сочетанием свойств как собственно приказного, так и документарного производств. В то же время анализ исторических форм упрощенных производств по УГС1864 г. позволил выявить неэффективность процессуальных порядков, обладавших двойственной правовой природой и сочетавших в себе элементы различных видов упрощенных производств1. Как упрощенная форма судебного разбирательства, приказное производство должно стать универсальной правовой процедурой за счет конструирования в том числе в рамках арбитражной процессуальной формы. Также должен быть пересмотрен перечень требований, по которым выдается судебный приказ за счет его расширения. Одновременно требования должны быть конкретизированы посредством формулирования ряда дополнительных требований - обоснованности, исполнимости, независимости от встречного исполнения, исковым характером. Дополнен должен быть и перечень оснований, влекущих отказ в принятии заявления о выдаче судебного приказа. В уточнении нуждаются вопросы подсудности.

Вексельный процесс должен быть выведен за рамки приказного производства, не предназначенного для осуществления вексельных требований. Считаем необходимым введение института прекращения приказного производства и отказа от приказного производства, частичного судебного приказа. Следует предусмотреть возможность пассивного соучастия. Положительным образом в законодательстве должен быть разрешен вопрос о возмещении судебных расходов и расширении правил о перерыве исковой давности на приказное ходатайство. Следует также отграничивать средство отмены судебного постановления от средства его обжалования исходя из наличия качеств деволютивного и суспензивного эффекта. В качестве общей пересмотра дела. категории для целей терминологического единства предлагаем использовать более общую категорию «средство правовой защиты».

Относительно упрощенного производства в арбитражном процессе представляется необходимым обратить внимание на следующее. Упрощенный порядок рассмотрения дел в АПК РФ представляет собой самостоятельный тип упрощенных производств, не имеющий аналогов ни в российском, ни в зарубежном гражданском (арбитражном) процессе. Вместе с тем, приходиться констатировать, что упрощенный порядок обладает двойственной правовой природой, обусловленной в значительной степени тяготением к документарной процедуре и сочетанием некоторых элементов приказной формы защиты права. В этом смысле упрощенное производство сходно с приказным производством, поскольку последнее также обладает двойственной правовой природой и не может считаться приказным в «чистом» виде. Вместе с тем интересы дальнейшей дифференциации и специализации как гражданского, так и арбитражного судопроизводства требуют четкого разграничения упрощенных производств. В пользу указанной необходимости говорит также опыт анализа исторических форм упрощенных производств по УГС 1864 г.

Обосновывается понимание упрощенного производства как особой формы (проявления) искового вида судопроизводства и недопустимость его распространения на неисковые, в том числе публичные, категории арбитражных дел. Со ссылками на практику показана недостаточная эффективность упрощенного производства, которое во многом рассчитано надобросовестных должников. Упрощенный порядок не всегда способствует ускорению защиты прав заинтересованной стороны и не содержит необходимых гарантий обеспечения прав сторон, а потому неохотно используется арбитражными судами в правоприменительной деятельности. Вместе с тем, не считаем возможным согласиться с мнением тех исследователей, которые выступают за ликвидацию упрощенного производства.

1 См.: С. 79 диссертации.

Представляется необходимым дальнейшее реформирование процессуального регламента. Для этой цели критически проанализированы критерии допустимости упрощенного производства, предложен собственный подход к данной проблеме, в частности, путем использования общего материально-правового критерия, под которым предлагается пониматьимущественные требования, и ряда специальных критериев, таких, как определенность, заменимость и документарность. Далее обоснована необходимость введения модели судебного заседания с ограничением доказательственных средств, более соответствующая документарному или «письменному» процессу. Предложены правила, касающиеся процессуальных последствий представления недопустимых в смысле документарного процесса доказательств. Предлагается также отказаться от существующей необходимости получения одобрения (пассивного или активного) на ведение упрощенного производства, как негативно влияющей на динамизм и оперативность рассмотрения дел. Исследован вопрос о распространении общих правил искового судопроизводства на отношения, возникающие в ходе упрощенного производства. Выработаны конкретные рекомендации, касающиеся процессуального соучастия, участия в процессе третьих лиц, предъявления встречного иска и некоторых других институтов искового вида процесса. Обоснована необходимость модернизации системыобжалования судебного решения и расширения диспозитивных прав с предложением о введении немотивированного средства правовой защиты, не обладающего суспензивным и деволютивным эффектом.

Что касается производства в мировых судах, то в этой связи обоснована необходимость видоизменения процессуального порядка рассмотрения дел мировыми судьями. С позиций сравнительного исследования проанализированы возможные пределы упрощения процессуальной формы с выработкой конкретных предложений для законодателя.
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