

На правах рукописи

СУШКОВА МАРИЯ ЮРЬЕВНА

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИНСТИТУТ СОЦИОЛОГИИ:
СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ**

Специальность 22.00.01 – Теория, методология
и история социологии

Автореферат
диссертации на соискание ученой
степени кандидата социологических наук

Москва 2005



Диссертационная работа выполнена в
Институте социально-политических исследований РАН

Научный руководитель: доктор философских наук,
профессор,
Култыгин Владимир Павлович

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
профессор,
Кукушкина Елена Иосифовна
кандидат социологических наук,
Крючков Сергей Александрович

Ведущая организация: Московский государственный
институт
международных отношений
(МГИМО – Университет)

Защита состоится 14 сентября 2005 г. в 11 часов на заседании
Диссертационного совета Д. 002.088.03 при Институте социально-
политических исследований РАН по адресу: 119991, г. Москва,
Ленинский пр-т, д. 32 А, ком. 1227 (12 этаж).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ИСПИ РАН.

Автореферат разослан 12 августа 2005 года.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
кандидат философских наук

Ковалев

Т.В. Ковалева

2006-4
8826

3

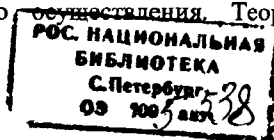
2155363

Международный институт социологии (МИС) является первой международной социологической организацией, которая была основана в 1893 году французским социологом Рене Вормсом. Однако несмотря на свою вековую историю, Институт относительно мало известен в кругах современного российского научного сообщества, что можно объяснить определенной закрытостью и элитарностью МИС, неизменно собиравшего в своих рядах наиболее выдающихся деятелей социальных и других гуманитарных наук.

В данной работе рассматривается история основания, становления и развития Международного института социологии, принципы и приоритеты, заложенные в основу его деятельности, роль Института в развитии и институализации мировой социологии.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что на современном этапе развития социологии все большую роль играют различные институциональные организации: местные, региональные и особенно международные. Значение последних крайне велико, учитывая объективные процессы, происходящие в современном мире, такие как глобализация во всех сферах. Глобализированная экономика, взаимосвязанные политические системы ведущих мировых держав, унифицированные образцы мировой культуры, средства массовой информации и коммуникации, колоссальные темпы развития информационных технологий наряду с положительными эффектами порождают множество проблем, которые социум не всегда готов встретить во всеоружие. Зачастую общество, в мировом масштабе или в лице отдельных стран и регионов, оказывается беспомощным перед лицом неожиданных вызовов современности. В этой ситуации остро встает вопрос объединения и координации совместных усилий различных государств и регионов. Проблемы глобального порядка должны решаться на уровне всемирного взаимодействия. Вот почему деятельность международных организаций представляется критически важной в сложившихся обстоятельствах. При этом сфера деятельности такого рода объединений не может ограничиваться рамками какой-то одной отрасли: например, экономики, политики, права или экологии. Признавая важность каждой из названных областей, необходимо уделять особое внимание интеграции их достижений. Этой цели призваны служить международные объединения в сфере социальных и гуманитарных наук, прежде всего – социологические организации. Интегрирующая роль представляется естественной для социологии – науки об обществе, происходящих в нем разнообразных процессах, явлениях, тенденциях развития. Само предметное поле социологической дисциплины определяет ее ведущую роль в объединении передовых разработок, касающихся поиска путей и средств преодоления множественных кризисов современности.

Именно теория и методология служат каркасом социологической науки, отправными точками любого социологического исследования и надежными проводниками в ходе его осуществления. Теоретический



фундамент позволяет привести разрозненные фрагменты социальной реальности к общему знаменателю, предоставляя системный подход к изучению объектов и явлений. Это особенно важно при исследовании глобальных процессов, нередко требующих высокого уровня обобщения и абстрактного осмысления получаемых результатов.

Суммируя, можно сказать, что анализ деятельности международных социологических организаций, в частности тех из них, которые к настоящему моменту накопили значительный опыт в сфере теоретических разработок и их практического внедрения, безусловно актуален. Особое место в ряду таких объединений принадлежит Международному институту социологии.

Степень разработанности проблемы. Аналитические материалы, освещающие различные аспекты жизнедеятельности Международного института социологии, представлены трудами отдельных российских и зарубежных авторов.

В отечественной социологии изучением наследия Института и его современного состояния занимается В.П. Култыгин.

В числе зарубежных исследователей особенно отметим социолога немецкого происхождения доктора Ульрике Шуркенс. Ею был проведен подробный историко-социологический анализ деятельности Института с момента его основания до 30-х годов XX века: Schuerkens, Ulrike, «Les Congres de l' Institut International de Sociologie de 1894-1930 et l'Internationalisation de la sociologie», *Revue International de Sociologie*, Rome, VI, 1, 1996 [Schuerkens U. The Congresses of the International Institute of Sociology from 1894 to 1930 and the Internationalization of Sociology // *Revue Internationale de Sociologie*, 1996, V. 1].

Вопросами истории МИС занимается в настоящее время аргентинский исследователь, работающий в Брайтонском университете Суссекса, Диего Перейра, предоставивший автору диссертации актуальные и интересные материалы. В частности при написании диссертации была использована работа Д. Перейры, написанная им совместно с другим аргентинским автором и представленная на международном коллоквиуме в Буэнос-Айресе: Bollo Hernán González, Pereyra Diego «Social Sciences and the Pan-American Region. Networks in Statistics and Sociology during the 1940s». The International Colloquium: The Location of Knowledge. Locality, Empire and Transnational Networks in the Construction of Knowledge, University of Duke, University of Virginia, Universidad Torcuato Di Tella. Buenos Aires, Argentina. December 11th – 12th, 2003.

Анализ источников предыдущих лет показал, что непосредственно о Международном институте социологии писали лишь некоторые авторы. В библиографии к настоящей работе указаны единичные издания, содержащие в своем заглавии название Института. Например: Duprat G.L. «The International Institute of Sociology», ASR, Washington, 1, 3, 1936; Antonio W. «Sociology and the IIS: Searching for Identity through a Century of Growth, Ambivalence and changing Opportunities», *Annales de l'Institut International de*

Sociology. Proceedings of the XXXIst Congress, «One Hundred Years of Sociology: Retrospect and Prospect», New Serie, 4, 3-19, 1994.

Большое внимание уделено вопросам истории развития теоретической социологии. Рассмотрены первоисточники ведущих западных теоретиков, начиная от основателей социологии и заканчивая современными авторами, например: О. Конт, Г. Спенсер, Э. Дюркгейм, М. Вебер, П. Сорокин, Р. Вормс, Г. Тард, Г. Лебон, Л. Гумплович, Ф. Гиддингс, К. Маркс, З. Фрейд, Э. Фромм, Дж. Мид, А. Шюц, Р. Дарендорф, Л. Козер, Э. Гидденс, П. Бурдьё, П. Штомпка, Э. Тоффлер, Р. Арон, Т. Парсонс, Р. Мертон.

Значительная часть работ представляет собой ретроспективные обзоры истории развития и современного состояния теоретической социологии. Среди русских авторов отметим: Кареев Н.И. «Основные направления социологии и ее современное состояние» (1903), Е.В. де Роберти: «Неопозитивная школа и новые течения в современной социологии» (1912), «Современное состояние социологии» (1913), Ковалевский М.М.: «Социология на Западе и в России» (1913), «Очерк истории развития социологии в конце XIX и в начале XX века» (1914), Сорокин П.А. «Социокультурная динамика и эволюционизм».

Другими авторами работ по истории и теории социологии являются: Арон Р. «Этапы развития социологической мысли» (русский перевод 1992 года), Васильева Т.С., Орлов В.В. «История социологических учений» (1993), Кравченко С.А., Мнацаканян М.О., Покровский Н.Е. «Социология: Парадигмы и темы» (1997), Давыдов Ю.Н. «История теоретической социологии» (1997), «Макс Вебер и современная теоретическая социология: актуальные проблемы веберовского социологического учения» (1998), «Метатеоретические устои социологии XIX века» («Социологические исследования», № 6, 1998), Елсуков А.Н. «Зарождение социологии как науки» (1997), Гофман А.Б. «Семь лекций по истории социологии» (2001) и др. Богатый обзорный и аналитический материал представлен в учебнике «История социологии в Западной Европе и США» под редакцией академика Г.В. Осипова (2001). Вопросы теории, методологии и истории социологии рассматриваются в публикациях английской исследовательницы Дж. Платт, Университет Суссекса. Она является членом Международной социологической ассоциации, автором ее официальной истории, редактором журнала «Международная социология» и в настоящее время возглавляет исследовательский комитет МСА по истории социологии. Ей принадлежит работа по истории Британской социологической ассоциации.

Цикл работ по истории социологии написан В.П. Култыгиным: «Французская классическая социология XIX – начала XX веков» (1991), «Ранняя немецкая классическая социология» (1991), «Ранняя итальянская социология» (1993), «Становление и развитие социологии США» (1994), «Мировое социологическое сообщество на рубеже тысячелетий» (1998), «Периодизация социологической науки» (2000), «Современные зарубежные социологические концепции» (2000), «Современный мир глазами международного социологического сообщества» (2000), «Чикагская

социологическая школа» (совместно с Г.В. Осиповым в учебнике «История социологии в Западной Европе и США», 2001).

Отдельное место отведено обзору русской традиции в социологии. Использовались работы крупных русских социологов: Гамбарова Ю.С., Е.В. де Роберти, Кареева Н.И., Кистяковского Б.А., Ковалевского М.М., Михайловского Н.К., Сорокина П.А.

Исторический анализ направлений и тенденций развития русской социологии представлен в трудах Батыгина Г.С., Бороносца А.О., Голенковой З.Т., Голосенко И.А., Кукушкиной Е.И., Новикова Н.В., Новиковой С.С.

Объектом диссертационного исследования является Международный институт социологии.

Предметом исследования выступают деятельность и эволюция МИС в общем контексте развития мировой теоретической социологии.

Цель настоящего диссертационного исследования – анализ роли старейшей международной организации в обществоведении, ее влияния на развитие социологической дисциплины, институциональной способности содействовать решению актуальных задач, диктуемых социальной реальностью.

В соответствии с поставленной целью определены **задачи исследования**, которые могут быть сформулированы следующим образом:

1. теоретико-методологический анализ предпосылок и основ формирования международных социологических организаций;
2. обзор наиболее авторитетных международных объединений в сфере социальных наук;
3. периодизация этапов развития и деятельности исследуемого Международного института социологии;
4. выявление институциональных возможностей международных организаций, их жизнеспособности и значения для развития соответствующих отраслей науки

Теоретические и методологические основы исследования.

Диссертация опирается на фундаментальные классические и современные теоретические положения социологии. В ходе исследования использовались общенаучные методы: системный, структурно-функциональный, анализ, синтез, обобщение, сравнение, – и частные методы: анализ документов, сравнительно-исторический метод. Особенно подчеркнем применение полипарадигмального подхода при сопоставлении различных традиций в сфере теоретической социологии.

В работе использовались материалы конгрессов Международного института социологии разных лет.

Научная новизна исследования заключается в том, что до сих пор деятельность Международного института социологии не получала достаточно комплексного освещения в работах российских авторов: встречаются лишь фрагментарные упоминания отдельных аспектов жизнедеятельности Института, в частности в трудах социологов конца XIX –

начала XX века, в историко-социологических обзорах приводятся ссылки на Институт как на первую международную организацию в сфере социальных и гуманитарных наук. Автором диссертации представлено системное видение Международного института социологии как первой международной социологической организации, что представляется важным, учитывая вклад МИС в институализацию и развитие мировой социологии, присутствие в его рядах виднейших социологов различных эпох, а также современное значение в качестве влиятельного актора глобального социологического процесса.

На основе первоисточников и вторичных материалов проведен как хронологический, так и аналитический обзор конгрессов Института с начала его существования до наших дней: вместе с этапами становления и развития МИС рассмотрены главные направления научного поиска в среде мирового социологического сообщества, нашедшие отражение в деятельности Института.

С помощью теоретико-методологического подхода рассмотрено концептуальное развитие МИС: показана плюралистичность направлений, соседствовавших в рамках Института благодаря тесному сотрудничеству и развитым личным контактам его участников.

Автором дана историческая ретроспектива развития теоретической социологии, позволяющая увидеть контекст, в котором происходило зарождение МИС, осуществлялись его первые шаги и дальнейшие этапы жизни старейшей международной социологической организации.

В диссертации обоснована приоритетная роль МИС как одного из наиболее авторитетных современных субъектов институализации мировой теоретической социологии.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Международный институт социологии, первая в мире международная социологическая организация, способствовал значительному укреплению позиций социологии как науки: выявлению собственного предметного поля, развитию теоретико-методологической базы, совершенствованию практики прикладных исследований, институциональному оформлению дисциплины.

2. Первая стадия развития МИС характеризуется двумя главными категориями рассматриваемых вопросов: «постановочными» вопросами, относящимися к выстраиванию научного каркаса социологии (определение ее предмета, места в системе общественно-гуманитарного знания, постановка принципиальных задач и т.д.), и частной проблематикой, отражавшей конкретные общественные явления и тенденции.

3. Монополистическое положение МИС в 1930–50-х гг. подкреплялось безусловным авторитетом позитивистской доктрины, на которую возлагались большие надежды в осмыслении и преодолении социальных проблем. Выступая до 1948 г. единственным социологическим объединением в масштабах мирового сообщества, Институт на данном этапе стал главным международным организатором социологов.

4. Современная проблематика работы МИС имеет два направления: изучение отдельных социальных групп, с одной стороны, и глобальных социальных систем, с другой, что является отражением объективного дуализма в тенденциях развития современного общества.

5. Институциональная стабильность МИС на протяжении многолетней истории развития обеспечивалась рядом факторов: высокими требованиями, предъявляемыми к участникам научной деятельности в рамках Института; благоприятной внутренней средой, объединявшей друзей и единомышленников и создававшей комфортные условия для творческого процесса; четкой организацией работы, изначально отлаженной благодаря управленческому таланту основателя МИС Р. Вормса

6. В настоящее время продолжает возрастать роль международных научных организаций как важнейших акторов институализации социальных теорий. В связи с этим желательнее еще более активное участие российских ученых в деятельности Международного института социологии и других международных социологических объединений.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется направленностью работы на раскрытие институализирующей роли международных социологических организаций в развитии теоретической социологии. За основу взят историко-социологический анализ деятельности Международного института социологии как первого международного объединения ученых в сфере социально-гуманитарных наук.

Научная значимость диссертации заключается в возможности применения ее основных результатов и выводов для дальнейших исследований функционирования других участников мирового социологического сообщества, в частности для проведения комплексных сравнительных исследований работы различных международных и региональных социологических организаций.

Собранный фактологический материал может быть использован в практике учебно-педагогической работы, при составлении учебных пособий, курсов лекций по социологии, а также включен в издания энциклопедического характера.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Основные теоретические положения и выводы, сформулированные в диссертации, нашли отражение в научных публикациях автора. Ряд тезисов опубликован в сборнике материалов Седьмой конференции Европейской социологической ассоциации, которая состоится 9-12 сентября 2005 г. в Институте социологии им. Николая Коперника Университета Торуня (Польша). Часть положений теоретико-методологической главы использована в научном пособии автора «Парадигмы в социологии».

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, семи параграфов, заключения, библиографии и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснована актуальность темы исследования, сформулированы объект, предмет, цель и задачи, характеризуются теоретико-методологические основы работы, определяется ее научная новизна.

Первая глава «Теоретико-методологические основы анализа международных институтов в области социологии» посвящена аналитическому обзору развития теоретической социологии с момента выделения истории социологии в качестве самостоятельной области социологического знания до современных тенденций в данной сфере. Рассматриваются важнейшие направления и школы, внесшие наибольший вклад в развитие и институализацию социологии, ключевые концепции, составлявшие ядро науки на разных этапах ее эволюции. Изучение теоретико-методологической базы необходимо для понимания интегрирующей роли международных научных организаций, в частности Международного института социологии, объединявшего в своих рядах представителей разных подходов в области социальных наук.

В первом параграфе «Методологические принципы анализа институализации социологии как академической дисциплины» излагаются наиболее значимые методологические традиции в истории теоретической социологии с конца XIX века до наших дней.

С точки зрения общих теоретико-методологических тенденций конца XIX – начала XX вв., этот период можно обозначить как становление и расцвет структурно-функционального подхода в социологии. Зарождение социологии как науки и ее институализация проходили под знаменем позитивистской концепции, позволявшей очертить собственное предметное поле социологии как объективного, точного, научно проверяемого знания об обществе в противоположность теологическим и метафизическим представлениям, характерным для религиозного и философского объяснения природы социума. Использование позитивного метода означало привлечение богатого инструментария точных и естественных дисциплин: наблюдения, эксперимента, сравнительного анализа, – а также критериев достоверности, надежности и репрезентативности получаемых данных. В связи с этим требовалась работа с большими, статистически значимыми массивами информации, что определяло выбор соответствующих объектов исследования: ими становились крупные социальные общности, такие как классы, нации, государства, общество в целом.

На определенном этапе развития социологической мысли изучение истории социологии стало отдельной областью социологического знания. Ряд известных ученых посвятили свои труды обзору эволюции социологической дисциплины, различных школ и направлений, вклада отдельных социологов в формирование системы науки об обществе. Изложены основные пункты теоретико-методологического анализа развития социологии, представленного в работе Питирима Сорокина

«Социокультурная динамика и эволюционизм»¹. В данном случае при характеристике различных теорий автор делает акцент на подходе к изучению общества, противопоставляя рассмотрение социального развития в качестве линейной эволюции и в виде повторяющихся циклических процессов.

Рассмотрены центральные теоретико-методологические направления в социологии в свете полипарадигмального подхода. Под парадигмой в данном случае понимаются «признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают модель постановки проблем и их решений научному сообществу».² Выступая в качестве критериев периодизации истории социологии, парадигмы обозначают временные границы различных эпох в развитии социологического знания. В работе изложены крупнейшие парадигмы, составляющие каркас историко-социологического знания.

Структурно-функциональная парадигма (СФП), зародившаяся вместе с возникновением самой социологии в последней трети XIX века, служит отправной точкой ее развития. Основоположителем СФП по праву считается французский социолог Огюст Конт. Его концепция позитивизма заложила фундамент, на котором в дальнейшем выстраивалась одна из наиболее авторитетных и влиятельных в социологии парадигм. Ключевые категории контовской социологии – структура, стабильность, социальный порядок – являются базовыми для СФП в целом. Английский эволюционист Герберт Спенсер внес важнейший вклад в развитие СФП, включив в анализ понятие «функции».

Строго говоря, структурно-функциональный анализ как таковой начинается в работах классика французской социологической школы Эмиля Дюркгейма, впервые предложившего «объяснять социальное социальным» и тем самым обосновавшего социологический метод как самостоятельный и беспрецедентный в истории науки.

Своего расцвета СФП достигает в трудах американских социологов Толкотта Парсонса и Роберта К. Мертон в во второй половине XX столетия.

Основной задачей структурно-функционального подхода выступает поиск объективных законов развития общества, работающих на сохранение его стабильности и детерминирующих поведение отдельных индивидов.

Несмотря на то, что СФП неоднократно подвергалась критике со стороны представителей иных направлений (прежде всего феноменологии), она была и остается одной из наиболее значимых социологических традиций, давшей начало самым разнообразным школам и концепциям.

На рубеже XIX и XX вв. в работах М. Вебера зародилась идея понимающей социологии, положившая начало *интерпретативной парадигме* или феноменологическому подходу. В противоположность

¹ Сорокин П. А. "Социокультурная динамика и эволюционизм" // Американская социологическая мысль – М. 1996. – с. 372-392.

² Кун Т. Структура научных революций. М. 1975 – с. 11

структурно-функциональному анализу, феноменология ставит в центр изучения не объективную данность социальной структуры, а субъективные мотивы социального действия индивида и тот смысл, который он придает взаимодействию с другими людьми. Понятие социального взаимодействия получило дальнейшее развитие в трудах другого немецкого социолога Г. Зиммеля.

В 30-40-х гг. интерпретативное направление активно развивается в концепциях Дж. Мида, Ч. Кули (символический интракционизм), А. Шюца (феноменология). Сюда же примыкает «этнометодология» Г. Гарфинкеля, «драматургия социального мира» Э. Гофмана. Во второй половине XX в. интерес к понимающей социологии растет: выходят в свет работы Бергера, Лукмана, Блюмера, Миллса, Хабермаса.

В настоящее время обе парадигмы имеют как последователей, так и критиков и фактически являются двумя важнейшими социологическими традициями.

В 80-90-х гг. XX века в теории социологии появилось новое направление – *объединительная парадигма*. Главной предпосылкой ее возникновения послужил глубокий теоретический кризис мировой социологии, обусловленный тем, что существовавшие подходы в объяснении социальной реальности с трудом отражали динамику происходящих изменений. В новом обществе стали проявляться тенденции *глобального* характера, которые не могли быть описаны в терминах интерпретативной парадигмы с ее сугубо индивидуально-субъективистской направленностью. С другой стороны, применение структурно-функционального анализа в его чистом виде также встало под сомнение, поскольку этот подход работает в отношении стабильного, устойчивого, закрытого общества и не способен объяснить шквал изменений, охвативший все сферы современного социума – от информационных технологий до устройства семьи.

Обе фундаментальные социологические парадигмы оказались несостоятельными в новых условиях. В то же время каждая из них содержала бесспорные положения, отказываться от которых не имело смысла. Поэтому была предпринята попытка решить возникшую проблему путем объединения двух базовых социологических традиций – структурно-функциональной и интерпретативной. Наиболее заметный вклад в этом направлении внесли: Питирим Сорокин – основоположник интегральной социологии, Энтони Гидденс – автор теории структурации, Пьер Бурдьё – основатель структуралистского конструктивизма, Пётр Штомпка – социология социальных изменений.

Обозначенные парадигмы сосредоточены в основном на изучении нормативных аспектов социальной жизни, иначе говоря, на анализе того, как должна строиться социальная реальность. При этом относительно мало внимания уделяется возможному и происходящим отклонениям от общепринятых норм, упускаются из виду противоречия, всегда сопровождающие развитие социума. Социология рано или поздно должна

была включить в круг изучаемых ею явлений такой объект, как социальные конфликты.

Первоначальное формирование *теории конфликта* как определенной системы представлений о природе общества, его устройстве и развитии произошло под влиянием работ Карла Маркса. Он обоснованно считается предшественником современной конфликтологии, и хотя его идеи не всегда разделялись последующими поколениями социологов, они, тем не менее, послужили основой принципиальных изменений в понимании роли конфликта в социальной жизни.

Современные «классики» конфликтной парадигмы – немецкий социолог Ральф Дарендорф и американский ученый Льюис Козер. Дарендорф развивает диалектическую теорию конфликта, Козер стремится обосновать его конструктивную функцию.

Важным направлением в социологии выступает *психологизм*, отмеченный большим разнообразием примыкающих к нему школ и отдельных авторов. Несмотря на существенные различия, сходство их состоит в стремлении раскрыть природу человека и общества посредством анализа явлений психологического характера. Другими словами, допускается возможность полного или частичного сведения социальных процессов к действию тех или иных психологических факторов.

Психологическую парадигму можно рассматривать под разными углами. Если взять за основу уровень изучаемого социального объекта, можно выделить следующие направления:

- психология толпы (Г. де Тард, Г. Лебон, Н.К. Михайловский);
- групповая психология (У. Самнер, А. Смолл, Л. Уорд, Ф. Гиддингс, Е. де Роберти);
- психология личности (З. Фрейд, Э. Фромм).

Полипарадигмальный подход дополнен хронологической периодизацией истории социологии, которая дает как содержательное представление о важнейших тенденциях развития мировой социальной науки, так и позволяет, обозначив временные интервалы, рассматривать ее в общем историко-культурном контексте.

В качестве основных периодов развития социологии рассматриваются классический и современный, которые, в свою очередь, подразделяются на раннюю и позднюю социологическую классику и на послевоенную и новейшую социологию соответственно.

Классический этап (с середины XIX века и до второй мировой войны) характеризуется относительно слабой дифференцированностью предмета и первоначальной институализацией дисциплины в рамках академических учреждений. Это период «однофакторных» школ: органицизма, механицизма, социального дарвинизма, социогеографии, расово-антропологических теорий, различных психологических направлений.

На данном этапе начинается преподавание социологии в университетах: сначала в Западной Европе, затем в Северной Америке,

России, Бразилии и некоторых других странах. Появляются должности профессоров социологии, а затем и кафедры, научные журналы, профессиональные национальные и международные сообщества, включая основание МИС в 1893 году, открытие в рамках Первой Всемирной выставки Русской высшей школы общественных наук в 1901 году, создание журналов *L'Annee Sociologique* и *The American Journal of Sociology*. В России этот период завершается учреждением в 1916 году Русского общества социологов имени М.М. Ковалевского.

Поздняя классика начинается с осмысления итогов первой мировой войны и завершается второй мировой войной. Этот период ознаменован утверждением плюралистического подхода в социологии, а также значительными успехами в развитии методологии. Формируется собственно социологический подход к изучению и объяснению социальной реальности. Кроме Э. Дюркгейма (основателя «социологизма» как методологического подхода) и его последователей, большие заслуги в этом направлении принадлежат М. Веберу (понимающая социология), В. Парето (теория элит), К. Марксу, представителям психоаналитической школы.

В институциональном отношении период отмечен активным развитием кафедр и факультетов социологии в ведущих университетах мира, появлением самостоятельных социологических исследовательских институтов, укреплением международного сотрудничества социологов, в частности, выходом отдельных школ за пределы национальных границ. Примером последнего может служить франкфуртская школа, создавшая сильные центры не только в Германии, но и во Франции, Англии, Швейцарии и США.

Широкое распространение получает использование статистико-математических методов в социологии: социометрия Я. Морено, разработка А.А. Чупровым корреляционного анализа, исследование радио как средства массовых коммуникаций П. Лазарсфельдом.

Немаловажным фактором в развитии социологии на данном этапе является признание ее авторитета правительствами разных стран, о чем свидетельствуют заказы исследований, имеющих ключевое значение для национальной безопасности и обороны. В качестве примеров можно привести работы американского ученого Г. Лассуэлла по составлению политических портретов Гитлера и Сталина и международный проект изучения факторов воспроизводства авторитарной личности, реализованный в Германии и США под руководством Т. Адорно.

Началом современного этапа считается окончание второй мировой войны. Отличительной чертой послевоенной социологии является возникновение и активное развитие «теорий среднего уровня», или же отраслевых социологий. Особая заслуга принадлежит здесь американскому исследователю Р. Мертону.

Теоретико-методологические изменения привели к тому, что в этот период начинается активное освоение социологией прикладных областей знания. Развиваются отраслевые исследовательские центры,

разрабатываются социальные технологии, такие как кадровый менеджмент, методики социального прогнозирования (например, метод экспертных оценок).

Новейший период развития социологии начинается с конца 1960-х годов. Именно в это время снова произошло активное включение отечественных ученых, а также исследователей других социалистических стран в мировую социологию. В методологическом плане следует отметить осознание важности плюралистического подхода к осмыслению социальных процессов, который, учитывая несостоятельность попыток построить универсальную модель социальной реальности, стремится синтезировать усилия различных направлений и максимально использовать возможности каждого из них для решения конкретных теоретических и практических задач.

Наряду с углублением специализации отраслевых социологий, в этот период наблюдается их тесное сотрудничество и взаимопроникновение, что в числе прочего служило основой для проведения сравнительных межнациональных исследовательских проектов. Растет число международных социологических изданий и публикаций.

Далее рассматривается институализация социологии на Западе и в России.

В конце XIX – начале XX в. положение социологии отличалось неоднозначностью. С одной стороны, происходило быстрое развитие науки, как с точки зрения теории, так и в сфере эмпирических исследований, появлялись новые журналы, общества, открывались кафедры в университетах. С другой стороны, представители традиционных общественных наук проявляли критический настрой в отношении новой дисциплины, в самой социологической теории наблюдалась разобщенность.

Институциональное развитие дисциплины в странах Западной Европы и США находилось на начальном уровне. В Англии в 1903 г. было создано Лондонское социологическое общество, с 1908 г. начавшее издавать журнал «Sociological Review» («Социологическое обозрение»). Однако какой-либо определенной программы деятельности Общество не имело. В 1907 году в Лондонском университете была учреждена первая в стране кафедра социологии. При этом Оксфорд и Кембридж продолжали оставаться закрытыми для социологов, и британская социология еще долгое время развивалась в рамках антропологии и этнографии.

Во Франции институализация социологии в качестве университетской дисциплины началась в самом конце XIX в. под влиянием Э. Дюркгейма, который в 1896 г. стал первым во Франции профессором «социальной науки» в Бордоском университете. Огромный вклад в становление не только французской, но и мировой социологии внес Рене Вормс, детище которого – Международный институт социологии – стал первым в мире международным профессиональным социологическим объединением.

В Германии гуманитарные науки были сосредоточены на философских факультетах, принципиально игнорировавших сферу эмпирических

исследований. Негативное отношение распространялась и на теоретическую социологию. Со стороны властей социология также не имела поддержки. Поэтому, несмотря на создание в 1909 г. Немецкого социологического общества во главе с Теннисом, институализация социологии в Германии была еще делом будущего.

В отличие от европейских стран, в США наблюдались условия, благоприятные для развития социологии: более демократичная, чем в Европе, система высшего образования, свободные финансовые потоки, конкуренция между университетами, широкое движение в пользу социальных реформ. В совокупности это способствовало активной институализации социологии в качестве самостоятельной науки и университетской дисциплины. Уже в 1876 г. Самнером был прочитан первый курс по социологии в Йельском университете. В 1893 г. Смолл открыл первую кафедру и социологическую специализацию в Чикаго. В 1901 г. уже 169 американских университетов и колледжей предлагали своим слушателям курсы по социологии. В 1905 г. под председательством Уорда было открыто Американское социологическое общество, официальным печатным органом которого стал созданный на 10 лет раньше «*American Journal of Sociology*». При этом исторически наиболее активное развитие в США получила эмпирическая социология, впервые возникшая в рамках Чикагской школы.

Русская социология изначально зародилась в русле западной традиции, но при этом всегда характеризовалась специфическими чертами и самостоятельным развитием в собственных национальных культурных и политических условиях.

Во второй половине XIX века в русской академической социологии появился ряд влиятельных «однофакторных» школ. Из них особое развитие получил органицизм, представленный, например, в работах известного государственного деятеля Павла Лилиенфельда. Последний в 1897 году был избран президентом Международного института социологии. Наряду с ним, три других русских социолога в разное время возглавляли МИС: Максим Ковалевский (в начале XX века), Николай Кареев (после революции 1917 года) и Питирим Сорокин (в середине XX века).

Русской социологии принадлежит первенство в создании независимого социологического высшего учебного заведения. Им стала Русская высшая школа социальных наук, учрежденная в рамках Всемирной выставки в Париже и действовавшая там с 1901 по 1906 гг. Ее возглавил психиатр и социолог Владимир Бехтерев, хотя идея создания принадлежала М.М. Ковалевскому. В 1908 году та же группа ученых учредила Психоневрологический институт в Санкт-Петербурге с обязательными курсами по социологии и первой кафедрой социологии в России, организованной М. Ковалевским и Е. де Роберти.

Наряду с формированием национальных центров, на рубеже XIX–XX веков социология выходит на международный уровень. Пионером здесь выступает Международный институт социологии, который, будучи

основанным Вормсом в 1893 году, уже в 1894 провел свой Первый Всемирный Конгресс, оформивший создание организации. Печатным органом Института стал созданный годом раньше «Revue Internationale de Sociologie».

Другим международным центром притяжения стал учрежденный в 1896 г. Дюркгеймом журнал «Annee Sociologique».

Социологические журналы и общества способствовали профессионализации социологии и усилению международного обмена, хотя рамки его пока оставались довольно ограниченными.

Во втором параграфе «Международные социологические объединения как субъект институализации науки» рассматривается история формирования первой в мире международной социологической организации. Освещаются цели и задачи, сформулированные при создании Международного института социологии, принципы, заложенные в основу его деятельности.

В число постоянных членов Института входили знаменитые социологи, стоявшие у истоков создания МИС либо принимавшие участие в его деятельности на разных этапах развития. Среди них: Г. Лебон, К. Мангейм, П. Сорокин, Г. Зиммель, В. Зомбарт, Г. де Тард, Ф. Тённис, Л. Уорд, М. Вебер, Л. фон Визе, Ф. Знанецкий и др.

В качестве официального издания Институт выпускал журнал, озаглавленный как Annales de l'Institut International de Sociologie/The Annals of the International Institute of Sociology – «Анналы Международного института социологии», которые представляли собой сборники материалов конгрессов МИС, а также публикаций, выходивших в перерывах между встречами членов организации. Издание «Анналов» имело большое значение для сбора и представления широкой аудитории последней информации по социологической тематике: на страницах журнала освещались не только результаты работы Всемирных конгрессов, но и весь передовой опыт и новейшие достижения в сфере социальной науки.

Помимо Международного института социологии, представлена ретроспектива появления и развития других международных и региональных социологических организаций, а также печатных изданий.

Отдельно рассматриваются Международная социологическая ассоциация (МСА) и Европейская социологическая ассоциация (ЕСА), наряду с Международным институтом социологии представляющие собой ведущие современные профессиональные объединения социологов.

Международная социологическая ассоциация (МСА) была основана в 1949 году под покровительством ЮНЕСКО. Главной целью МСА является повсеместное представление социологов, независимо от их принадлежности к какой-либо школе, применяемых подходов или идеологической ориентации, и развитие социологического знания в мировом масштабе. В Ассоциации представлены 109 стран. МСА является членом Международного совета по социальным наукам, имеет статус неправительственной организации, официально связанной с ЮНЕСКО, и

особый консультативный статус при Совете по экономическим и социальным делам ООН.

Ассоциация выпускает ряд официальных изданий: ежеквартальник «Международная социология», «Современная социология» – официальный журнал МСА, один из первых и наиболее популярных социологических журналов в мире. Новым изданием МСА выступает «Электронный бюллетень Международной социологической ассоциации».

Инициатива создать Европейскую социологическую ассоциацию возникла в ходе встречи представителей национальных европейских социологических ассоциаций на Первой Европейской социологической конференции, состоявшейся в августе 1992 г. в Вене и собравшей 631 социолога из 33 стран Восточной, Западной, Северной и Южной Европы.

Членство ЕСА открыто для широкого круга ученых, чья деятельность является вкладом в развитие социологического знания в Европе и о Европе. Существуют три категории членов: постоянные, институциональные и студенты. Регулярное членство присваивается ученым, которые проводят социологические исследования, преподают социологию, имеют социологические работы, являются членами национальных европейских социологических ассоциаций либо имеют ученую степень по социологии.

Официальными изданиями ЕСА выступают «Исследования в европейских обществах» (серия книг Европейской социологической ассоциации) и «Европейские общества» (официальный журнал ЕСА). Издается собственный информационный бюллетень «Европейский социолог», главным образом предназначенный для поддержания связи между Ассоциацией и социологами Европы.

Третий параграф «Историография анализа деятельности Международного института социологии» представляет собой анализ источников – первичных и вторичных, зарубежных и российских, – на базе которых выстроено исследование деятельности Института на разных фазах его развития.

Наиболее полным и достоверным источником информации о работе МИС служат выпуски его официального издания – «Анналов Международного института социологии». Они содержат материалы конгрессов, организованных Институтом, и отражают специфику актуальных вопросов, становившихся главными темами на повестке международных встреч. В настоящее время печатным органом Международного института социологии выступает ежеквартальное издание «Quarterly of International Sociology», публикуемое совместно с Институтом международной социологии Гориции.

Вторичные источники представляют собой труды отдельных авторов, освещавших те или иные аспекты жизнедеятельности МИС. Также использованы аналитические и обзорные материалы, посвященные исследованию развития теоретической социологии и ее институализации на Западе и в России.

Вторая глава диссертации «Деятельность Международного института социологии на разных этапах его развития» посвящена аналитическому обзору различных периодов жизни МИС: рассматривается создание Института Р. Вормсом в 1893 году, его становление в качестве авторитетной международной организации, современная деятельность МИС как одного из наиболее влиятельных акторов институализации мировой науки.

В первом параграфе «Поиски целей и методов международного сотрудничества социологов» речь идет о начальном этапе развития Института с 1893 по 1930 гг.

Первый Конгресс МИС состоялся в 1894 году в Париже и носил характер преимущественно ознакомительной встречи. Четыре последующих конгресса также прошли во французской столице. Тематика Второго Конгресса (октябрь 1895г.) была уже более конкретной: обсуждались различные социологические теории, развитие политических организаций и некоторые частные вопросы, например, концепция аристократии, матриархат. Местом проведения Третьего Конгресса стала Сорбонна (1897 г.). Рассматривались организационные вопросы, дискутировался предмет социологии, обсуждалась организационная теория общества, концепция монархии, роль общественной поддержки с социологической точки зрения.

Четвертый Конгресс также прошел в Сорбонне в сентябре 1900 г. Одной из его центральных тем стал экономический материализм с точки зрения накопленного опыта и международных перспектив. На повестке Пятого Конгресса, организованного в июле 1903 г., стоял анализ соотношения между социологией и психологией.

На Лондонском Конгрессе 1906 года была дана критическая оценка эволюционного подхода, обсуждались различные аспекты классовой борьбы: война как форма исторической борьбы, биологическая борьба, роль войны в истории, влияние духовных факторов на классовую борьбу, конфликт рабочих и безработных, социология политических партий. Темой Седьмого Конгресса, состоявшегося в июле 1909 года в Берне, была объявлена социальная солидарность во времени и пространстве. Восьмой Конгресс в Риме (октябрь 1912 г.) был посвящен социальному прогрессу. Девятый Конгресс (Париж, октябрь 1927 г.) поставил на повестку тему власти и иерархии. В октябре 1930 года в Женеве прошел Десятый Конгресс, посвященный социологии войны и мира.

Первые выпуски «Анналов МИС», содержащие материалы конгрессов и другие публикации Института, отражают интерес к общей социологической тематике: политическая и экономическая социология, социология города, идея эволюции, социология семьи, социология религии, личность и общество, вопросы права (преступление, уголовное право, наказание, справедливость) и истории (происхождение нации, развитие идеи демократии, исторический подход к частной собственности, эволюция политических форм, разделение труда). Они соответствуют периоду в истории социологии, сосредоточенному преимущественно на формулировке

и уточнении ее предмета, а также на выявлении теоретических подходов, зачастую повторяющих естественнонаучные концепции. Опубликованные статьи помогали социологам очертить предметное поле науки, и хотя авторы нередко представляли политэкономии, право, историю и т.д., их теоретические и методологические усилия были направлены на изучение социальных взаимодействий и явлений.

Здесь же рассматривается этап жизнедеятельности Института с 1930-х по 1950-е гг., названный нами «смутное двадцатилетие МИС». В этот период Институт выступал единственной международной социологической организацией (хотя к тому моменту уже возникло довольно большое число региональных объединений) и пользовался огромным авторитетом у представителей международного сообщества социологов. В то же время этап отмечен серьезными трудностями в жизни Института, вызванными критическими внешними обстоятельствами. Вторая мировая война и послевоенный восстановительный период заметно ослабили взаимодействие ученых разных стран, замедлив развитие международного научного сотрудничества и обмена. Информация о данном отрезке в истории МИС, в силу очевидных причин, представляется крайне скудной и фрагментарной, что затрудняет анализ работы Института в этот период.

Глубокие изменения в обществе в послевоенную эпоху ознаменовали качественно новый этап в области социальных дисциплин и оказали большое влияние на перспективы развития Международного института социологии. Возрастающая индустриализация общества, молодежные движения в Европе, многие другие факторы, бросившие вызов старому укладу, нашли отражение в актуальной проблематике мирового научного сообщества. В центре социологического дискурса оказалась принципиально новая тематика, иначе встал вопрос организации самой международной социологической деятельности: интернациональные контакты, проекты и исследования приобрели особую важность в связи с процессами глобализации, затронувшей все стороны социальной практики. Роль международных научных организаций возросла многократно, создав благоприятные предпосылки для формирования новых международных и региональных структур. При этом деятельность старых организаций, накопивших к тому времени солидный опыт международной работы, и среди них в первую очередь Международного института социологии, приобрела особую ценность.

Во втором параграфе «Международная социология в контексте современной глобализации» рассматриваются основные направления и современные тенденции мировой теоретической социологии.

В настоящее время довольно ярко проявляется тенденция политизации социологии, причем даже тех ее областей, которые раньше были весьма далеки от политической социологии.³

³ См.: Култыгин В.П. Мировое социологическое сообщество на рубеже тысячелетий // Социологические исследования. – 1998. – №12. – с 15-27

Зачастую в современных социологических теориях присутствует определенная доля фатализма. Наиболее показательными примерами являются знаменитый «Конец истории» Френсиса Фукуямы и некоторые положения постмодернизма, согласно которым общество становится все более неуправляемым, причем перелом негативных тенденций вряд ли возможен.

Следующая тенденция может быть обозначена как фракционализация социологических дисциплин, то есть расщепление социологии на все большее количество специализаций, доходящее иногда до необоснованной детализации. Однако, наряду с дифференциацией, происходит и расширение междисциплинарных подходов: наиболее интересные результаты сегодня возникают именно на стыке наук.

Поиск новой критической теории также является одной из последних тенденций.

Интересен круг проблем, находящихся в центре изучения современной социологии. Иллюстрацией в данном случае может служить доклад французского теоретика Мишеля Вевёрки на 34-м Всемирном Конгрессе МИС.

Вевёрка говорит о том, что западные общества в настоящий момент уже не являются индустриальными. В связи с этим встает главный вопрос: будет ли труд оставаться основой западного общества. Сегодня ценность труда отходит на 5 – 10 место. Российскими социологами также зафиксировано, что труд в качестве базовой ценности не входит в пятерку наиболее значимых ценностей не только молодежи, но и всего населения.

Вторая проблема, обозначенная Вевёркой, связана с национальным вопросом. Приоритет национального сегодня больше не является однозначно положительным явлением, а скорее наоборот выступает платформой националистических настроений в обществе, принимая антигуманные формы и вызывая социальную напряженность не только в отдельной стране, но и в мире.

Третья проблема связана с трансформацией социальных институтов в сторону их чрезмерной политизированности, что обуславливает применение жестких политических методов при решении социальных проблем, тогда как управление обществом сегодня как никогда нуждается в более мягких экономических и культурных механизмах.

Четвертая проблема вызвана ростом культурных различий между отдельными группами. Люди все в меньшей степени идентифицируют себя с нацией или государством в целом, рассматривая себя членами конкретной социокультурной группы: профессиональной, дружеской, любителей по интересам и т.д.

Третий параграф – «Мировой конгресс как основная форма современной деятельности МИС» – представляет собой обзор содержания современных конгрессов Международного института социологии, имевших место в последние годы и освещавших наиболее значимые тренды развития

социологии как в теоретическом отношении, так и с точки зрения ее прикладных аспектов.

В июле 1995 года в итальянском городе Триест прошел 32-й Всемирный Конгресс МИС под девизом «Диалог культур и изменения в Европе и в мире». Его организаторами стали Университет Триеста и Институт международной социологии Горичии. В центре обсуждения участников Конгресса были проблемы наций, этносов, национальных меньшинств и территориальных границ.

В 1997 году состоялся 33-й Конгресс, местом проведения которого стал японский город Осака. На данном Конгрессе президентом МИС был избран японский социолог Масамичи Сасаки.

11-15 июля 1999 года в Тель-Авиве состоялся 34-й Конгресс Института, темой которого были сформулированы «Множественные современности в эпоху глобализации». В работе Конгресса приняли активное участие не только социологи, но и политологи, социолингвисты, социальные психологи, представители других направлений социально-гуманитарного знания. Содействию проведению Конгресса оказали многие высшие учебные заведения Израиля, в частности различные подразделения Университета Тель-Авива. В мероприятии также приняли участие Министерства науки и иностранных дел Израиля, посольства Франции, Германии, Италии в Тель-Авиве, Институт Франции в Тель-Авиве, итальянский Институт культуры, а также представительство концерна «Фольксваген». Кроме того, к сотрудничеству были привлечены исследовательские комитеты Международной социологической ассоциации: демократия участия и организационная демократия, социология организаций, политическая социология, этносоциология, социология народонаселения, социальные движения и социальные классы, социальные изменения, социкибернетика.

Тематика Конгресса во многом была сосредоточена вокруг проблем социологии политики и социальных аспектов политологии. Центральной проблематикой стала выработка отношения к неожиданным проявлениям модерна, а также способов преодоления растерянности по поводу ослабления базовых ценностей и связанных с ними ожиданий, сформированных в рамках традиционной западной социальной науки и внедренных в общественное мнение мировыми СМИ и другими социальными институтами.

35-й Всемирный Конгресс Международного института социологии, посвященный проблемам этики и морали в современном обществе, прошел в июле 2001 года в Кракове

6-11 июля 2004 г. в Пекине состоялся 36-й Всемирный Конгресс МИС под лозунгом «Социальные изменения в условиях глобализации». Активное участие в Пекинском Конгрессе приняли ведущие российские социологи: члены-корреспонденты РАН В. Кузнецов и Ж. Тощенко, профессора Ю. Аверин, Л. Беляева, В. Добренков, В. Кулыгин, В. Нечасв, С. Новикова, Л. Семашко, П. Цыганков и др. Успешно прошла работа сессии «Вклад национальных социологий в развитие мирового социологического знания», за организацию которой отвечал Исследовательский комитет Российского

общества социологов «История и теория социологии». В качестве официальных материалов российских участников Конгресса была издана книга «Actual Issues in History and Theory of Sociology»⁴. Также опубликованы на русском и английском языках тезисы сотрудников социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, принимавших участие в работе Конгресса. Доклады В.И. Добренкова и П.А. Цыганкова были изданы также на китайском языке.

Интересно отметить, что в ходе проведения Конгресса очень высокую активность проявили представители стран, ранее недостаточно известных в мировой социологии. В сборнике материалов Конгресса огромное количество публикаций приходится на долю исследователей из Бразилии, Гонконга, Индии, Индонезии, Кореи, Малайзии, Мексики, Монголии, Сингапура, Таиланда. Имеем большое число работ иранских, тайваньских, турецких, филиппинских ученых, представителей африканских стран, а также стран Центральной и Восточной Европы (Болгария, Венгрия, Балканские страны). Есть работы эстонских исследователей. Особенно следует выделить индийских ученых как одних из наиболее активных участников Пекинского Конгресса, что наглядно иллюстрирует обилие их статей в сборнике материалов. Разнообразие тематики публикаций свидетельствует о бурном развитии социологии в стране.

Очередной 37-й Всемирный Конгресс Международного института социологии состоялся в июле 2005 года в Стокгольме. В центре внимания Конгресса оказалась тема «Границ социологии». Ряд заседаний был посвящен теоретическим исследованиям в социологии, на многих обсуждалось ее взаимодействие со смежными дисциплинами. Также состоялись специальные заседания, посвященные чествованию социологов, внесших значительный вклад в определение и расширение границ науки: Пьера Бурдьё, Джеймса Коулмена, Роберта Мертон.

На Конгрессе новым президентом МИС был избран Бьёрн Виллрок, руководитель шведской коллегии продвинутых исследований в социальных науках.

В четвертом параграфе «МИС и другие международные социологические объединения как субъекты институализации академической дисциплины» высказывается мысль о том, что развитие современной теоретической социологии тесно связано с деятельностью международных социологических организаций. Социология в настоящее время достигла такого уровня институализации, что каждый новый подход или концепция неизбежно становятся частью той или иной методологической системы. Углубление дифференциации и специализации мировой теоретической социологии обуславливает появление многочисленных направлений в данной области. В связи с этим новая концепция с большой вероятностью становится частью одной из уже существующих парадигм. Такое разнообразие

⁴ Actual issues in history and theory of sociology. Materials of the International Sociological Symposium (Saratov, April 2004) towards the 36th World Congress of the International Institute of Sociology (Beijing, July 2004) Edited by Vladimir Kulygin – Nauchnaya Kniga Publishing Saratov – Moscow Beijing, 2004

концепций и подходов диктует необходимость выработки инструментов их координации и отбора с целью интеграции и совершенствования мировой теоретической социологии. Сегодня одной из приоритетных функций международных социологических организаций (таких как Международный институт социологии, Международная социологическая ассоциация, Европейская социологическая ассоциация) становится институализация новых концепций, подходов и теорий. Более того, за международными профессиональными ассоциациями в сфере социальных наук закрепляется роль наиболее влиятельных акторов в развитии социальных теорий и их институализации. Причиной тому выступает глобальная постановка отражаемых этими теориями вопросов, которая требует объединения усилий деятелей науки на уровне международного взаимодействия. Только сотрудничество в мировом масштабе позволит адекватно встретить вызовы современности и повысит шансы успешного поиска путей их преодоления.

В заключении диссертации представлены основные результаты исследования.

Международный институт социологии, став первой в мире международной социологической организацией, значительно способствовал развитию социологии как науки: выявлению собственного предметного поля, укреплению теоретико-методологической базы, совершенствованию практики прикладных исследований, институциональному оформлению дисциплины. Активная позиция Института, ориентированная на создание тесных связей между социологами разных стран мира и расширение социологического дискурса в мировом масштабе, способствовала привлечению внимания к работе Института со стороны международной общественности и одновременно к вопросам социологического содержания. Это создавало положительный имидж как самому заведению, так и молодой науке, институциональным воплощением которой это заведение выступало. С другой стороны, происходило содержательное обогащение дисциплины и прирост научного знания за счет постоянного обмена между представителями национальных социологий. МИС выступал катализатором развития мировой социальной науки и в содержательном, и в институциональном отношении.

Характерной чертой Международного института социологии, особенно на этапе его становления, выступала закрытость и избирательность в приеме новых членов. Высокие требования к участникам деятельности МИС обеспечивали соответствующие стандарты работы Института и формировали его имидж в качестве элитного международного объединения, получить членство в котором представлялось непростой задачей. Благодаря тщательному отбору членами Института становились наиболее авторитетные специалисты в сфере социально-гуманитарных наук с солидным опытом теоретической и практической работы: создатели передовых теоретических концепций и методологических разработок, авторы практических исследований, применявшие новые техники, процедуры, инструменты.

Институциональная стабильность МИС на протяжении многолетней истории его развития обеспечивалась рядом факторов. С одной стороны, высокие требования, предъявляемые к участникам деятельности в рамках Института, создали образ МИС как эталона в среде международного научного сообщества. Материалы конгрессов МИС и результаты научных дискуссий пользовались неизменной популярностью и находили живой интерес среди широкой аудитории. С другой стороны, политика осторожного расширения сочеталась с внутренней гибкостью организационной структуры Института: во время международных встреч поддерживалась атмосфера дружеского, неформального общения участников, поощрялись личные контакты ученых. Открытый обмен мнениями и проведение профессиональных дискуссий без какой-либо идеологической основы декларировались в качестве принципов работы Института. Это благоприятно сказывалось на обстановке, в которой проходили собрания, создавая почву для плодотворного общения единомышленников и генерирования ими новых идей. Важным фактором успеха МИС выступает личная заслуга Р. Вормса в умелой организации жизнедеятельности Института в самом начале его развития, заложившей фундамент для дальнейшего построения стабильного, надежного всемирно известного объединения социологов и деятелей других социальных наук.

В современной социологии развитие ее теоретической базы тесно связано с деятельностью международных социологических организаций. При существующем уровне институализации науки каждый новый подход или концепция неизбежно становятся частью той или иной методологической системы. Появление многочисленных направлений диктует необходимость выработки инструментов их координации и отбора с целью совершенствования мировой теоретической социологии. В настоящее время неуклонно растет роль международных научных организаций как акторов институализации социальных теорий, поскольку глобальная постановка отражаемых ими вопросов требует объединения усилий на уровне международного взаимодействия. Международный институт социологии, с его многолетней историей и богатым опытом работы в области социологической теории и методологии, должен занимать ведущую позицию в вопросах институализации новейших концепций, теорий и парадигм.

Основные положения диссертации отражены в публикациях автора:

1. Какушина (Сушкова) М.Ю. Международный институт социологии в период его становления (1893 – 1930 гг.) // Вопросы гуманитарных наук, 2005, №2. – 0,5 п.л.
2. Какушина (Сушкова) М.Ю. Парадигмы в социологии. – М.: Фонд «Новое тысячелетие». – 2005. – 3 п.л.
3. Какушина (Сушкова) М.Ю. Социальные изменения в условиях глобализации // Наука, культура, общество, 2005, №2. – 0,5 п.л.

4. Kakoushina (Sushkova) M. Institutionalization of social sciences: a case-study of international experiences. / Facets of Social Theory at the Start of the Millennium Materials of the ESA Conference on Social Theory (Paris, September 2004) and the Russian Society of Sociologists' Symposium (Moscow, May 2005) towards the 37 World Congress of the International Institute of Sociology (Stockholm, July 2005). Edited by Vyacheslav Kuznetsov & Vladimir Kultygin. – Paris-Moscow-Stockholm. – 2005. – 0,6 п.л.
5. Какушина (Сушкова) М.Ю. Парадигмы в социологии. – http://www.ispr.ru/BIBLIO/Review/biblio2005_18.html

Отпечатано в ООО «Реглант»
Тираж 100 экз. Заказ №411
115230, г. Москва, Электролитный проезд, 3Б
тел. 317 7009, 317 6863

№ 1 3 4 2 8

РНБ Русский фонд

2006-4

8826