Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом

**Год:**

2010

**Автор научной работы:**

Дяденькин, Сергей Владимирович

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Челябинск

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

221

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Дяденькин, Сергей Владимирович

Введение

Глава 1. Понятие и значение возвращения судом уголовного дела прокурору

§ 1. Понятие и сущность института возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом

§ 2. Порядок принятия и обжалования решения о возвращении уголовного дела прокурору

Глава 2. Основания возвращения уголовного дела прокурору

§ 1. Обвинительное заключение или обвинительный акт составлены с нарушением требований УПК РФ

§ 2. Необеспечение права обвиняемого на защиту как основание возвращения уголовного дела прокурору

§ 3. Необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера

§4. Соединение уголовных дел

§ 5. Возвращение судом уголовного дела прокурору для изменения обвинения подсудимому на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим основаниям от того, по которому вынесено обвинительное заключение

Глава 3. Полномочия прокурора и порядок производства по возвращенному судом уголовному делу

§ 1. Полномочия прокурора по возвращенному судом уголовному делу

§ 2. Порядок устранения прокурором препятствий рассмотрения уголовного дела

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом"

Актуальность проблемы реализации института возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом обусловлена сложившимися противоречиями между появлением новых законодательных актов и совершенствованием ранее действующих.

Защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод личности является основным назначением уголовного судопроизводства, что нашло свое отражение в статье 6 УПК РФ.

Для выполнения назначения уголовного судопроизводства необходимо вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора и, соответственно, устранение препятствующих этому нарушений, допущенных на досудебном производстве.

УПК РФ ликвидировал институт дополнительного расследования, устранявший определенные виды нарушений, как препятствующий обеспечению реальной состязательности сторон, предусмотрев новый институт возвращения уголовного дела прокурору (ст. 237 УПК РФ), направленный на устранение выявленных судом существенных нарушений уголовно-процессуального закона, без права собирания новых доказательств, что обуславливает оригинальное построение норм института.

Процессуальный институт возвращения судом уголовного дела прокурору в современном отечественном уголовном судопроизводстве, заменив институт дополнительного расследования, стал важной новацией уголовно-процессуального закона применительно к судебному производству, ставший одним из итогов реализации в УПК РФ положений концепциисудебной реформы в Российской Федерации. И прежде всего, это касается построения состязательной модели уголовного процесса означающей отход от сложившегося за многие годы стереотипа о том, что «суд есть орган борьбы с преступностью». Данная замена продиктована необходимостью существенного повышения качества предварительного расследованияпреступлений, возбуждения уголовного преследования и поддержания государственного обвинения.

Следует заметить, что оптимистичные прогнозы идеологов нового уголовно-процессуального закона, как показывает анализ судебной практики, в большей степени не оправдались, и современное состояние предварительного расследования по-прежнему вызывает правомерные нарекания. Именно поэтому одновременно с повышением его качества следует совершенствовать и механизм устранения в судебном производстве следственных ошибок, который на сегодняшний день недостаточно эффективен, и не позволяет в полной мере обеспечить назначение уголовного судопроизводства.

И, тем не менее, с отменой института возвращения судами уголовных, дел на дополнительное расследование, все не так просто. Некоторые ученые склонны к тому, что новый УПК не только не решил ни одной из наболевших проблем, но и породил разночтения по вопросам о правовой сущности института возвращения уголовного дела прокурору, о понятии основания возвращения уголовного дела прокурору и его признаках. Дискуссионными также являются вопросы о перечне допустимых следственных и процессуальных действий и решений по делу, возвращенному прокурору, о размере оптимального срока устранения нарушений в порядке ст. 237 УПК РФ, и полномочиях прокурора по возвращенному судом уголовному делу. Также остаются не определенными и виды нарушений, которые могут быть основаниями возвращения дела прокурору.

Степень разработанности темы исследования. Отдельные аспекты института возвращения уголовного дела прокурору в соответствии со ст. 237 УПК РФ исследуют В.А. Азаров, А.С. Александров, О.И. Андреева, A.M. Баранов, Р.Г. Бубнов, О.В. Волколуп, О.А. Волторнист, Б.Я. Гаврилов, Д.Б. Гаврилов, Е.В. Гусельникова, В.В. Демидов, Н.Н. Ковтун,

Н.А. Колоколов, В. М Корнуков, О.Д. Кузнецова, Е.А. Маркина, T.JI. Оксюк, И.Л. Петрухин, А.А. Петуховский, А.А. Плашевская, М.Е. Пучковская, Т.К. Рябинина, М.К. Свиридов, С. Супрун, М.Е. Токарева, С.А. Шейфер и другие ученые.

Рассматриваемому институту посвящены диссертации Т.Н. Баевой «Возвращение судом уголовного дела прокурору в механизме обеспечения справедливого судебного разбирательства», Е.В. Ежовой «Институт возвращения уголовного дела прокурору в Российском уголовном процессе», А.И. Ткачева «Возвращение уголовного дела прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию», В. А. Шиплюк «Возвращение уголовного дела судом прокурору: состояние и перспективы развития института» и Д.Б. Гаврилова «Возвращение уголовного дела для производства дополнительного расследования и устранения препятствий его рассмотрения судом».

Уголовно-процессуальный закон, регламентирующий порядок и основания возвращения уголовного дела прокурору, нуждается в дальнейшем развитии и совершенствовании (отдельные предложения по этой проблеме нашли отражение в нашем исследовании).

Таким образом, назрела необходимость провести комплексное исследование как теоретических проблем новой для российского уголовного судопроизводства процессуальной процедуры, так и практики применения института возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Цель и задачи исследования. Целью диссертации является исследование природы и процессуального порядка возвращения уголовного дела прокурору для обоснования тезиса о том, что возвращение уголовного дела прокурору является самостоятельным институтом уголовно-процессуального права. На основе этого необходимо выработать предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих этот институт.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

1) раскрыть понятие, сущность и значение института возвращения судом уголовного дела прокурору в обеспечении справедливого судебного разбирательства, определить его элементы, специфику уголовно-процессуальных отношений, возникающих и развивающихся при реализации этого института;

2) на основе анализа правовых и литературных источников выявить теоретические проблемы института возвращения судом уголовного дела прокурору, научно обосновать наиболее приемлемые пути их решения;

3) исследовать порядок принятия и обжалования решения о возвращении уголовного дела прокурору;

4) дать характеристику оснований возвращения уголовного дела прокурору и иных вопросов, возникающих при реализации ч. 1 ст. 237 УПК РФ;

5) определить полномочия прокурора и порядок производства по возвращенному судом уголовному делу;

6) обобщить и проанализировать следственно-прокурорскую и судебную практику возвращения судом уголовных дел прокурору;

7) разработать предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, направленные на совершенствование производства по устранению препятствий рассмотрения уголовного дела судом, а также на усиление гарантий правосудия и прав личности в уголовном судопроизводстве.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются уголовно-процессуальные правоотношения между участниками уголовного судопроизводства, возникающие и развивающиеся в процессе реализации правовых норм, регламентирующих возвращение судом уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Предметом исследования выступают теоретические основы по вопросам института возвращения уголовного дела прокурору, совокупность норм уголовно-процессуального права, регулирующих указанные правоотношения, результаты анкетирования судей, прокуроров, следователей, адвокатов, а также материалы судебной практики по проблемам реализации ст. 237 УПК РФ.

Методология и методика исследования основана на всеобщем диалектическом методе. Использовались исторический, сравнительно-правовой, логический, системный методы. Для сбора и обработки практических данных использованы методы: анкетирование практических работников, социологический метод.

Нормативную базу диссертационного исследования составляют: положения общепризнанных принципов и норм международного права, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, федеральные законы, ведомственные нормативные акты Генеральной прокуратуры РФ.

При написании диссертации проведен анализ постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации (РСФСР), имеющих отношение к исследуемым проблемам.

Эмпирической базой исследования являются результаты обобщения практики Верховного Суда РФ. Изучены и обобщены в органах прокуратуры и суда Курганской и Челябинской области 428 уголовных дела, проведен опрос 239 работников правоохранительных органов, из них: 60 федеральных судей, 44 прокурорских работника, 98 следственных работников и 37 адвокатов. Результаты этого изучения использованы в тексте работы и представлены в приложении.

Научная новизна диссертации состоит в том, что впервые на диссертационном уровне проведено исследование института возвращения судом уголовного дела прокурору как самостоятельного института уголовно-процессуального права в условиях действия нового уголовно-процессуального закона с учетом Федерального закона № 226 «О внесении изменений в уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 2 декабря 2008 г. Автором сформулировано понятие и значение данного процессуального института, определена его сущность и элементы, предложены новые основания возвращения уголовного дела прокурору, выдвинуты и аргументированы авторские предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального закона.

Положения, выносимые на защиту:

1. Возвращение уголовного дела прокурору — это институт уголовно-процессуального права, представляющий собой совокупность уголовно-процессуальных норм, регламентирующих принятие судом по ходатайству стороны или по собственной инициативе решения об устранении обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела судом (если это не связано с восполнением неполноты предварительного следствия и дознания), которые суд не может устранить самостоятельно, а также норм, устанавливающих основания и порядок направления судом уголовного дела прокурору, а также регулирующих процессуальные отношения между участниками уголовного судопроизводства, по поводу устранения выявленных судом препятствий для разрешения дела по существу.

2. Элементами этого института являются: 1) основания возвращения уголовного дела прокурору; 2) сущность института, которая заключается в восстановлении нарушенных и ущемленных прав участников процесса, в том числе права на судебную защиту и доступ к правосудию путем устранения препятствий для рассмотрения дела по существу; 3) процессуальный порядок возвращения дела прокурору; 4) совершение процессуальных действий и принятие процессуальных решений, восстанавливающих нарушенные и ограниченные права участников процесса, и устраняющие препятствия к рассмотрению дела по существу; 5) процессуальные отношения, возникающие в связи с возвращением уголовного дела прокурору и восстановлением нарушенных прав участников процесса, путем ликвидации препятствий для рассмотрения дела по существу.

3. Уголовно-процессуальные отношения, возникающие при возвращении дела прокурору, можно охарактеризовать следующим образом. Основаниями возникновения уголовно-процессуальных отношений по возвращению уголовного дела прокурору, являются нарушения, допущенные в досудебном производстве, которые суд самостоятельно устранить не может. Эти нарушения не связаны с получением доказательственной информации, а касаются реализации прав участников уголовного судопроизводства и являются препятствием для рассмотрения уголовного дела по существу. Объектом процессуальных отношений по возвращению уголовного дела прокурору является информация, выявленная судом на стадиях подготовки дела к судебному заседанию, судебного разбирательства, апелляционного, кассационного и надзорного производств. Правоотношения характеризуются многосубъектным составом и представляют собой' разновидность правоотношений между государственными органами и должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство. Эти отношения, в свою очередь, порождают правоотношения между прокурором, следователем и участниками уголовного процесса. Публично-правовой характер этих правоотношений предопределяется необходимостью совершения прокурором, и по его поручению, руководителем следственного органа, следователем, начальником органа дознания, дознавателемопределенных действий, устраняющих допущенные ранее нарушения и обязывающих их, по выполнению этих действий возвратить дело прокурору в указанные сроки, а прокурора - возвратить дело в суд для рассмотрения по существу.

4. Существенное нарушение уголовно-процессуального закона, невосполнимое и неустранимое в судебном заседании, является основанием для признания доказательств недопустимыми и для возвращения уголовного дела прокурору. Необходимо разграничить, в каком случае дело направляется прокурору, а в каком, доказательство — признается недопустимым. Полагаем, что признание доказательств недопустимыми связывают с недостоверностью получаемой информацией и с нарушением прав и свобод гражданина при ее получении, т.е. при проведении таких следственных действий, которые своей целью имеют собирание, проверку и оценку доказательств. Возвращение дела прокурору возможно в тех ситуациях, когда нарушения допускаются при проведении таких процессуальных действий, которые своей целью имеют реализацию прав участников процесса. Следует отметить, что такие следственные действия как допрос подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего имеют двоякую природу и направлены не только на получение доказательств, но и на реализацию прав участников процесса.

5. Возвращение дела судом прокурору в случае необходимости составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера, возможно как по инициативе суда, так и по ходатайству одной из сторон и только со стадии судебного разбирательства - для производства предварительного расследования по делу. Совершение процессуальных действий по возвращенному прокурору уголовному делу, по которому ошибочно составлено постановление о применении принудительных мер медицинского характера, следует считать вновь производимым предварительным расследованием.

6. Необходимо дополнить статью 237 п. 7, в котором предусмотреть возможность возвращения уголовного дела прокурору для изменения обвинения на более тяжкое или существенно по фактическим основаниям отличающиеся от ранее предъявленного, если это не связано с установлением фактических обстоятельств и восполнением неполноты проведенного расследования.

7. Восполнением неполноты дознания или предварительного следствия будет являться производство таких следственных и иных процессуальных действий, которые будут направлены на установление или уточнение фактических обстоятельств, входящих в состав предмета доказывания и получения новых доказательств, усиливающих обвинение. К восполнению неполноты дознания и следствия необходимо отнести также производство следственных действий, которые были признаны судом недопустимыми как проведенные с нарушением требований норм УПК РФ. Нельзя считать восполнением неполноты изменение обвинения (переквалификацию действий обвиняемого), если это не связано с установлением и уточнением фактических обстоятельств и получением новых доказательств, усиливающих обвинение.

8. Суд, возвращая дело прокурору и учитывая характер подлежащих исправлению нарушений норм уголовно-процессуального закона, самостоятельно устанавливает срок, в течение которого прокурор обеспечивает устранение этих нарушений. Если обвиняемый находится под стражей, указанный срок не должен превышать 14 суток, а в остальных случаях — 30 суток.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы для дальнейшего теоретического исследования вопросов уголовно-процессуального права и совершенствования норм УПК РФ. Положения диссертации могут быть применены в практической деятельности следственных, прокурорских работников и судей, а также при преподавании курса «Уголовный процесс». Результаты диссертационного исследования также могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а также при создании ведомственных правовых актов.

Апробация и реализация результатов диссертационного исследования. Основные научные положения диссертационного исследования, выводы и предложения были изложены автором на международных конференциях: «Сорокинские чтения» — Санкт-Петербург, 2008; «Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ» - Челябинск, 2009. Всероссийских конференциях: «Современные проблемы юридической науки» - Челябинск, 2008; «Правовые вопросы современности: теория и практика» - Курган, 2009. Ведомственных научно-практических конференциях. Результаты научных исследований опубликованы в 10 статьях, посвященных проблеме возвращения уголовного дела прокурору. Теоретические положения и выводы диссертации применяются в учебном процессе кафедры №8 в/ч 2351.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Дяденькин, Сергей Владимирович

Заключение

На основании проведенного исследования нами сделаны следующие выводы:

1. Институт возвращения дела прокурору и институт направления уголовного дела на дополнительное расследование отличаются друг от друга существенно по следующим признакам: 1) по основаниям возвращения дела: основанием для возвращения дела прокурору не может быть неполнота предварительного следствия и дознания. (При существовании института дополнительного расследования данное основание было наиболее распространенным); 2) по цели возвращения: дополнительное расследование имело своей целью улучшить качество расследования путем получения новых доказательств и выяснения новых фактических данных; целью возвращения дела прокурору является восстановление прав участников процесса, путем ликвидации препятствий для рассмотрения дела по существу; 3) различен процессуальный порядок возвращения дела на дополнительное расследование и возвращения дела прокурору; 4) при возвращении дела на дополнительное расследование и при возвращении дела прокурору принимаются различные процессуальные решения.

2. Возвращение уголовного дела прокурору — это институт уголовно-процессуального права, представляющий собой совокупность уголовно-процессуальных норм, регламентирующих принятие судом по ходатайству стороны или по собственной инициативе решения об устранении обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела судом (если это не связано с восполнением неполноты предварительного следствия и дознания), которые суд не может устранить самостоятельно; а также норм, устанавливающих основания и порядок направления судом уголовного дела прокурору, а также регулирующих процессуальные отношения между участниками уголовного судопроизводства, по поводу устранения выявленных судом препятствий для разрешения дела по существу.

3. Элементами этого института являются: 1) основания возвращения уголовного дела прокурору; 2) сущность института, которая заключается в восстановлении нарушенных и ущемленных прав участников процесса, в том числе права на судебную защиту и доступ к правосудию путем устранения препятствий для рассмотрения дела по существу; 3) процессуальный порядок возвращения дела прокурору; 4) совершение процессуальных действий и принятие процессуальных решений, восстанавливающих нарушенные и ограниченные права участников процесса, и устраняющие препятствия к рассмотрению дела по существу; 5) процессуальные отношения, возникающие в связи с возвращением уголовного дела прокурору и восстановлением нарушенных прав участников процесса, путем ликвидации препятствий для рассмотрения дела по существу.

4. Необходимо выделить в качестве самостоятельного основания возращения уголовного дела прокурору иные существенные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные в ходе досудебного производства и являющиеся препятствием для рассмотрения дела по существу, которые суд устранить самостоятельно не может, дополнив соответственно ч. 1 ст. 237 пунктом шестым.

5. Предлагается внести изменения в ч. 3 ст. 367 УПК РФ, дополнив ее п. 5 — отменить приговор и возвратить дело прокурору, для устранения препятствий его рассмотрения в порядке и по основаниям, установленным п.1, 6, 7 ч.1 ст. 237 УПК РФ. Внести изменения в ч. 1 ст. 378 УПК РФ, дополнив ее п. 5 - отменить приговор и возвратить дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, руководствуясь при этом п.1, 6, 7 ч. 1 ст. 237 УПК РФ. Внести изменения в ч. 1 ст. 408 УПК РФ, дополнив ее п. 7 — отменить все предшествующие судебные решения и возвратить дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, руководствуясь при этом п.1, 6, 7 4.1 ст. 237 УПК РФ.

6. Существенное нарушение уголовно-процессуального закона, невосполнимое и неустранимое в судебном заседании является основанием для признания доказательств недопустимыми и для возвращения уголовного дела прокурору. Необходимо разграничить в каком случае дело направляется прокурору, а в каком доказательство признается недопустимым. Полагаем, что, признание доказательств недопустимыми связывают с недостоверностью получаемой информацией и с нарушением прав и свобод гражданина при ее получении, т.е. при проведении таких следственных действий, которые своей целью имеют собирание, проверку и оценку доказательств. Возвращение дела прокурору возможно в тех ситуациях, когда нарушения допускаются при проведении таких процессуальных действий, которые своей целью имеют реализацию прав участников процесса. Следует отметить, что такие следственные действия как допрос подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего имеют двоякую природу и направлены не только на получение доказательств, но и на реализацию прав участника процесса.

7. Уголовно-процессуальные отношения, возникающие при возвращении дела прокурору можно охарактеризовать следующим образом. Основанием возникновения уголовно-процессуальных отношений по возвращению уголовного дела прокурору, являются нарушения, допущенные в досудебном производстве, которые суд самостоятельно устранить не может. Эти нарушения не связаны с получением доказательственной информации, а касаются реализации прав участников уголовного судопроизводства, являющиеся препятствием для рассмотрения уголовного дела по существу. Объектом процессуальных отношений по возвращению уголовного дела прокурору является информация, выявленная судом на стадиях подготовки дела к судебному заседанию, судебного разбирательства, апелляционного, кассационного и надзорного производств. Правоотношения характеризуются многосубъектным составом, представляют собой разновидность правоотношений между государственными органами и должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство, и порождают правоотношения между следователем и участниками уголовного процесса. Публично-правовой характер этих правоотношений предопределяется необходимостью совершения прокурором, и по его поручению руководителем следственного органа, следователем начальником органа дознания, дознавателем определенных действий, устраняющих допущенные ранее нарушения и обязывающих их по выполнению этих действий возвратить дело прокурору в указанные сроки, а прокурора возвратить дело в суд для рассмотрения по существу.

8. Возвращение уголовного дела прокурору в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 237 УПК РФ возможно только со стадии судебного разбирательства. Поэтому необходимо п. 3 из ч. 1 ст. 237 исключить, и внести изменения в ст. 441, дополнив ее ч. 3:

В случае если есть необходимость производства предварительного расследования по данному уголовному делу с составлением обвинительного заключения или обвинительного акта, судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает дело прокурору для производства предварительного расследования».

В данном случае предпочтительнее будет производство предварительного, а не дополнительного расследования, ввиду того, что первоначально предварительное расследование по уголовному делу хотя и проводилось, но с определенными изъятиями и особенностями, предусмотренными гл. 51 УПК РФ. Поэтому при возвращении уголовного дела прокурору по этому основанию расследование фактически будет сводиться не к дополнению или восполнению отдельных материалов уголовного дела, а к установлению обстоятельств совершения преступления лицом, по отношению к которому ставился вопрос о применении принудительных мер медицинского характера, с соблюдением всех процедур и гарантий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом. В данном случае фактически речь идет о новом, а не дополнительном, производстве по уголовному делу с появлением нового лица - обвиняемого.

9. Необходимо п. 2 ч. 1 ст. 236 УПК изложить следующим образом: «о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом по основаниям, предусмотренным частью первой статьи 237 настоящего Кодекса». Также следует дополнить ч. 1 ст. 236 пунктом следующего содержания: «о возвращении уголовного дела прокурору для производства предварительного расследования в порядке, установленном разделом VIII настоящего Кодекса.

10. Возвращение дела судом прокурору в случае необходимости составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера возможно как по инициативе суда, так и по ходатайству сторон и только со стадии судебногоразбирательства для производства предварительного расследования по делу. Совершение процессуальных действий по возвращенному прокурору уголовному делу, по которому ошибочно составлено постановление о применении принудительных мер медицинского характера следует считать вновь производимым предварительным расследованием.

11. Необходимо дополнить статью 237 УПК РФ п. 7, в котором предусмотреть возможность возвращения уголовного дела прокурору для изменения обвинения на более тяжкое или существенно, по фактическим основаниям, отличающиеся от ранее предъявленного, если это не связано с установлением фактических обстоятельств и восполнением неполноты проведенного расследования.

12. Восполнением неполноты дознания или предварительного следствия будет являться производство таких следственных и иных процессуальных действий, которые будут направлены на установление или уточнение фактических обстоятельств, входящих в состав предмета доказывания и получения новых доказательств, усиливающих обвинение. К восполнению неполноты дознания и следствия необходимо отнести также производство следственных действий, которые были признаны судом недопустимыми как проведенные с нарушением требований норм УПК РФ. Нельзя считать восполнением неполноты изменение обвинения переквалификацию действий обвиняемого), если это не связано с установлением и уточнением фактических обстоятельств и получением новых доказательств, усиливающих обвинение.

Полномочия прокурора будут ограничиваться лишь устранением тех препятствий рассмотрения уголовного дела, на которые указал суд, в рамках той доказательной базы, которая уже имеется.

13. Нуждаются в ограничении полномочия прокурора по направлению уголовного дела следователю и дознавателю для устранения препятствий для рассмотрения дела судом. Поручить устранение допущенных органом дознания и следователем нарушений, являющихся препятствием для рассмотрения уголовного дела судом по существу он может, но должен это делать не в рамках института направления уголовного дела на дополнительное расследование, а в рамках института поручения устранения нарушений, препятствующих рассмотрению дела по существу. Для регулирования этого вопроса необходимо внести изменения в ч. 2 ст. 37, предусмотрев в ней п.15-1 следующим образом «15-1) поручать производство процессуальных и следственных действий через руководителя следственного органа следователю и дознавателю через начальника органа дознания для устранения допущенных ими нарушений, препятствующих рассмотрению уголовного дела судом по существу по возвращенному судом уголовному делу в порядке ст. 237 УПК РФ». Следует отметить, что руководитель следственного органа и начальник органа дознания должны поручить производство следственных и процессуальных действий для устранения допущенных нарушений тому же следователю и тому же дознавателю, который допустил нарушения, повлекшие за собой возвращение уголовного дела прокурору судом. Кроме того, предусмотреть ч. 2 ст. 237 и изложить ее в следующей редакции: «Прокурор, получив возвращенное судом уголовное дело вправе поручить производство следственных и процессуальных действий дознавателю и следователю через начальника органа дознания и руководителя следственного органа соответственно для устранения допущенных ими нарушений, при этом руководствуясь решением суда, если эти действия не связаны с восполнением неполноты произведенного дознания и следствия».

14. Пределы полномочий прокурора по возвращенному судом уголовному делу определяются решением суда о необходимости устранения конкретных нарушений и не могут быть связаны с проведением следственных действий, направленных на установление новых фактических обстоятельств и получение новых доказательств. В любом случае дело должно быть после устранения нарушений возвращено прокурору, а прокурор, утвердив обвинительное заключение и удостоверившись, что все нарушения устранены должен направить уголовное дело в суд для его рассмотрения по существу.

15. Должен существовать единый образец документа, в соответствии с которым прокурор мог бы процессуально оформить решение об устранении выявленных судом нарушений. Этим документом, в большинстве случаев, может стать представление об устранении препятствий рассмотрения уголовного дела судом, в котором прокурор должен указать, какие конкретно нарушения норм уголовно-процессуального закона подлежат устранению, какие следственные и иные процессуальные действия, в какой срок и кем должны быть произведены. Если же соединяются уголовное дела, по которым осуществлялось дознание, то прокурор вправе сам вынести постановление о соединении уголовных дел.

16. Часть 3 ст. 237 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «В случаях, предусмотренных частью первой настоящей статьи, судья устанавливает срок, в течение которого прокурор обеспечивает устранение допущенных нарушений. Если обвиняемый находится под стражей, указанный срок не должен превышать 14 суток, а в остальных случаях - 30 суток с момента поступления дела прокурору».

17. Получив представление прокурора и руководителя следственного органа следователь должен вынести постановление о принятии дела к производству, поскольку именно такой вариант соответствует сути института возвращения уголовного дела прокурору, который не предполагает возобновление производства предварительного расследования; следователь (дознаватель) лишь констатирует, что он принял по поручению прокурора уголовное дело для устранения лишь конкретных нарушений и производства определенных процессуальных действий.
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