

На правах рукописи

Ефимова Светлана Сергеевна

**Механизм формирования общественного мнения
о власти в современной России**

Специальность 23 00 02 – Политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии
(социологические науки)

Автореферат

диссертации на соискание ученой с
кандидата социологических наук



Саратов – 2007

Диссертация выполнена в ФГОУ ВПО
«Поволжская академия государственной службы имени П.А. Столыпина»

Научный руководитель: кандидат социологических наук, доцент
Тарская Ольга Юрьевна

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Шестов Николай Игоревич

кандидат социологических наук, доцент
Кошелева Татьяна Николаевна

Ведущая организация: ФГОУ ВПО «Саратовский юридический
институт МВД России»

Защита состоится «12» ноября 2007 года в 12 00 часов на заседании диссертационного совета Д 212 243 06 при Саратовском государственном университете имени Н.Г. Чернышевского (410012, г Саратов, ул Большая Казачья, 120, СГУ, корпус VII, ауд 27)

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале № 3 Научной библиотеки Саратовского государственного университета, автореферат размещен на сайте <http://www.sgu.ru/news>

Автореферат разослан «11» октября 2007 года

Учебный секретарь
диссертационного совета

М.В. Калиникова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Общественное мнение как самостоятельный элемент общественной жизни – одно из необходимых условий существования демократического общества

Средства массовой информации и общественное мнение называют сегодня соответственно четвертой и пятой властью, т.е. ставят в один ряд с сильнейшими институтами государства – законодательной, исполнительной и судебной властью. Без реальной институционализации общественного мнения невозможна и подлинная демократия. Общественное мнение как зеркало общественной жизни выступает показателем развития демократии в стране. Его изучение позволяет выяснить способность населения рефлексировать общественные проблемы.

О заинтересованности в развитии российской демократии говорит тот факт, что практически во всех властных структурах, действующих в России, созданы пресс-службы или службы по связям с общественностью, работают специалисты и целые отделы, которые проводят опросы общественного мнения. В то же время на пути демократизации в России имеется много препятствий, в том числе связанных с усиливающейся непрерывной борьбой за ресурс общественного мнения. Идет жесткая борьба за внимание целевой аудитории, способы влияния на общественное мнение постоянно совершенствуются.

Важнейшим средством вовлечения социально-политических субъектов в современные политические процессы представляется становление и реальное формирование института общественного мнения. Функционирование общественного мнения как социального института предполагает наличие его силы и возможностей в жизни демократического государства и общества.

Эффективность развития демократии в стране зависит не только от внешних вызовов или угроз, но, и главным образом, от характера внутренней государственной политики. В современных условиях демократических преобразований, постоянно трансформирующейся структуры российского государства и общества, а также под влиянием множества других внешних и внутренних факторов, институционализация общественного мнения является важной составной частью формирования гражданского общества и правового государства. Исходя из этого, особую актуальность приобретает исследование общественного мнения как инструмента демократии.

Общественное мнение чрезвычайно многогранное явление, оно трудно поддается измерению, его трудно описать и невозможно увидеть. Однако общественное мнение – это тот социальный феномен, к исследованию которого постоянно обращаются социологи, политологи, философы и психологи. Структура общественного мнения чрезвычайно сложна, она включает в себя определенную совокупность социальных, идеологических, психологических и иных элементов и связан.

Следует отметить и тот факт, что именно в политике средства массовой информации играют особую роль. Они способствуют формированию общественного мнения, консолидируют общественность вокруг социально значимых

политических фигур и создают благоприятную среду для осуществления демократических реформ. Развитие общества в значительной мере зависит от средств массовой информации. Без них невозможно решение самых различных человеческих проблем. Средства массовой информации являются органичной частью современного российского общества. Именно они являются непосредственными участниками всех событий, они концентрированно выражают интересы и настроения общества, его отдельных групп и слоев.

Все это чрезвычайно актуализирует проблему взаимодействия средств массовой информации и общественного мнения в современном российском обществе. Особенно это актуально по отношению к существующей власти. Проблема авторитетной и легитимной политической власти представляется особенно актуальной с учетом того, что явление это чрезвычайно сложное. С одной стороны, это усилия самой власти, направленные на получение определенной поддержки населения своей деятельностью и своему существованию. С другой стороны – восприятие населением властных институтов и их оценка. А так как деятельность самой власти может носить различный характер: от идеологической работы, идейного обоснования своих действий, до реальной практической деятельности, то и поддержка населения может находить свое выражение в электоральных процессах, публичных акциях в защиту власти, благожелательном приеме и аккуратном исполнении принятых ею решений. Это, по-видимому, связано с явлением инерции социальных настроений, ригидностью форм коллективного мышления, особенно в ситуации идейного плюрализма и декларируемой ориентации на мотивированное рациональное, индивидуализированное действие.

В нашей стране в настоящее время проблема легитимности власти предстает чрезвычайно важной в связи с возникшими серьезными вызовами существующей политической системе. К ним стоит отнести, прежде всего, снижение уровня доверия граждан к основным политическим институтам: демократическим выборам, ведущим политическим партиям и движениям, средствам массовой информации. Это влечет за собой опасное отчуждение власти от граждан и создает деструктивное напряжение политической системы.

Однако, несмотря на высокий интерес ученых к этому вопросу, появление широкого спектра работ за рубежом в русле данной темы, российские исследователи недостаточно уделяли внимания данной проблематике. Интерес к феномену влияния СМИ на общественное мнение возник лишь в последние годы XX века в связи с изменением места и роли средств массовой информации в политической и социально-экономической жизни страны, растущим влиянием их на общественное мнение россиян.

Степень разработанности проблемы. Диссертационное исследование проблемы актуализируется ее недостаточной разработанностью в современной социологической литературе. Во многом это объясняется новизной данных процессов для современного российского общества.

Непосредственный вклад в исследование проблемы взаимодействия СМИ и общественного мнения внесли многие ученые, как дореволюционные, так и современные, отечественные и зарубежные. Основные трудности при анализе литературы обусловлены тем, что существо проблемы взаимодействия обществен-

ного мнения со средствами массовой информации коренным образом изменилось

Усложнение социальной структуры современного российского общества, постоянные изменения во всех сферах жизнедеятельности россиян требуют повышенного внимания исследователей к проблемам выяснения роли и значения СМИ в трансформирующемся обществе, их влиянию на формирование общественного мнения

Теоретические истоки рассмотрения общественного мнения можно найти в рамках многих философских и психологических концепций о государстве, общественном договоре, общественном сознании и социальном контроле Проблема «власти» и «мнения» впервые была сформулирована в античной философии Парменидом, Протагором, Эмпедоклом, Демокритом, Сократом, Платоном, Аристотелем, Н Макиавелли и др

В работах многих исследователей вплоть до XIX века (Ф Бэкона, Д Юма, Т Гоббса, Д Локка, Г Лейбница, Ж-Ж Руссо, К Гельвеция, О Конга, Г Гегеля и др) содержатся наиболее обстоятельные и глубокие положения, касающиеся государственного устройства, социальной природы власти и общественного мнения, проблем свободы выражения мнения А Де Токвиль, В М Хвостов, М М Ковалевский и др анализировали общественное мнение как фактор нравственного, воспитательного момента в демократическом политическом процессе

Проблемы места и роли СМИ в обществе затрагивали многие представители мировой экономической, политической, социологической мысли К числу наиболее известных западных специалистов по проблемам взаимодействия СМИ и общественного мнения можно отнести Б Берельсона, Л Богарта, Ж Бодрийяра, Г Лассуэлла, У Липпмана, М Маклюэна, Ю Хабермаса, Э Тоффлера Ш Гоуайзер, Э Уитт и других

Активно изучали влияние общественного мнения на власть М Вебер, Д Белл Э Фромм, Х Арендт, С Московичи Сюда же можно отнести концепцию толпы как субъекта общественного мнения Г Лебона, концепцию массы Э Канетти и концепцию Г Блумера об общественности как субъекте общественного мнения

Общественное мнение выступает одним из центральных понятий, которое используется при анализе феномена политического сознания современного общества В социологической науке получили признание концепции Д Дивайна и П Шампаня о субъекте общественного мнения В И Аникеев рассматривает соотношение уровня демократии в обществе с развитостью института общественного мнения

Изучение проблем политической динамики и институционализации общественного мнения в условиях глобальных изменений в демократических обществах имеет богатые традиции в рамках теорий информационного общества (О Шпенглера, А Турена, М Кастельса, У У Ростоу, Р Дарендорфа, Д Гэлбрейта, Е Масуда, П Дракера, Х Шрадер, Ф Махлупа, К Боулдина, Ж Эллюля и др)

Отечественная наука представлена исследованиями Р Ф Абдеева, Н А Васильевой, В В Витковского, В А Гуторова, С А Дятлова, В Л Иноземцева, А И Ракитова, Б В Маркова, О С Сухарева и др

Проблеме влияния опросов общественного мнения на политические и социально-экономические структуры в обществе посвящены работы П Шампая, Э Нозль-Нойман Среди российских ученых, занимающихся вопросами изучения общественного мнения можно выделить Л Г Судас, В С Коробейникова, А А Ручку, А А Саар, Б С Савина, Ф Шереги, Е И Пронина и др Однако большинство этих работ посвящено исследованиям пропаганды, эффектам массовой коммуникации и лишь косвенно затрагивают проблему взаимосвязи СМИ и общественного мнения Практически нет работ, посвященных феномену авторитета и авторитетной власти, исключением выглядит в этом ряду работа 1973 года Н М Кейзерова, посвященная критике буржуазных теорий Между тем проблема соотношения авторитета и власти, роли в этом общественного мнения чрезвычайно актуальна, но практически не разработана В условиях советского общества проблема авторитетной, легитимной власти была, как бы снята, поскольку Конституция СССР провозглашала КПСС руководящей и направляющей силой советского общества и никакому сомнению эта статья в Конституции не подлежала

Проблемой легитимности власти в транзитивном обществе занимались Г О'Доннел, Ф Шмиттер, А Лейпхарт, Д А Растоу, С П Хантингтон Отдельные исследования посвящены трансформации посткоммунистических режимов, в частности, работы В Банс, Г Майера, Ф Плессера В рамках транзитологического подхода легитимацию стало принято рассматривать как одно из условий стабильности режима, его консолидации и, как фактор укрепления институциональной структуры демократизирующейся власти Так, в работах А Ю Мельвиля отражена методологическая схема, позволяющая ранжировать значимость и влияние отдельных аспектов политического процесса на становление демократического режима в стране

Символические аспекты легитимации нашли свое отражение в работах П Бурдые, Э Гидденса, П Бергера, Т Лукмана Легитимация как результат манипуляций элиты была рассмотрена Ч Р Миллсом В его исследовании данный процесс понимается, прежде всего, как технология действующей власти по настройке общественного мнения Отдельное исследование харизматического типа легитимации проведено С Москвичи Проблемам легитимности власти в современном российском обществе посвящены содержательные работы Ю Г Волкова, А В Лубского, В П Макаренко, Е М Харитоновна, А А Федосеева, А Н Медушевского

Особенности процессов легитимации власти в России отразили в своих исследованиях К Ф Завершинский, Г А Белов В А Гуторов, С М Елисеев, В П Макаренко, С А Майер, И К Пантин, В К Кантор, А И Корюшкин, С А Ланцов, А И Соловьев В трудах указанных авторов преобладает государственноцентричный подход к исследованию данного феномена

В советской России были и значительные философские работы М Мазура, А Д Урсула, Ф Н Цыдри, Б А Грушина, А К Уледова и других В них рассматривались многочисленные методологические, аксиологические, гносеологические и социологические проблемы использования информации в обществе

В последние годы XX века и в начале XXI века под влиянием демократических преобразований стали появляться работы, в которых анализируются различные аспекты функционирования СМИ и непосредственно освещаются проблемы взаимодействия общественного мнения и власти, вопросы организации избирательных кампаний, воздействия средств массовой информации на электоральное сознание и поведение. Так, общетеоретические проблемы становления и развития СМИ в современном мире были рассмотрены в трудах В. М. Березина, В. П. Конечной, Г. Г. Почепцова, Е. П. Прохорова, Л. Н. Федотовой и некоторых других.

М. Н. Грачев, А. В. Дмитриев, В. В. Латынов, Е. Г. Дзякова в своих работах делают акцент на рассмотрении СМИ в качестве важного элемента политической коммуникации, освещая функционирование СМИ в глобальном контексте, не затрагивая отдельные регионы.

Сегодня появилось много интересных работ, в том числе и известных отечественных социологов, которые с разных позиций подвергли СМИ довольно содержательному анализу. К их числу следует отнести труды таких ученых, как Э. М. Андреев, Н. Н. Богомолов, Т. М. Дридзе, И. М. Дзялошинский, А. Иголкин, Г. В. Булацкий, Ю. Д. Прилюк, Г. С. Мельник, Ж. Т. Тощенко, П. Кондрашов, А. А. Чичановский.

Социологическое и коммуникационное обеспечение избирательных кампаний, где особая роль отводится российским СМИ, рассматривается в исследованиях А. И. Ковлера, А. А. Максимова, Е. Малкина, Е. Сучкова.

Возможностям политического влияния СМИ, применению манипулятивных технологий в ходе предвыборной борьбы посвящены работы В. Евстафьева, И. Задорина, Ю. Буровой, А. Сюткиной, А. Зимичева, А. Зверинцева, В. Иванова, М. Назарова, С. Кара-Мурзы, О. Феофанова, А. Цуладзе. Многие из указанных исследователей лишь косвенно затрагивают вопросы воздействия российских СМИ на электоральное сознание и поведение, подробно не останавливаясь на формировании общественного мнения.

Среди видных представителей отечественной социологии можно назвать таких ученых, как Э. М. Андреев, Н. Н. Богомолов, Ю. П. Буданцев, А. Б. Мадияров, М. А. Нугаев, Р. М. Нугаев, Л. Г. Толчинский, Э. В. Черняк. В их работах уделено много внимания функционированию региональных СМИ. Значительный вклад в развитие российского социологического знания о таком важнейшем элементе демократии, как общественном мнении, внесли М. К. Горшков и Ю. А. Левада.

Особое следует выделить группу работ саратовских ученых, рассматривающих СМИ, общественное мнение, различные социальные технологии, применяемые при выборах властей всех уровней. Среди них заслуживают внимания работы Т. Артемовой, В. Абрамцевой, И. Кузьмина, М. Максимова, Г. Устьянцевой, О. Фомина, В. Воробьевой, С. Везиницкой, О. Краевой, С. Корсуковой, Ю. Коровина, Т. Кошелевой, Н. Кравченко, Д. Резника.

Таким образом, можно констатировать достаточно высокую степень изученности отдельных аспектов функционирования СМИ, в том числе в современном российском обществе. Однако всесторонний комплексный анализ роли СМИ в формировании общественного мнения еще впереди. Этим и обусловлен выбор

темы, формулировки цели, задач, объекта и предмета диссертационного исследования

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы заключается в анализе формирования общественного мнения о власти и роли средств массовой информации современной России в данном процессе

Достижение данной цели предполагает решение следующих научных задач

- интерпретировать понятие «общественное мнение» применительно к условиям современного российского общества и показать его влияние на реальную политику,
- выявить особенности формирования общественного мнения в современном российском обществе,
- оценить роль средств массовой информации в формировании общественного мнения,
- определить основные факторы, влияющие на процесс легитимации власти в условиях современной России,
- предложить пути повышения эффективности современных средств массовой информации в формировании общественного мнения о власти

Объект исследования – современная политическая власть российского общества

Предмет исследования – механизм формирования общественного мнения о власти в современном российском обществе

Методологической основой и теоретическими источниками исследования являются широко используемые в современной западной и отечественной социологии традиционные и нетрадиционные методы и концепции. Поскольку тема диссертационного исследования находится на стыке нескольких социально-политических дисциплин, диссертант использовал обширный нормативный материал, а также социологическую, политологическую, философскую, историческую и юридическую литературу, в которой в той или иной степени рассматривались вопросы формирования общественного мнения и развития современных средств массовой информации в современном российском обществе

В качестве методологических приемов использовались структурно-функциональный метод, системный метод, институциональный и социокультурный подходы

Эмпирической базой данной работы являются статистические данные Госкомстата РФ, кодексы, законы, указы, материалы социологических исследований, проведенных в различных регионах страны. В понимании процессов формирования общественного мнения и роли средств массовой информации в этом процессе, диссертант опирался на материалы дискуссий, конференций, обсуждений, на конструктивные идеи, выводы и обобщения, имеющие место в последние годы не только в научной литературе, но и в СМИ. Диссертант использовал как нормативный материал, так и научную литературу, в которой в той или иной степени рассматривались проблемы значения и ценности информации в жизнедеятельности общества, легитимности власти, ее авторитетности

Научная новизна диссертационного исследования проявляется в следующем

- осуществлена авторская интерпретация понятий «общественное мнение», «авторитет», «авторитет власти»,
- выявлены особенности формирования общественного мнения в современном российском обществе,
- произведено авторское исследование механизма формирования общественного мнения о власти в современном российском обществе,
- определена роль средств массовой информации в процессе формирования общественного мнения о власти,
- определены основные факторы, влияющие на процесс воздействия общественного мнения на власть в условиях России

Положения, выносимые на защиту:

1 Общественное мнение сегодня еще не готово удовлетворять потребности и интересы населения, оно с трудом регулирует действия членов общества в рамках рациональных и адекватных современному периоду развития страны социальных отношений, с трудом осуществляет социальный контроль. Общественное мнение в России не способно должным образом обеспечивать устойчивость общественной жизни, преемственность в использовании культурных ценностей, передачу навыков и норм социального поведения, социализацию индивидов. Общественное мнение разрознено и в большинстве случаев не обеспечивает интеграцию стремлений, действий и интересов индивидов. При этом значительная часть исследований общественного мнения имеет дело не столько с «гласом народа», сколько с отголосками шаблонов и оценок, распространяемых средствами массовой информации.

2 В процессе формирования общественного мнения о власти растет роль СМИ. Средства массовой информации не только селекционируют информацию, распространяемую крупными монополистами на рынке новостей, но и сами производят новости, а также интерпретируют и распространяют их. Общественное мнение сегодня должно стать реальной общественной силой. Для этого общественное мнение должно быть действительно мнением, то есть системой социально-организованных и социально-значимых суждений, оценок по поводу авторитетности или неавторитетности власти. Оно уже сегодня в состоянии существенно влиять на легитимность существующей российской власти, на темпы и ход реформирования всех наиболее значимых сфер жизнедеятельности россиян.

3 Механизм формирования общественного мнения о власти есть сложное явление, представляющее собой некую равнодействующую интересов и притязаний людей и их общностей в информационном пространстве современного российского общества, проявляющую себя в различных областях жизни и оказывающую существенное влияние на политическое поведение людей, развития тех или иных общественных процессов. СМИ сегодня стали мощнейшим элементом механизма целенаправленного конструирования политических порядков, средством выстраивания необходимых власти связей и отношений с общественностью. Информация, представляемая СМИ, никогда не бывает нейтральной, она представляет собой попытки властвующих элит создать такое изображение действительности, которое выгодно им и «оправдывает» их практическую политику.

тику, «упакованную» в стереотипные точки зрения, выгодные власти и выносящие на передний план только часть того, что происходит в действительности

4 В настоящее время СМИ превратились в одного из наиболее эффективных посредников в отношениях населения с властью. Вследствие определенной открытости, оперативности в формировании оценок и позиций и благодаря своим возможностям в отображении интересов и чаяний самых разнообразных групп и слоев населения СМИ стали едва ли ни ведущим инструментом в системе социального представительства интересов граждан. В этом смысле они могут существенно влиять на правила политической игры и даже модифицировать их, формировать новые отношения между «верхами» и «низами».

5 Основной причиной завоевания СМИ важного места в политической жизни современного российского общества является то, что с их помощью государство и другие политические субъекты могут не только информировать население о целях и ценностях своей политики, но и моделировать отношения с общественностью, касающиеся формирования представительных органов власти и правящих элит, поддержания соответствующих целей, традиций и стереотипов. Иначе говоря, современные СМИ стали мощнейшим инструментом целенаправленного конструирования политических порядков, средством выстраивания необходимых власти связей и отношений с общественностью.

Теоретическая и практическая значимость данной работы определяется, прежде всего, тем, что основные ее положения и выводы можно использовать в дальнейшей разработке теоретических проблем отечественной социологии, социологии коммуникаций, социологии общественного мнения, политической социологии.

Полученные автором результаты являются определенным приращением теоретических представлений о формировании общественного мнения и его использовании в целях эффективного реформирования общества, они могут быть использованы в дальнейших исследованиях этого сложного общественного феномена, в теоретической разработке проблем социологии.

Практическая ценность данного исследования заключается в разработке ряда рекомендаций, которые могут быть использованы властными структурами, специалистами по связям с общественностью с целью повышения эффективности их деятельности.

Материалы и выводы диссертационного исследования могут найти применение в научно-педагогической деятельности, в преподавании курсов социологии, социологии общественного мнения, политической и экономической социологии, социологии коммуникаций и связей с общественностью, а также при чтении различных спецкурсов.

Апробация работы. Теоретические положения и эмпирические данные, содержащиеся в работе, докладывались автором на методологических семинарах для аспирантов, проводимых в ПАГС в 2006-2007 гг., заседаниях кафедры социологии, социальной политики и регионоведения, а также на научных конференциях и семинарах различного уровня. Межрегиональный семинар «Формирование информационной политики органов муниципальной власти» (Москва, 2006), Всероссийской научно-практической конференции «Развитие партнер-

ских отношений государства, гражданского общества и бизнеса» (Саратов, 2006)

Основные положения и результаты диссертационного исследования отражены в 4 публикациях, общим объемом в 3,2 п л , из которых одна статья – в периодическом научном издании, включенном в перечень ВАК РФ

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите кафедрой социологии, социальной политики и регионоведения ФГОУ ВПО «Поволжская академия государственной службы им П А Столыпина»

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех разделов, заключения и списка использованной литературы

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень научной разработанности проблемы, определяется цель и задачи, объект, предмет, теоретико-методологические основы исследования. Указываются основные положения, выносимые на защиту, элементы новизны, теоретическая и практическая значимость работы

Первый раздел «Средства массовой информации как элемент механизма формирования общественного мнения» посвящен рассмотрению особенностей средств массовой информации в современной России. Здесь рассматривается содержание понятия «информация», «информационное пространство», «средства массовой информации». Диссертант обосновывает необходимость трактовки информации в узком и широком смысле. Далее автор, основываясь на воззрениях А Д Урсула В Г Афанасьева анализирует функции информации в обществе

Автор утверждает, что наиболее полное освоение информации ведет не только к стиранию резких перепадов в уровне жизни различных слоев населения, но и в целом к стабилизации социальной обстановки. Передавая определенные идеи и ценности средства массовой информации способствуют согласованию позиций индивидов относительно новых ценностей, а это в свою очередь способствует их интеграции, установлению новых связей. Переход России к новому типу экономического развития, гражданскому обществу и правовому государству и нынешний политический плюрализм порождают огромную общественную потребность в информации

Необходимость удовлетворения этой потребности обуславливает и особую роль средств массовой информации в жизни общества. СМИ есть действенный канал информирования общества о деятельности власти и учета его реакции на действия власти. Диссертант подчеркивает, что современные СМИ способны служить различным, часто полярным политическим силам: просвещать людей, развивать у них чувство собственного достоинства, заставлять их чувствовать потребность в свободе самовыражения, способствовать обдуманному принятию решений в политической сфере, обогащать личность, но также и духовно порабощать, дезинформировать и запугивать население, разжигать массовую ненависть

и сеять недоверие и страх. Диссертант рассматривает механизм формирования общественного мнения о власти. В самом общем виде этот механизм определяется как сложное явление, представляющее собой некую равнодействующую интересов и притязаний людей и их общностей в информационном пространстве современного российского общества, проявляющую себя в различных областях жизни и оказывающую существенное влияние на политическое поведение людей, развития тех или иных общественных процессов.

Естественно, что главным двигателем социальных механизмов, определяющим характер их деятельности, является поведение различных социальных общностей и групп людей, реализующих посредством него собственные интересы и удовлетворяя свои потребности. Информация, представляемая СМИ, никогда не бывает нейтральной, она представляет собой попытки, властвующих элит создавать такое изображение действительности, которое выгодно им и «оправдывает» их практическую политику, «упакованную» в стереотипные точки зрения, выгодные власти и выносящие на передний план только часть того, что происходит в действительности. Различные социальные группы входят во все элементы механизма и выпоют в нем самые разнообразные роли и функции, поскольку они являются носителями вполне определенных идеологий, мировоззрений и статусов, а также потребителями условий существования, создаваемых социальными механизмами формирования общественного мнения.

Основной причиной завоевания СМИ важного места в политической жизни современных обществ, по мнению диссертанта, является то, что с их помощью государство и другие политические субъекты могут не только информировать население о целях и ценностях своей политики, но и моделировать отношения с общественностью, касающиеся формирования представительных органов власти и правящих элит, поддержания соответствующих целей, традиций и стереотипов. СМИ сегодня стали мощнейшим инструментом целенаправленного конструирования политических порядков, средством выстраивания необходимых власти связей и отношений с общественностью.

У кого СМИ, тот и создает общественное мнение. Система средств массовой информации – это социально-политический институт, который обеспечивает сбор, обработку и распределение информации в массовом масштабе, на основе тех закономерностей, которые господствуют в данном обществе. СМИ оказывают влияние на все этапы формирования общественного мнения – от его зарождения до практической реализации. Они стали мощнейшим информационным оружием XXI века.

Ключевое положение в средствах массовой информации, прежде занятое прессой, перешло к телевидению, которое сегодня стало наиболее важным источником информации для большей части наших сограждан. Около 40% россиян ежедневно смотрят теленовости по центральному телеканалу, вещающим из Москвы, в то время как совокупная аудитория общенациональных газет не превышает 20% россиян. Сегодня, средства массовой информации превратились в одного из наиболее эффективных посредников в отношениях населения с властью.

Растущая роль СМИ в процессе формирования общественного мнения базируется на том, что средства массовой информации не только отбирают информацию,

распространяемую крупными монополистами на рынке новостей, но и сами производят новости, а также интерпретируют и распространяют их

Сегодня россияне предпочитают узнавать политические новости скорее по телевидению, чем из прессы. Эта тенденция вполне определенным образом фиксируется в опросах общественного мнения. Так, 90% россиян заявляют, что обычно узнают о последних событиях по телевидению, и только 18% - из сообщений прессы. Сегодня общественное доверие к прессе, радио, телевидению достаточно велико - выше, чем к другим общественным и политическим институтам. Россияне склонны доверять масс-медиа гораздо больше, нежели субъектам центрального и регионального уровней власти, правоохранительным органам, профсоюзам, политическим партиям и общественным объединениям.

Второй раздел. «Общественное мнение как фактор легитимности власти» посвящен рассмотрению сущности современной российской власти. Здесь автор отмечает, тот факт, что сегодня имеется множество самых разнообразных подходов к определению власти.

В основе одного из таких подходов лежит стремление рассматривать власть как социальное отношение, неравное, асимметричное по своей природе, где один из участников отношения имеет больше возможностей и прав влиять на другого. Действительно, субъект и объект власти находятся в определенных отношениях, которые приятно называть властными. Диссертант отмечает, что любая совокупность людей выступает в виде иерархически организованной системы, основой которой является существование высших и низших слоев. Сущностью этой дифференциации людей является и неравномерное распределение власти и авторитета, прав и привилегий, ответственности и обязанностей, наличия или отсутствия социально значимых ценностей. Любая организованная система предполагает четко обозначенные социальные зависимости, возникающие между людьми, живущими в одном обществе, либо зависимости, возникающие из сознательных воздействий друг на друга.

Социологический подход к исследованию проблемы власти заключается в дифференцированном подходе к потребностям, реализующимся на уровне общества, социальной группы и личности. Каждый из этих уровней обладает своеобразным и собственной логикой развития. В то же время они взаимопроникают друг в друга, образуя довольно пеструю картину человеческих стремлений, желаний и мотивов, трансформирующихся в то или иное отношение к властным структурам, которые организованы и функционируют не только в разных сферах общества, но и на всех уровнях его социальной структуры: общественном, который охватывает наиболее сложные социальные и политические отношения публичном, или ассоциативном, объединяющем различные коллективы и отношения в них, а также личном, в малых группах. При этом на всех уровнях власть определенным образом институционализируется и иерархизируется.

Диссертант отмечает, что сегодня одним из определяющих свойств политической власти является доступ к первоначальным источникам информации. Пресса действует как один из каналов передачи информации от тех, кто принимает политическое решение, то есть в качестве одного из каналов управления, проведения политических решений. Одновременно СМИ служат каналом обрат-

ной связи, умелое пользование которым позволяет субъектам власти корректировать свои решения, действия, пропагандистские кампании

В разделе рассматривается совокупность функций, осуществляемых властью. Показывается как эти функции накладываются на современную социальную структуру российского общества, которая в свою очередь подвержена сегодня серьезным трансформациям, обусловленным двумя одновременными, но разнонаправленными тенденциями: усложнением социальной дифференциации, с одной стороны, и ее упрощением – с другой, в основе этого процесса лежит изменившийся дифференцирующий критерий – имущественное неравенство.

Диссертант отмечает, что проблема авторитета и престижа власти приобретает сегодня актуальное значение. Следует особо отметить, что проблема авторитетной и неавторитетной власти и авторитета, и носит далеко не абстрактный характер. Имидж и авторитет власти и ее легитимность в оценках населения определяется, прежде всего, социальным положением граждан, соблюдением его прав и свобод. В условиях современного российского общества легитимность существующей государственной власти имеет чрезвычайно большое значение.

Диссертант отмечает, что в настоящее время можно выделить две основные точки зрения на природу легитимности политической власти. Одни исследователи полагают, что власть признается легитимной, если она соответствует основополагающим целям государства и общепринятым властным структурам. Другие считают, что "в современном политическом устройстве понятие легитимности распространяется на процесс реализации политики – того, что называется структурой интересов.

Процесс, посредством которого приобретает легитимность, называется легитимацией. Легитимации объясняют и оправдывают социальный порядок. Автор отмечает, что Бергер и Лукман выделяют четыре уровня легитимации, которые различаются по степени убедительности и власти над людьми и анализируют их.

Легитимация, по мнению диссертанта, есть процесс, в ходе которого приобретает легитимность. В разделе все основные трактовки легитимности условно распределяются по трем группам. К первой группе относятся концепции, рассматривающие легитимность с позиций акторов, воспринимающих, оценивающих органы власти, иначе говоря «подвластных». В разделе рассматриваются взгляды М Вебера, Д Истона, А Н Медушевского.

К этой же группе концепций, диссертант причисляет теорию легитимности П Бурдьё. Затем в разделе рассматриваются взгляды на легитимность С М Липсета и Ч Р Миллса. Их взгляды, отнесены диссертантом ко второй из выделяемых групп.

Часто легитимность подразделяется на демократическую, технократическую и онтологическую. Первая опирается на волеизъявление управляемых. Вторая соотнобразуется со способностями самих управляющих, и последняя – соответствующая желаемому социальному и даже политическому порядку.

Далее диссертант, рассматривая теории П Бергера и Т Лукмана, выясняет, что легитимация есть процесс «объяснения» и «оправдания».

В случае политических и экономических институтов отправной точкой служит господство, основанное на мобилизации аллокативных и авторитативных ресурсов. При этом диссертант основное внимание уделяет рассмотрению авторитативных ресурсов, которые проистекают из господства одних акторов над другими». В разделе рассматриваются и взгляды на проблему легитимации отечественных ученых А. И. Соловьева, Г. А. Белова.

Наиболее аргументированной и убедительной, по мнению диссертанта, является точка зрения о том, что легитимность – есть явление двухстороннее. Она включает в себя и деятельность различных политических институтов и лидеров, которая в основном обеспечивается подконтрольными им средствами массовой информации и направлена на получение поддержки населения, и восприятие результатов этой властной деятельности населением. Говоря о легитимности, более предпочтительным, будет, употреблении, на наш взгляд, термина поддержка, а не признание власти и властных институтов, так как признание может быть результатом принуждения. Легитимность же предполагает добровольность.

Сегодня можно утверждать, что Россия многое заимствовала из западного политического устройства. Однако Россия все же очень самобытная страна, чтобы калькирование западных демократий, в их основных параметрах, немедленно принесло успех. Апатия – это не всегда борьба с властью, и она вполне может рассматриваться как признание власти легитимной, в виде некоей пассивной формы поддержки. Если бы власти не нуждались в ней вовсе, они не использовали бы манипуляцию, чтобы добиться определенного к себе отношения. Дозерия может быть больше или меньше, но при полном его отсутствии происходит кризис режима и его смена.

Существует множество классификаций легитимности в зависимости от ее основания. Выделяют традиционную, харизматическую, рационально-легальную, персональную, системную, идеологическую легитимность и т. д. На взгляд диссертанта, подобное разделение возможно только в теории. Практически могут иметь место одновременно несколько видов. Поэтому, говорить о том, что наблюдается только харизматическая или только рационально - легальная легитимация политического института, не совсем правомерно.

Введение структур и институтов гражданского общества в российское социальное пространство, как правило, приводило к негативным социальным последствиям. Связано это с тем, что в России сложился такой тип общественной системы, в основе которого лежит эффективность власти, а не эффективность собственности. Слабо развито партнерство между государством и обществом, еще не сложились механизмы общественного контроля над властью. В результате сохраняется, а временами нарастает отчуждение власти от общества и общества от власти.

Одним из важнейших принципов достижения согласия в современном российском обществе является на наш взгляд, принцип консенсуса. В социологическом смысле консенсус – это согласие значимого большинства любого общества относительно наиболее важных аспектов его социального порядка, получающее выражение в согласованных действиях людей, обуславливающих существование и функционирование данного сообщества. Проблема консенсуса вставала (и

встает) практически в русле всех основных политических ориентаций современного общества, но важнейшее значение она приобретает в контексте проблем становления и развития гражданского общества и правового государства. Именно здесь, в сфере общественно – политической деятельности согласие становится определяющим ориентиром, способствующим сохранению целостности системы и гражданского мира.

Третий раздел «Пути повышения эффективности воздействия СМИ на общественное мнение», посвящен рассмотрению понятий «общественное мнение» и «авторитет». Здесь раскрывается социальное содержание понятия «общественное мнение», показывается и его генезис. Диссертант рассматривает воззрения Гегеля и О. Конта о различных сторонах общественного мнения, его структуре, содержании, нравственных основах.

В наиболее общей форме, общественное мнение выступает как оценочное суждение множества людей, имеющих отношение к определенным событиям и обладающих сходным мнением по поводу какого – либо социально-значимого явления.

Основываясь на воззрениях П. Шампаня диссертант анализирует различные определения общественного мнения. Общественное мнение при этом выступает, как бы совокупным мнением какой-либо части общества, более или менее значительной. Общественное мнение зачастую становится основой для решения больших социальных задач и проблем.

Диссертант выделяет и анализирует несколько наиболее значимых концепций среди них концепции Н. Лумана, Ю. Хабермаса, Э. Ноэль-Нойман. Диссертант считает, что несмотря на многообразие теорий и концепций общественного мнения, длительную традицию его изучения, это понятие и конструирующие его концепции во многом до сих пор остаются предметом постоянных дискуссий. Наиболее значимые и известные определения сводятся в основном к двум концепциям общественного мнения.

Во-первых, общественное мнение, понимаемое как рациональность. Оно играет роль инструмента в процессе формирования и принятия решений в условиях демократии. Рациональная концепция общественного мнения опирается на представление о хорошо информированном гражданине, способном тонко аргументировать и четко формулировать свои суждения. Общественное мнение как рациональный процесс, фокусируясь на проблемах демократического участия и обмена различными точками зрения по общественно значимым вопросам, требует в то же время внимания к этим идеям со стороны правительства и считает, что власть капитала и государства, средства массовой информации и современные технологии могут манипулировать процессами формирования общественного мнения.

Во-вторых, общественное мнение как социальный контроль. Поскольку участие в процессе, угрожающем изоляцией и вызывающем страх перед изоляцией, не является делом добровольным, то социальный контроль оказывает давление и на индивида, опасющегося изоляции, и на правительство – оно также может оказаться в изоляции и быть свергнутым без поддержки общественного мнения. Источник этой силы – угроза изоляции, которой общество подвергает откло-

няющегося индивида или непослушное правительство, а также страх перед изоляцией, который обусловлен социальной природой человека

Общественное мнение как сторона общественных отношений имеет и свои средства, которые можно разделить на неформальные и формальные. К первым можно, вероятно, отнести все те «неписанные правила», посредством которых поддерживаются требования, установки общественного мнения. Ко вторым - формализованные официальные структуры (учреждения, организации и т. д.), реализующие общественное мнение на официальном уровне.

Основным фактором, детерминирующим общественное мнение, является наличие совместного интереса более или менее значимых социальных групп. Появление такого интереса (или его актуализация) «запускает» механизм формирования общественного мнения — через индивидуальные оценки и их взаимодействие к совместной оценке, обуславливает появление специфических психологических проявлений, своеобразного «силового поля» вокруг проблем, ставших объектом общественного мнения.

Это, собственно, и позволяет ему выполнять специфические социальные функции. Основываясь на воззрениях Б.А. Грушина, диссертант анализирует в разделе функции общественного мнения. Здесь рассматриваются следующие функции общественного мнения: экспрессивная (в более узком смысле — контрольная), консультативная, директивная, оценочная, аналитическая, конструктивная и регулятивная.

Диссертант отмечает, что для того чтобы общественное мнение могло выполнить всю совокупность функций, необходимо наличие в обществе соответствующих условий и механизмов, обеспечивающих свободное распространение информации, выражение сформировавшегося общественного мнения.

В наиболее общем виде общественное мнение можно определить как коллективное оценочное суждение людей по вопросам, представляющим совместный интерес. Оно может существовать только через индивидуальные мнения, однако не является их простой суммой. Общественное мнение носит интегративный характер, выражает коллективный разум. Диссертант показывает структуру общественного мнения, основываясь на воззрениях Э. Гидденса, отмечая, что исследование авторитарных ресурсов напрямую влияет на формирование общественного мнения.

Далее в разделе автор рассматривает такое общественное явление как авторитет, который им рассматривается как одна из форм осуществления власти, с помощью которой обеспечивается контроль над действиями людей и согласование их действий, как в общих, так и в индивидуальных интересах. Но авторитет — это категория субъективного порядка, подчеркивает диссертант, ибо основана на мнениях, готовности добровольного подчинения, в силу признания за носителем этого качества, особых выдающихся знаний, нравственных норм, ценностных ориентаций и т. д., прежде всего со стороны потребителя авторитета власти, т. е. народа. Однако и народ не есть безликое образование, он состоит из различных слоев, групп, классов, наций и народностей, интересы которых далеко не всегда и не во всем совпадают, а иногда и прямо противоположны друг другу.

Интерес к соотношению власти и авторитета, проблема авторитетной и неавторитетной власти и авторитета и носит далеко не абстрактный характер. Про-

Проблема выдвижения действительных авторитетов не проста и очевидна, как это представляется на первый взгляд. Уровень авторитета будет тем выше, чем больше степень соответствия поведения субъекта власти ожиданиям объекта. Чем меньше это соответствие, тем больше власть удерживается только на полномочиях, утрачивая остатки авторитетности. А поскольку авторитет практически всегда выступает в качестве социальной оценки властепредержащих со стороны управляемых, то забота о его сохранении и приумножении должна находиться в поле зрения всех властных структур снизу доверху.

Важнейшим каналом формирования действительных и мнимых авторитетов, общественного мнения населения по ключевым вопросам власти и политики являются средства массовой информации.

В заключении подводятся основные итоги диссертационного исследования, делаются теоретические обобщения и выводы, формулируются практические рекомендации, намечаются основные пути дальнейшей разработки проблемы.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ

1. *Ефимова С.С.* СМИ как субъект региональной политики в контексте становления гражданского общества // Регионоведение №3. Саратов, 2007. (0,5 п.л.)

Статьи в научных сборниках и брошюры

2. *Ефимова С.С.* Общественное мнение как фактор легитимности власти. Саратов, 2006. (2,0 п.л.)

3. *Ефимова С.С.* Средства массовой информации в политической жизни современного российского общества // Альманах ПАГС. Человек, история, культура № 6. Саратов, 2007. (0,4 п.л.)

4. *Ефимова С.С.* Средства массовой коммуникации как канал формирования авторитета власти // Качество государственного управления как фактор конкурентоспособности российских регионов. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Сб. научных трудов. Саратов, 2007. (0,3 п.л.)

Ефимова Светлана Сергеевна

**Механизм формирования общественного мнения
о власти в современной России**

Автореферат

**Ответственный за выпуск – доктор социологических наук,
профессор Дыльнова З М**

Подписано к печати 10 10 2007 г
Объем 1,0 п л

Заказ № **116**
Тираж 100 экз

Центр полиграфических и копировальных услуг Предприниматель Серман Ю Б
Свидетельство № 3117 410600, Саратов, ул Московская 157, офис 19