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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Вопросы использования специальных экономических знаний при расследовании налоговых преступлений"

В начале 90-х годов прошлого века Россия встала на сложный и труднопредсказуемый путь демократических реформ. Наше государство приняло на вооружение новые, ранее не использовавшиеся, правовые институты регулирования взаимоотношений с гражданами. Глобальным изменениям подверглась экономика нашей страны: вместо планового распределения средств, в жизнь активно внедряется рыночная модель государства, основным действующим механизмом которой является взимание налогов.

Актуальность темы исследования объясняется исключительной сложностью государственной фискальной политики, призванной решать противоречивые задачи: с одной стороны, необходимо максимизировать поступления в государственную казну, а с другой - минимизировать налоговое бремя, по возможности справедливо распределив его между различными категориями налогоплательщиков.

Вместе с введением налоговых правоотношений возникло множество возможностей укрывать свои доходы от налогообложения, увеличивая тем самым свое личное состояние и сокращая размер «общественного блага». Количество налоговых преступлений неуклонно растёт из года в год. Так, в 2002 году У ФСНП РФ по Челябинской области было возбуждено 345 уголовных дел, тогда как в 1999 году таких было всего 202. А за первые три месяца 2003 года было возбуждено 52 уголовных дела по фактам уклонения от уплаты налогов. Однако, несмотря на увеличивающееся количество возбужденных уголовных дел, в суд в 2002 году передано только 78 уловных дел, что составляет около 25% от общего числа. Данные показатели свидетельствуют о низкой эффективности расследования налоговых преступлений.

Изменениями в УК РФ, вступившими в силу 11 декабря 2003 года, законодатель значительно изменил диспозиции статей 199, 198. А так же выделил в отдельные статьи способы уклонения от уплаты налогов: ст. 1991 — Неисполнение обязанности налогового агента; и ст. 1992 — Сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счёт которых должно производиться взыскание недоимки по налогам и сборам. Следует отметить, что данное новшество не повлияло на решение проблемы налоговой преступности. Так, по данным УВД Челябинской области, на 1 апреля 2004 года по нововведённым статьям л возбуждено 1 уголовное дело, по ст. 199 УК РФ.

В современных условиях создалась ситуация, при которой преступники длительное время совершают общественно опасные посягательства, направленные на сокрытие и присвоение денежных средств путём уклонения от уплаты налогов, нанося огромный ущерб бюджету нашей страны. В определенной степени этому способствует то, что правоохранительныеорганы допускают серьезные ошибки при анализе имеющейся информации, планировании первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, выдвижении версий, организации взаимодействия и т.д. Данные факторы негативно влияют на уровень раскрываемости и качество предварительного следствия. В значительной мере эти недостатки объясняются отсутствием эффективных рекомендаций, учитывающих особенности выявления обстоятельств, подлежащих доказыванию по налоговым преступлениям, а так же объём и формы применения специальных знаний на разных этапах расследования. Попытки законодателя внести усовершенствования в деятельность по расследованиюпреступлений в данной области сопровождаются изданием большого количества новых нормативных актов. Например, приказ МВД РФ № 76 от 22 января 2004 г., приказ МВД РФ № 107 от 20 февраля 2004 г., приказ МВД РФ № 177 от 16 марта 2004 г. Указанные нормативные акты в основном направлены на регламентацию проведения документальных проверок, что свидетельствует о их исключительной важности при выявлении и расследовании налоговых преступлений. Однако, основное требование к проведению документальных проверок специальными подразделениями МВД - срок их проведения, так и остался без изменений. 4 июля 2003 года ч.З ст. 144 УПК РФ, дополнена положением, согласно которому «.при необходимости проведения документальных проверок или ревизий, прокурор в праве по ходатайству следователя или дознавателя продлить этот срок до 30 суток». По нашим данным, за исследуемый период с 1999 по 2003 годы на этапе проверки материалов документальные проверки проводились органами

УФСНП РФ по Челябинской области в срок до 3-х суток в 12,7%, 3-10 суток в 23,15%, 10-30 суток в 30% и 30-90 суток в 34,15% исследованных материалов. Таким образом, более одной трети материалов при документальных проверках исследовались в течение одного месяца и более. В соответствии с требованиями Закона РФ от 24 июня 1993 г. № 5238 "О федеральных органах налоговой полиции", сотрудникам ФСНП РФ разрешалось «пользоваться при исполнении служебных обязанностей правами, предоставленными законодательством должностным лицам налоговых органов.» и проводить данные проверки в срок до трёх месяцев. В связи с упразднением ФСНП РФ, это положение следует внести в УПК РФ.

В процессе расследования налоговых преступлений органами ФСНП проводились различные виды судебных экспертиз, основное место среди которых занимали судебно-экономические. Нами установлено, что финансово-экономические экспертизы более востребованы и эффективны при расследовании налоговых преступлений, нежели судебно-бухгалтерские. Это можно объяснить тем, что некоторые способы уклонения от уплаты налогов (например, сокрытие денежных средств и имущества) можно выявить только при изучении всей финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта, а не только регистров бухгалтерского учёта. Так, судебно-бухгалтерские экспертизы проводились при расследовании 8,84% уголовных дел, финансово-экономические в 22,65% уголовных дел, почерковедческие в 7,73% уголовных дел, иные в 8,28%.

В настоящее время почти у 100% хозяйствующих субъектов бухгалтерский учёт ведётся с использованием компьютеров. В тех случаях, когда изучение предоставленных бухгалтерских документов не позволяет ответить на все стоящие перед правоохранительными органами вопросы, целесообразно исследовать данные, находящиеся в машинных носителях предприятия (организации). Однако, за указанный период не проводилось ни одной компьютерно-технической экспертизы. Как нам представляется, это является серьёзной недоработкой правоохранительных органов.

Из проведённых исследований видно, что чаще всего к уголовной ответственности за налоговые преступления привлекаются лица в возрасте 2540 лет (63,8%) с высшим образованием (84,6%), занимающие должность директора (91,7%), что в целом соответствует показателям по всей стране. Более половины всех лиц, привлечённых к уголовной ответственности за совершение указанных преступлений, уклонялись от уплаты налогов в период до одного года (56,36%). А в течение 1-3 лет совершали данные преступления 40,98% субъектов налоговых преступлений. И совсем не многим удавалось уклоняться от уплаты налогов свыше трёх лет - всего 2,66%. Данные показатели свидетельствуют о высокойлатентности налоговых преступлений, а так же о существенной специфике определения времени совершения налогового преступления.

Исследуя обстоятельства, подлежащие доказыванию по налоговым преступлениям, мы отмечаем их существенное отличие и специфику по сравнению с другими преступлениями, и делаем вывод о том, что время, место, способ и обстановка совершения налогового преступления выявляются преимущественно путем применения специальных экономических знаний.

По нашему мнению, особенности обстоятельств совершения налоговых преступлений позволяют выявить специфические черты, характеризующие не только способы посягательства, но и обстановку их совершения, а также личностные качества преступников, что, в свою очередь, должно учитываться при разработке соответствующих методик расследования.

Вопросы расследования налоговых преступлений рассматривались в работах И.В. Александрова, Ю.Ф. Кваши, И.И. Кучерова, В.Д. Ларичева, Н.С. Решетняка, А.П. Бембетова, Р.А. Сабитова, И.Н. Соловьева, Н. М. Сологуба, О.В. Челышевой, М.В. Феськова, Л.Г. Шапиро, и других учёных. Предложенные ими методические выводы и рекомендации, безусловно, способствуют успешному расследованию данных преступлений. В указанных работах рассматриваются общие положения методики расследования налоговых преступлений. Следует отметить, что в научной литературе практически не исследованы криминальные банкротства как способы совершения налоговых преступлений, возможности использования экономических методов исследования для выявления признаков налоговых преступлений, ведомственные нормативные акты, касающиеся особенностей выявления и расследования данных видов преступлений, а так же изменения в УПК РФ. Изложенные обстоятельства предопределяют актуальность выбранной темы.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель исследования заключается в выявлении специфики использования специальных знаний при расследовании налоговых преступлений и установления с их помощью обстоятельств, подлежащих доказыванию по данной категории уголовных дел.

Цель исследования обусловила постановку конкретных задач. В частности:

1. Осуществить анализ и конкретизацию понятия «специальные знания», используемые при расследовании налоговых преступлений.

2. Исследовать эффективность применения различных форм специальных знаний в зависимости от этапа расследования и стоящих перед следователем задач.

3. Обосновать актуальность и специфику проведения налоговых ' экспертиз.

4. Классифицировать способы совершения налоговых преступлений и разработать основные направления рационального применения этих сведений при расследовании.

5. Выявить корреляционные зависимости между обстоятельствами, подлежащими доказыванию, для оптимизации процесса расследования.

6. Исследовать типологические свойства субъектов, совершающих налоговые преступления и установить факторы, влияющие на их поведение в процессе совершения преступлений и противодействия предварительному следствию.

7. Разработать рекомендации по повышению эффективности расследования исследуемой классификационной группы преступлений.

Объектом исследования выступают нормы уголовно-процессуального, уголовного, гражданского и налогового права, а так же теория и практика расследования налоговых преступлений.

Предметом настоящего исследования является деятельность правоохранительных органов, осуществляющих выявление и расследование налоговых преступлений и формы их взаимодействия с другими государственными органами, уполномоченными осуществлять налоговый контроль.

Методологическую базу диссертации составляют фундаментальные положения материалистической диалектики. При проведении исследования автором применялись различные методы: - выдвижение и проверка научных гипотез, ситуационный и системно-структурный анализ, обобщения, построения и сопоставления моделей изучаемых объектов, анкетирование, интервьюирование. Подготовка диссертационного исследования осуществлялась на основе действующего законодательства Российской Федерации, современных достижений криминалистики, криминологии, уголовного права, уголовного процесса, судебной бухгалтерии, налогового и финансового права, судебной экспертологии, судебной психологии, статистики и других наук.

Теоретическую базу диссертации составили научные труды видных ученых в области криминалистики и уголовного процесса. Так, большое значение для проведенного диссертационного исследования имели теоретические положения и результаты научного анализа, изложенные в работах, Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, JI.B. Виницкого, В.К. Гавло, И.Ф, Герасимова, А.П. Гуськовой, Л.Я. Драпкина, JI.JI. Каневского, В.Н. Карагодина, Ю.Г. Корухова, А.В. Кудрявцевой, Ю.Д. Лившица, И.М. Лузгина, З.В. Макаровой, В.Н. Махова, Ю.К. Орлова, А.Р. Ратинова, Е.Р. Российской, Р.А. Сабитова, Н.А. Селиванова, Е.В. Селиной, А.Б. Сергеева, Л.А. Соя-Серко, В.Г. Танасевича, А.Д. Трубачёва, С.А. Шейфера, В.И. Шиканова и других учёных.

Эмпирическую базу диссертации составили результаты анализа 181 уголовного дела по налоговым преступлениям, проведенного по специально разработанной анкете, а также 32 дел, где налоговые преступления проходят в совокупности с другими преступлениями, что позволило провести репрезентативный сравнительный анализ и прийти к полезным теоретическим выводам и практическим рекомендациям. Все изученные уголовные дела были возбуждены правоохранительными органами Курганской и Челябинской областей в период с 1999 по 2003 годы. Так же при написании работы использовались результаты интервьюирования 50 сотрудников экспертного центра, отдела документальных проверок и следственных работников УВД РФ по Челябинской области.

Научная новизна диссертации состоит в том, что впервые с учётом нового УПК РФ, а так же последних изменений УК РФ, НК РФ, Федерального закона от 18 апреля 1991 г. № 1026-1 «О милиции», и других нормативных актов, на основе комплексного подхода к изучению норм уголовно-процессуального права, криминалистики, судебной экспертизы автором исследованы вопросы применения специальных экономических знаний при расследовании налоговых преступлений. Впервые обосновано понятие «заключение специалиста» и предложена классификация заключений специалистов по налоговым преступлениям. Аргументирована и обозначена теоретическая и практическая значимость налоговых экспертиз. Специальные экономические знания рассмотрены как инструментарий при установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по налоговым преступлениям. Предложена оригинальная классификация способов совершения налоговых преступлений, способствующая выявлению путей уклонения от уплаты налогов. Предложено закрепить в УПК РФ ответственность специалиста, а так же исключить термин «познания» из ч. 4 ст. 80 УПК РФ. В налоговое законодательство и в Закон «О милиции» предложено внести изменения, расширяющие права сотрудников ФСЭНП МВД РФ, при установлении обстоятельств совершения налоговых преступлений, до уровня полномочий сотрудников налоговых органов.

Положения, выносимые на защиту:

1. Предлагается создание федерального правоохранительного органа по расследованию преступлений, объединенных экономической спецификой - Финансовой полиции.

2. Обосновывается положение, согласно которому, предметом исследования налоговой экспертизы являются противоречия в данных налогового и бухгалтерского учёта, обоснованность применения норм налогового права, правильность ведения налоговой политики. Объектом исследования налоговой экспертизы являются регистры налогового и бухгалтерского учёта.

3. При выявлении и расследовании налоговых преступлений следует выделять два вида заключений специалиста. Первый вид - это заключение специалиста, составленное на этапе проверки материалов, направленное на выявление признаков налоговых преступлений и используемое для обоснования необходимости возбуждения уголовного дела; второй вид — заключение, составленное на основе вопросов следователя и являющееся по существу письменной консультацией в рамках проводимого расследования. Предложено процессуально закрепить ответственность специалиста за дачу заведомо ложного заключения.

4. Предлагается новая методика по выявлению признаков налогового преступления, заключающаяся в адаптации методов экономической теории к задачам выявления и расследования данных видов преступлений.

5. Обосновано, что применение специальных экономических знаний является необходимым инструментарием при установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по налоговым преступлениям. Аргументируется положение о том, что по налоговым преступлениям способ совершения всегда является полноструктурным, в него входят приготовление, совершение и сокрытие преступления. При этом одни и те же действия направлены одновременно и на подготовку, и на сокрытие преступления.

6. Приведена разработанная автором классификация способов совершения налоговых преступлений, основанная на анализе этапов формирования денежных средств предприятий (организаций). С точки зрения практики выявления и расследования налоговых преступлений целесообразно ввести такую классификацию способов совершения налоговых преступлений, которая основывается на тех же принципах, что и формирование основных средств предприятий (организаций).

По нашему мнению, следует разграничивать действия, направленные на уклонение от уплаты каких-то конкретных налогов (сборов) и действия (бездействия) по неуплате всех видов налогов.

7. При расследовании преступлений, предусмотренных ст. 195 «Неправомерные действия при банкротстве», ст. 196 «Преднамеренное банкротство», ст. 197 «Фиктивное банкротство» УК РФ, предлагается исследовать признаки уклонения от уплаты налогов (при идеальной совокупности со ст. ст. 199, 1991,1992УК РФ).

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что автором разработаны конкретные рекомендации по использованию специальных экономических знаний при расследовании налоговых преступлений, позволяющие повысить эффективность деятельности правоохранительных органов. Обобщенные сведения, составляющие содержание обстоятельств, подлежащих доказыванию, особенности структурных связей их элементов должны найти широкое применение в практической деятельности как важный источник дополнительной информации при выдвижении типовых и специфических следственных версий. Оптимизация и расширение использования различных форм специальных знаний позволит повысить эффективность расследования не только на первоначальном, но и на последующих этапах. Предложенные изменения в нормативные акты (УПК РФ, Закон «О милиции» №1026-1-ФЗ, НК РФ) направлены на более рациональное и успешное расследование налоговых преступлений.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические выводы и практические рекомендации нашли свое отражение в шести опубликованных научных статьях.
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Результаты исследования так же используются в учебном процессе при проведении занятий со слушателями и студентами Южно-Уральского государственного университета, Челябинского юридического института, Челябинского государственного университета. Результаты диссертационного исследования так же докладывались на семинарах следственной службы и отдела документальных проверок У ФСНП РФ по Челябинской области, СБЭНП УВД РФ по Челябинской области, обсуждались на совещаниях сотрудников этих организаций в 2002-2004 годах.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих 12 параграфов, заключения, списка литературы и приложения. Объем диссертационного исследования соответствует общепринятым критериям.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Якубов, Ренат Саидович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящее диссертационное исследование направлено на повышение эффективности деятельности правоохранительных органов по расследованию налоговых преступлений. Используя предшествующий практический опыт, научные знания, современные криминалистические и уголовно-правовые концепции, опираясь на положения других юридических наук, результаты эмпирических обобщений, предлагаем следующие основные выводы и рекомендации, по теме диссертации:

1. Налоговые преступления характеризуются рядом особенностей, имеющих криминалистическое значение, выделяющих их из числа других однородных преступлений. Эти особенности заключаются в специфике обстановки, способов совершения общественно опасных посягательств, типологических качеств личности преступников, иных обстоятельств подлежащих доказыванию, а также их взаимосвязей.

2. Специальные экономические знания в области бухгалтерского учёта, налогообложения, маркетинга и финансов являются информационной базой для разработки методических рекомендаций по расследованию уклонений от уплаты налогов

3. Способ совершения налоговых преступлений — это наиболее сложная составляющая из обстоятельств подлежащих доказыванию. Разработанная классификация способов способствует выявлению механизма совершения данных преступлений.

4. С учетом итогов изучения судебно-следственной практики выделены и подробно исследованы обстоятельства совершения налоговых преступлений, анализ которых связан с проведением налоговых проверок, построением версий, принятием организационных и тактических решений.

5. Даны предложения по оптимизации проведения отдельных проверочных действий при расследовании рассматриваемого вида преступлений, с учетом их специфики. В частности, о наделении сотрудников ФСЭНП МВД РФ полномочиями сотрудников налоговых органов в части проведения налоговых проверок.

7. Обоснованна актуальность проведения и определён предмет и методы исследования налоговой экспертизы.

8. На основе теоретических выводов, сделанных в диссертации, предлагается внедрение ряда организационно-управленческих мероприятий, направленных на повышение эффективности деятельности по раскрытию рассматриваемого вида деяний. Среди них:

- создание федерального правоохранительного органа по расследованию преступлений объединенных экономической спецификой, - Финансовой полиции;

- в налоговое законодательство и в закон «О милиции» внести изменения, позволяющие сотрудникам ФСЭНП МВД РФ при - установлении обстоятельств совершения налоговых преступлений пользоваться правами сотрудников налоговых органов.

9. Внесены некоторые предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального, уголовно-правового, налогового законодательства:

- Предложено в УПК РФ в п.4 ст. 80 термин «познания» заменить на более корректный — «знания»;

- Предусмотреть в законодательстве обязательное проведение налоговой экспертизы в отношении хозяйствующего субъекта в случаях несовпадения данных бухгалтерского и налогового учёта;

- Предложено закрепить в УПК РФ ответственность специалиста, за дачу ложных сведений в заключении и в показаниях.

10. Впервые на монографическом уровне исследованы способы уклонения от уплаты налогов при совершении криминальных банкротств.

В связи с тем, что современная законодательная база очень динамична, не стабильна, правоприменительные органы испытывают значительные трудности в толковании и реализации норм как материального так и процессуального права. Так, например, Государственной Думой РФ, 21 ноября 2003 года были внесены изменения в уголовный кодекс и уголовно-процессуальный кодекс РФ.

В частности, к двум статьям Уголовного кодекса, посвящённым налоговым преступлениям (ст. ст. 198, 199 УК РФ), были добавлены ещё две статьи, в диспозицию которых законодатель выносит отдельно два способа совершения налоговых преступлений. А именно: неуплата налогов налоговым агентом, (ст.

1991 УК РФ) и сокрытие материально-денежной базы, за счёт которой должна уплачиваться недоимка по налоги и сборам (ст.1992 УК РФ). Так же, законодатель отказался от учёта деятельного раскаяния как положения смягчающего ответственность или позволяющего её избежать. Принципиально изменена система расчёта крупного и особо крупного размера уклонения от уплаты налогов. Всё это говорит о то, что представленным исследованием проблематика данной темы не исчерпана и требуются дальнейшие научные и практические исследования для оптимизации деятельности правоохранительных органов.
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