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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Методика расследования заведомо ложных показаний свидетеля и потерпевшего"

Актуальность темы исследования. На современном этапе развития общества, и государства борьба- с преступностью во всех ее\* проявлениях становится, все более актуальной, проблемой. Остро стоит вопрос и с заведомо ложными показаниями свидетеля и потерпевшего. Вместо того, чтобы добросовестно исполнять свою обязанность — давать достоверную информацию, связанную с расследуемым событием, названные субъекты уголовно-процессуальных отношений уклоняются от ее исполнения, вводят в заблуждение следователя или дознавателя1, суд.

Заведомо ложные показания свидетеля и потерпевшего -распространенное общественно опасное и, в значительной степени, латентное преступление против правосудия (гл. 31 УК РФ). По оценкам различных исследователей, латентность лжесвидетельства составляет от 25 до 50%".

Заведомо ложных показаний эксперта, специалиста, заключений эксперта, а равно заведомо неправильных переводов в суде либо при производстве предварительного расследования не выявлено. В ходе проведенного исследования нами установлено, что такие уголовные дела встречаются крайне редко3.

За последние 5 лет статистика заведомо ложных показаний свидетеля и потерпевшего, свидетельствует: в 2005 г. было зарегистрировано 2705 преступлений; в 2006 г. их стало 3050; в 2007 и 2008 гг. - немногим меньше,

Данное преступление расследует следователь того органа, к чьей подследственности относится преступление, в связи с которым возбуждено соответствующее уголовное дело (ч. 6 ст. 151 УПК РФ), или дознаватель по письменному указанию прокурора (п. 2, ч. 3 ст. 150 УПК РФ), поэтому в дальнейшем их будем называть «субъект расследования».

2 См: Фельдблюм B.C. Уголовная ответственность за заведомо ложные показания: дис. канд. юрид. наук. М., 1972. С. 274 - 275; Жиляев А:И. Криминологическая характеристика.и предупреждение заведомо ложных показаний свидетелей и потерпевших, дис. канд. юрид. наук. Нижний Новгород. 2002. С. 3; Блинников В.А., Устинов B.C. Лжесвидетельство: Уголовно - правовые, криминологические, уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты. Ставрополь: Изд-во СГУ, 1999. С. 87; и др.

3Опрошено 309 практических работников и изучено 111 архивных уголовных дел данного вида за последние 10 лет. соответственно, 2585 и 2539 преступлений; в 2009г. зарегистрирован значительный их рост - 2603 преступления по Российской Федерации в целом1.

Количество преступлений исследуемого вида продолжает оставаться высоким и имеет тенденцию к увеличению. Показательным в этом отношении является Приволжский федеральный округ, на который приходится 1/3 всех преступлений этого вида, совершенных на территории РФ.

В ходе проведенного исследования установлено, что далеко не все зарегистрированные уголовные дела рассматриваются судами. Например: в 2005 г. в суд направлено 2341 уголовное дело (-364), в 2006 г. - 2619 (-431), в 2007 г. - 2172 (-413), в 2008 г. - 2133 (-406), в 2009 г. - 2364 (-239). Таким образом, за 5 лет 1853 уголовных дела по заведомо ложным показаниям свидетелей и потерпевших было прекращено на стадии предварительного расследования.

В этом отношении характерен следующий пример. Во время предварительного расследования по факту кражи автомашины из гаража свидетель в ходе дополнительного допроса в своих показаниях сообщил, что ранее им данные показания являются заведомо ложными, т.к. его за материальное вознаграждение попросил дать их потерпевший. В результате последний был привлечен к уголовной ответственности за заведомо ложный донос (ст. 306 УК РФ) и заведомо ложные показания (ст. 307 УК РФ), а свидетель, давший такие показания в ходе первоначального допроса, был освобожден от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 307 УК РФ, ввиду деятельного раскаяния.

Разработкой наиболее сложных и проблемных вопросов методики расследования отдельных видов (родов, групп) преступлений в разное время занимались: В.В. Агафонов, И. А. Архипова, О.Я. Баев, P.C. Белкин, H.A. Бурнашев, А.Н. Васильев, И.А. Возгрин, И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин, В.И. Колесниченко, A.M. Кустов, В.П. Лавров, И.М. Лузгин, P.A. Мариновский,

Здесь и далее по тексту приводятся статистические данные, полученные в ГИАЦ МВД России. См.: Преступность и правонарушения: статист, сб. - М.: ГИАЦ МВД России, 2004 - 2009.

М.М. Милованова, B:PL Отряхин, A.C. Подшибякин, JI.H. Посельская-М.В. Субботина, В.Г. Танасевич, А.Г. Филиппов, A.B. Шаров, Н:П. Яблоков и ДР

Значительный' вклад в, разработку отдельных аспектов расследования именно заведомо ложных показаний внесли такие1 ученые, как: Ю.П. Адамов, В.А. Блинников, И.А. Бобраков, A.B. Дулов, А.И. Жиляев, A.A. Закатов, В.А. Образцов, В.П. Лавров, А.Р. Ратинов, И.И. Рубцов, JI.A. Суворова, B.C. Устинов, О.М. Ушаков, B.C. Фельдблюм, М.Х. Хабибуллин, A.A. Шмидти др.

Специфика расследования преступлений данного вида обуславливается следующими наиболее важными обстоятельствами: а) субъектом преступления является лицо, изначально обладающее процессуальным статусом свидетеля, потерпевшего; б) содержание доказывания наличия умысла на заведомо ложные показания, к примеру, по источникам доказательстви средствам доказывания, не является типичным; в) весь процесс расследования заведомо ложных показаний свидетеля, потерпевшего, в главном («исходном») понимании, обусловлен и органично связан с расследованием преступления, в ходе которого они были выявлены; г) наличие легитимной возможности, при определенных обстоятельствах, освобожденияназванных субъектов преступления от уголовной ответственности.

Все выше изложенное, а также то, что представленная проблема на уровне монографического (диссертационного) исследования пока еще не рассматривалась, на наш взгляд, достаточно убедительно говорит о действительной необходимости разработки частной- (видовой) методики расследования заведомо ложных показаний свидетеля и потерпевшего.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является разработка комплекса актуальных уголовно- — процессуальных, организационно — тактических и методических положений теории и практики расследования заведомо ложных показаний свидетеля и потерпевшего как самостоятельной частной методики.

Для достижения поставленной цели предполагалось решение следующих основных теоретических и практических задач:

1) изучить литературные источники и законодательство в части, касающейся исследуемой проблемы;

2) обобщить действующую практику проверки сообщений о преступлении, возбуждения уголовных дел и расследования заведомо ложных показаний свидетеля, потерпевшего; выявить и сформулировать основные недостатки в этой работе;

3) уточнить имеющиеся теоретические положения, относящиеся к криминалистической характеристике исследуемого вида преступлений в целом и к отдельным ее элементам;

4) разработать отдельные теоретические положения, относящиеся к рассмотрению сообщения о преступлении (цели, задачи, содержание, объем и пределы деятельности правоохранительных органов), а также к тактике и методике расследования заведомо ложных показаний свидетеля, потерпевшего;

5) сформулировать принципиальные особенности возбуждения уголовных дел о заведомо ложных показаниях свидетеля, потерпевшего;

6) определить оптимальный перечень обстоятельств, подлежащих установлению по данному виду преступления в ходе предварительного рас следования;

7) выделить типичные ситуации рассмотрения сообщения о преступлении по факту заведомо ложных показаний свидетеля, потерпевшего;

8) сформулировать, с учетом выявленных особенностей криминалистической характеристики заведомо ложных показаний свидетеля и потерпевшего, ситуации первоначального этапа расследования;

9) выявить наиболее важные особенности тактики отдельных следственных действий и сформулировать соответствующие рекомендации субъекту расследования;

10) показать типичные ошибки, субъекта расследования, так или иначе способствующие заведомо ложным показаниям свидетеля, потерпевшего и дать рекомендации следователю (дознавателю) по их недопущению.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования являются\* общественные отношения, возникающие, с одной стороны, в связи с дачей свидетелем,, потерпевшим заведомо ложных показаний; а с другой - в связи с деятельностью субъектов рассмотрения сообщения (материалов) о преступлении и следователя (дознавателя) в процессе расследования данного вида преступления.

Предметом исследования являются: 1) криминалистическая характеристика заведомо ложных показаний потерпевшего, свидетеля; 2) закономерности подготовки и совершения преступления, предусмотренного статьей 307 УК РФ; 3) закономерности возникновения информации о преступлении данного вида и его субъектах; 4) закономерности собирания, оценки и использования доказательств в ходе расследования заведомо ложных показаний свидетеля, потерпевшего; 5) практика раскрытия и расследования данного вида преступлений и практика рассмотрения таких дел в судах по существу; 6) теоретические положения уголовного права и уголовного процесса, относящиеся к квалификации события и досудебногопроизводства.

Методология исследования, его теоретическая и эмпирическая основа. Методологическая основа диссертации определяется целью и задачами исследования. Основополагающим методом исследования является диалектический метод познания социально — правовых явлений, а также системно-структурный, сравнительно-правовой, исторический, логический, конкретно-социологический, статистический и частнонаучные методы познания.

Теоретическую основу диссертационного исследования« составляют положения науки криминалистики, а также уголовного права и криминологии, уголовного процесса, оперативно — розыскной деятельности, психологии, социологии, физиологии.

Эмпирическую базу исследования составляют: 1) результаты опроса по специально разработанной анкете 195 следователей и дознавателей, 114 судей в г.г. Брянск,. Воронеж; Калуга, Москва, Смоленск и Ярославль; экспресс -опроса: 20 Г гражданина (в возрасте от 16 до 60 лет) в тех же регионаз-с Европейской« части России; 2) результаты изучения' 111= архивных уголовных дел, возбужденных по фактам; заведомо ложных показаний? свидетеля:, потерпевшего; находящихся» в судах указанных выше городов с 1999 по 2008 год включительно; 3) результаты анализа ответов следователей й судей\* на о и те же вопросы анкеты; 4) результаты изучения протоколов допросов, очных ставок с участием свидетелей, потерпевших, давших заведомо ложные показания по 42 архивным уголовным делам.

Кроме того, широко использовалась статистика о преступлениях и правонарушениях, полученная в ГИАЦ МВД России за 2004 - 2009 гг.

Нормативно — правовой основой исследования выступают соответствующие положения Конституции Российской Федерации; статьи и нормы действующего уголовного и уголовно - процессуального законодательства; Указы Президента и Постановления Правительства Российской Федерации в части, касающейся исследуемой проблемы; приказы и инструкции МВД России, иные подзаконные нормативные правовые акты, анализ и использование которых обуславливается предметом и задачами настоящего исследования.

Научная новизна и практическая значимость исследования заключается в том, что предпринята первая попытка на диссертационном уровне с позиции современной; уголовно — правовой, уголовно — процессуальной; криминалистической, и' оперативно - розыскной теории и практики; исследовать - многоаспектный; комплекс положений; составляющих в своей основе типовую- частную криминалистическую; методику расследования заведомо ложных показаний свидетеля, потерпевшего> (ст. 307 УК РФ); разработаны- некоторые\* новые и уточнены отдельные имеющиеся/ положения теории и практики . деятельности субъектов проверки в, рамках стадии возбуждения уголовного дела по\* рассмотрению сообщения о преступлении; сформулированы предложения и рекомендации следователю (дознавателю)\* по наиболее эффективному производству отдельных следственных действий.

Ход и результат проведенного' исследования могут быть успешно использованы как основа для дальнейшей научной разработки вопросов методики расследования дачи заведомо ложного заключения или показания эксперта, показания специалиста, а также заведомо неправильного перевода в суде или в ходе предварительного расследования.

Кроме того, теоретическая новизна и практическая значимость исследования получила свое выражение в следующих, на наш взгляд, наиболее важных положениях, выносимых на защиту:

1. Выявленная совокупность элементов криминалистической характеристики заведомо ложных показаний свидетеля и потерпевшего, отражающая особенность данного вида преступления: 1) данные о способе заведомо ложных показаний свидетелем, потерпевшим; 2) сведения о типичных особенностях личности свидетеля, потерпевшего, в том числе, мотивы и цели заведомо ложных показаний; 3) особенности оставляемых свидетелем, потерпевшим следов (механизм следообразования); 4) основные обстоятельства заведомо ложных показаний свидетеля, потерпевшего (место, время и обстановка); 5) причины и условия, способствующие заведомо ложным показаниям свидетеля, потерпевшего; 6) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение свидетеля, потерпевшего от уголовной ответственности и наказания.

2. Классификация способов заведомо ложных показаний свидетеля, потерпевшего в соответствии с формами их лжи: 1) утверждение свидетелем, потерпевшим полностью вымышленных фактов (явлений), которых реально не существовало; 2) отрицание ими обстоятельств, действительно имевших место, без их замены ложными фактами; 3) отрицание названными субъектами обстоятельств, действительно имевших место с их заменой-ложными фактами; 4) частичное умолчание свидетеля, потерпевшего о подлинных фактах события;

• и

5) частичное умолчание ими о подлинных фактах с заменой их вымышленными, событиями.

3. Типичный■ «портрет» личности свидетеля; потерпевшего, дающего заведомо ложную информацию', это-лицо, практически в равной степени как мужского, так. и женского пола (52 и 48%, соответственно), в возрасте, преимущественно, от 16 до 45 лет (83^3%), не имеющее высшего или неполного высшего образования (94,6%), более чем в половине случаев (около 58%) без постоянного места работы, ранее не судимое (90,9%), характеризующееся положительно по месту работы и жительства и наделенное процессуальным статусом потерпевшего или свидетеля по уголовному делу.

4. Классификация субъекта преступления в соответствии с моментом возникновения умысла на дачу заведомо ложной информации, который может быть (условно) двух типов: к первому типу следует отнести свидетелей, потерпевших, у которых изначально не было умысла (установки) на заведомо ложные показания. В ходе первоначального допроса такиесвидетели, потерпевшие дают правдивые показания, но потом меняют позицию (отношение) к своей уголовно-процессуальной роли в продолжающемся расследовании и дают заведомо ложную информацию по существу обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ).

Ко второму типу свидетелей, потерпевших можно отнести лиц, которые изначально имели умысел (установку) на заведомо ложные показания и реализовали его уже в ходе первоначального допроса.

5. Уточнено криминалистическое понятие заведомой лжи, которая представляет собой неправду в различных, ее формах, содержанием которой является сознательное утверждение, умолчание или отрицание каких - либо понятий, высказывание суждений, противоречащих адекватно отраженной в сознании свидетеля; потерпевшего объективной действительности,, имевшей место в связи с восприятием события, преступления.

Кроме того, выделены и рассмотрены три ее формы: 1) активная ложь; 2) пассивная ложь; 3) активно — пассивная (смешанная) ложь.

6. Уточнен, прогресс (стадии) формирования заведомо ложных показаний свидетеляпотерпевшего, который: складывается, из: 1) восприятия события« преступления в целом или отдельных его сторон (обстоятельств); 2) запоминания события преступления/ в\*, целом или отдельных его; сторон (обстоятельств); 3) изменения сохранившегося;; в? памяти идеального' образа события: преступления в целом или отдельных его сторон (обстоятельств); 4) запоминания новой (ложной) модели события^ преступления (его обстоятельств), воспринятого ранее; 5) воспроизведения показаний о ложном идеальном образе преступления, его отдельных сторон и обстоятельств, их фиксации.

7. Разработанное понятие «рассмотрение сообщения о преступлении» представляет собой надлежащее принятие сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении, определение наличия или отсутствия в нем основания для возбуждения уголовного дела в установленные законом сроки, допустимыми законом и иными нормативными актами средствами и в объеме минимального количества признаков преступления; позволяющее\* принять обоснованное решение о возбуждении уголовного дела, об отказе в его возбуждении, о передаче сообщения по подследственности или в суд по результатам данной проверки.

Кроме того, сформулированы: цель, содержание, объем, средства, субъекты и пределы данной деятельности.

8. Типичные ситуации, складывающиеся1 в ходе рассмотрения сообщения о заведомо ложных показаниях'. 1) известен только потерпевший; от преступления; имеются его показания; которые противоречат содержанию протокола осмотра места происшествия полностью или частично; 2); известен потерпевший и свидетель(и); их показания не противоречат друг другу и содержанию протокола осмотра; места происшествия, но расходятся с показаниями- подозреваемого; (обвиняемого); 3) известен потерпевший и свидетель(и); их показания: не совпадают по определенному факту, являющемуся элементом предмета доказывания; 4) известен потерпевший: и подозреваемый; их показания не совпадают по одному или нескольким фактам, подлежащим установлению в ходе данного расследования:

9. Рекомендации по организации и тактике проведения допроса обвиняемых (подозреваемых),, очной ставки« с их участием1 и- проверки показаний на месте в ходе расследования\* заведомо ложных показаний свидетеля, потерпевшего: а) наблюдать за невербальными реакциями допрашиваемого и их анализировать; б) предмет очной ставки необходимо разделить на отдельные эпизоды, связанные с ложными показаниями свидетеля, потерпевшего по предыдущему расследованию; в) показания лица, дающего, по мнению следователя, правдивую информацию, использовать как важные улики против обвиняемого (подозреваемого), выстраивая на их основе дальнейшую линию своего поведения в ходе продолжающегося допроса на очной ставке; г) в ходе подготовки к проверке показаний на месте субъект расследования практически всегда должен предварительно осмотреть место проведения этого следственного действия, потому что к данному моменту проходит, как правило, значительное время, вследствие чего наступают существенные изменения обстановки на нем.

Достоверность и научная обоснованность результатов исследования обусловлена репрезентативностью, системным подходом к исследованию и формулированию выводов с учетом исторически складывающихся представлений об основных категориях разрабатываемой проблемы; изучением и анализом большого числа научных источников; апробацией наиболее важных положений исследования в учебном процессе и практической деятельности органов предварительного расследования, (акты внедрения прилагаются), а также использованием результатов всестороннего изучения, анализа и оценки практической деятельности, связанной с расследованием заведомо ложных показаний свидетеля, потерпевшего; изучением, анализом и использованием: 1) статистических данных Главного информационно — аналитического центра МВД России и ИЦ субъектов Российской Федерации; 2) результатов анкетирования работников подразделений следствия и дознания- различных регионов^ ЦФО РФ; 3) результатов анкетирования, судей того же региона; 5) результатов изучения- архивных уголовных дел по исследуемому виду преступлений; 6)- результатов «уличного» экспресс — опроса граждан по отдельным проблемам исследуемой темы.

Теоретическая и» практическая значимость исследования определяется тем, что выводы и предложения, сформулированные в ходе и по результатам исследования, вносят определенный вклад в развитие важных положений криминалистической теории и практики расследования заведомо ложных показаний свидетеля и потерпевшего (ст. 307 УК РФ). Отдельные положения диссертационного исследования могут быть реализованы в учебном процессе юридических вузов и факультетов по соответствующим темам и специальным курсам на кафедрах криминалистики и предварительного расследования.

Апробация и внедрение результатов исследования в учебный процесс и практическую деятельность. Наиболее важные аспекты исследуемой проблемы изложены в четырех публикациях, в том числе, две публикации в научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации; общий объем публикаций — 1,5 п.л.

Кроме того, результаты, полученные автором, внедрены в учебный процесс на кафедрах криминалистики Брянского, Рязанского, Смоленского и Тульского филиалов МосУ МВД России, Калининградского юридического института МВД России и Краснодарского университета МВД России, а также в практическую деятельность ОМ — 2 УВД по г. Брянска, ОВД по Смоленскому району и УВД по Смоленской области.

Структура диссертации обусловлена логикой исследования и состоит из введения, трех глав, включающих одиннадцать параграфов, заключения, списка литературы и приложений (схемы, иллюстрирующие содержание отдельных вопросов темы исследования; результаты анкетирования; результаты экспресс -опроса граждан; две справки по изученным архивным уголовным делам;

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Дубинин, Лев Геннадьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ход и результаты проведенного диссертационного исследования позволяют сделать следующие основные выводы и предложения, направленные на повышение эффективности расследования преступлений, предусмотренных ст. 307 УК РФ «Заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего».

1. Криминалистическая характеристика заведомо ложных показаний свидетеля, потерпевшего представляет собой вероятностную информационную модель типовых заведомо ложных показаний свидетелей, потерпевших, отражающую систему криминалистически значимых данных о наиболее общих их признаках и служащую построению типичных версий, принимаемых за основу оптимальной организации сил и средств в ходе расследования конкретного заведомо ложного показания свидетеля, потерпевшего. Научная и практическая функции данной криминалистической категории определяют ее важное значение для теории криминалистики и практики расследования, в том числе и указанного вида преступления.

2. Элементами криминалистической характеристики заведомо ложных показаний свидетеля, потерпевшего являются: 1) данные о способе заведомо ложных показаний свидетелем, потерпевшим; 2) сведения о типичных особенностях личности свидетеля, потерпевшего, в том числе мотивы и цели заведомо ложных показаний; 3) особенности оставляемых свидетелем, потерпевшим следов (механизм следообразования); 4) основные обстоятельства заведомо ложных показаний свидетеля, потерпевшего (место, время и обстановка); 5) причины и условия, способствующие заведомо ложным показаниям свидетеля, потерпевшего; 6) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение- свидетеля, потерпевшего от уголовной ответственности и наказания.

3. Криминалистическое понятие заведомой лжи - неправда'в. различных ее формах, содержанием которой\*\* является сознательное утверждение, частичное умолчание или отрицание каких-либо понятий (событий, фактов), высказывание суждений (мнений, заключений), противоречащих правильно отраженной в сознании свидетеля, потерпевшего\* объективной действительности, имевшей место в связи с восприятием события преступления в целом или отдельных его обстоятельств.

4. Классификация» способов заведомо ложных показаний свидетелем, потерпевшим^ в соответствии с формами лжи выглядит следующим образом: 1) утверждение свидетелем, потерпевшим полностью вымышленных фактов (явлений), которых реально не существовало; 2) отрицание ими обстоятельств, действительно имевших место, без их замены ложными фактами; 3) отрицание названными субъектами обстоятельств, действительно имевших место с их заменой ложными фактами; 4) частичное умолчание свидетеля, потерпевшего о подлинных фактах события; 5) частичное умолчание ими о подлинных фактах с заменой их вымышленными событиями.

5. Наиболее характерным субъектом заведомо ложных показаний является лицо, практически в равной степени как мужского, так и женского пола (52 и 48%, соответственно), в возрасте, преимущественно, от 16 до 45 лет (83,3%), не имеющее высшего или неполного высшего образования (94,6%), в половине случаев без постоянного места работы (около 58%), ранее не судимое (90,9%), характеризующееся положительно по месту работы и жительства и наделенное процессуальным статусом потерпевшего или свидетеля по уголовному делу.

6. Свидетель или потерпевший, как субъект преступления в смысле ч. 1 ст. 307 УК РФ, - «не однороден», т.е. он может быть (условно) двух типов.

К первому типу следует отнести свидетелей, потерпевших, у которых' изначально не было умысла (установки) на заведомо ложные показания. В ходе первоначального допроса такие свидетели, потерпевшие дают правдивые показания. Однако впоследствии они меняют позицию (отношение) к своей уголовно-процессуальной роли в продолжающемсярасследовании и дают заведомо ложную информацию, по существу обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ).

Ко второму типу свидетелей, потерпевших можно отнести лиц, которые изначально имели умысел (установку) на заведомо ложные показания. Такой умысел мог быть обусловлен одним или несколькими мотивами.

На первоначальном допросе в ходе предварительного расследования\* свидетель, потерпевший дает полностью или частично заведомо ложные показания, переориентация на- которые произошла вследствие желания реализовать свой, чаще всего, корыстный (почти в 75% случаев), либо иной (немногим более 25%) мотив, обусловленный боязнью за свою жизнь и здоровье или жизнь и здоровье своих близких; состраданием; низменными побуждениями и т.п.

7. Уточнено криминалистическое понятие заведомой лжи, которая представляет собой неправду в различных ее формах, содержанием которой является сознательное утверждение, умолчание или отрицание каких - либо понятий (событий, фактов), высказывание суждений (мнений, заключений), противоречащих правильно отраженной в сознании свидетеля, потерпевшего-объективной действительности, имевшей место в связи с восприятием события преступления в целом или отдельных его обстоятельств.

8. Процесс формирования заведомо ложных показаний у свидетеля, потерпевшего представляется как: 1) восприятие события преступления в целом или отдельных его сторон (обстоятельств); 2) запоминание события преступления в целом или отдельных его сторон (обстоятельств); 3) изменение сохранившегося в памяти идеального образа события преступления, в целом или отдельных его сторон (обстоятельств); 4) запоминание новой модели события преступления (его- отдельных обстоятельств), воспринятого ранее в силу сложившейся ситуации; 5) воспроизведение показаний свидетелем, потерпевшим о ложном идеальном образе преступления,, его отдельных сторон и обстоятельств, их фиксация.

9. Рассмотрение сообщения о преступлении как этап деятельности органа дознания, дознавателя, следователя и прокурора в рамках стадии возбуждения уголовного дела, представляет собой надлежащее принятие сообщения о любом совершенном ши готовящемся преступлении, определение наличия или отсутствия в нем основания для возбуждения уголовного дела в установленные законом сроки, допустимыми законом и иными нормативными актами средствами и. в объеме минимального количества признаков преступления, позволяющее принятьобоснованное решение о возбуждении уголовного дела, об отказе в его возбуждении, о передаче сообщения по подследственности или в суд, по результатам данной проверки.

Целью рассмотрения сообщения о преступлении, на наш взгляд, является принятие надлежащим лицом обоснованного процессуального решения о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, о передаче сообщения по подследственности или в суд (ст. 145 УПК РФ) на основе результатов проведенной проверки сообщения (ч. 1 ст. 144 УПК РФ).

Содержание рассмотрения сообщения может быть представлено следующими элементами (ч.1 ст. 144 УПК РФ):

1) прием и предварительное изучение сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении (ч.1 ст. 144 УПК РФ);

2) проверка сообщения о преступлении (ч. 1 ст. 144 УПК РФ);

3) принятие решения по результатам проверки сообщения о преступлении (ч. 1 ст. 144, ст. 145 УПК РФ).

Проверка сообщения о преступлении является центральным элементом процесса рассмотрения сообщения о преступлении; такая проверка сообщения должна рассматриваться с позиций объема, средств, пределов и субъектов проверки: объем проверки,сообщения о преступлении заключается в установлении минимального количества признаков, характеризующих объект и объективную сторону конкретного преступления (не все элементы состава преступления и не в полном объеме) и«достаточных длявозбуждения уголовного дела; средства осуществления проверки сообщения- о преступлении можно подразделить на две группы:

1)'прямо закрепленные в уголовно-процессуальном^ законе: а) осмотр места происшествия в случаях, не терпящих отлагательства (ч. 2 ст. 176 УПК; РФ); б) направление требований; к редакции- главному редактору соответствующего средства; массовой информации; распространившему сообщение о преступлении; о передаче документов' и материалов, подтверждающих сообщение\* о преступлении, а также данных о лице, предоставившем указанную информацию (ч. 2 ст. 144 УПК РФ); в) производство документальных проверок и ревизий, исследования документов, предметов, трупов с привлечением специалистов (ч. 1 ст. 144 УПК РФ);

2) предусмотренные нормативными документами иного характера: а) досмотр (ст. 27. 1.; 27. 7.; 27. 9. КоАП РФ); б) осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов (ст. 27. 1.; 27. 8. КоАП РФ); в) исследование веществ и объектов; г) оперативно — разыскныемероприятия; д) получение объяснений; е) требование о предоставлении прокурору информации, справок, документов и их копий; ж) получение сотрудниками милиции от граждан и должностных лиц необходимых сведений, справок, документов и копий с них; з) судебно — медицинское освидетельствование.

Надлежащими субъектами проверки сообщений о преступлениях являются: дознаватель, орган дознания, следователь, прокурор, о чем однозначно сказано в ч. 1 ст. 144 УПК РФ; пределы проверки, как одно из ключевых понятий этапа рассмотрения; сообщения; о преступлении, на наш взгляд, должны определяться рамками первой стадии уголовного процесса — возбуждения, уголовного дела (раздел 7 УПК РФ); а по времени занимать от 3 до 30 суток (ч. 1 и ч. 3 ст. 144 УПК РФ) и быть обусловленными целью этой стадии.

В ходе проверки сообщения о преступлении нельзя! устанавливать ту информацию (данные, обстоятельства);, которая; в случае: возбуждения уголовного дела, может и должна быть установлена на первоначальном этапе расследования. В противном случае, мы будем иметь дело, с так называемым, внепроцессуальным расследованием», что является грубым нарушением норм конституционных прав граждан и отдельных положений уголовно-процессуального законодательства РФ.

10. В ходе проверки^ cooбщeнияi о преступлении может сложиться несколько типичных ситуаций1, неразрывно (органично) связанных с расследованием по первоначальному уголовному делу, возбужденному, практически, по любой норме УК РФ, за исключением норм ст. 307.

Типичные ситуации проверки сообщения о преступлении, предусмотренном ст. 307 УК РФ: 1) известен только потерпевший от преступления, имеются его показания, которые, однако, противоречат содержанию протокола осмотра места происшествия полностью или частично; 2) известен потерпевший и свидетель(и); их показания не противоречат друг другу и содержанию протокола осмотра места происшествия, но расходятся с показаниями подозреваемого (обвиняемого); 3) известен потерпевший и свидетель(и); их показания расходятся между собой по определенному факту, являющемуся элементом предмета доказывания; 4) известен потерпевший и подозреваемый; их показания расходятся по одному или нескольким фактам, подлежащим установлению в ходе данного расследования.

11. Особенности возбуждения уголовных дел о заведомо ложных показаниях свидетеля, потерпевшего заключаются в том, что поводом для возбуждения таких дел является лишь рапорт об обнаружении признаков преступления или частное определение судьи, причем, проверка сообщения о преступлении по данному факту может и не проводиться. Материалы проверки содержат копии протоколов следственных действий: допроса, очной ставки, поверки показаний на месте и др., являющихся источниками доказательств по уголовному делу, возбужденному по ст. 307 УК РФ.

12. Ситуации первоначального этапа расследования преступлений данного вида: 1. Подозреваемый, обвиняемый («бывший» свидетель, потерпевший) дает показания и признает себя (полностью или частично) виновным в заведомо ложных показаниях. 2. Подозреваемый, обвиняемый отказывается от показаний в соответствии со ст. 51 Конституции РФ, т.е. проявляет равнодушие к результату расследования. 3. Подозреваемый, обвиняемый дает показания и не признает себя виновным в заведомо ложных показаниях в ходе предварительного расследования. Кроме того, представлена разработанная программа действий субъекта расследования по их разрешению.

13. Типичными тактическими просчетами субъекта расследования заведомо ложных показаний свидетеля, потерпевшего являются: отсутствие определяющих стадий уже первоначального допроса обвиняемых (подозреваемых) — «свободного рассказа» или «вопросно — ответной стадии» (в 23,8 и 21,4% случаев, соответственно); в 54,7% случаев предмет допроса обвиняемых (подозреваемых) является неоправданно «урезанным» в сравнении с тем, что требуется установить, исходя из предмета доказывания по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ); не все следователи, дознаватели знают о том, что возбудить уголовное дело по ст. 307 УК РФ можно уже на любом этапе расследования преступления, в ходе которого устанавливается заведомая ложность показаний свидетеля, потерпевшего; зачастую, предварительно не знакомится с местом, где будет проводить проверку показаний, что весьма целесообразно, т.к. к моменту ее проведения обстановка и, особенно, пути подхода к нему и ухода с него существенно меняются и др.

14. По результатам проведенного исследования сформулированы отдельные рекомендации субъекту расследования по организации и проведению допросов, очных ставок и проверок показаний на месте, среди которых можно назвать следующие: а) наблюдать за невербальными реакциями допрашиваемого и их анализировать; б) предмет очной ставки необходимо разделить на отдельные эпизоды, связанные с ложными показаниями свидетеля, потерпевшего по предыдущему расследованию; в) показания лица, дающего, по мнению следователя, правдивую информацию, использовать как важные улики против обвиняемого (подозреваемого), выстраивая на их основе дальнейшую линию своего поведения в ходе продолжающегося допроса на очной ставке и др.
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240. Способы дачи заведомо ложных показаний в соответствии с формами лжи1. ИЗ

241. Изменение процессуального статуса свидетеля, потерпевшего, дающего заведомо ложную информацию в ходе предварительно расследованияИ1. Явление (предмет)

242. Отношение объемов воспринятой, запечатленной и воспроизведенной информации по отношению к наблюдаемому явлению.1. Событие преступления

243. Восприятие события преступления в целом или отдельных его сторон (обстоятельств):

244. Субъективные ощущения на уровне реализации особенностей конкретного субъекта, вызванные, как правило, случайным стечением обстоятельств.

245. Запоминание события преступления в целом или отдельных его сторон (обстоятельств).

246. Удержание (сохранение) в памяти события преступления в целом или отдельных его сторон (обстоятельств) на уровне индивидуальных особенностей конкретного субъекта.

247. Изменение сохранившегося в памяти идеального образа события преступления в целом или отдельных его сторон (обстоятельств).

248. Создание иной модели преступления, отдельных его обстоятельств в той или иной ситуации его совершения в связи с возникновением установки на дачу заведомо ложных показаний.

249. Запоминание новой модели события преступления (его обстоятельств), воспринятого ранее в силу случайного стечения обстоятельств.

250. Удержание (сохранение) в памяти ложного идеального образа преступления, его отдельных сторон и обстоятельств.

251. Воспроизведение показаний« о ложном идеальном > образе преступления, его отдельных сторон и обстоятельств и их фиксация.

252. Реализация умысла на дачу заведомо ложных показаний, под угрозой не достижения поставленной цели.I

253. Стадии (процесс) формирования заведомо ложных показанийи

254. Процесс рассмотрения сообщения о преступлении

255. Аналитическая (итоговая) справка по результатам изучения архивных уголовных дел исследуемого вида

256. В отношении кого было возбуждено уголовное дело:11. Потерпевшего31 27,92%12. Свидетеля80 72,07%13. Эксперта0 0%14. Специалиста0 0%15. Переводчика0 0%

257. Кто из свидетелей, потерпевших дает ложные показания:71. Мужчина58 52,25%72. Женщина53 47,75%

258. Наличие судимости у субъекта преступления:31. судим10 9%32. несудим101 90,99%

259. Какое образование у субъекта преступления?41. Неполное среднее19 17,11%

260. Среднее образование53 47,74%

261. Среднее специальное33 29,72%

262. Высшее, неполное высшее6 5,4%

263. Социальное положение субъекта преступления:

264. Без постоянного источника доходов64 57,65%52. Рабочие30 27,02%53. Служащие6 5,4%54. Учащийся3 2,7%55. Пенсионер8 7,20%1. СО)

265. Проводилась ли доследственная проверка материалов:

266. Если проводилась, то в отношении кого:свидетеля 1 0,90%потерпевшего8 7,20%62. Не проводилась102 91,89%

267. Сроки проведения расследования (было продление или нет):

268. Срок производства расследования продлен до 3-х месяцев1 0,09%

269. Срок производства расследования продлен до 12-ти месяцев0 0%73. Не продлевался110 99,09%

270. Приостанавливалось ли расследование по уголовному делу:81. Нет110 99,09%

271. Приостанавливалось по п.2 4.1 ст.208 УПК РФ1 0,9%

272. Приостанавливалось по п.З ч. 1 ст.208 УПК РФ0 0%

273. Приостанавливалось по п.4 4.1 ст.208 УПК РФ0 0%

274. Имело ли место добровольное признание следователю потерпевшего, свидетеля о дачи ими заведомо ложных показаний на предварительном следствии:91. Да0 0%92. Нет 111 100%

275. Наиболее типичные процессуальные документы, в том числе и протоколы следственных действий, имевшиеся в уголовных делах в «рамках» первоначального этапа расследования\*:

276. Постановление о возбуждении уголовного дела74 66,66%

277. Постановление о выделении уголовного делав отдельное производство37 33,33%

278. На данный вопрос имеется несколько вариантов ответовj

279. Ю.З. Протокол принятия устного заявления о преступлении 0 0%

280. Рапорт об обнаружении признаков преступления 37 33,33%

281. Протокол осмотра места происшествия 3 2,70%

282. Поручение о производстве отдельных следственных действийоперативно-розыскных, розыскных мероприятий) 37 33,33%

283. Постановление о признании потерпевшим 0 0%

284. Протокол допроса потерпевшего 111 100%

285. Имело ли место в ходе судебного заседания признание потерпевшего, свидетеля о дачи ими заведомо ложных показаний на предварительном следствии или в суде:111. Да0 0%112. Нет111 100%

286. Имело ли место в ходе судебного заседания признание потерпевшего, свидетеля о дачи ими заведомо ложных показаний в суде:121. Да0 0%122. Нет 111 100%г о>

287. Поводами к возбуяадению уголовных дел данной категории явилось:

288. Обнаружение признаков данного преступления самим следователем в ходе расследования37 33,33%

289. Заявление потерпевшего, свидетеля о ложности данных ими показаний на стадии предварительного следствия0 0%

290. Заявление потерпевшего, свидетеля о ложности данных ими показаний в ходе судебного заседания0 0%

291. Обнаружение признаков данного преступления в ходе судебного производства по другому уголовному делу (ложные показания давались в суде)74 66,66%

292. В ходе расследования данной категории преступлений следователь взаимодействовал с:

293. Оперуполнмоченными уголовного розыска37 33,33%

294. Участковыми уполномоченными милиции0 0%

295. Сотрудниками других служб и подразделений0 0%

296. Не взаимодействовал74 66,66%

297. Какую позицию занимал подозреваемый, обвиняемый в ходе предварительного расследования:

298. Активно сотрудничал со следователем2 1,80%

299. Ссылался на ранее данные показания108 97,29%

300. Проявлял равнодушие по отношению к результатам расследования1 0,90%

301. Какая мера пресечения избрана в отношении обвиняемого, подозреваемого:

302. Подписка о невыезде и надлежащем поведении111 100%162. Личное поручительство0 0%

303. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым,обвиняемым0 0%164. Залог0 0%165. Заключение под стражу0 0%

304. Заявляли ли ходатайства подозреваемый, обвиняемый на стадии предварительного расследования:171. Да1 0,09%172. Нет110 99,09%

305. Уголовное дело прекращалось на стадии предварительного расследования (на основании примечания к ст. 307 УК РФ):181. Да1 0,09%182. Нет110 99,09%

306. Сообщил ли потерпевший, свидетель на первоначальном допросе о ложности своих показаний:191. Да0 0%192. Нет111 100%

307. Страх расправы над самим потерпевшим, свидетелем или их близкими со стороны подозреваемого;обвиняемого0 0%

308. Материалы уголовного дела (по ст. 307 УК РФ) были выделены из первоначального уголовного дела возбужденному по другому факту:221. Да37 33,33%222. Нет74 66,66%

309. Было ли возвращено дело из суда на дополнительное расследование в виду вновь открывшихся обстоятельств:231. Да0 0%232. Нет 111 100%

310. В ходе проведения, каких следственных действий, был обнаружен фактдачи заведомо ложных показании потерпевшим, свидетелем : 241. Допроса 37 33,33%242. Повторного допроса 0 0%

311. Очной ставки между потерпевшим и свидетелем 37 33,33%

312. Очной ставки между свидетелем и свидетелем 0%24;5- Очной ставки между подозреваемым и потерпевшим- 0 0%

313. Очной ставки между обвиняемым и потерпевшим 0 . 0%

314. Очной ставки между подозреваемым и свидетелем 0 0%

315. Очной ставки между обвиняемым и свидетелем 0 0%

316. Проверки показании на месте 31 27,92%

317. На данный вопрос имеется несколько вариантов ответов2410. Предъявления для опознания2411. В ходе судебного заседания на стадии судебного следствия74 66,66%

318. Какой приговор был вынесен судом после рассмотрения уголовного дела по существу:251. Оправдательный0 0%252. Обвинительный111 100%

319. В случае вынесения обвинительного приговора, какой вид наказания был избран:261. Штраф0 0%

320. Лишение права занимать определенные должностиили заниматься определенной деятельностью0 0%

321. Лишение специального, воинского или почетногозвания, классного чина и государственных наград0 0%264. Обязательные работы0 0%

322. Исправительные работы110 99,09%

323. Ограничение по военной службе0 0%267. Ограничение свободы0 0%268. Арест0 0%

324. Лишение свободы на определенный срок1 0,9%2610. Пожизненное лишение свободы0 0%хсводная) анкета по результатам опроса 195 следователей и дознавателейорганов внутренних дел

325. Приходилось ли Вам расследовать заведомо ложные показания потерпевшего, свидетеля (ст. 307 УК РФ):11. Да48 21,10%12. Не приходилось154 78,97%

326. Поводами к возбумадению уголовных дел данной категории являлось:

327. Обнаружение признаков данного преступления самим следователем в ходе расследования65 33,33%

328. Сообщение потерпевшего, свидетеля о ложности данных ими показаний на стадии предварительногоследствия23 11,79%

329. Сообщение потерпевшего, свидетеля о ложностиданных ими показаний в ходе судебного заседания5 2,56%

330. Обнаружение признаков данного преступленияв ходе судебного заседания по другому уголовномуделу101 51,79%

331. Затрудняюсь ответить1 0,51%

332. По каким составам преступлений Вы чаще всего сталкиваетесь с дачей ложных показаний потерпевшим или свидетелем: 3.1. Убийствам 0 0%32. Изнасилованиям 2 1,02%

333. Причинению вреда здоровью различной степенитяжести 38 19,48%34. Истязание 1 0,51%35. Побои 10 5,12%36. Кражам 36 18,46%37. Угонам 35 17,94%38. Мошенничеству 20 10,25%39. Грабежам 27 13,84%г^о j310. Разбоям.8 4,10%311. Хулиганству10 5,12%

334. Иные составы, например: вымогательство6 3,07%получение взятки1 0,51 %превышение должностныхполномочий1 0,51%

335. В ходе расследования данной категории преступлений следователь, чаще всего, взаимодействовал с:

336. Оперуполномоченными уголовного розыска81 41,53%

337. Участковыми уполномоченными милиции5 2,56%

338. Оперуполномоченными ОБОП1 0,51 %

339. Оперуполномоченными ОБЭП3 1,50%

340. Взаимодействие не осуществлял105 53,84%

341. Какие первоначальные следственные действия Вами проводились во время расследования данной категории преступлений\*:51. Допрос147 75,38%

342. Осмотр места происшествия9 4,61%53. Осмотр документов6 3,07%54. Освидетельствование0 0%

343. Следственный эксперимент7 3,58%56. Обыск5 2,56%57. Выемка8 4,10%

344. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления0 0%

345. Контроль и запись переговоров0 0%510. Очная ставка152 77,94%

346. Предъявление для опознания0 0%

347. Проверка показаний на месте10 5,12%

348. Назначение экспертиз1 0,51 %

349. В ходе, каких следственных действий, чаще всего; свидетели, потерпевшие давали заведомо ложные показания\*:61. Допросов:190 97;43%

350. Следственных экспериментов4 2,05%63. Очных ставок16 8,20%

351. Предъявлений для опознания2 1,02%

352. Проверок показаний на месте3 1,53%

353. Обязательно ли должна проводиться доследственная проверка материалов по делам данной категории:71. Да54 27,69%72. Нет141 72,30%

354. Поступали ли заявления о явке с повинной со стороны свидетеля или потерпевшего в ходе предварительного следствия:81. Да0 0%82. Нет195 100%

355. Какие, на Ваш взгляд, необходимо предпринять меры для эффективного предупреждения дачи заведомо ложных показаний свидетелем, потерпевшим:

356. Присяга граждан (обязательство давать правдивыепоказания)5 2,56%

357. Религиозная присяга для верующих (обязательстводавать правдивые показания в соответствии с религиозными канонами)2 1,02%1. К(

358. Обязательное использование при допросе детекторалжи64 32,82%

359. Защита свидетеля от давления, обвиняемого и других заинтересованных лиц75 3 8,46%

360. Увеличение санкции за дачу ложных показаний свидетелем, потерпевшим34 17,43%

361. Материальное вознаграждение за добросовестное исполнение ими своих обязанностей12 6,15%

362. Отменить свидетельский иммунитет (ст.51 Конституции РФ-никто не обязан свидетельствовать против себя самого,своего супруга и близких родственников)3 1,53%

363. Какой наиболее часто встречающийся мотив дачи заведомо ложных показаний:101. Корысть39 20,00%

364. Неприязненные отношения с кем-нибудь из участниковпроцесса31 15,89%

365. Страх расправы со стороны участников процесса66 33,00%

366. Получение материального вознаграждения со стороны заинтересованных в исходе дела лиц58 29,74%

367. Иной, например: родственные отношения1 0,51%

368. Каковы, на Ваш взгляд, основные факторы, обуславливающие лжесвидетельство\*:

369. Характер человека, его социальнаяориентированность58 29,74%

370. Родственные отношения с участниками процесса10 5,12%

371. Материальная и иная заинтересованность в исходедела49 25,12%

372. Неспособность правоохранительных органов защитить участников уголовного судопроизводства от давления со стороны заинтересованных лиц, а также реализации в отношении них угроз этих лиц72 36,92%

373. Страх расправы со стороны обвиняемого илидругих лиц19 9,74%

374. Низкий общий авторитет правоохранительных органови судов10 5,12%

375. Нежелание содействовать правосудию, по личныммотивам7 3,58%

376. Жалость, сочувствие и т.п. к обвиняемому2 1,02%

377. На каком этапе предварительного расследования Вы, чаще всего, выявляли ложность показаний свидетеля, потерпевшего:

378. Доследственная проверка и возбуждение уголовногодела6 3,07%

379. Первоначальный этап расследования27 13,84%

380. Последующий этап расследования11 5,64%

381. Уголовное дело поступало из суда с частнымопределением в адрес прокурора151 77,43%

382. Сталкивались ли Вы с ложным заключением эксперта, неправильным переводом:131. Да0 0%132. Нет 195 100%1.I У

383. Почему, на Ваш взгляд, мало уголовных дел возбуждается и\*направляется в суд по факту дачи заведомо ложного заключения эксперта:

384. Очень сложный процесс доказывания заведомой ложности заключения и отличия его от ошибки эксперта162 83,07%

385. Имеют место факты укрывательства данных преступленийсо стороны правоохранительных органов5 2,56%

386. Иное, например: отсутствие практики12 6,15%

387. Затрудняюсь ответить16 8,20%

388. Кто из свидетелей чаще дает ложные показания:

389. Мужчина (от 18 лет)6 3,07%

390. Женщина (от 18 лет)20 10,25%

391. Несовершеннолетний33 16,92%

392. Нет закономерностей136 69,74%

393. Кто из потерпевших чаще дает ложные показания:

394. Мужчина (от 18 лет)6 3,07%

395. Женщина (от 18 лет)16 8,20%

396. Несовершеннолетний29 14,87%

397. Нет закономерностей144 73,84%

398. На Ваш взгляд, целесообразно ли следователю устанавливать психологический контакт со свидетелем, потерпевшим во время допроса:171. Да195 100%172. Нет0 0%

399. В зависимости от сложившейся ситуации0 0%

400. Всегда ли Вы, как этого требует ч. 5 ст. 164, предупреждаете свидетеля, потерпевшего об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний:181. Да»195 100%182. Нет 0 0%

401. Чаще всего, ложные показания свидетель, потерпевший дают в следствии:

402. Добросовестного заблуждения3 0 15,38%

403. Оказанного (предполагаемого) на них какого-либо негативного воздействия со стороны заинтересованныхлиц165 84,61%

404. По каким основаниям наиболее часто приостанавливаются уголовные дела, возбужденные по ст. 307 УК РФ:

405. Подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствияп.2 ч. 1 ст.208 УПК РФ)146 74,87%

406. Место нахождения подозреваемого или обвиняемогоне установлено по иным причинам (п.2 4.1 ст.208 УПК РФ)13 6,66%

407. Место нахождение подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия вуголовном деле отсутствует (п.З ч.1 ст. 208 УПК РФ)20 10,25%

408. Временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключениемп.4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ)8 4,10%

409. Затрудняюсь ответить8 4,10%

410. Да, но при этом необходимо: ввести санкции213. Нетматериального характера1 0,51% 162 83,07%1. Итоговаясводная) анкета по результатам экспресс опроса 201 гражданина( гь

411. Были ли Вы свидетелем по уголовному, граяеданскому, арбитражному или иному делу:11. Да\*123 61,19%12. Нет144 71,64%

412. Были ли Вы потерпевшим по уголовному, гражданскому, арбитражному или иному делу:21. Да\*69 34,32%22. Нет164 81,59%

413. Считаете ли Вы себя честным человеком:31. Да122 60,69%32. Нет31 15,42%

414. Затрудняюсь ответить48 23,88%

415. Оказывалось ли на Вас давление в связи с исполнением долга свидетельствовать правду по расследуемому событию:

416. Да, со стороны следователя4 1,99%

417. Да, со стороны работников милиции4 1,99%

418. Да, со стороны адвоката, защитника0 0%

419. Да, со стороны обвиняемого9 4,47%

420. Да, со стороны гражданского истца0 0%

421. Да, со стороны гражданского ответчика1 0,49%47. Нет 183 91,04%некоторые принимали участие в качестве свидетеля и потерпевшего неоднократногг|

422. Если давление оказывалось, то в чем оно выражалось:51. В подкупе 5 2,48%

423. В угрозе расправой над Вами, вашими близкими 7 3,48%

424. В обещании материального (иного) вознаграждения 4 1,99%

425. В ином, например: требование дать «нужные» показания 1 0,49%оговор 1 0,49%

426. Дали бы Вы ложные показания как свидетель, если обвиняемыйили подсудимый:

427. Вам ранее не знаком: да 4 1,99%нет 168 83,53%62. Ваш друг: да 112 55,72%нет 60 29,85%

428. Ваш родственник: да 131 65,17%нет 41 20,39%

429. Ваш знакомый, приятель: да 102 50,74%нет 70 34,82%

430. Затрудняюсь ответить 29 14,42%

431. Какие, на Ваш взгляд, меры могут эффективно предупреледатьлжесвидетельство:

432. Присяга граждан (обязательство давать правдивыепоказания) 12 5,97%

433. Религиозная присяга для верующих-(обязательство даватьправдивые показания в соответствии с религиозными канонами) 7 3,48%

434. Защита свидетеля от давления обвиняемого и другихзаинтересованных лиц 79 39,30%

435. Увеличение санкции за дачу ложных показаний свидетелемпотерпевшим) 21 10,44%т. I /

436. Материальное вознаграждение за добросовестное исполнениесвоих обязанностей24 11,94%

437. Отмена свидетельского иммунитета (ст.51 Конституции РФ-никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своегосупруга и близких! родственников)9 4,47%

438. Предупреждение свидетеля (потерпевшего) об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний39 19,40%

439. Убеждение свидетеля (потерпевшего) в необходимостидачи им правдивых показаний6 2,98%

440. Иные, например: затрудняюсь с ответом4 1,99%

441. Каковы, на Ваш взгляд, основные факторы, обуславливающие лжесвидетельство\*:

442. Характер человека, его социальная ориентированность38 18,90%

443. Родственные отношения с участниками процесса35 17,41%

444. Материальная и иная заинтересованность висходе дела27 13,43 %

445. Неспособность правоохранительных органов защитить участниковуголовного судопроизводства от давления со сторонызаинтересованных лиц138 68,65%

446. Страх расправы со стороны обвиняемого илидругих лиц22 10,94%

447. Низкий общий авторитет правоохранительных органов«и судов6 2,98%

448. Нежелание содействовать правосудию по личныммотивам6 2,98%

449. Жалость, сочувствие и т.п. к обвиняемому4 1,99%1 х^о

450. Вы, на месте судьи, при вынесении судебного решения по уголовному делу о даче заведомо ложного показания свидетелем, потерпевшим руководствовались бы:911. Нормами закона127 63,18%\*

451. Нормами закона и личным отношением к свидетелю, потерпевшему, дающему ложные показания, сложившимсяв ходе судебного заседания54 26,86%

452. Личным отношением к свидетелю, потерпевшему, дающему ложные показания, сложившимся в ходе судебногозаседания20 9,95%

453. Считаете ли Вы необходимым изменить санкцию статьи 307 УК РФ (Заведомо ложные показание, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод):

454. Увеличение (ужесточение) санкции статьи149 74,12%

455. Введение не уголовной, а административнойответственности43 21,39%

456. Исключение всякой ответственности за дачу ложных показаний свидетелем (потерпевшим)5 2,48%

457. Иное, например: оставить без изменения4 1,99%

458. Как Вы относитесь к правоохранительным органам и судебной системе в РФ в целом:111. Отрицательно49 < 24,37%112. Положительно63 31-,34%113. Равнодушно88 43,78%

459. Иное, например: зависит от обстоятельств1 0,49%

460. На Ваш взгляд, кто из свидетелей чаще дает ложные показания:121. Мужчина21 10,44%122. Женщина23 11,44%

461. Несовершеннолетний46 22,88%

462. Нет закономерностей110 54,72%

463. Иное: затрудняюсь с ответом1 0,49%

464. На Ваш взгляд, кто из потерпевших чаще дает ложные показания:131. Мужчина16 7,96%132. Женщина28 13,93%

465. Несовершеннолетний38 18,90%

466. Нет закономерностей115 57,21%

467. Иное: затруднились с ответом4 1,99%

468. Вы бы могли дать ложные показания на предварительном следствии или в суде, выступая в роли свидетеля:141. Нет106 52,73%

469. Да, если есть материальная и иная заинтересованностьв исходе дела45 22,38%

470. Да, в случае огласки своего непристойного поведения3 1,49%

471. Да, если бы мне угрожал расправой подозреваемый, обвиняемый или иное лицо, заинтересованное в исходедела35 17,41%

472. Да, если бы не видел заинтересованности со стороны следователя (суда) в моих правдивых показаниях9 4,47%

473. Иное, например: в отношении родственников3 1,49%

474. Вы бы могли дать ложные показания на предварительном следствии или в суде, выступая в роли потерпевшего:151. Нет116 57,71%

475. Да, если есть материальная и иная заинтересованность висходе дела49 24,37%

476. Да, в случае огласки своего непристойного поведения5 2,48%

477. Да, если бы мне угрожал расправой подозреваемый, обвиняемый или иное лицо, заинтересованное висходе дела24 11,94%

478. Да, если бы не видел заинтересованности со стороны следователя (суда) в моих правдивых показаниях5 2,48%

479. Иное, например: в отношении родственников11 5,40%1. Сведенья о респондентах:16. Половая принадлежность:

480. Лицо мужского пола102 50,74%

481. Средне-специальное30 14,92%

482. Учащийся средней общеобразовательной школы17 8,45%г~ г )1. Итоговаясводная) анкета по результатам опроса 114 судей

483. Рассматривались ли Вами уголовные дела по ст. 307 УК РФ:11. Да33 28,94%12. Нет;81 71,05%

484. Влияет ли на степень Вашего доверия к показаниям потерпевшего, свидетеля его\*:

485. Процессуальный статус 0 0%

486. Служебное положение 72 63,15%23. Пол 0 0%24. Возраст 2 1,75%25. Национальность 1 0,87%

487. Уровень образования 1 0,87%

488. Уровень общей культуры 56 49,12%

489. Все выше перечисленное не влияет 27 23,68%

490. При оценке показаний допрашиваемого потерпевшего, свидетеля в судебном заседании Вы принимаете во внимание\*:

491. Его показания, данные на предварительном следствии74 64,91 %

492. Степень его открытости, готовности помочь следствиюи суду своими поступками2 1,75%

493. Его мимику, жесты, поведение вовремя дачи показанийна допросе в суде82 71,92%

494. Данные, характеризующие его личность как гражданина РФ (наличие государственных наград,почетных званий и т.п.)19 16,66%

495. Иные обстоятельства, например: отсутствие противоречий в показаниях, данных на следствии и в ходесудебного заседания 1 0,87%

496. Выявлялась ли Вами в судебном заседании ложность показаний потерпевшего или свидетеля, которые ими были даны на предварительном следствии, но следователем оставались незамеченными:41. Да4 3,50%42. Нет110 96,49%

497. Какие, на Ваш взгляд, меры смогут достаточно эффективно предупреждать лжесвидетельство:51. Присяга граждан0 0%

498. Религиозная присяга для верующих (обязательство давать правдивые показания в соответствии срелигиозными канонами)0 0%

499. Обязательное использование при допросе детектора лжи3 2,63%

500. Защита свидетеля от давления обвиняемого и другихзаинтересованных лиц32 28,07%

501. Увеличение санкции за дачу ложных показаний свидетелем,потерпевшим66 57,89%

502. Материальное вознаграждение за добросовестноеисполнение ими своих обязанностей3 2,63%

503. Отменить свидетельский иммунитет (ст.51 Конституции РФ-никто не обязан свидетельствовать против себя самого,своего супруга и близких родственников)1 0,87%

504. Никакие меры не могут повлиять9 7,89%

505. Каковы, на Ваш взгляд, основные факторы, обуславливающие дачу ложных показаний свидетелем, потерпевшим:

506. Характер человека, его социальная ориентированность27 23,68%

507. Родственные отношения с участниками процесса22 19,29%

508. Материальная и иная заинтересованность в исходе дела3 2,63%п ^ с

509. Неспособность правоохранительных органов защитить участников уголовного судопроизводства от давления со стороны заинтересованных лиц, а также реализации в отношении них угроз этих лиц

510. Страх расправы со стороны обвиняемого или других лиц

511. Низкий общий авторитет правоохранительных органов и судов26 22,80%

512. Нежелание содействовать правосудию, по личныммотивам16 14,03%

513. Жалость, сочувствие и т.п. к обвиняемому9 7,89%1 0,87% 10 8,77%

514. На какой из стадий судебного разбирательства изобличается ложность показаний свидетеля, данных им на предварительномследствии:

515. Предварительное слушанье 0 0%

516. Подготовительная часть судебного заседания 0 0%

517. Судебное следствие 114 100%

518. Постановление приговора 0 0%

519. На какой из стадий судебного разбирательства изобличаетсяложность показаний потерпевшего, данных им на предварительном следствии:

520. Предварительное слушанье0 0%

521. Подготовительная часть судебного заседания0 0%

522. Судебное следствие114 100%84. Прения сторон0 0%

523. Постановление приговора0 0%

524. Каково соотношение приговоров при рассмотрении уголовных дел о даче заведомо ложных показаний свидетелем в суде первой инстанции:

525. Обвинительных приговоров больше0 0%

526. Оправдательных приговоров больше0 0%

527. Равное соотношение приговоров80 70,17%

528. Иное, например: затруднились ответить34 29,82%

529. Каково соотношение приговоров при рассмотрении уголовных дел о даче заведомо ложных показаний потерпевшим в суде первой инстанции:

530. Обвинительных приговоров больше0 0%

531. Оправдательных приговоров больше0 0%

532. Равное соотношение приговоров91 79,82%

533. Иное, например: затруднились ответить23 20,17%

534. Встречается ли в судебной практике апелляционное обжалование судебного решения по делам о даче заведомо ложных показаний свидетелем:111. Да0 0%112. Нет 114 100%

535. Встречается ли в судебной практике апелляционное обжалование судебного решения по делам о даче заведомо ложных показаний потерпевшим:121. Да0 0%122. Нет114100%

536. Встречаетсяли в судебной, практике кассационное обжалование судебного решения по делам о даче заведомо ложных показаний свидетелем:131. Да;0 0%132. Нет 114 100%

537. Встречается ли в судебной практике кассационное обжалование судебного решения по делам о даче заведомо ложных показаний потерпевшим:141. Да0 0%142. Нет114 100%

538. Каковы действия судьи, если в ходе судебного заседания выяснится, что свидетель, потерпевший дал ложные показания:

539. Выносится частное определение114 100%152. Иное, например0 0%

540. Итоговая справка анализа ответов следователей и судей на одинаковые вопросы в анкетах

541. Процентное соотношение рассчитывалось по отношению к ответам судей)г. ^ о

542. Ответы судей Ответы следователей Разница ответов следователей по отношению к ответам судей в процентах

543. Каковы, на Ваш взгляд, основные факторы, обуславливающие дачу ложных показаний свидетелем, потерпевшим:

544. Характер человека, его социальная ориентированность.27(23,68%) 58(29,74%) -6,06%

545. Родственные отношения с участниками процесса.22(19,29%) 10(5,12%) +14,17%

546. Материальная и иная заинтересованность в исходе дела.3(2,63%) 49(25,12%) -22,49%

547. Неспособность правоохранительных органов защитить участников уголовного судопроизводства от давления со стороны заинтересованных лиц, а также реализации в отношении них угроз этих лиц.1(0,87%) 72(36,92%) -36,05%

548. Страх расправы со стороны обвиняемого или других лиц.10(8,77%) 19(9,74%) -0,97%

549. Низкий общий авторитет правоохранительных органов и судов.26(22,80%) 10(5,12%) +17,68%

550. Нежелание содействовать правосудию, по личным мотивам.16(14,03%) 7(3,58%) +10,45%

551. Жалость, сочувствие и т.п. к обвиняемому.9(7,89%) 2(1,02%) +6,87%

552. Какие, на Ваш взгляд, меры смогут достаточно эффективно предупреждать дачу заведомо ложных показаний свидетелем, потерпевшим:

553. Присяга граждан (обязательство давать правдивые показания).0(0%) 5(2,56%) 2,56%

554. Религиозная присяга для верующих (обязательство давать правдивые показания в соответствии с религиозными канонами).0(0%) 2(1,02%) -1,02%

555. Обязательное использование при допросе детектора лжи.3(2,63%) 64(32,82%) -30,19%

556. Защита свидетеля от давления обвиняемого и других заинтересованных лиц.32(28,07%) 75(38,46%) -10,39%

557. Увеличение санкции за дачу ложных показаний свидетелем, потерпевшим.66(57,89%) 34(17,43%) +40,46%

558. Материальное вознаграждение за добросовестное исполнение свидетелем, потерпевшим своих обязанностей.3(2,63%) 12(6,15%) -3,52%

559. Отменить свидетельский иммунитет (ст.51 Конституции РФ- никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников).1(0,86%) 3(1,53%) -0,67%

560. По какой статье было возбуждено уголовно дело?

561. Кража (ст. 158 УК РФ)11 26,19%

562. Мошенничество (ст. 159 УК РФ)3 7,14%

563. Грабеж (ст. 161 УК РФ)7 16,6%

564. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищенияст. 166 УК РФ)9 21,42%

565. Причинение вреда здоровью различной степени тяжестист.ст. 111, 112, 113, 114, 115, 118)9 21,42%

566. Хулиганство (ст. 213 УК РФ)3 7,14%

567. По истечении какого времени после совершения расследуемого преступления было возбужденно уголовное дело?21. До 3-х дней17 40,47%

568. От 3-х дней до 10-ти дней 14 33,33%

569. От 10 дней до 1 месяца11 26,19%

570. Предполагаемый опыт работы субъекта расследования.31. До 1 года20 47,61%

571. От 1 года до 2-х лет14 33,33%33. От 2-х до 5 лет6 14,28%34. От 5 до 10 лет2 4,76%

572. Какие следственные действия осуществлялись с участием свидетеля, потерпевшего, давших заведомо ложные показания?41. Допрос42 100%42. Очная ставка 6 14,28%

573. В чем заключалась ошибка (причина), не позволившая выявить заведомую ложность показаний свидетеля, потерпевшего в ходе осуществления конкретного следственного действия?

574. Не полный объем показаний (в сравнении сост. 73 УПК РФ)23 54,76%

575. Нет стадии свободного рассказа10 23,80%

576. Нет уточняющих и контрольных вопросов (отсутствует вопросно-ответная стадия)9 21,42%

577. Требовалось ли изучение других материалов дела (протоколов ОМП, заключений судебных экспертиз и т.п.) для того, чтобы установить причину не выявления заведомой ложности показаний на предварительном следствии.61. Да31 73,80%62. Нет11 26,19%

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>