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**Введение к работе**

Актуальность исследования. Формирование банковской системы рыночного типа стало одним из наиболее значительных результатов пореформенной трансформации отношений собственности, предопределившей адекватные изменения в одной из важнейшей подсистем - денежно-кредитной составляющей.

Процесс становления института российской банковской системы находится практически в начале пути, которому для достижения соответствующего уровня развития требуется время, в течение которого необходимо провести фундаментальные исследования, разработать новые методы изучения банка и методики развития банковской системы. Успешному становлению этих институтов в значительной мере может способствовать использование преимущественно отечественного для условий переходной экономики и мирового опыта развития банковского дела.

Появление в результате реформ многочисленных самостоятельных субъектов экономических отношений как явлений, производящих идентичные товары (услуги), обнаружили отсутствие в экономической науке методов определения их специфики. В нашем случае это банк. Действующий двухуровневый - (сущность-явление) — метод исследования эту проблему не решает.

Все более актуальной становится проблема исследования специфики «возвратно-поступательного» движения страны из социалистического прошлого в капиталистическое будущее1. Нет глубокого научного анализа соотношения и взаимообусловленности внутренних побудительных причин данного явления и внешних факторов воздействия на него. Подобное иссле-

Под «капитализмом» по существу мы понимаем рыночное хозяйство, условием рождения и функционирования которого стало, во-первых, появление обособленных собственников вещественных и личных факторов производства, отношения между которыми складывались на основе «купли-продажи», и, во-вторых, постоянно повторяющийся процесс превращения части прибыли в дополнительные условия производства (капитализация) с целью достижения нарастающей динамики прибыли.

дование позволит по-иному взглянуть на предпосылки и причины затянувшегося кризиса банковской системы. В условиях трансформирующейся экономики оно перманентно подтверждается необходимостью решения текущих задач. В этой связи считаем, что претензии экономической науки на научность обоснованы лишь в том случае, если, при прочих равных условиях, возможна её практическая реализация1.

Требует уточнения статус вновь создаваемых банков, для которых, как показала практика, изначальная «универсальность» оказалась преждевременной. С решением этой задачи связана необходимость: уточнения содержания понятия «банковская система» и выработка нового порядка трансформации банковского капитала в финансовый. В политико-экономической истории нашей страны, переходящей к рыночной системе хозяйствования во второй раз, чрезвычайно остро стоит проблема преемственности, в целом и в процессе создания устойчивых банков и банковской системы, в частности.

Дореволюционный этап создания и функционирования российской банковской системы нашел отражение в работах Левина И.И., Гиндина И.Ф., Дмитриева-Мамонова В.А., Мигулина П.П., Микаеляна А.С., Рудецкого Ф.К., Ленина В.И., Евзлина З.П., Яснопольского Л.Н. и других, в которых, за исключением Ленина В.И. , в большей степени преобладает историко-описательный характер способов создания и функционирования отдельных банковских учреждений, законодательных актов и др., но при этом нет теоретико-методологических разработок.

В современной России многие теоретические и практические вопросы исследуемой темы отражены в трудах отечественных и зарубежных ученых и

1 Анализу научной теории посвящено много специальных работ. См., например: Абдильдин Ж.М., Нысан-  
баев А.Н. Диалектико-логические принципы построения теории. Алма-Ата.: Наука, 1973. - 420 с; Грязнов  
B.C. и др. Теория и ее объект. М.: Наука, 1973. - 248 с; Баженов Л.Б. Строение и функции естественнона  
учной теории. М.: Наука, 1978. - 231 с; Швырев B.C. Теоретическое и эмпирическое в научном познании.  
М.: Наука, 1978. - 382 с; Черняк B.C. История. Логика. Наука. М.: Наука, 1986. - 372 с. и др.

2 Ленин В.И. Поли. собр. соч. Т. 27. С. 326-609.

практиков банковского дела: Алексашенко С, Аляудинова Р., Андрю-шина С, Аникина А., Астаповича А., Белоглазовой Г., Бондаренко И., Бух-вальда Б., Бюшгена Х..Е., Войтенко А., Глазьева С, Захарова В., Грязно-вой А.Г., Голубковой Н., Илларионова А., Климушиной Д., Киселева А., Колесникова В.И., Кокарева В., Кожагапова Т., Лаврушина О.И., Мамоновой И.Д., Михайлова Д., Мерзликина К., Никулиной И.Е., Панкратовой Н., Пановой Г.С., Памфилова С, Роуза Питер С, Саркисянца А., Стрельцовой Н.Т., Ремизова В., Сырмолотова Д., Тарасовой Г.М., Темниковой Кс, Усоскина В.М., Хандруева А., Ханина Г.И., Чекмыревой Е. И. и др.

Однако и сейчас по данной проблематике пока нет фундаментальных исследования, что мы связываем с непродолжительностью современного (равно как и дореволюционного) этапа рыночных преобразований, следовательно, недостаточностью накопленного теоретического и практического материалов.

Цель и задачи диссертационного исследования. Исследование в теоретическом и практическом плане механизма функционирования банковской системы и разработка авторского подхода ее формирования.

В соответствии с целью исследования в работе поставлены следующие задачи:

предложить авторский подход исследования банка как субъекта институциональной структуры банковской системы;

проанализировать механизмы создания и функционирования (дореволюционной и современной) банковской системы в условиях переходной экономики;

провести институциональную оценку специфике трансформации отношений собственности в России и влиянию этого фактора на формирование банковской системы нового типа;

оценить результаты функционирования двухуровневой банковской системы;

обосновать новый подход формирования банковской системы;

определить концептуального подхода к процессу создания специализированных банков и банковской системы с позиции их эффективности.

Объект исследования: теория и опыт функционирования коммерческих банков как субъектов институциональной структуры банковской системы (дореволюционной и современной) России.

Предмет исследования: совокупность экономических процессов развития банковской системы в условиях рыночной экономики.

Теоретико-методологической основой исследования послужили диалектический метод познания, сочетание исторического и логического, труды российских и зарубежных авторов, классиков экономической науки, современных исследователей проблем денежно-кредитных и финансово-экономических отношений, практиков банковского дела.

В процессе исследования мы придерживаемся формационной точки зрения, при которой поступательное развитие внутренних противоречий явления происходит последовательно до полной её зрелости, когда эволюция зрелой формы происходит на качественно более высоком уровне.

При постановке и решении рассматриваемых проблем использовались: указы Президента РФ, официальные документы правительства РФ, законы РФ, нормативные и инструктивные материалы Центрального Банка (ЦБ) РФ, решения соответствующих федеральных и местных органов, научные обзоры, прогнозы Министерства экономики и др.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в обобщении закономерностей процессов развития процесса функционирования банковской системы и разработке авторской методики оценки процесса развития банковской системы и трансформации банковского капитала.

Наиболее существенные результаты, полученные соискателем лично и выносимые на защиту:

- в теоретическом плане автор вводит четырехуровневый (генный  
уровень - сущностный уровень1 - субстратный уровень - уровень явления)  
метод исследования банка как субъекта институциональной структуры бан  
ковской системы;

- дается институциональная оценка специфике «возвратно-  
поступательного» развития отношений собственности как важнейшего фак  
тора возрождения в России акционерных банков;

- предложена авторская трактовка понятия «банковская система», вклю  
чающая банк и его клиентов;

аргументированы основные причины кризиса функционирования двухуровневой банковской системы РФ;

обосновано, что специализированный банк является основой устойчивой банковской системы, обеспечивает более высокую эффективность трансформации банковского капитала в финансовый.

Практическая значимость исследования. Основные положения и рекомендации работы могут быть использованы государственными органами у (Правительство, ЦБ РФ и Государственная Дума), ассоциацией российских банков (АРБ) и другими организациями для совершенствования нормативно-правовой базы функционирования коммерческих банков.

Использование результатов диссертационного исследования позволит в усовершенствовать законодательную основу развития коммерческих банков, способствовать процессу создания специализированных финансово-промышленных групп, решать прикладные задачи.

Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе при чтении курса лекций: «Деньги, банки и кредит», «Банковское дело».

Надо иметь в виду, что «одна и та же сущность может выражаться не в каком-то одном явлении, а во множестве самых разнообразных явлений». Андреев И.Д. Диалектический материализм. - М.: Изд-во АН СССР, I960. С. 453.

Апробация работы. Основные положения диссертационного исследования докладывались: на научно-практическом семинаре «Организация фондовых операций коммерческих банков» (г.Тольятти, АКБ «АвтоВАЗ-банк», 1992); на научно-практическом семинаре «Организация банковской системы РФ» (Москва, ВНИКИ, 1993); на научно-методической конференции «Проблемы международного сотрудничества регионов России» и на теоретическом семинаре кафедры общественных наук (Новосибирск, СИМОР, 2002).

Ряд положений работы опубликованы: в научном журнале Сибирского института финансов и банковского дела (СИФБД) «Аваль», в научном альманахе Сибирского института международных отношений и регионове-дения (СИМОР) «Сибирский международный», вошли в учебник для вузов «Краткий курс экономической теории» и в два издания учебного пособия по экономической теории В.З.Баликоева, использованы при разработке авторского курса «Методические рекомендации анализа баланса коммерческого банка», а также при чтении курса «Банковское дело» для студентов факультета технологии и предпринимательства НГПУ.

Практическая работа автора в коммерческих банках, в финансово-промышленной группе «Сибирь», в ЗАО «Корпорация Азия-Контракт», в СО НТПП позволили ему апробировать идеи, выносимые на защиту.

Публикации. По теме диссертации в научных и научно-методических изданиях опубликовано 7 работ общим объемом 5,5 п.л.

Ряд статей общим объемом около 15 печатных листов опубликован в периодической печати.

## Логико-методологические вопросы теории банка как экономического явления

История развития банковского бизнеса убедительно свидетельствует о том, что коммерческие банки как финансовые институты с начала своего возникновения и теперь остаются важнейшими факторами экономической мощи, «нервными узлами» рыночной экономики. В этой связи не требует доказательства, что их роль и деятельность не сводится только к организации движения ссудного капитала. За повседневными банковскими операциями скрывается гигантская сила капитала, определяющая её неограниченную власть в реализации возможностей регулирования основных политических, экономических и военно-стратегических сторон жизни страны.

Исследователи эволюции теории банка продолжают дискутировать вопрос о его сущности. Доминирует спорное и достаточно узкое представление о банке, согласно которому за сущность данного явления выдаются его функции и даже организационно-правовые способы функционирования .

Сомнительна, на наш взгляд, целесообразность дискуссий, в которых банку (его деятельности), по существу являющимся несущей конструкцией почти всех производственных связей, отводится лишь некая вспомогательная роль. Практика свидетельствует, что многие финансово-экономические, а нередко и политические взаимоотношения субъектов, берут свое начало 0 банке и заканчиваются там же. Это говорит о том, что поиск сущности банка должен носить более многоплановый характер.

Любой исследуемый финансовый, экономический или другой объект имеет свойственные только ему стороны - явление и сущность, содержание и форму, общее и единичное и т.д. Каждая из этих пар философских категорий характеризует изучаемый объект с различных, пересекающихся и дополняющих друг друга точек зрения. После того, как противоположные стороны (категории) изучены по отдельности, осуществляется их синтез. В результате изучаемый объект познается глубже, что в дальнейшем подтверждается (или опровергается) практикой. Традиционно в теории познания выделяется категория «сущность» и «явление», находящиеся в определенном противоречивом единстве. В необходимости раскрытия этих противоречий, выражающихся в невозможности их совпадения, заключается один из гносеологических факторов развития науки.

Познание начинается в движении от явления к сущности. «Задача науки заключается в том, чтобы видимое, лишь выступающее в явлении, свести к действительному движению»1. Однако познанием сущности мышление не останавливается. После того как сущность установлена, познание раскрывает, как и почему она выражается в тех или иных формах.

Таким образом, чтобы глубоко проникнуть в познание явления, раскрыть противоречие между ним и сущностью, необходимо проникнуть в генный уровень сущности. При этом надо иметь в виду, что «логика познания сущности и возникновения объективного экономического процесса не совпадают во времени. Познание определяется от наиболее глубокой сущности, более развитых форм, чтобы исследовать менее развитые, т.е. проделывает путь прямо противоположный последовательности действительного развития явления»1.

Переход от статического состояния сущности к его динамическому в форме реализации им своих функций, как правило, осуществляется не сразу, а последовательно, путем анализа промежуточных звеньев, которых может быть много. Чем больше промежуточных звеньев, тем сложнее связь между сущностью и формами её проявления, и тем труднее найти и объяснить эту связь.

## О специфике переходной экономики

Теория переходной экономики имеет одним из основных предметов исследования метаморфозы основного производственного отношения - собственности, её разновидностей, уровней развитости во времени и пространстве. Все изменения в содержании собственности, как категории субстанционального порядка, адекватно отражаются во всей прочей совокупности порожденных ею категорий. Изменения в развитии основной категории, в том числе и в переходной стадии, придают ей во времени определенную специфику, особенность в пространстве - не просто как промежуточному звену между единичным и общим, а, прежде всего, как объединяющему их началу в рамках целого. «Переходная экономика в сущности и представляет собой состояние в развитии экономики именно в тот конкретный исторический момент (период), когда общество идет от одной целостной системы к другой» .

Пореформенный этап политико-экономического развития России отмечен началом второй в течение истекшего века смены основного производственного отношения, каждая из которых требует анализа основных характеристик переходного состояния экономики, форм функционирования ее разновидностей, обнаруживающих себя в форме соответствующих укладов.

Мировой опыт развития общественных образований, изменения господствующих форм основного производственного отношения знает два пути его перехода из одной формы в другую - эволюционный и революционный.

Переход России от феодально-крепостнической системы хозяйствования к формированию капиталистической осуществился эволюционным путем через развитие процессов возникновения и преодоления противоречий между уходящей и приходящей ей на смену новой формой собственности. В этой связи развитие противоречий внутрисистемных связей элементов феодально-крепостнической системы хозяйства и объективная необходимость их разрешения стало единственно возможным путем ее разложения и образования новой формы внутрисистемных связей - капиталистической, т.е. борьба противоположностей есть решающая движущая сила эволюции общественного образования.

Революционный путь развития предполагает насильственную ликвидацию старого основного производственного отношения и перехода к новым, более высокого порядка отношениям собственности, доминирующая роль которых в рамках господствующего типа хозяйствования пока не стала очевидной. В этом случае превалируют акции внеэкономического вмешательства заинтересованных лиц, органов в финансово-экономические отношения субъектов производственных отношений.

Наша трактовка специфики современной переходной экономики отлична от устоявшейся в общественно-экономической литературе. Считаем спорной позицию, согласно которой мы только с началом радикальных экономических реформ приступили к возрождению института частной собственности.

## Причины и последствия кризисов российской банковской системы

В оценках причинно-следственных связей трех этапов кризиса , поразившего в пореформенные годы российскую банковскую систему, преобладали указания на неопытность, непрофессионализм, неисполнение банковского законодательства, нормативов и т.д. руководителями значительной части коммерческих банков. Именно эти причины как основные отмечались руководителями и аналитиками ЦБ РФ, проправительственными центральными финансово-экономическими изданиями.

Реже акцентировалось внимание на трудностях переходных производственных отношений, отсутствии соответствующего законодательства и других факторах. Но банковская система в целом достаточно самостоятельная и специфическая в плане консерватизма сфера деятельности, на которую перечисленные факторы, являющиеся действительно значимыми, не могли оказывать столь разрушительного воздействия. Ими лишь временно можно было объяснить действительные причины «провалов» банковской системы.

Анализ трех этапов кризиса российской банковской системы, проведенный нами, позволяет выделить четыре основные группы причин:

неблагоприятное состояние экономики и особенности развития финансо вых рынков как следствие «шоковой терапии» и приватизации государствен ной собственности. Здесь следует подчеркнуть специфику условий форми рования банковской системы «на акциях» в современной России;

- последствия мирового финансового кризиса и, прежде всего, в странах Азии. Эта группа причин объективна, она вне сомнения относится к специфике современных международных денежно-кредитных отношений.

- недостаточно продуманная и законодательно неподкрепленная политика ЦБ и правительства страны по отношению к созданию и функционированию банковской системы нового типа;

- недостаточный профессионализм руководителей и специалистов банков.

Предыдущую и последнюю группу причин сложностей развития российской банковской системы с учетом изменившихся условий следует характеризовать следующим образом: реформаторы (Путилов А.И., Вышеградский А.И., Тимирязев В.И., Витте С.Ю., Плеске Э.Д. и др.) в посткрепостнической стране с соответствующим уровнем развитости производительных сил, впервые вступили на путь рыночных преобразований и преуспели.

Для современных младореформистов (Гайдар Е.Т., Дубинин С.К. и др.) условия для рыночных преобразований были диаметрально противоположными по всем вышеперечисленным пунктам. Намеренно или по недомыслию, но они не воспользовались накопленным опытом достижений и ошибок своих предшественников, который мог уберечь их от ряда сложностей. В этой связи, отмечаем как особо значимый фактор, стимулировавший макроэкономические потрясения - за время 1987-2003 год сменилось одиннадцать правительств СССР/РСФСР/РФ и девять председателей ЦБ РФ (за время существования -1860-2003 гг. - Главный банк страны возглавляло всего 36 человек) , но не нашлось личностей масштаба С.Ю.Витте и Э.Д.Плеске.

Кроме того, следует отметить изначальную политизированность ведущих коммерческих банков, опрометчиво ввязавшихся в операции на рынке ГКО. Важно отметить также специфическую структуру постприватизационной собственности, позволявшей контролировать деятельность банка одной, взаимосвязанной узкокорпоративными интересами, группе лиц (организаций). После акционирования в тяжелом и, в известной степени, двусмысленном положении оказался ряд ведущих банков, ранее входивших в систему специализированных госбанков СССР. Роковую роль сыграл и низкий уровень капитализации банковской системы . Сложившимися условиями, в том числе, по причине высоких темпов инфляции, банки фактически были отстранены от возможности работать с отраслями, предприятиями реальной экономики, т.е. от возможности участия в производстве прибыли. Таким образом, сложившиеся в экономике условия способствовали тому, чтобы они (банки) устремились сферу обращения, в быстро оборачиваемые торгово-спекулятивные сделки и в короткие сроки стали получать значительные прибыли.