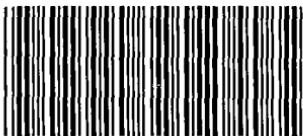


На страницах рукописи

**СИБИРЯЕВ Алексей Сергеевич**

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИННОВАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА В РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ: ПОДХОДЫ К РАЗРАБОТКЕ И РЕАЛИЗАЦИИ**



**4857435**

Специальность 23.00.02 - Политические институты, процессы и технологии

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

**20 ОКТ 2011**

**МОСКВА – 2011**

Работа выполнена на кафедре государственного управления и политических технологий  
Государственного университета Управления

**Научный руководитель:**

доктор экономических наук, профессор  
**Туровский Александр Алексеевич**

**Официальные оппоненты:**

доктор политических наук, профессор  
**Рыбаков Андрей Вячеславович**

кандидат политических наук, доцент  
**Чуклинов Андрей Евгеньевич**

**Ведущая организация**

**Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение ВПО  
«НИУ МЭИ»**

Защита состоится «11» ноября 2011 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212.049.13 в Государственном университете управления по адресу: 109542, г. Москва, Рязанский проспект, 99, зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного университета управления по адресу: г. Москва, Рязанский проспект, 99

Автореферат разослан 11 октября 2011 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат философских наук, доцент



A.B. Лопарев

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обуславливается рядом особенностей современного общественного развития.

1. Первое десятилетие XXI века обозначило ряд важных проблем в существовании современных государств, главными из которых стали определение собственного места в глобализирующемся мире и выработка эффективной государственной политики в кризисных и посткризисных условиях.

2. Поступательный прогресс во всех сферах жизни общества в настоящее время практически невозможен без новых научных идей, инноваций, их технологической проработки и воплощения в новые продукты. Посредством разработки и реализации механизмов государственной инновационной политики усиливается взаимодействие научной и производственной сфер общества.

3. Проведенные в последние годы научные исследования позволяют сделать вывод о том, что Российская Федерация в постсоветский период не достигла ожидаемых результатов в совершенствовании механизмов инновационной политики. Государственная политика РФ в условиях мирового финансового кризиса далека от признаков, характерных для инновационного типа социально-экономического развития. По данным экспертных оценок инновационная активность промышленных предприятий в стране находится на низком уровне, а государственная поддержка в этой области носит бессистемный и несбалансированный характер.

4. Для того чтобы рыночные механизмы сыграли свою стимулирующую роль в создании и освоении инноваций, они должны быть поддержаны активной государственной политикой. Особенно это актуально сейчас, когда в условиях выхода из глобального финансово-экономического кризиса именно государство выступает в качестве наиболее весомого субъекта модернизационных процессов.

5. Стимулирование всесторонней инновационной активности различного рода субъектов производственной сферы напрямую связано с формированием развернутой системы устойчивых мотиваций, с созданием действенных политических механизмов и процедур, способных гарантировать экономическую и социально-политическую эффективность инновационной деятельности. В этих условиях на государство ложится дополнительная ответственность за качество реализуемой политики, степень ее инновационности или деструктивности.

6. Остается дискуссионным вопрос о приоритетных направлениях инновационной политики (некоммерческий или государственный подход к стимулированию инновационной активности в России), точно так же во многом научно не

осмыслен и не обобщен опыт работы наукоградов, на федеральном уровне не принят закон об инновационной деятельности и др.

Все сказанное подтверждает актуальность и практическую значимость избранной темы диссертационного исследования.

### Степень изученности темы.

Теоретические и методологические основы исследования инновационной проблематики заложили труды западных ученых Й. Шумпетера<sup>1</sup>, М.Н. Ротбарда<sup>2</sup>, П. Друкера<sup>3</sup>, Г. Менша<sup>4</sup>, М. Портера, К. Шваба.

Среди отечественных ученых, занимавшихся инновационной проблематикой, особо следует отметить труды А.И. Анчишкина<sup>5</sup>, Н.Д. Кондратьева, Д.С. Львова<sup>6</sup>, в которых исследуются вопросы глубинной сущности экономической и социально-политической инновационной политики и ее особенностей в России XX-XXI в.в.

Проблемам формирования инновационных систем, усиления роли инноваций в экономическом развитии, создания благоприятной инновационной среды посвящены исследования А.Е. Варшавского, С.Ю. Глазьева<sup>7</sup>, В.П. Горегляда<sup>8</sup>, Л.М. Гохберга<sup>9</sup>, А.И. Дынкина и Н.И. Ивановой<sup>10</sup>, Н.М. Емелина, В.Л. Макарова, Л.Э. Миндели, В.В. Иванова и В.А. Васина<sup>11</sup>, А. Патрухина и В.А. Федоровича, Д.А. Рубавальтера<sup>12</sup> и др.

Особый интерес в контексте основных задач диссертационной работы представляют научные работы современного отечественного исследователя А.И. Анчишкина, в которых предпринята попытка научного обобщения различных методик народнохозяйственного прогнозирования и их роли в научно-техническом прогрессе. Основное внимание в своих трудах ученый уделяет обоснованию необходимости перевода экономики с экспенсивного на преимущественно интенсивный путь развития,

<sup>1</sup> Шумпетер Й. Теория экономического развития. Под общ. ред. Милейковского. – М.: Политиздат. 1981.

<sup>2</sup> См.: Miltag N.R. America's Great Depression. URL: [www.amazon.com](http://www.amazon.com)

<sup>3</sup> Друкер П. Ф. Эффективное управление. Экономические задачи и оптимальные решения / Пер. с англ. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2001.

<sup>4</sup> Менш Г. Технологический пат: инновации побеждают депрессию / Пер. с нем. – М.: ФАИР-ПРЕСС. 2001.

<sup>5</sup> См.: Анчишкин А.И. Научно-технический прогресс и повышение эффективности общественного производства. - М.: Политиздат. 1981.

<sup>6</sup> См.: Львов и др. Путь в XXI век : Стратегические проблемы и перспективы российской экономики. - М.: Экономика, 1999.

<sup>7</sup> См.: Глазьев С.Ю. Мировой экономический кризис как процесс замещения доминирующих технологических укладов <http://spkurdyumov.narod.ru/Kriz.htm>

<sup>8</sup> См.: Инновационный путь развития для новой России. Под ред. В.П. Горегляда. - М.: Наука 2005

<sup>9</sup> См.: Гохберг Л.М.Новая инновационная система для «новой экономики». - М.: Изд. ГУ-ВШЭ. 2002

<sup>10</sup> См.: Инновационная экономика. Под общ. ред. А.А. Дынкина и Н.И. Ивановой. М.: ИМЭМО РАН 2001

<sup>11</sup> См.: Васин В.А., Иванов В.В., Миндели Л.Э. Государственная политика в области формирования национальной инновационной системы: проблемы и решения. М. ИПРАН. 2008.

<sup>12</sup> См.: Рубавальтер Д.А. Управление научно-техническим комплексом / под ред. Г. Б. Клейнера. - М.: Изд. РУДН. 2008

включить научные знания в процесс воспроизведения, практически использовать растущие возможности науки и инновационных технологий.<sup>13</sup>

С точки зрения методологии диссертационного исследования важное значение имеет концепция больших циклов, разработанная Н.Д. Кондратьевым<sup>14</sup> и позволяющая представить общие закономерности инновационного развития, присущие как отдельным странам, так и мировому сообществу в целом. Согласно этой концепции в основе больших циклов развития общества лежат процессы, вызванные крупными научными открытиями, созданием новых источников энергии различных видов сырья, разработкой технологических процессов.

В трудах академика С.Ю. Глазьева<sup>15</sup> анализируется современное состояние отечественной инновационной системы, сложившиеся и возможные направления ее эволюции в процессе долгосрочного экономического развития. Исходя из закономерностей современного экономического роста, ученый оценивает основные проблемы и угрозы развитию российской инновационной системы, а также предлагает комплекс мер по стимулированию экономики РФ.

В то же время анализ существующей научной литературы по теме диссертационного исследования показывает, что в большинстве случаев ученые рассматривают инновационную сферу преимущественно с экономической точки зрения, в то время как политологические аспекты проблемы, связанные с формированием институциональных условий государственной инновационной политики, совершенствованием механизмов разработки и осуществления инновационной политики в Российской Федерации, остаются вне поля зрения исследователей. В диссертационном исследовании сделана попытка восполнения этого пробела и обоснования на этой основе оптимальных механизмов совершенствования государственной инновационной политики.

**Объектом диссертационного исследования является инновационная политика как целенаправленная деятельность государства по практической реализации научно-технических инноваций.**

**Предмет исследования – институциональные и процессуальные механизмы государственно-властной поддержки экономической инновационной деятельности и экономических инновационных инициатив в условиях глобализирующегося политического пространства с учетом специфики современной России.**

#### **Цель и задачи исследования.**

<sup>13</sup> См.: Анчишкис А.И. Наука. Техника.Экономика. – М.: Экономика. 1989.

<sup>14</sup> См.: Kondratiev N.D. The long wave cycle / Transl. by G. Daniels; Introducion by J.M. Snyder. - N. Y., 1984.

<sup>15</sup> См.: Глазьев С.Ю. Мировой экономический кризис как процесс замещения доминирующих технологических укладов URL: <http://spkurdyumov.narod.ru/Kriz.htm>

Цель диссертационной работы – на основании комплексного изучения подходов к разработке и реализации государственной инновационной политики Российской Федерации обосновать оптимальные механизмы ее совершенствования в современных условиях.

Для достижения поставленной цели в ходе диссертационного исследования требуется решить следующие задачи:

1. Изучить исходные теоретико-методологические основания реализации государственной инновационной политики в современной России;
2. Проанализировать нормативно-правовые основы государственной инновационной политики в Российской Федерации;
3. Изучить зарубежный опыт разработки и реализации государственной инновационной политики;
4. Провести ретроспективный анализ развития государственной инновационной политики в России в различные периоды XX столетия;
5. Выявить основные проблемы формирования и развития государственной инновационной политики в РФ на современном этапе;
6. Дать научный анализ возможных альтернатив совершенствования механизма государственной инновационной политики в Российской Федерации;
7. Выявить и обосновать приоритетные направления государственной инновационной политики в специфических научно-территориальных образованиях на территории РФ – наукоградах.

#### **Теоретико-методологическая база исследования.**

В качестве теоретической базы исследования были использованы фундаментальные труды отечественных и зарубежных ученых, в которых раскрывается сущность и содержание инновационных процессов в экономике и роль государства в данной области общественных отношений. Важную теоретическую роль сыграли работы российских политологов и экономистов, рассматривающих особенности государственного регулирования инновационной деятельности в России на различных этапах развития государственности.

Базовым методологическим основанием диссертации послужили методы системного и структурно-функционального анализа, позволившие рассмотреть государственную политику как целостный феномен и выделить в его рамках в качестве автономного сегмента государственно-властную деятельность в отношении инновационных инициатив.

Большое значение в рамках проведенного исследования имеют институциональный и неоинституциональный методы, давшие возможность выявить особенности и основные направления функционирования формальных и неформализованных институтов, реализующих на практике государственную инновационную политику.

Применение исторического метода позволило раскрыть конкретно-исторические особенности формирования государственной политики России в отношении инновационной деятельности в досоветский период и на разных этапах развития Советского государства.

Важную роль при разработке выбранного предметного поля сыграли методы сравнительно-политического и сравнительно-правового анализа, с помощью которых стало возможным исследовать особенности государственной инновационной политики в различных странах и выявить особенности нормативно-правового регулирования данного круга отношений.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования составили:**

- нормативно-правовые акты федерального законодательства РФ, законодательные акты субъектов РФ, закрепляющие основы государственной инновационной политики в РФ;
- послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ;
- федеральные целевые программы и проекты;
- экспертно-аналитические мнения и заключения об особенностях государственной инновационной политики в современной России и за рубежом;
- результаты социологических и иных исследований, проводимых мониторинговыми агентствами и центрами исследования общественного мнения в России.

**Научная гипотеза.** В условиях глобального финансово-экономического кризиса и выработки направлений его преодоления основным субъектом, способным эффективно поддержать развитие научно-технических инноваций является государство. В настоящее время государственная инновационная политика России нуждается в оптимизации, упорядочении нормативного регулирования и уточнении подходов к ее формированию и совершенствованию.

**Основные результаты исследования, полученные лично автором, и их научная новизна.**

1. В работе осуществлен политологический анализ государственного регулирования инновационной деятельности в условиях глобального финансово-экономического кризиса. На основе выявленных исходных теоретико-методологических

положений в работе сделана попытка концептуализации понятия «государственная инновационная политика».

2. Проведен комплексный сравнительный анализ нормативно-правовых актов, регулирующих различные аспекты государственной инновационной политики в РФ, что позволило выявить проблемные зоны в данной области и сформулировать предложения по решению существующих и потенциальных проблем нормативного регулирования инновационной политики в современной России.

3. На основе проведенного исследования существующих подходов сформулирована авторская точка зрения на динамику, основные направления и специфические особенности развития государственной инновационной политики в России на протяжении XX столетия.

4. Автором исследованы существующие методики определения приоритетных направлений государственной инновационной политики в зарубежных странах и возможность их применения в отечественной практике. В частности, впервые отмечена возможность применения технологии «Форсайт» в отечественной практике инновационной деятельности.

5. В работе выявляются наиболее существенные проблемы практической реализации государственной инновационной политики и предлагаются конструктивные аргументированные варианты решения данных проблем.

6. Проведен детальный анализ инновационной политики российского государства в области поддержки и развития наукоградов, выявлены системные недостатки и сформулированы конкретные предложения и рекомендации по совершенствованию государственной политики в указанной области.

7. Выявлены конструктивные и деструктивные возможности коммерческого и некоммерческого подходов к стимулированию инновационной активности в России, обоснованы преимущества некоммерческого (государственно-политического) подхода на современном этапе развития и предложен комплекс мер по выработке и осуществлению эффективной государственной инновационной политики.

#### **Теоретическая и практическая значимость исследования.**

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в его рамках государственная инновационная политика объективируется в качестве самостоятельного предмета политологического анализа. В работе рассмотрены основные научные подходы к пониманию феномена экономических инноваций, сформулированы дефиниции понятий «государственная инновационная политика», «инновационная деятельность», «инновационные инициативы» и выявлены их социально-политические составляющие. В

результате базовое понятие диссертации – государственная инновационная политика – предстало в качестве полноценного концепта, подвергнутого последующему всестороннему анализу с позиций методологии современной политической науки.

Практическая значимость работы заключается в разработке конкретных рекомендаций по некоммерческому (государственно-властному) стимулированию инновационной активности в Российской Федерации. Особое прикладное значение имеет предложенная автором система мер государственной поддержки инновационных инициатив в рамках отечественных наукоградов. Научно-теоретические и научно-практические результаты настоящей работы могут быть использованы в учебном процессе в качестве автономных разделов в рамках таких учебных курсов, «Политология», «Государственное и муниципальное управление», «Процесс принятия политических решений», «Политический менеджмент», «Инновационный менеджмент» и др.

Основные положения диссертации могут быть использованы различными субъектами государственной власти при формировании и реализации инновационной политики страны.

**Основные научные положения, выносимые на защиту:**

1. Проведенное исследование позволяет сделать вывод об отсутствии в современной литературе общепринятого научного определения инновационной политики, что во многом объясняется сложностью и многогранностью самого понятия. В рамках данного исследования автор предлагает трактовать **государственную инновационную политику** как институциональную и процессуальную деятельность государственных структур по разработке и внедрению во все сферы общественной жизни достижений науки и технологий с целью удовлетворения рыночных и/или общественных потребностей и получения положительного социально-экономического эффекта.

2. В Российской Федерации нормативно-правовая база государственной инновационной политики находится в стадии становления. Функционирующая в данной области система законодательства характеризуется преимущественным действием подзаконных нормативно-правовых актов, дополненным активной ролью субъектов применения права. В связи с этим объективно назрела необходимость разработки и принятия на федеральном уровне закона об инновационной деятельности, который смог бы заложить все принципиальные основания функционирования и государственного регулирования инновационной сферы.

3. Государственная инновационная политика в России как целенаправленная деятельность властных структур начала формироваться после октября 1917 г. в процессе становления Советского государства. В ее развитии наблюдались как конструктивные, так

и деструктивные тенденции. К конструктивным тенденциям следует отнести: последовательную нацеленность государства на совершенствование технологической базы советской экономики; развитие системы академической и вузовской фундаментальной науки; создание мощных научно-производственных комплексов; социальная поддержка представителей научно-производственной инновационной сферы. К деструктивным тенденциям относится: доминирование командно-административных методов государственного управления инновациями; «зарегулированность» сферы научно-технических инноваций и др.

4. Зарубежный опыт реализации государственной инновационной политики дает пример эффективного сочетания коммерческих (рыночно-конкурентных) и некоммерческих (государственно-властных) регуляторов научно-производственной инновационной сферы. Практика ряда зарубежных стран позволяет утверждать, что применение эффективной научной системы экспертных оценок дает возможность с большой долей достоверности определить приоритеты развития государственной инновационной политики.

5. Анализ основных направлений государственной инновационной политики в современной России позволяет сделать вывод о наличии целого комплекса нерешенных проблем в сфере продуцирования и практической реализации научно-технических инноваций. Главной проблемой остается отсутствие четкой государственной стратегии планирования и реализации мероприятий по финансовой, организационной и политической поддержке научно-исследовательских институтов, институтов подготовки специалистов в инновационной сфере, что сдерживает инновационную деятельность и тормозит развитие инновационных процессов.

6. Коммерческий путь инновационного развития, цель которого - извлечение максимальной прибыли из инновационного продукта, а не стратегическое развитие конкретного социально значимого направления, частично приемлем для развитых стран Запада. Однако в условиях современной России он представляется ошибочным, поскольку ставит под удар развитие большого количества проблемных отраслей российской промышленности, включая сельское хозяйство. Национальность на сиюминутную прибыль идет в разрез с декларируемой руководством РФ политикой модернизации. В данной ситуации главным эффективным субъектом, способным проводить целенаправленную и социально-ориентированную инновационную политику, является государство.

7. Важным направлением инновационной политики современного российского государства служит поддержка наукоградов. В настоящее время российское законодательство не содержит четких критериев определения статуса, порядка

финансирования и предоставления льгот наукоградам. Серьезной проблемой в данной области является нарастающий дефицит высококвалифицированных научных кадров, причиной чему следует признать фактическое отсутствие материальной и моральной мотивации для прихода в инновационную сферу у специалистов высокого класса. Важнейшим элементом совершенствования инновационной политики в этой области должна стать подготовка квалифицированных кадров, обладающих знаниями в сфере информационных технологий и государственного управления.

#### **Апробация работы.**

Основные положения и результаты диссертации были изложены в 6 научных публикациях, а также апробированы в выступлениях на всероссийских и международных научно-практических конференциях в Государственном Университете Управления, Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации, ряде круглых столов по проблемам инновационной политики.

**Объем и структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновываются актуальность избранной темы, исследуется степень ее научной разработанности, определяются цель и задачи, теоретико-методологическая и нормативная основы исследования, раскрываются научная новизна и научно-практическая значимость работы.

Первая глава - «**Теоретико-методологические и нормативно-правовые основы инновационной политики в Российской Федерации**» посвящена анализу категориального аппарата инновационной политики, исследованию существующей нормативно-правовой и политico-концептуальной базы современной государственной инновационной политики в Российской Федерации.

В первом параграфе - «**Теоретико-методологические аспекты формирования государственной инновационной политики**» автором исследуются теоретические основы государственной инновационной политики. Особое внимание уделено анализу ключевых для исследуемой темы научных понятий, таких как: «инновации», «инновационная активность», «инновационная деятельность» и «национальная инновационная система».

В диссертации отмечается наличие разнообразных подходов и трактовок понятия «инновации». Авторы Большого экономического словаря определяют инновацию как

форму организации инновационной деятельности людей, которая обеспечивает целенаправленное изменение и удовлетворение человеческих потребностей в соответствии с закономерностями развития данного общества и которая служит одним из показателей доминирующего в этом обществе типа деятельности<sup>16</sup>. По мнению других авторов, понятие «инновация» распространяется на все новые продукты или услуги, способы их производства, новшества в организационной, финансовой, научно-исследовательской и других сферах, на любое усовершенствование, обеспечивающее экономию затрат или создающее условия для такой экономии<sup>17</sup>.

Анализ различных подходов к определению понятия «инновации» позволил в диссертационном исследовании сделать вывод о том, что наиболее точно сущность рассматриваемого понятия отражена в международных стандартах. В них инновация определяется как конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса<sup>18</sup>.

Такие же разночтения обнаруживаются при анализе трактовок понятия «инновационная деятельность». Е.В. Рожкова понимает под инновационной деятельностью вид деятельности, связанный с трансформацией идей в новый усовершенствованный продукт, внедренный на рынке, в новый или усовершенствованный технологический процесс, использованный в практической деятельности<sup>19</sup>.

В ином ключе понимают инновационную активность П.Н. Завлин, А.К. Казанцев и Л.Э. Миндели. Исследователи определяют понятие «инновационная деятельность» как деятельность, направленную на использование и коммерциализацию результатов научных исследований и разработок для расширения и обновления номенклатуры и улучшения качества выпускаемой продукции (товаров, услуг), совершенствования технологии их изготовления с последующим внедрением<sup>20</sup>.

В диссертационном исследовании предложено использовать определение инноваций, данное авторами Большого экономического словаря. Под инновационной деятельностью понимается процесс по созданию и использованию интеллектуального продукта, доведению новых оригинальных идей до реализации их в виде готового товара

<sup>16</sup> См.: Большой экономический словарь, 5-е издание – М.: Институт новой экономики, 2004. - С. 56

<sup>17</sup> См.: Инновационный менеджмент: Справочное пособие / Под ред. П.Н. Завлина, А.К. Казанцева, Л.Э. Миндели. 2-е изд, перераб. и доп. - М.: 2000. - С. 127

<sup>18</sup> См., к примеру: Frascati Manual. Proposed Standard Practice for Surveys on Research and Experimental Development. OECD.: Paris, 2002. - P. 27.; The Measurement Of Scientific And Technological Activities – the Oslo Manual. OECD.: Oslo, 2005. - P. 17.

<sup>19</sup> См.: Рожкова Е.В. Инновационная деятельность предприятия в условиях перехода к рынку: дис ... канд. экон. Наук. 1997. - С 16.

<sup>20</sup> См.: П.Н. Завлин, А.К. Казанцев, Л.Э. Миндели. Указ соч. - С 151.

на рынке<sup>21</sup>. В диссертации отмечается, что на федеральном законодательном уровне не закреплены основополагающие понятия инновационной сферы, включающие инновационную деятельность.

Еще более неопределенным является понятие «инновационная активность», несмотря на частое использование этого термина в политической и экономической литературе. В этом смысле несомненный научный интерес представляет точка зрения М.С. Котовой, определяющей инновационную активность «как специфический фактор общественного производства, функции которого заключаются в новаторском комбинировании ресурсов, инициировании изменений и извлечении денежного дохода»<sup>22</sup>. Таким образом, ключевым аспектом указанного определения служит взаимодействие функций общественного производства при извлечении прибыли.

В диссертации вводится авторское определение инновационной активности, под которой предлагается понимать *интенсивность реагирования организации на изменяющиеся внешние условия посредством внедрения новаций во все сферы деятельности организации (производство, управление, финансы и т.д.)*. В такой трактовке инновационная активность выступает индикатором динамики инновационной деятельности, в том числе и в области ее государственного регулирования.

Рассмотренная в контексте понятий «инновации», «инновационная деятельность» и «инновационная активность» государственная инновационная политика представляет собой деятельность государства по разработке и внедрению во все сферы общественной жизни достижений науки и технологий с целью удовлетворения рыночных и/или общественных потребностей и получения положительного экономического и социально-политического эффекта.

Институциональной основой государственной инновационной политики является национальная инновационная система (НИС). В диссертационном исследовании делается вывод о том, что в Российской Федерации формирование национальной инновационной системы происходит по существу параллельно с апробацией и адаптацией к отечественным социально-экономическим реалиям сложившегося в мировой практике инструментария государственного регулирования инновационной сферы.

Во втором параграфе - «**Нормативно-правовые и концептуальные основы государственной инновационной политики**» автором проведен сравнительный анализ основных нормативно-правовых актов и концептуальных документов, характеризующих отношение государства и его политику в данной сфере.

<sup>21</sup>См.: Большой экономический словарь, 5-е издание – М.: Институт новой экономики, 2004. - С 55.

<sup>22</sup> См.: Котова М.С. Формирование системы оценки инновационной активности предприятий: дис... канд. экон. наук. - 2007. - С 23.

В диссертации делается вывод о том, что развитие нормативно-правовой базы, регулирующей осуществление инновационной деятельности в Российской Федерации, затруднено отсутствием на федеральном уровне закона об инновациях, включающего в себя основные составляющие инновационного процесса. Основным законом, регулирующим научную и инновационную деятельность в Российской Федерации, является федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 г. №127-ФЗ, определяющий цели, принципы и ключевые ориентиры развития научно-технической сферы на длительный период. В нем получили развитие такие принципы научной деятельности, как концентрация ресурсов на приоритетных направлениях науки и техники, стимулирование научно-технической и инновационной деятельности, создание системы государственных научных (инновационных) центров<sup>23</sup>. В то же время указанный федеральный закон ориентирован в большей степени на научно-техническую политику, оставляя на втором плане инновационную политику государства.

В диссертационном исследовании дан анализ законопроекта об инновационной деятельности, вынесенного на рассмотрение Государственной Думы в первом чтении Комитетом по науке и наукоемким технологиям в июне 2010 г. Законопроект направлен на определение основных целей и принципов инновационной деятельности в Российской Федерации, основных направлений деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления по развитию инновационной деятельности, а также на регулирование отношений между субъектами инновационной деятельности.

В заключении Правительства Российской Федерации на законопроект отмечено, что он не имеет самостоятельного предмета правового регулирования, большинство его положений носит общий, декларативный характер и направлено на определение задач, не связанных с развитием инновационной деятельности.

В диссертационном исследовании делается вывод, что указанный законопроект требует более глубокой и осмысленной проработки, поскольку это связано в первую очередь с тем, что инновационная деятельность воздействует практически на все отрасли экономики Российской Федерации.

Значительную роль в инновационном развитии государства играет Налоговый кодекс Российской Федерации. В Налоговом кодексе не содержатся определения важнейших федеральных налогов. Это свидетельствует о необходимости более четкого регулирования налоговых механизмов в Российской Федерации.

<sup>23</sup> См.: Федеральный закон от 23 августа 1996 г. №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» с изм., внесенными федеральными законами от 27.12.2000 N 150-ФЗ, от 30.12.2001 N 194-ФЗ, от 24.12.2002 N 176-ФЗ, от 23.12.2003 N 186-ФЗ

Важным направлением государственной инновационной политики является поддержка наукоградов. Основным нормативным правовым актом, регулирующим деятельность наукоградов как субъектов инновационной активности, является Федеральный закон «О статусе наукограда Российской Федерации» от 7 апреля 1999 года № 70-ФЗ. Принятый Государственной Думой закон не был поддержан Президентом России. Закон вступил в силу путем преодоления президентского вето, что негативно отразилось на качестве закона и на его правоприменительной практике.

В диссертационном исследовании обосновывается вывод о том, что государство (в лице органов исполнительной власти) изначально не рассматривало наукограды как составляющие механизма реализации своей научно-технической политики в процессе перехода России к экономике технологий. Это порождает ряд острых проблем в инновационном развитии наукоградов.

В контексте решения проблем инновационного развития на региональном уровне диссидентом дан анализ Концепции инновационной политики города Москвы. Существенным недостатком Концепции является отсутствие четкого механизма осуществления государственной поддержки инновационной деятельности и ее рекомендательный характер.

В диссертации отмечается, что формирование и реализация инновационной политики невозможны без ее нормативно-правового обоснования, так как это приводит к несбалансированности, неэффективности и несостоительности проводимой политики.

Во второй главе – «Современное состояние инновационной политики в Российской Федерации и за рубежом» исследуются состояние и особенности политико-правового и институционального обеспечения современной государственной инновационной политики в Российской Федерации и зарубежных странах.

Первый параграф - «Инновационная политика в зарубежных странах» посвящен рассмотрению национальных инновационных систем США, Великобритании и Германии.

В диссертации отмечается, что существующая мировая практика доказывает, что создание эффективной системы управления инновационной политикой невозможно без должного методологического, нормативно-правового, концептуального, организационного обеспечения.

В диссертации дан подробный анализ опыта реализации государственной инновационной политики в США. В частности, в работе отмечается, что отбор инновационных приоритетов осуществляется, главным образом, в тематических докладах президента сенату. Разработка всех основных элементов научной политики

администрации является компетенцией Управления научно-технологической политики (OSTP) при правительстве США, которое привлекает экспертов из различных секторов науки и экономики. Подобная практика привлечения экспертов для разработки инновационных приоритетов, по мнению автора диссертации, может оказаться ценной в контексте современных задач инновационного развития России.

Специфической чертой инновационной политики является также то, что в США нет единого ведомства, отвечающего за национальные научные или технологические приоритеты (как нет ни министерства науки и технологий и, соответственно, его бюджета, утверждаемого как целостный научный бюджет).

К основным мерам государственной политики налогообложения инновационной деятельности в США относятся налоговые кредиты и льготное налогообложение для корпораций, осуществляющих государственные или собственные программы НИОКР.

Важными центрами, как развития науки, так и стимулирования инновационной активности в Соединенных Штатах являются университеты. Объемы государственной поддержки инновационной деятельности университетов США значительно выше, чем в других странах, а степень «рационального использования» результатов интеллектуальной деятельности сотрудников университетов США самый высокий в мире.

В диссертации делается вывод о том, что в условиях глобального экономического кризиса инновационная система США оказалась наиболее устойчивой, в первую очередь, в связи с тем, что для Соединенных Штатов характерны тесные взаимосвязи между компаниями и университетами.

Система управления государственной инновационной политикой сформировалась в Германии в начале 90-х годов XX в. Значительная часть инновационных проектов в Германии осуществляется силами университетов, государственных институтов, объединенных в так называемые общества, и частными корпорациями<sup>24</sup>. Крупные научно-технические проекты в области энергетики, авиации, медицины, молекулярной биологии, информатики и других отраслях науки выполняются совместными командами исследователей университетов, государственных и частных институтов.

Совместное участие федерального правительства и правительства земель в финансировании таких проектов - важная особенность Германии. В сфере преимущественно государственного влияния находятся 750 НИИ, 345 высших школ, включая 92 университета. В ФРГ акцентировано внимание на создании сети региональных

<sup>24</sup> См.: О законотворчестве в области инновационной деятельности. Аналитический вестник Аналитического управления Государственной Думы ФС РФ. Выпуск 12. - М.: 2006.

инновационных фондов с постепенным перенесением центра тяжести инновационной деятельности на малые и средние предприятия.

Государство стимулирует инновационную активность введением налоговых льгот на инвестиции, снижением таможенных пошлин на ввозимое научное оборудование, льготами на оплату коммунальных услуг, поддержкой предприятий малого и среднего бизнеса, а также другими аналогичными мерами<sup>25</sup>.

В части комплексного использования различных механизмов поддержки инновационной активности показателен опыт Великобритании. Применение таких методов, как налоговые кредиты и амортизационные скидки на НИОКР, венчурное финансирование инновационных компаний, субсидирование подготовки и увеличения мобильности научно-технических кадров, компенсируют недостаточные финансовые вложения компаний в инновационную деятельность<sup>26</sup>.

Инновационные приоритеты Великобритании были определены при помощи программы «Форсайт», реализованной в период с 1991 г. по 1999 г. Программа «Форсайт» предоставила возможности для активного сотрудничества между академическим сектором науки и промышленностью.

Проведенный компаративный анализ инновационной политики различных стран позволил сделать вывод о позитивном значении вмешательства государства в инновационные процессы для создания тех стимулов к инновациям, которые не генерирует в достаточной степени несовершенная инновационная система.

Во втором параграфе – «Историческая ретроспектива развития инновационной политики в России» рассмотрена эволюция государственной инновационной политики Советской и современной России в исторической ретроспективе.

В диссертации отмечается, что в условиях заявленного государством курса на модернизацию исследование истории развития инновационной политики в Российской Федерации приобретает особую важность для выработки стратегических и практических задач инновационной деятельности.

Опираясь на мнение Г.А. Быковской можно утверждать, что в России до 1917 г. государственной политики в области управления инновационным развитием фактически не было. С начала XX века государственные структуры предпринимали попытки оказывать влияние на различные направления инновационной деятельности. Однако в данной ситуации говорить об «инновационной политике» представляется некорректным,

<sup>25</sup> См.: Горегляд В.П. Указ. соч. С. 172-174.

<sup>26</sup> См.: Дынкин А.А., Иванова Н.И. Указ. соч. С.235-237.

поскольку предпринимаемые действия были в большинстве своем бессистемными и стратегически не выверенными<sup>27</sup>.

В отечественной научной литературе принято выделять четыре этапа в развитии государственного регулирования инновационных процессов: 1917 – 1930 - е гг.; 1930 - е – 1950 - е гг.; 1950-е – 1980 – е гг.; 1980 - е – 1991 г<sup>28</sup>.

В СССР в 20-30-х гг. одним из решающих факторов освоения новой техники, становления новых энергоемких отраслей промышленности, освоения различных систем механизации и автоматизации технологических процессов стала электрификация различных отраслей народного хозяйства. Началась разработка единой инновационной политики, которая явилась результатом длительного исторического развития, связанного с сокращением политики инновационного либерализма. В указанный период в Советском государстве постепенно начинает формироваться целостная система управления инновационной политикой во главе с единым управляющим органом – Наркомпросом.

Одной из важнейших характеристик инновационной политики Советского Союза периода 1930-1950-х гг. следует считать государственный монополизм и изначальную нерыночность национальной инновационной системы. Такая система получила название административно-командной. В системе карательных органов были созданы исследовательские и конструкторские подразделения, коллективы которых комплектовались из заключенных специалистов. За годы войны в специальные конструкторские подразделения было направлено свыше 2-х млн. человек

По данным Главного управления лагерей, только объём капитальных работ, выполняемых заключёнными специалистами, составлял 15,8% ко всему объёму капитальных работ в СССР<sup>29</sup>.

Еще одним отрицательным фактором советской инновационной политики в данный исторический период является тенденция к обособлению инновационной системы от высшей школы. Вузы рассматривались, в первую очередь, как образовательные учреждения. В результате инновационная система сталкивалась с проблемой отбора молодых специалистов, подготовленных к исследовательской деятельности.

Период с 1950 по 1980-е гг. характеризуется вступлением страны в полосу научно-технической революции, формированием целостного хозяйствственно-политического механизма управления инновационной сферой. Одновременно начинается замедление НТП, и, как следствие, его стагнация.

<sup>27</sup> См.: Быковская Г.А. Исторический опыт разработки и реализации партийно-государственной научно-технической политики в Российской Федерации: 1917-1991 гг. : дисс ... докт. истор. наук. - М.: 2005. - С 59.

<sup>28</sup> См.: Быковская Г.А. Указ. соч. - С 59.

<sup>29</sup> См.: Егор Гайдар о сталинской индустриализации. URL: [www.lentachel.ru/articles/953/](http://www.lentachel.ru/articles/953/); Вклад заключенных специальных лагерей в победу в ВОВ. URL: <http://vivovoco.rsl.ru/VV/papers/history/gulag>.

В диссертации делается вывод о том, что политические и экономические преобразования конца 80-х начала 90-х гг. ХХ века в России нанесли научному комплексу страны серьезный ущерб. Масштабы и глубина кризиса этого сектора национального хозяйства превосходят показатели общекономического спада. Затраты на исследования и разработки, выраженные в текущих ценах, в 1990-1998 гг. по России в целом возросли с 13,1 млн. до 25,1 млрд. руб. Однако при пересчете тех же показателей в сопоставимых ценах возникает обратная картина: реальные затраты на науку к 1998 г. сократились почти в 4 раза и составили всего 26,1% уровня 1990 г.

Сокращение оборонных программ и конверсия военной промышленности привели к снижению доли исследований и разработок оборонного назначения в общих расходах на науку с 43% в 1991 г. до 22,6% в 1998 г. Среди «гражданской» тематики по объему затрат лидируют исследования, направленные на развитие экономики (38,7%) и на общее развитие науки (27,5%). Сравнительно низкими представляются расходы на исследования, связанные с социальными целями, причем их доля продолжает сокращаться: если в 1994 г. она составляла 5,5%, то в 1998 г. снизилась до 4,4%<sup>30</sup>.

В диссертационном исследовании сделан вывод о том, что механизм инновационного процесса будет эффективным тогда, когда обеспечит интеграцию всех его стадий, скорость разработки новшеств, быстрое их внедрение и распространение на все сферы общественного производства.

В третьем параграфе – «Механизм реализации государственной инновационной политики в Российской Федерации» автор проводит институциональный анализ механизма реализации инновационной политики в РФ.

В современных условиях одной из наиболее актуальных нерешенных проблем инновационной политики является механизм взаимодействия государства и общества в инновационной сфере.

На общегосударственном (федеральном) уровне механизм государственной инновационной политики реализуется через деятельность Президента Российской Федерации и его администрации, комитетов и комиссий Федерального Собрания Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и его аппарата, а также через координационные и совещательные структуры,

Российская академия наук является системообразующим элементом российского сектора исследований и разработок, располагает высококвалифицированными кадрами, без участия которых невозможно обеспечить развитие экономики Российской Федерации

<sup>30</sup> См.: Поселянова Е.А. Развитие механизмов повышения инновационной активности экономических систем: дисс ... канд. экон. наук. - 2007. С. 39

на основе инноваций. Иного интеллектуального ресурса, сравнимого с РАН по уровню научного и инновационного потенциала, в стране нет<sup>31</sup>.

РАН занимает особое положение в системе государственного управления наукой и инновациями, которое определено действующим законодательством РФ. РАН за счёт субсидий из федерального бюджета выполняет программы фундаментальных научных исследований, а также осуществляет финансовое обеспечение выполнения государственного задания по оказанию государственных услуг физическим и юридическим лицам и осуществляет инвестиции в целях поддержки и развития научной, производственной и социальной инфраструктуры.

Выполнению РАН вышеперечисленных функций и осуществлению предоставленных полномочий препятствует правовая неопределенность. Действующее законодательство не обеспечивает возможность практического осуществления РАН и её научными организациями специальных функций и полномочий, которые за ними закреплены юридически. Среди таких проблем наиболее актуальны следующие:

- Межведомственная координация. Учитывая необходимость межведомственной координации проектов и особый статус РАН, требуется законодательно разграничить компетенцию РАН и других субъектов, осуществляющих государственное управление в сфере науки и инноваций.
- Выделение приоритетов РАН при формировании государственной инновационной политики. Российская академия наук как инновационный субъект может быть сравнима с субъектом Российской Федерации, и необходимо в определенных рамках предоставить Российской академии наук права, аналогичные правам субъекта Российской Федерации в области инноваций.
- Отсутствие гибких и эффективных инструментов для инновационного сотрудничества РАН и её организаций с другими субъектами инновационной деятельности препятствуют активному участию РАН в государственной инновационной политике и снижают эффективность последней.

Одной из наиболее важных проблем, возникающих при реализации государственной инновационной политики в Российской Федерации, является финансирование инновационных разработок. Доля внутренних затрат на исследования и разработки в России в 4,5 раза меньше, чем в США, в 5 раз меньше, чем в Германии и 3,5 раза меньше, чем в Великобритании.

<sup>31</sup> См.: Постановление президиума РАН «Об утверждении Принципов инновационной деятельности Российской академии наук» № 85 от 24.03.2009

Проблемным субъектом в механизме государственной инновационной политики являются наукограды. Анализ формирования и развития государственной политики в отношении наукоградов дает основание характеризовать этот процесс как противоречивый и непоследовательный.

В диссертационном исследовании делается вывод о необходимости комплексного подхода к осуществлению государственной поддержки инновационного развития территорий с высокой концентрацией научно-технического потенциала, требующего более подробного рассмотрения в диссертации.

В третьей главе - «**Возможные направления совершенствования механизмов разработки и реализации государственной инновационной политики в современной России**» обосновано авторское видение возможных направлений развития государственной инновационной политики в Российской Федерации.

В первом параграфе – «**Обоснование оптимального механизма формирования и реализации инновационной политики в России**» автор дает сравнительный анализ двух возможных альтернатив совершенствования механизма государственной инновационной политики в Российской Федерации.

Одной из таких известных в практике альтернатив является коммерческий подход в стимулировании инновационной активности, ставящий условием своей деятельности извлечение максимальной прибыли из разработки и реализации инновационных проектов при минимальном контроле за обозначенными процессами о стороны государства. Коммерческий подход оперирует двумя ключевыми элементами – сроком окупаемости и человеческим фактором.

Существенным недостатком коммерческого подхода к стимулированию инновационной активности является то, что срок окупаемости инновационных проектов должен быть минимизирован. Наиболее вероятным способом достижения минимизации продолжительности срока окупаемости следует считать существенное уменьшение продолжительности проектно-изыскательских, строительно-монтажных работ и мероприятий по освоению мощностей. На государственном уровне минимизация сроков окупаемости невозможна. Коммерческий подход, ставящий своей целью, максимизацию извлечения прибыли из инновационных проектов, не предусматривает механизмов для извлечения прибыли из долгосрочных проектов и мегапроектов. Стратегически важные отрасли государства (в том числе сельское хозяйство) практически не финансируются.

В сложившейся ситуации возникает потребность в увеличении сроков подготовки высококвалифицированных специалистов с творческими способностями; необходимость и важность системы непрерывного инновационного образования как предпосылки лучшей

адаптации их к динамично меняющимся условиям труда в период становления инновационного типа развития и структурной перестройки экономики.

В диссертационном исследовании делается вывод о том, что вследствие применения коммерческого подхода происходит копирование общепринятых приоритетов, что ведет к недооценке собственных геополитических, социально-экономических, культурно-исторических и других особенностей и интересов.

Подходящей альтернативой является предлагаемый некоммерческий (государственно-политический) подход к совершенствованию механизма государственной инновационной политики в Российской Федерации. Некоммерческий (государственно-политический) подход учитывает особенности государственной инновационной политики в современной России.

Некоммерческий подход предполагает более широкий спектр стимулирования персонала организации. Помимо участия в прибылях и денежных выплат могут использоваться некоторые налоговые инструменты.

Подобным инструментом может быть отмена НДФЛ для работников научной организации, находящихся в ней на стартовых позициях. Данная мера будет необходимым элементом для привлечения к научным исследованиям молодых специалистов. Другим, стратегически важным шагом может служить, так называемая, «прогрессивная» ставка НДФЛ, когда этот налог будет составлять определенный процент от зарплаты сотрудника.

Координальным отличием некоммерческого подхода от коммерческого является концентрация ресурсов государства не на прибыльных, а на стратегически значимых, важных направлениях, обеспечивающих повышение конкурентоспособности отечественной продукции, освоение проблемных направлений.

Стратегическое развитие значимых отраслей требует особого законодательного регулирования, формирующего благоприятный инновационный климат. В ближайшей перспективе необходимо принятие федерального закона о государственном регулировании инновационной деятельности и ряд реализующих его законодательных актов, а также внести поправки в действующее законодательство, с тем, чтобы создать более благоприятные условия для поддержки стратегически значимых отраслей. Основным недостатком некоммерческого подхода служат большие затраты финансовых ресурсов на начальном этапе поддержки стратегически значимой отрасли, но в перспективе прибыль от вложений покроет издержки производства.

Некоммерческий подход, предлагаемый автором диссертационного исследования, в отличие от коммерческого подразумевает особый механизм финансирования предприятий, включающий в себя множество аспектов, одним из которых является

прогнозирование. Необходимо ввести в практику разработку долгосрочных (на 20-30 лет) прогнозов научно-технологического и инновационного развития. Прогнозы нужно разрабатывать на альтернативной основе, публиковать и дополнять отраслевыми и территориальными прогнозами.

В диссертации делается вывод, что государственная инновационная политика нуждается в своем кардинальном реформировании. На федеральном уровне следует определить единую линию государственной инновационной политики и обеспечить должное финансирования всех мероприятий, направленных на ее совершенствование.

Во втором параграфе – «*Приоритетные направления инновационной политики в наукоградах*» сформулированы основные направления государственной инновационной политики в области развития наукоградов.

Многократное сокращение ассигнований из госбюджета, сопровождающееся свертыванием научных работ в наукоградах, привело к разрушению материального и кадрового потенциала градообразующих объектов и масштабной «утечке умов» за рубеж или в сферу бизнеса - коммерции. При этом до 75% ученых, выезжающих за границу, - специалисты в возрасте 30-45 лет.

Проблема сохранения кадрового потенциала наукоградов, обострившаяся в ходе социально-экономических преобразований в России, требует обоснованных подходов к разработке соответствующей системы мер. Автор диссертационного исследования предлагает собственную классификацию наукоградов, так как множественность факторов, влияющих на их социально-трудовую сферу, не дает возможности формирования единообразной политики.

В диссертации предлагается ряд первоочередных мер, призванных улучшить условия жизни сотрудников градообразующих предприятий наукограда с целью привлечения в исследовательскую деятельность молодых специалистов (улучшение жилищных условий, налоговые вычеты, внеочередные звания и др.).

В диссертации предлагается решить проблему финансирования наукоградов, в том числе за счет целевого использования средств от экспорта сырья в интересах всех участников общественного производства. В современной России значительная часть природной (в том числе, нефтяной и газовой) ренты уходит не только из поля зрения государственных органов, но и из национальной экономики; налоговая политика всецело ориентирована на достижение краткосрочных фискальных интересов.

В диссертационном исследовании рассматриваются подходы к размещению на территории Российской Федерации особых экономических зон; создаваемых в настоящее время в соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2005 года № 116-ФЗ «Об особых

экономических зонах в Российской Федерации». Согласно данному федеральному закону особые экономические зоны создаются в целях развития, обрабатывающих отраслей экономики, высокотехнологичных отраслей, производства новых видов продукции.

Примером создания на территории с высокой концентрацией научно-технического потенциала общефедерального значения особой экономической зоны явилось создание технико-внедренческой зоны на территории наукограда Дубна Московской области.

В настоящее время город Дубна обладает благоприятным инвестиционным климатом и значительным научно-техническим и интеллектуальным; потенциалом. Объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования к началу 2009 года достиг 1312,8 млн. рублей (в 2003 году - 151,9 млн. рублей).

В диссертационном исследовании делается вывод о противоречивости и неоднозначности перспектив развития созданного инновационного центра «Сколково». Возникает необходимость оценки проекта иннограда с точки зрения пригодности модели, положенной в его основу, для обеспечения успешного взаимодействия научно-исследовательских, образовательных и предпринимательских организаций в любом регионе России.

Неизвестно, на какой основе – платной или бесплатной – будет осуществляться подготовка специалистов в создаваемом в Сколково университете. Если образование будет бесплатным, то содержание целой сети университетов, полностью возложенное на государство, обернется значительной нагрузкой на бюджеты различных уровней.

В РФ необходимо реализовывать ряд инновационных проектов, связанных с формированием качественно иной модели управления исследованиями. Указанную модель необходимо базировать на уже существующих центрах научно-исследовательской активности.

В диссертационном исследовании делается вывод о принципиальной необходимости при создании на данных территориях объектов инновационной инфраструктуры исходить из учета ее направленности на непосредственное содействие интеграции науки, производства и рынка, на формирование воспроизводственных процессов инновационного типа.

В **заключении** сформулированы основные выводы по результатам диссертационного исследования.

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:**

**Публикации по теме диссертации в журналах, рекомендованных ВАК**

**Министерства образования и науки РФ:**

1. Сибиряев А.С. Проблемы реализации инновационной политики в РФ // Вестник университета. Государственный университет управления. – М.: ГУУ, 2011. № 11. – С. 77-83 (0,5 п.л.);

2. Сибиряев А.С. Перспективные направления государственной инновационной политики на современном этапе // Вестник пomerского университета – 2010. - № 12. – С. 196 -199 (0,5 п.л.);

**Публикации по теме диссертации в других изданиях:**

3. Сибиряев А.С. Зарубежный опыт стимулирования инновационной активности посредством налогообложения // Вестник университета. Государственный университет управления. – М.: ГУУ, 2009. -№ 19. – С. 205-207 (0,2 п.л.);

4. Сибиряев А.С. Основные направления государственной инновационной политики в РФ // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Государство, власть, управление и право: история и современность» - М.: ГУУ, 2010. - С. 209-212. (0,2 п.л.);

5. Сибиряев А.С. Зарубежный опыт стимулирования инновационной активности // Материалы 3-й Межвузовской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов «Проблемы государственного, регионального и муниципального управления» - М.: ГУУ, 2008. - С. 136-141 (0,5 п.л.);

6. Сибиряев А.С. Макроэкономические аспекты управления инновационной активностью // Материалы 5-й Межвузовской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов «Проблемы государственного, регионального и муниципального управления». / Финансовая академия при Правительстве РФ. - М.,2010. - С 163-169 (0,5 п.л.).

---

Подп. в печ. 03.10.2011.

Формат 60x90/16.

Объем 1,0 п.л.

Бумага офисная.

Печать цифровая.

Тираж 50 экз.

Заказ № 681

---

ГОУВПО «Государственный университет управления»

Издательский дом ГОУВПО «ГУУ»

109542, Москва, Рязанский проспект, 99, Учебный корпус, ауд. 106

Тел./факс: (495) 371-95-10, e-mail: [diric@guu.ru](mailto:diric@guu.ru)

[www.guu.ru](http://www.guu.ru)