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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Конституционное регулирование права наследования"

Актуальность темы диссертационного исследования. Права и свободы человека и гражданина - одна из актуальных проблем, имеющих многоплановый характер. Конституция Российской Федерации, принятая Всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., стала определенной чертой в цепи реформ, затрагивающих правовой статус индивидуума, максимальнозакрепив каталог прав человека. В статье 4 35 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что право наследования гарантируется. Это предопределяет особое положение данного права, поскольку находится в главе, которая не может быть изменена в общем порядке. Инициатива по ее минимальному уточнению автоматически приведет к пересмотруКонституции в целом. Одновременно закрепление такого права обусловливает обязанность государства признавать его, соблюдать, обеспечивать и защищать. Статья 17 Конституции РФ предусматривает: «Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения».

В то же время часть 4 статьи 35 Конституции Российской Федерации отличается своей краткостью. В ней не используется даже общеупотребляемая формула закрепления субъективных конституционных прав - «каждый имеет право». Краткость конституционной нормы нацеливает ученых-юристов на анализ содержания и структуры права наследования. Установление конституционных параметров указанного права обеспечит формирование оценочного механизма, с помощью которого можно будет определять конституционность отраслевого регулирования. Именно Конституция России является тем правовым основанием, на котором должна выстраиваться последующая конкретизация гарантированностинаследования в отраслевом законодательстве.

Следует подчеркнуть, что право наследования обозначено в числе естественных прав человека в трудах известных французских и немецких мыслителей (в частности в работах Г. Гроция, Г. Гегеля, С. Пуфендорфа и др.), но не нашло своего нормативного закрепления в числе первых национальных конституций зарубежных стран, а также источников международного права прав человека. Обращает внимание, что многие современные конституционные акты стран Западной Европы, подтверждающие священность права частной собственности, при этом не включают право наследования в перечень основных прав своих граждан. Данные обстоятельства обусловливает поиск особых подходов к определению сущности именно конституционного права наследования, имеющего свое нормативное закрепление в условиях российской правовой системы.

В развитие норм Конституции России принята и действует III часть Гражданского кодекса РФ, содержащая раздел V «Наследственное право», внесший кардинальные изменения в институт наследования. Нововведения не стали неким косметическим оформлением, а привели к значительным изменениям порядка наследования как по закону так и по завещанию. Цель III части ГК РФ находится в области конкретизации иной модели конституционного регулирования экономических отношений, в рамках которой в центре гарантирования и защиты находится право частной собственности граждан, а в случае смерти правообладателя предполагается реализация конституционной свободы распоряжения своим имуществом. Трансформации, произошедшие в российской экономике за последние 20 лет, привели к тому, что в собственности граждан находится все больше тех объектов, которые имеют высокую стоимостную оценку: объекты недвижимости, транспортные средства, доли (паи) в коммерческих организациях, ценные бумаги и др. С ростом материального благосостояния количество наших соотечественников, в разной степени вовлеченных в наследственные правоотношения, значительно увеличивается, что в своем многообразии обусловливает появление различных правовых проблем и коллизий, нуждающихся зачастую не просто в оценке со стороны соответствующего органа защиты, а в уточнении конституционного аспекта того или иного структурного элемента права наследования.

Кроме того, несмотря на всю современность наследственного права, уже сейчас возникают существенные пробелы в регулировании наследственных правоотношений. Вспомогательные репродуктивные технологии заставляют по новому взглянуть на принципы фиксации кровнородственных отношений. Не утихают споры о параметрах обязательной доли в наследовании и возвращении к установлении налога на имущество, переходящего в собственность в порядке наследования. Принимаются решения Европейским Судом по правам человека, в рамках которых анализируется тот или иной аспект права наследования. Каждая из названных проблем обусловлена различным представлением конституционных положений, определяющих конституционные принципы правового статуса человека и гражданина.

Все приведенные обстоятельства выдвигают перед отечественной правовой наукой ряд конкретных задач, среди которых - обоснование содержания, структуры и механизма защиты основных прав человека, определение конституционно-правового стандарта обеспечения реализации каждого конкретного права. К одному из них - праву наследования -обращено настоящее диссертационное исследование, направленное на раскрытие теоретико-правовых и практических проблем рассматриваемой юридической категории.

Научная задача диссертационного исследования состоит в выявлении юридической природы, содержания и структуры конституционного права наследования.

Целью диссертационного исследования являются изучение и разрешение актуальных проблем теоретического и практического характера, возникающих в процессе определения содержания и структуры конституционного права наследования, \* выявление его сущности, конкретизации в российском отраслевом законодательстве.

Достижение указанной цели определило постановку и решение следующих задач:

- уточнение категориального (понятийного) аппарата научных терминов: «право наследования», «структура права наследования», «свобода наследования» и др.;

- исследование исторических аспектов развития конституционного регулирования права наследования, изучение отдельных элементов его содержания в исторической ретроспективе;

- анализ зарубежных конституционно-правовых актов, посвященных праву наследования, а также конкретизация конституционного содержания анализируемого права в отраслевых правовых актах, выявление возможностей применения зарубежного опыта в российской правовой практике;

- установление конституционной сущности права наследования, а также его базовых признаков и характеристик, определяющих принципы последующего отраслевого регулирования;

- уточнение конституционного статуса субъектов права наследования;

- определение рекомендаций по дальнейшему совершенствованию законодательства Российской Федерации в исследуемой области и практике его применения.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе конституционного регулирования права наследования в Российской Федерации.

Предмет диссертационного исследования составляют конституционные принципы и нормы, отражающие содержание права наследования, нормы отраслевого законодательства и судебная практика, в которых конкретизируются положения Конституции Российской Федерации, имеющие прямое отношение к анализируемому праву, а также доктринальные идеи, теории и суждения, охватывающие содержание, юридическую природу и сущность конституционного права наследования.

Степень научной разработанности темы исследования.

Проблемы наследования и наследственного права активно изучаются в современной цивилистической науке, на что указывают многочисленные диссертационные исследования на соискание ученой степени кандидата ч юридических наук (М.С. Абраменков, М.С. Амиров, H.H. Антонов, A.B. Бегичев, Н.Б. Демина, A.A. Дружнев, С.Г. Егорова, A.C. Зарецкая, Е.В. Кожевина, О.В. Кутузов, И.Е. Манылов, А.О. Мелузова, С.А. Мельников, М.П. Мельникова, A.C. Михайлова, P.M. Мусаев, A.B. Никифоров, Н.И. Остапюк, В.Б. Паничкин, И.В. Панцхава, О.И. Плеханова, С.А. Солдатенко, C.B. Строк, В.Ф. Ткачук, С.Г. Трифонов, P.P. Янева, Е.А. Янушкевич и многие другие) и доктора юридических наук (О.Ю. Шилохвост1, O.E.
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Блинков , У.А. Омарова и др.). Между тем подавляющее большинство работ направлено на изучение теоретических и практических проблем в рамках гражданско-правовой науки, отдельных аспектов реализации наследственных прав в сфере земельного, жилищного, предпринимательского законодательства. Предметология указанных диссертаций находится в общем объеме частноправовых актов и практики их применения. Право наследования как элемент конституционно-правового статуса человека и гражданина исследовалось только в диссертации Н.Ш. Гаджиалиевой4, но и в ней основная цель заключалась в определении конституционного механизма защиты наследственных правоотношений, в рамках которого главенствующая роль отводилась природе и содержанию судебной защиты. Кроме того, в указанной диссертации значительное место уделялось региональному аспекту (Республики Дагестан).

1 Шилохвост О.Ю. Проблемы правового регулирования наследования по закону в современном гражданском праве России // Автореферат дисс. . докт. юрид. наук. 12.00.03. M., 2006. 56 с. у

Блинков O.E. Общие тенденции развития наследственного права государств -участников Содружества Независимых Государств и Балтии. Автореферат дисс. . докт.юрид.нак. 12.00.03. М., 2009. 57 с.

3 Омарова У.А. Основные институты наследственного права России и степень отражения в них принципа социальной справедливости // Автореферат дис. . докт. юрид. наук. 12.00.03. М.,1999. 54 с.

4 Гаджиалиева Н.Ш. Конституционные основы регулирования и защиты права наследования в Российской Федерации // Автореферат дисс. . канд. юрид. наук. 12.00.02. М., 2009. 25 с.

В диссертации исследовались труды дореволюционных представителей юридической науки, таких как В.В. Быховский, А.Э. Вормс, К.Д. Кавелин, Д.И. Мейер, С.А. Муромцев, К.А. Неволин, И.А. Покровский, А.К. Рихтер, В.И. Синайский, И.Т. Тарасов, И.М. Тютрюмов, Б.Н. Чичерин, Г.Ф. Шершеневич и др. Это позволило выявить сущность права наследования, проследить генезис его понимания, ключевые характеристики как процедуры правопреемства в имущественных правоотношениях. Несмотря на то, что в начале своего развития Советское государство отрицательно относилось к праву наследования, с начала 20-х гг. прошлого столетия советская доктрина наследственного права активно развивалась и предопределила многие выводы современной российской юридической науки. Соответственно изучались труды ученых-юристов того времени, а именно: Б.С. Антимонова, С.Н. Братуся, К.А. Граве, О.С. Иоффе, O.A. Красавчикова, A.A. Рубанова, ч

В.А. Рясенцева, В.И. Серебровского и др. Благодаря анализу изданий указанных авторов был сформирован категориальный аппарат, с помощью которого анализировались работы современных юристов, рассматривавших содержание права наследования: М.С. Абраменкова, O.E. Блинкова, A.B. Бегичева, Е.В. Вершининой, А.Г. Карояна, Н.В. Летовой, И.Г.Медведева, У.А. Омаровой, Н.И. Остапюк, В.Б. Паничкина, В.С.Репина, Е.А. Суханова, Ю.К. Толстого, Е.А. Ходыревой и др.

Поскольку основной акцент делался на изучение конституционно-правовой природы права наследования как элемента статуса человека и гражданина, в диссертационной работе исследовались научные труды, посвященные определению принципов взаимоотношений человека и государства, общему понятию субъективного конституционного права, среди которых - работы С.А. Авакьяна, М.В. Баглая, Н.С. Бондаря, Н.В. Витрука, Л.Д. Воеводина, Г.А. Гаджиева, В.В. Гошуляка, В.Д. Зорькина, Е.И. Козловой, А.Н. Кокотова, Г.Н. Комковой, В.И. Крусса, O.E. Кутафина, М.В. Преснякова, Г.Б. Романовского, Ф.М. Рудинского, Т.Я. Хабриевой, В.Е. Чиркина, Б.С. Эбзеева, Л. М. Энтина и др.

Вышеуказанные авторы внесли большой вклад в разработку как общей теории прав человека, правового статуса человека и гражданина, природы и структуры субъективного права, так и отдельных элементов права частной собственности и права наследования. Тем не менее единое и комплексное исследование, раскрывающее теоретические проблемы конституционного права наследования, его сущность, содержание и структуру, в настоящее время отсутствует. Без выявления и оценки указанных проблем доктрина конституционных права будет носить неполный и незавершенный характер.

Методологической основой диссертационного исследования составили апробированные общенаучные и специальные методы познания, разработанные юридической и философской науками, и, в первую очередь, общенаучные методы. Среди них - диалектический метод познания правовой действительности, давший возможность рассмотреть сущность права наследования, находящуюся в области личных (гражданских) прав, вытекающую из обязанности государства защищать семью, материнство, отцовство и детство. На основе данного метода обоснованы достоинства и недостатки различных подходов к определению правовой природы права наследования, в частности как элемента права частной собственности,гарантий данного права. При написании диссертации использовались также методы формальной логики: описание, сравнение, классификация, анализ и синтез и др.

Важным для настоящего исследования является формально-юридический метод. Нормативно-правовые акты, решения Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации способствуют выявлению и уяснению смысла общего категориального аппарата в рассматриваемой сфере, что имеет значение для конституционного понимания таких понятий, как «право наследования», «свобода завещания», «наследование», «обязательная доля» и др., так и для выяснения их интерпретации с целью недопущения двусмысленных трактовок. Исторический метод позволил выявить последовательность подходов к пониманию содержания права наследования в тот или иной исторический период развития Древних государств и российской государственности.

Достижению поставленной в диссертационной работе цели способствовал и метод сравнительного правоведения. На его основе проанализирован значительный массив зарубежного законодательства и международных правовых актов, регулирующего общественные отношения в сфере наследственного правопреемства.

Теоретической базой диссертационного исследования выступают работы, посвященные определению понятий «права человека», «субъективное право», «конституционные принципы статуса человека и гражданина», «право наследования», а также конституционно-правовой регламентации имущественных правоотношений, установлению содержания и структуры исследуемого конституционного права.

Кроме того, в работе использованы результаты исследований в области общей теории права, конституционного, международного, гражданского, административного права, а также обобщения и выводы по философии, экономике и социологии семьи.

Нормативную и эмпирическую базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, международно-правовые акты, федеральные конституционные и федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, нормативно-правовые акты органов государственной власти, решения Конституционного Суда Российской Федерации, а также конституции и нормативные акты ряда зарубежных государств, материалы научно-практических конференций по поднятой автором проблематике, методические рекомендации по оформлению наследственных прав Федеральной нотариальной палаты.

Особое внимание уделено постановлениям Европейского Суда по правам человека, в которых сформулированы общеевропейские правовые позиции на сущность и содержание права наследования. В частности, исследовались постановления по делам: «Маркс против Бельгии», «Вермер против Бельгии», «Инзе против Австрии», «Брауэр против Германии», «Мазюрек против Франции», «Мерже и Кросс против Франции», «Бердены против Соединенного Королевства».

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что в нем одним из первых представлено комплексное исследование сущности, содержания и структуры права наследования как объекта конституционного регулирования. Научная новизна исследования состоит в следующем:

- выделена сущность права наследования, его видовая характеристика в системе прав человека, содержание и структура, определены исторические, теоретические и практические предпосылки закрепления права наследования в актах конституционного законодательства;

- на основе выявления содержания права наследования представлены его наиболее значимые конституционные характеристики;

- определена структура права наследования, на основе которой выделены ее элементы, показаны особенности "каждого из них;

- проанализирован конституционный статус субъектов наследственных правоотношений с учетом современных тенденций развития отечественного законодательства;

- рассмотрены модели зарубежного конституционного регулирования права наследования, на основе которых систематизированы выводы о значении права наследования и его месте в системе прав человека, сформулированы предложения по совершенствованию российского законодательства;

- в процессе анализа конкретизацйи конституционного права наследования в отраслевом законодательстве сформулированы предложения по внесению изменений и дополнений в Гражданский кодекс Российской Федерации, в части установления баланса интересов наследодателя и членов его семьи, закрепления регистрации завещаний и ведения их официального реестра; в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате в части уточнения полномочий Федеральной нотариальной палаты по принятию рекомендаций о порядке оформления наследственных дел, расширения полномочий нотариуса в наследственном производстве.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Право наследования в доктринальных первоисточниках традиционно рассматривалось как естественное основное право человека, отражающее сущность как семейных, так и имущественных правоотношений. Двойственность права наследования обуславливает существование различных тенденций в его конституциализации. Первое направление определяет право наследования как элемент семейных отношений, как способ передачи накопленного капитала от одного поколения другому в границах определенной семьи, что предполагает его конституционное закрепление в перечне гражданских прав человека. В этом случае завещание рассматривается как исключение, долженствующее находиться под контролем государства. Второе направление указывает на прямую связь права частной собственности и права наследования, что обусловливает его конституционное закрепление в системе экономических прав граждан. Признание абсолюта данного тезиса приводит к установлению полной свободы завещания.

2. Сравнительно-правовое исследование показало незначительную зависимость содержания права наследования от той или иной модели его фиксации в конституциях (основных законах) стран мира. Одинаковые по содержанию нормы актов конституционного законодательства могут иметь различную конкретизацию в отраслевом законодательстве с учетом отнесения права наследования к той или иной группе прав человека. Традиционно выделяют романо-германскую4 и англо-саксонскую модели наследования, основанные на первичности права частной собственности. Мировая практика позволяет выделить также мусульманскую модель, для которой характерно соответствие права наследования правилам шариата; первичность интересов семьи. Латиноамериканская и африканская модели сочетают в себе признаки вышеприведенных моделей с учетом национальных особенностей. Например, в некоторых странах латиноамериканской модели предусматривается конституционный запрет на наследование религиозных организаций после смерти наследодателя. Африканская модель включает в себя подчеркивание устойчивой правовой связи наследственного правопреемства и семейных отношений вне религиозного контекста.

3. Потребность в конституционно-правовом регулировании права наследования вытекает из следующих положений конституционного права: а) необходимость обеспечения неприкосновенности частной собственности; б) необходимость обеспечения стабильности семейно-правовых отношений; в) приоритет защиты семьи, материнства, отцовства и детства; г) потребность обеспечения должного признания и уважения прав и свобод человека; д) потребность в обеспечении правовой определенности (юридической безопасности). Перевод права наследования на уровень конституционного закрепления обусловливает изменение подходов к данному праву. Включение права наследования в «каталог прав человека» опосредует появление особых свойств: первичность, неотчуждаемость, универсальность, внетерриториальность, обязательность. Соотношение права наследования с иными конституционными ценностями обусловил вывод о преждевременности преимущественной роли наследования по завещанию. Обосновывается необходимость сохранения приоритета наследования по закону, поскольку этот порядок наследования в современных условиях России наиболее полно соответствует интересам семьи и принципам социального государства.

4. Историко-правовое исследование показало, что право наследования ни в один исторический период не рассматривалось исключительно как процесс перехода права собственности на имущество в случае смерти правообладателя, а как многофункциональный межотраслевой институт, призванный совместить интересы личности, общества, государства. В различные исторические периоды выделялись: социальная функция наследования, заключающаяся в предоставлении социального минимума наследникам вне зависимости от содержания завещания; семейно-правовая функция, заключающаяся в укреплении института семьи путем установления запретов на отчуждение определенного имущества, рассмотрения собственности как связующего элемента между поколениями, допустимости получения сословных привилегий по наследству; духовная функция, заключающаяся в поминовении души умершего наследниками его имущества. Каждая из этих функций с учетом реалий находит свое воплощение и в современных правовых системах.

5. Конституционные параметры содержания права наследования обусловливают ряд особенностей, главные из которых: 1) судьба имущества определяется только в случае смерти гражданина, то есть когда сам первичный правообладатель утрачивает, с одной стороны, конституционную правосубъектность, с другой - не является субъектом отраслевых наследственных правоотношений; 2) право наследования включает в себя два элемента - возможность гражданина распорядиться своим имуществом на случай смерти (активный), возможность гражданина вступить в права собственника на имущество, оставшееся ^ после смерти гражданина (пассивный). Пассивный элемент права наследования не означает при этом возникновение у наследников субъективного права на собственность до выдачи соответствующего свидетельства.

6. Толкование права наследования исключительно как гарантии свободы распоряжения имуществом на случай смерти сужает его конституционный смысл, поскольку не учитывает семейно-правовой аспект перехода собственности от поколения к поколению. На основе анализа международного опыта показано, что одним из способов ограничения свободы наследования в целях соблюдения интересов семьи выступает прогрессивное налогообложение имущества, переходящего в порядке наследования, когда ставка налога зависит от степени родства наследников. Доказано, что полная отмена налогообложения имущества, переходящего в порядке наследования, в Российской Федерации при сохранении свободы завещания и ее приоритета не соответствует конституционным принципам справедливости и государственной защиты семьи.

7. Выявлены пробелы в конкретизации конституционного права наследования в отраслевом регулировании. В частности, развитие репродуктивных технологий приводит к изменению принципов установления кровнородственных связей, что, в свою очередь, обосновывает корректировку норм Гражданского кодекса РФ (третья часть), в рамках которых предусматривалось бы, что ребенок является наследником первой очереди вне зависимости от способа зачатия, вынашивания и рождения. При регулировании донорства половых клеток (в том числе, при программе суррогатного материнства) наиболее удобной моделью видится определение наследственных прав в момент осуществления донорства. Точно также супружеская пара (одинокая женщина) при согласии на репродуктивную технологию с донорским материалом должна определить наследственные права ребенка. Ребенок, рожденный после смерти наследодателя с помощью репродуктивных технологий, должен быть наследником первой очереди вне зависимости от срока рождения после смерти наследодателя, если последний при жизни осуществил криоконсервацию половых клеток в целях последующего рождения ребенка.

На основе представленных выводов, анализа каждого элемента структуры права наследования сформулированы рекомендации по совершенствованию отраслевого законодательства (в частности, Гражданского кодекса РФ и Основ законодательства РФ о нотариате).

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что он является самостоятельным системным научным исследованием, содержащим выводы и обобщения общетеоретического характера, имеющие значение для науки конституционного права. В диссертации сформулированы новые подходы к научно-теоретическому осмыслению проблем конституционного регулирования права наследования, которые могут быть положены в основу более глубоких общетеоретических и отраслевых научных исследований.

Сформулированные в работе теоретические выводы могут быть использованы для разработки учебных пособий и учебно-методических комплексов, также для подготовки к лекциям и семинарским занятиям по конституционному праву России, сравнительному конституционному праву, специальному курсу «Права человека».

Практическая значимость диссертации состоит в том, что предложения и выводы, обозначенные в работе, могут быть использованы в правотворческой деятельности на федеральном и региональном уровнях. Сформулированные рекомендации могут быть использованы в практической деятельности органов государственной власти при разработкеправоприменительных актов, регулирующих наследственные правоотношения в Российской Федерации и субъектах Российской Федерации.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Результаты диссертационного исследования были представлены на научно-практических конференциях в Пензенском государственном университете, Хмельницком университете управления и права (Украина) и других научных и учебных учреждениях.

Среди них следует выделить ежегодные международные научно-практические конференции «Актуальные проблемы судебно-правовой политики» (г. Пенза, Пензенский государственный университет, 2009 - 2011 г.г.); Международную научно-практическую конференцию молодых ученых «Девятые осенние юридические чтения» (Украина, г. Хмельницкий, 2010 г.), VII Международную научно-практическую конференцию «Вопросы теории и практики российской правовой науки» (Пенза, 2011).

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, разделенных на пять параграфов, заключения и списка использованных источников.

## Заключение диссертации по теме "Конституционное право; муниципальное право", Шукшина, Жанна Александровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертационное исследование показало, что наследственное право является одним из самых изучаемых в современной юридической науке. Однако при этом основные исследования находятся в плоскости частноправовых наук: гражданского, семейного, жилищного, земельного, семейного законодательства. В то же время Конституция России, гарантировав право наследования переводит его в плоскость публично-правового регулирования, наделяя специфическими признаками конституционного субъективного права. Приведенные обстоятельства создают дополнительные трудности для исследований именно в области публично-правовых наук. С одной стороны, казалось бы, нет неизведанных тем в порядке наследования. Даже Дигесты Юстиниана и Институции Гая уделяет весьма значительное внимание именно вопросам наследования. В каждом учебном издании, посвященному гражданскому праву, отдельный раздел посвящен наследственному правопреемству. С другой, представители публично-правовых наук как бы избегают темы наследства, согласившись, что это - не их прерогатива. При этом мы понимаем, что решение принципиальных вопросов о сущности, значении, содержании и структуре права наследования, тех целей, которые ставятся перед этой формой приобретения имущественных прав, относятся к конституционному праву. Государство определяет тот конституционный стандарт, благодаря которому мы можем оценивать степень его реализации в отраслевом регулировании. В каждом конституционном праве, а значит и в праве наследования, последовательно воплощаются принципы правового статуса человека и гражданина: непосредственное действие, первичность, неотчуждаемость, неотъемлемость, гарантированность.

Специфика права наследования проявляется изначально даже в таком интересном моменте. Первые мыслители, заложившие теорию естественных прав человека, на основе работ которых выстраивалась правовая реформа многих государств, неоднократно подчеркивали роль права наследования в общем каталоге прав человека. Между тем, ни в одной универсальной конвенции, посвященной правам человека, нет ни одного упоминания о наследственном правопреемстве. Данная традиция находит свое продолжение во многих европейских конституциях, идущих также по такому пути «невидения» права наследования. Это еще раз подчеркивает особую роль права наследования и степень значимости его конституционного закрепления в российской правовой практике. Нормы Конституции Российской Федерации о праве наследования являются непосредственно действующими, они составляют базис текущего законодательства, определяют параметры его отраслевого регулирования. Нормы Конституции РФ используются также для того, чтобы определять, соответствует ли текущее законодательство конституционным принципам, Конституции в целом. Это, кстати, можно наблюдать по тем решениям, которые выносились Конституционным Судом Российской Федерации, по вопросам наследования. В частности, Постановление от 16 января 1996 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности частей первой и второйстатьи 560 Гражданского кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина А.Б. Наумова», Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2004 г. № 316-0 «По жалобам гр. Е.М. Балакир на нарушение ее конституционных прав положениями п. 1 ст. 3 Закона Российской Федерации "О налоге с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения" и гр-н Д.В. Наумова и Ю.В. Соболевой на нарушение их конституционных прав теми же положениями Закона Российской Федерации "О налоге с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения", а также положениями ст. 1111 и п. 2 ст. 1152 ГК РФ», Определение Конституционного Суда РФ от 9 декабря 1999 г. № 209-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Куркиной Елены Анатольевны на нарушение ее конституционных прав статьей 535 ГК РСФСР» и др.

Важное значение в уяснении сущности права наследования имели решения Европейского Суда по правам человека, также столкнувшегося на первоначальном этапе с рядом сложностей, поскольку право наследования не нашло своего нормативного закрепления в Европейской Конвенции об основных правах и свободах человека и гражданина. Несмотря на это, Европейским Судом по правам человека были вынесены значимые постановления по делам: «Маркс против Бельгии», «Вермер против Бельгии», «Инзе против Австрии», «Брау'эр против Германии», «Мазюрек против Франции», «Мерже и Кросс против Франции», «Бердены против Соединенного Королевства». В каждом из этих решений показана специфика права наследования, в котором экономическая составляющая имеет второстепенное значение. Первоначальное распоряжение наследодателя не меняет судьбу имущество. Распоряжение осуществляется на случай смерти. Таким образом каких-либо экономических целей в момент составления завещания не достигается. Кроме того, завещание можно сделать задолго до своей смерти, что в принципе перечеркивает экономическую сущность наследования. Наследник также после самой смерти наследодателя не приобретает права частной собственности. Именно этот момент Европейский Суд по правам человека неоднократно подчеркивал: субъективного права частной собственности не возникает. Показательно, что в каждомпостановлении Европейский Суд по правам человека подчеркивал семейно-правовую составляющую. По делу «Маркс против Бельгии» Суд вообще уклонился от анализа статьи 1 Дополнительного протокола к Конвенции, закрепляющей право на уважение частной собственности, обосновав свои доводы исключительно содержанием статьи 8 ЕКПЧ, закрепляющей право на уважение семейной жизни. Необходимо отметить, что даже благая цель, положенная в основу решения - уравнение в наследственных правах детей, рожденных как в браке так и вне брака - натолкнулась на «глухое» сопротивление со стороны национальных правовых систем. В частности, второе решение Суда по делу «Вермер против Бельгии» было принято только по тому, что Бельгия не торопилась менять свои правила наследования, исходя из правовых позиций, изложенных в решении по делу «Маркс против Бельгии». Каждый раз государство отстаивало свое право на усмотрение в регулировании наследственных правоотношений тем обстоятельством, что именно семья обладает исключительнойконституционной ценностью, нуждающейся в адекватной защите, включающей в себя, в том числе, поражение в правах незаконнорожденных детей.

В этой части весьма показательно постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Бердены против Соединенного Королевства», в котором анализировалась дискриминация при установлении ставок налога на имущество, переходящего в порядке наследования. Суд специально запросил мнение некоторых стран на значение самого факта налогообложения. Каждое государство специально отметило, что цель наследования - установления преемственности поколений, которое обеспечивается особой охраной института семьи. Суд подчеркнул, что охрана семейных интересов в регулировании наследственных правоотношениях достигается двояко: либо установлением значительных налогов, когданаследство, «ушедшее» из семьи, воспринимается как не совсем справедливый источник обогащения, либо серьезным ограничением свободы завещания, когда близкие родственники вне зависимости от последней воли наследодателя наследуют большую часть наследуемого имущества. Российская практика показывает, что отечественный законодатель преследует в регулировании наследственных правоотношений лишь одну цель - свобода распоряжения частной собственности. На это показывает и отсутствие отмены налогообложения имущества, переходящего в порядке наследования, и уменьшение обязательной доли нетрудоспособных наследников и отсутствие права на «узуфрукт».

Историко-правовое исследование, а также компаративистский анализ современной конституционной практики показали, что право наследования ни в один исторический период и ни в одном государстве не рассматривалось исключительно как процесс перехода права собственности на имущество в случае смерти правообладателя. Всегда выделялись: социальная функция наследования, заключающаяся в предоставлении социального минимума наследникам вне зависимости от содержания завещания; семейно-правовая функция, заключающаяся в укреплении института семьи путем установления запретов на отчуждение определенного имущества, рассмотрения собственности как связующего элемента между поколениями,допустимости получения сословных привилегий по наследству; духовная функция, заключающаяся в поминовении души умершего наследниками его имущества. Каждая из этих функций с учетом реалий находит свое воплощение и в современных правовых системах. Именно поэтому потребность в конституционном регулировании права наследования в наименьшей мере зависит от провозглашения нерушимости частной собственности. Она вытекает из многих иных положений конституционного права, среди которых: необходимость обеспечения стабильности семейно-правовых отношений; приоритет защиты семьи, материнства, отцовства и детства; потребность обеспечения должного признания и уважения прав и свобод человека; потребность в обеспечении правовой определенности (юридической безопасности). Соотношение права наследования с иными конституционными ценностями (в первую очередь, в сочетании с принципами справедливости и защиты государством семьи, материнства, отцовства и детства) обусловил вывод о преждевременности преимущественной роли наследования по завещанию. Обосновывается необходимость сохранения приоритета наследования по закону, поскольку этот порядок наследования в современных условиях России наиболее полно соответствует интересам семьи и принципам социального государства. Специально подчеркнем, что понятие социального государства, предопределяющее особое отношение к институту семьи, находится в защищенной главе Конституции РФ, закрепляющей Основы конституционного строя нашего государства.

Рассматривая акты судебных органов, посвященных праву наследования, нельзя не сказать о частном моменте: в этой части Верховный Суд РФ несколько «отстает». Долгое время действовало Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 23 апреля 1991 г. № 2 (в ред. от 25 октября 1996 г.) «О некоторых вопросах, возникающих у судов по делам о наследовании»340. Но данное Постановление утратило силу в связи с принятием Постановления Пленумом Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 15 «О признании утратившими силу некоторых Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации»341. Однако надо учитывать, что следствием закрепления в Конституции РФ права частной собственности стало усложнение субъектов и объектов права наследования. Это в свою очередь повлекло усложнение механизма охраны и защиты права наследования, в рамках которого роль судебной власти неуклонно ^возрастает. Об этом косвенно свидетельствует увеличение доли наследственных дел в общем объеме судебных разбирательств.

В диссертации подчеркивается: важную роль в защите права наследования играет нотариат. Деятельность нотариусов позволяет защитить отдельно взятое субъективное право наследования. Анализ норм права, содержащихся в законодательстве о нотариате, показал, что для охраны и защиты этого права требуется более детальная регламентация нотариальных действий, конкретное урегулирование процессуального механизма. В системе правовых актов, регулирующих деятельность нотариуса, активную роль приобретают Методические рекомендации по оформлению наследственных прав, принимаемых Федеральной нотариальной палатой. Причем в самих рекомендациях можно увидеть такие формулировки как «наследник обязан», «наследник должен». Получается, что процедурные нормы «разбросаны» по таким разноплановым нормативным актам как Гражданский кодекс РФ, основы законодательства Российской Федерации о нотариате и Методические

340 Сборник Постановлений Пленума Верховного Суда РФ 1961 - 1993. М.: Юридическая литература, 1994.

341 Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 7.

179 рекомендации, принятые Федеральной нотариальной палатой. Зарубежный опыт показывает, что правила оформления нотариусами наследственных дел находятся либо в специальном законе «О наследовании», либо в гражданских кодексах. Законы о нотариате посвящены только вопросам организации и деятельности нотариата как системы правоохранительных органов. В условиях российской Конституции следует учитывать, что гражданское законодательство - предмет ведения Российской Федерации, законодательство о нотариате - предмет совместного ведения России и ее субъектов. Методические рекомендации принимаются нотариальной палатой, не являющейся органом государственной власти. Такая ситуация размывает принципы конституционного регулирования, единства материальных прав и формы их процессуального осуществления и должно быть устранено. Правила оформления наследственных дел должны закрепляться исключительно в федеральных законах, лучший вариант - только в Гражданском кодексе РФ. При этом следует признать положительной, практику принятия методических рекомендаций, которые могли бы носить характер обобщения нотариальной практики, в рамках которых не происходила бы подмена законодательного регулирования. Для этого в диссертации предлагается внести соответствующие изменения в Основы законодательства РФ о нотариате. Добавим, что в диссертации сформулированы и другие рекомендации по совершенствованию правового регулирования права наследования, в том числе, в части усиления роли нотариата в наследственном производстве.

В диссертации подробно проанализированы содержание и структура субъективного права наследования, что позволило определиться с некоторыми выводами. Серьезно внимание уделено уяснению конституционного статуса субъектов наследственных правоотношений. Показано, что, несмотря на всю современность наследственного права, уже сейчас возникают существенные пробелы в регулировании наследственных правоотношений. При определении гражданина как субъекта указанных отраслевых правоотношений необходимо учитывать серьезные достижения в области репродуктивных технологий, которые приводят к изменению принципов установления кровнородственных связей, что, в свою очередь, обосновывает корректировку норм Гражданского кодекса РФ (третья часть), в рамках которых в диссертации предлагается: предусмотреть, что ребенок является наследником первой очереди вне зависимости от способа зачатия, вынашивания и рождения. При регулировании донорства половых клеток наиболее удобной моделью видится определение наследственных прав в момент осуществления донорства. Донор сам должен подписать заявление-обязательство в рамках которого должны быть чётко зафиксированы будущие наследственные права. Точно также супружеская пара (одинокая женщина) при согласии на репродуктивную технологию с донорским материалом должна соответствующим образом подписать заявление-обязательство, определяющее, в том числе, наследственные права ребенка. При осуществлении программы суррогатного материнства закон должен установить обязательность заключения договора, в котором должны быть определены наследственные права ребенка. Данный договор должен быть нотариально удостоверен. Законодатель должен определить права и обязанностивсех участников процесса криконсервации половых клеток, в том числе, возникающие после смерти кого-либо из них. В частности, ребенок, рожденный после смерти наследодателя, должен быть наследником первой очереди вне зависимости от срока рождения после смерти наследодателя, если последний при жизни осуществил криоконсервацию половых клеток в целях последующего рождения ребенка.

Рассматривая статус юридических лиц как субъектов наследственных правоотношений, необходимо учитывать, что коммерческая организация -есть субстрат права на осуществление предпринимательской деятельности, а право наследования изначально черпает себя в системе личных прав. Исходя из этого, необходимо закрепить в Гражданском кодексе РФ ограничительный подход к перечню наследников. Предлагается установить в нем правило, согласно которому наследником может выступать только некоммерческая организация (за исключением государственных корпораций, государственных компаний, учреждений). Иной подход препятствует достижению целей наследования. Применительно же к государственным корпорациям и компаниям, государственным, муниципальным, бюджетным учреждениям возникает правовой конфликт, в рамках которого присутствует неопределенность в определении обладателя права наследования. Гражданский кодекс РФ в числе наследников по завещанию приводит публичные образования, к которым относятся «конечные» собственники государственных (муниципальных) юридических лиц в широком смысле этого слова. Проблемы же с наследованием выморочного имущества во многом могли бы быть разрешены при принятии федерального закона о юридических лицах публичного права.

Подводя черту проведенному исследованию, отметим, что право наследования - емкий правовой институт конституционного права. Уяснение его сущности позволит законодателю четко определиться с возможными вариантами развития правовой политики, контуры которой намечены в настоящей диссертации. В любом случае цель правотворческой политики должна заключаться в поиске справедливого баланса интересов наследодателя и наследников, в основе которого должны в обязательном порядке находиться семейные ценности.
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