

На правах рукописи



Булычёва Марина Владимировна

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ГОСУДАРСТВА
В ТЕОРЕТИЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ
Н.В. УСТЯЛОВА**

Специальность 23 00 01 – теория политики,
история и методология политической науки
(по политическим наукам)

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Саратов 2007

Работа выполнена на кафедре политических наук юридического факультета ГОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н Г Чернышевского»

Научный руководитель – доктор политических наук, профессор
Слобожникова Валентина Сергеевна

Официальные оппоненты доктор политических наук, профессор
Сажкаревский Игорь Иванович

кандидат политических наук, доцент
Латков Андрей Владимирович

Ведущая организация – Казанский государственный университет

Защита состоится «18» мая 2007 года в 15 00 на заседании диссертационного совета Д 212 243 04 при Саратовском государственном университете им Н Г Чернышевского, по адресу
410012, г Саратов, ул Астраханская, 83, корпус 7, аудитория 27

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале № 3 Научной библиотеки Саратовского государственного университета им Н Г Чернышевского

Автореферат разослан «16» апреля 2007 г

Ученый секретарь
диссертационного совета

доктор политических наук, профессор



Т Н Митрохина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. В современном мире в условиях повышения уровня значимости государства как ключевого субъекта политики, в рамках политической науки недостаточно ограничиваться лишь констатацией этой значимости. Сегодня вопрос о государстве – это вопрос о причинах кризиса демократии, нестабильности отношений в обществе и его ценностной дезинтеграции, об условиях национальной безопасности в мировой политической обстановке. В условиях России – это вопрос о перспективах завершения демократического транзита и вариантах этого завершения.

Схожесть характера событий, происходящих в нашей стране сегодня, с тем, что происходило в России в начале прошлого столетия, актуализирует интеллектуальный опыт решения проблемы существования государства в условиях кризиса и влияния государства на динамику этого кризиса той частью «пореволюционной» российской эмиграции, которая в условиях постреволюционного кризиса вернулась к переосмыслению проблем государственности. В этой интеллектуальной среде традиционный философски окрашенный российский консерватизм приобрел тот прагматизм и ту степень верифицируемости предлагаемых идей и решений, которые позволяют квалифицировать консервативные теории этого периода как политические по духу и форме.

Одной из ярких концепций, обнаруживающих этот качественный переход от философии политики к практическому политологическому осмыслению проблем отношения государства и общества, является концепция, разработанная Николаем Васильевичем Устряловым (1898–1937 гг.). В его концепции государства заключено решение проблемы принципов политического управления и логики поведения государства в эпоху кризисов. Предметом его изучения были и столь актуальные сегодня вопросы о месте и роли конфликта и кризиса в развитии общества, его политической сознательности и активности. Многие теоретические разработки Н.В. Устрялова актуальны еще и потому, что они содержат в себе элементы политического прогнозирования судеб общества, выпавшего из кризиса и обладающего, как и современное российское общество, большим внутренним потенциалом развития.

Включение теоретического наследия ученого начала XX века в предметное поле современной политической науки обусловлено как логикой развития общей теории государства, так и особенностями

современного политического процесса, ибо невозможно создать новую оптимальную государственную модель, игнорируя опыт прошлого

На наш взгляд, обобщение концептуального осмысления Н В Устряловым проблемы государства может стать качественным вкладом в познание политических проблем современного российского общества, позволит понять механизм поведения государства в условиях кризиса демократии

Степень научной разработанности проблемы.

Изучение теоретического наследия Н В Устрялова началось еще при его жизни. Однако политическая атмосфера страны 20–30-х гг XX в не давала возможности рассмотрения политических взглядов российских мыслителей-эмигрантов в целом. Научные и обзорные работы этих лет содержали скудные биографические сведения об Устрялове, и не давали целостного представления об интересующей нас теме¹

Для работ, которые относятся к 40–60-м гг XX в, характерна общность проблематики – идейно-политическая борьба Советской власти с буржуазным реставраторством. Каких-либо специальных публикаций, анализирующих с конструктивных позиций теоретическое наследие Н В Устрялова, нами обнаружено не было. Его отдельные идеи подвергались критическому анализу в свете борьбы компартии с идеологией «сменовеховства» в научных статьях и диссертациях Э Б Генкиной, Н П Мамай, О И Хохуновой, Л Г Обичкиной, А И Линяева, Л Ф Шоричева, Л Я Трифонова, Н А Королевой²

¹ См, например Мещеряков Н Мечты сменовеховства и их судьба // На идеологическом фронте борьбы с контрреволюцией Сб статей – М, 1923, На идеологическом фронте борьбы с контрреволюцией Сб статей – М, 1923 С 4, Бубнов А Буржуазное реставраторство на втором году нэпа – Пг, 1923, Зайцев А Об Устрялове, неонэпе и жертвах устряловщины – М, 1928, Большая советская энциклопедия М, 1936 – Т 56

² См, например Генкина Э Б Из истории борьбы партии на идеологическом фронте (1921–1922) // Вопросы истории – 1949 № 1, Мамай Н П Коммунистическая партия в борьбе за идейно-политическое воспитание масс в первые годы НЭПа – М Политиздат, 1954, Хохунова О И Борьба Коммунистической партии против буржуазной идеологии «сменовеховства» в годы восстановления народного хозяйства (1921–1925 гг) Дис канд истор наук М, 1967, Обичкина Л Г Из истории борьбы РКП(б) против антисоветских партий и течений // Вопросы истории КПСС – 1969 № 2, Линяев А И Борьба партии большевиков за привлечение старой и создание

Все эти исследования создали прочную основу для официальной интерпретации творчества Н В Устрялова Акцент делался на том, что российский эмигрант выдвинул в 1920 году программу «смены вех», с помощью которой рассчитывал на буржуазное перерождение советского строя³ На протяжении 70-х гг XX в вышли труды С А Федюкина, Э И Черняка, К П Байлова, в которых нашла отражение эта официальная точка зрения⁴

В 80-е гг XX в в работах по-прежнему отдавалась дань идеологической составляющей, но ученые впервые обратили внимание на сложность «сменовеховского» политического течения Исследователи утверждали, что «сменовеховство» не являлось единым идейно-политическим течением ни по своему составу, ни по целям, ни по характеру В целом, оно вело к разложению антисоветского лагеря и способствовало переходу многих его представителей на позиции отказа от вооруженной борьбы и примиренчества с Советской властью В этом авторам работ виделась его прогрессивная роль Идейное наследие Н В Устрялова стало рассматриваться, как отдельное направление в «сменовеховстве» – национал-большевизм (А В Квакин, Ю В Мухачев)⁵

Научные работы 90-х гг XX в посвященные изучению политической мысли пореволюционной русской эмиграции, по своему ха-

новой советской интеллигенции в 1921–1925 гг Дис канд истор наук Л, 1950 С 140, 159, 170, 172, Шоричев Л Ф Борьба с буржуазной идеологией в первое пятилетие нэпа (1921–1925 гг) Дис канд истор наук 1955, Трифонов Л Я Очерки истории классовой борьбы в СССР в годы нэпа (1921–1937) М, 1960 С 96, 98–99, 141–142, Королева Н А Опыт КПСС в перевоспитании старой и подготовке новой интеллигенции (1921–1925 гг) Дис канд истор наук М, 1968 С 39–40

³ См, например Советская историческая энциклопедия М, 1973 – Т 14, Большая Советская Энциклопедия М, 1977

⁴ См Федюкин С А Великий Октябрь и интеллигенция М, 1972, Черняк Э И Сменовеховство в Сибири // Материалы межвузовской конференции, посвященной 50-летию образования СССР – Томск, 1972, Байлов К П Социально-историческое развитие классов в СССР – Минск, 1979

⁵ См подробнее Квакин А В В И Ленин и РКП(б) о «нововеховстве» // Буржуазные и мелкобуржуазные партии России в Октябрьской революции и гражданской войне Материалы конференции – М, 1980 – С 3–9, он же Влияние победы советского народа над белогвардейцами и интервентами на возникновение «сменовеховства» // Из истории интервенции и гражданской войны в Сибири и на Дальнем Востоке 1917–1922 гг – Новосибирск, 1985, Мухачев Ю В Идейно-политическое банкротство планов буржуазного реставраторства в СССР – М, 1982 С 189

рактору и качеству далеко не однородны. В первой половине десятилетия почти все труды, в которых рассматривались политические идеи Устрялова, были написаны преимущественно историками в русле традиционной концепции «перерождения советского строя» (Е. О. Обичкина, С. Б. Чернышев, Н. А. Омельченко, И. А. Исаев, Н. М. Золотухина). Вместе с тем, в некоторых работах внимание акцентировалось на национальных идеях «сменовеховства», в том числе и на идеях Н. В. Устрялова (Г. М. Кулагина, З. С. Бочарова, Ж. В. Галич)⁶

С середины 90-х гг. XX в. стало развиваться и закрепляться мнение о резком усилении антизападных настроений в «сменовеховстве» и возникновении мессианских идей, характерных для многих представителей «пореволюционной» интеллигенции. Наиболее четко в таких работах наметилось понимание сущности устряловского национал-большевизма как разновидности неославянофильства. Акцентируя внимание на идеологическом аспекте, некоторые исследователи стремились доказать, что устряловский национал-большевизм пережил «сменовеховское» течение. Одним из недостатков таких работ следует признать их ограниченность идеологической проблематикой: игнорировался целый ряд ярких работ Н. В. Устрялова, посвященных попытке научного осмысления новой формы российской государственности, процесс становления которой он связывал с кризисом демократии, как составным элементом «эпохи кризисов». По сути, исследователи увидели в национал-большевизме завершение идейной эволюции политических взглядов ученого. Последней точкой устряловского национал-большевизма была признана апологетика режима личной власти И. Сталина (А. В. Байлов, А. Г. Дугин, В. К. Романовский).

В современной литературе сохраняется тенденция видеть в Н. В. Устрялове прежде всего одного из главных идеологов «сменовеховства» или национал-большевизма (О. Д. Натсак, И. А. Иванников, В. А. Митрохин, Н. В. Работяжев, В. Г. Сироткин).

Теоретическое наследие Н. В. Устрялова привлекало внимание не только в отечественных, но и в зарубежных научных кругах. Ино-

⁶ См., например: Кулагина Г. М., Бочарова З. С. Идеино-политические аспекты возвращенчества (20-е гг.) // Культурное наследие российской эмиграции 1917–1940 / Под общей ред. Акад. Е. П. Чельшева и проф. Д. М. Шаховского – М., 1994. В 2-х кн. Кн. 1 – С. 48; Бочарова З. С. Движения за возвращение на родину в российской эмиграции (1920-е гг.) Дис. канд. истор. наук. М., 1994; Галич Ж. В. Дискуссии в ВКП(б) второй половины двадцатых годов и русская политическая эмиграция. Автореф. дис. канд. истор. наук. Ростов-на-Дону, 1995.

странная литература, посвященная политическим взглядам ученого-эмигранта, состоит, во-первых, из статей самих эмигрантов, которые публиковались за рубежом в 20–40-е гг XX в на русском языке и позднее переиздавались в России, во-вторых, из трудов иностранных исследователей. В основном, это работы общего характера, к тому же они немногочисленны.

В 20–30-е гг XX в на русских эмигрантов большое влияние оказывали политические, идеологические проблемы интеллектуальной жизни как самого зарубежья, так и внутри Советской России. Особенно оживленные дискуссии в эмигрантской среде вызывали взгляды и установки «сменовеховцев». Некоторые публицисты того времени (МВ Вишняк, АС Изгоев, ПБ Струве) не нашли ничего лучшего, чем использовать объективность рассуждений в качестве фасада, за которым скрывалась нетерпимость к носителям идей названного течения общественно-политической мысли. Практически с самого начала журналистской деятельности НВ Устрялова в Харбине возникло неприятие его идей в среде русских эмигрантов как в Европе, так и на Дальнем Востоке. Причиной критического отношения к ученому со стороны таких же русских эмигрантов стала его знаменитая статья о кризисе патриотизма под названием «Patriotika»⁷. В иностранной литературе эта тема поднималась не один раз. Вместе с тем, при жизни НВ Устрялова его идеям за пределами России уделялось в целом больше внимания, чем впоследствии.

На протяжении 50–70-х гг XX столетия, представляя в своих работах обширный исторический материал политического и общекультурного характера, исследователи за рубежом рассматривали отдельные социально-философские взгляды НВ Устрялова (ВВ Зеньковский, О Весс, С Утехин, Р Такер, Л Поляков, ВГ Розенберг, Р Пайпс).

Лишь в начале 80-х гг XX в серьезное внимание на политические взгляды ученого-эмигранта обратил российско-израильский историк МС Агурский. В 1983 г во Франции он защитил диссертацию «Национальные корни Советской власти». Русский вариант вышел в виде книги под названием «Идеология национал-большевизма»⁸. Историческое исследование МС Агурского стало

⁷ Эта статья была опубликована в газете «Новости Жизни» (17 июня 1920 г.), а затем в сборнике статей «Смена веков» (1921 г.). Ответ НВ Устрялова своим оппонентам см. Устрялов Н. Pro domo sua // Новости Жизни – 1920 – 10 сент.

⁸ См. Агурский МС. Идеология национал-большевизма – М., 2003.

своего рода стартовой чертой для формирования среди отечественных специалистов устойчивого мнения об Н В Устрялове как об основоположнике национал-большевистской идеологии

В последнее время сохраняется тот же импульс изучения русского зарубежья в иностранной литературе (преимущественно исторического характера) Политические взгляды Н В Устрялова представлены в современных работах не отдельной темой изучения, а как фрагмент общего пласта культуры русского зарубежья (М Ларюэль, О М Бакич, Ю Суомела)

На сегодняшний день уровень изучения теоретического наследия русского политического мыслителя в работах как отечественных, так и зарубежных авторов остается неисчерпаемым Недостаточно проанализированы теоретико-методологические основы взглядов ученого Отсутствует научная разработка его трактовки «органической» сущности, природы и ценности государства Не рассмотрен анализ теории и практики построения советского социалистического государства в работах Н В Устрялова На наш взгляд, это связано с превращением национал-большевизма в чувствительную идеологическую проблему Помещенный в замкнутую на себя узконаправленную идеологическую область он ограничивает возможность исследователей адекватно представить теоретическое наследие русского ученого

Актуальность рассматриваемой проблемы и состояние ее научной разработанности предопределили постановку *цели диссертации* данное исследование посвящено анализу методологических принципов и политико-практического содержания предложенной Н В Устряловым концепции функционирования государства в кризисных условиях

Для достижения этой цели предусмотрено решение следующих исследовательских **задач**:

- выявить предложенные Н В Устряловым методологические принципы познания социально-политического развития в эпоху кризисов,
- исследовать отношение мыслителя к государству как политической ценности в рамках созданной им версии «органической» концепции государства,
- рассмотреть логические и фактические основания критического осмысления Устряловым эффективности демократии в условиях кризиса,
- проанализировать специфику понимания ученым механизмов управления государством (в его формально-демократическом со-

стоянии) в условиях кризиса и механизмов вывода государства из кризиса,

- осуществить анализ выделенных мыслителем общих принципов политического управления в условиях кризиса с учетом их актуальности для современности,

- определить политическое содержание устряловского национал-большевизма

Объектом исследования является теоретическое наследие Н В Устрялова

Предмет исследования – проблема государства и закономерности его развития в условиях кризиса в интерпретации, данной мыслителем

Методологической основой данного исследования выступают диалектические принципы объективности, системности и историзма

Предмет исследования предопределил обращение к ряду распространенных в современной науке методов. Использованы метод контент-анализа, типологический метод. На этой основе систематизированы суждения Н В Устрялова по различным вопросам государственной политики и существования государства в условиях кризиса.

Представление политической мысли в качестве подсистемы, которая зависит от среды и, в свою очередь, влияет на общество и политическую практику, сделало возможным применение системного и структурно-функционального подхода. Кроме того, использовались институциональный и нормативно-ценностный методы. В совокупности они позволили сформировать целостное представление о предложенной Н В Устряловым политической концепции государства, исследовать его идеи с учетом внутренней логики общественного развития.

Для анализа эволюции взглядов мыслителя были использованы сравнительный и историко-хронологический методы. Они позволили решить несколько задач: выяснить важнейшие темы и проблемы политической мысли ученого в определенном историческом и социо-географическом контексте, конкретизировать концептуальную интерпретацию важнейших феноменов политической действительности (политические ценности, политический режим, демократические принципы), исследовать сложный и противоречивый процесс взаимодействия политической жизни и политической мысли, политической действительности и политической рефлексии. Реализация указанных задач помогает понять специфику политических идей и концепции мыслителя в историческом контексте процессов восстановления национальной государственности в постреволюционное время.

Для характеристики современного состояния проблемы политического управления и сравнения современных теоретических позиций с суждениями Н В Устрялова были использованы теоретические наработки К С Гаджиева, М В Ильина, В М Межуева, Н А Нарочницкой, А С Панарина, В И Папгина и других известных ученых. При рассмотрении отдельных явлений политики начала XX века, а также отдельных аспектов политического содержания устряловского национал-большевизма были использованы работы М С Агурского, Х Арендт, А Бадью, Р Даля, М Ларюэля и др.

При написании диссертации значительную роль сыграли труды отечественных ученых по истории политической мысли В А Митрохина, В С Нерсисянца, Н А Омельченко, Ю С Пивоварова, В С Слободниковой и др. Под их влиянием у автора настоящей диссертации сформировалось представление о принципах исследования политической мысли.

Источниковая база исследования. Диссертационное исследование базируется на широком круге источников, которые можно подразделить на несколько групп.

Во-первых, в диссертационном исследовании использовались сборники публицистических статей Н В Устрялова «В борьбе за Россию» (1920 г), «Под знаком революции» (1925 г, 1927 г), «Наше время» (1934 г).

Во-вторых, важную роль сыграли его научные работы «Политическая доктрина славянофильства» (Идея самодержавия в славянофильской постановке) (1925 г), «О фундаменте этики» (Этико-философский этюд) (1926 г), «Этика Шопенгауэра» (1927 г), «Итальянский фашизм» (1928 г), «О политическом идеале Платона» (1929 г), «Проблема Пан-Европы» (1929 г), «Hic Rondus, hic Salta!» (1929 г), «На новом этапе» (1930 г), «Понятие о государстве» (1931 г), «Проблема прогресса» (1931 г), «Элементы государства» (1931 г), «Зарубежная смена» (1932 г), «Германский национал-социализм» (1933 г).

В-третьих, в исследовании использовалась переписка мыслителя с разными людьми: переписка Н В Устрялова с С В Дмитриевским (1923-1933 гг), переписка Н В Устрялова с Н А Цуриковым (1926-1927 гг), из письма о «федоровщине» (1933 г), письма Н В Устрялова Г Н Дикому из Харбина (1930-1935 гг), письма Н В Устрялова П П Сувчинскому, а также дневниковые записи последних лет его жизни.

Источниковой базой для разработки теоретических оснований к решению поставленных задач послужило богатейшее теоретическое и

концептуальное наследие российского прошлого – работы Н Я Данилевского, Ф М Достоевского, Л И Мечникова, В С Соловьева, Л Н Толстого, А С Хомякова и др

Также в качестве источниковой базы использовались труды выдающихся зарубежных мыслителей и ученых, посвященные различным аспектам развития общества и государства Это работы Э Берка, Г В Ф Гегеля, Т Гоббса, У Джеймса, Г Еллинека, Т Карлейля, Ф Ницше и др

Научная повизна диссертации определяется характером ее цели и поставленных научных задач и заключается в следующем

- с позиции современных политологических представлений о сущности политических процессов дана авторская интерпретация концепции «философии прогресса», заявленной в основополагающих трудах Н В Устрялова,

- выявлены факторы возникновения социального кризиса и конфликта ценностей, на которые обратил внимание мыслитель начала XX века, но которые сегодня нередко игнорируются политическими аналитиками,

- предложено авторское обоснование существования особой версии «органической» теории государства, создателем которой является Н В Устрялов,

- исследована и охарактеризована как «прагматический консерватизм» точка зрения ученого-эмигранта о принципах политического управления в условиях кризиса,

- в контексте современных проблем формирования имиджа государственной власти в России рассмотрены перспективные подходы этой задачи предложенные Н В Устряловым

Положения, выносимые на защиту:

1 Вклад ученого в политическую теорию состоит, на наш взгляд, в том, что он обогатил копилку консервативной отечественной мысли оригинальным подходом («философия прогресса») к превращению в предмет политического анализа ключевых проблем политической повседневности и обозначил возможности исследования этой повседневности с позиции нелинейного представления о динамике политических процессов

2 Итогом примененного теоретиком метода политического анализа явилась модель, описывающая переход государственной структуры от старого к новому качеству и выход из состояния кризиса при помощи категории «конфликт ценностей» В результате такого кон-

фликта, по мнению НВ Устрялова, управляемость и прогнозируемость политических процессов в обществе объективно снижается. Это плохо для государства, но хорошо для общества, которое таким образом получает возможность несколько ослабить государственный диктат над собой и активно поучаствовать вместе с государством в процессе реконструкции государственности. Применение предложенной методологии в теории политики делает четким понимание того, что в практике могут реализоваться различные варианты эволюции существующей общественной модели.

3 «Органическое» понимание государства Устряловым базируется на выделении трех основных компонентов: 1) теоретическая основа, методология познания социально-политического развития, 2) теоретическое решение вопросов о сущности, закономерностях развития, устройстве, роли и ценности государства, 3) политико-нормативные принципы, через которые в условиях кризиса непосредственно осуществляется социально значимая регулятивная функция государства. Специфика этого понимания, позволяющая говорить об особой версии «органической» теории государства, созданной ученым, заключается в выделении нового для политической мысли того времени порядка связи таких базовых элементов, как территория – население – власть. Государство служит связующим началом этих элементов не само по себе, а как универсальный источник общих принципов политической организации, стимулов общественного развития и условий контроля политического пространства. Именно в этом качестве государство, по Устрялову, исполняет роль двигателя процесса выхода политической системы из кризиса.

4 Нарастающая социальная динамика в мире в условиях формально-демократической государственности, становление «идеократических» режимов и первые успехи опыта советского социализма в России, убедили НВ Устрялова в необходимости гибкого подхода к анализу демократии. Если государство есть универсальный двигатель общественной активности, то очень многое в результатах этой активности будет зависеть от стиля поведения государства, его способности реагировать на изменчивую политическую реальность. По Устрялову, стиль поведения государства в оптимальном варианте должен определяться господствующей в обществе системой ценностей.

5 Совокупность политических идей НВ Устрялова может быть интерпретирована, как попытка осуществить политический прогноз динамики российской политической системы в условиях масштабного кризиса. К этому прогнозу лишь с большой долей условности

можно приспособить национал-большевизм, как понятие, обозначающее идеологическую реальность. Проведенный нами анализ воззрений Н В Устрялова, выявленные приемы, методы, принципы анализа реальности, исповедуемые этим мыслителем, позволяют атрибутировать его концепцию как преимущественно научную.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что оригинальная и обладающая мощным познавательным потенциалом политологическая концепция Н В Устрялова в ходе исследования была избавлена от присвоенного ей в прежнее время по чисто идеологическим основаниям ярлыка идеологической доктрины (национал-большевизм). Тем самым созданы теоретические предпосылки для органичного включения этой концепции в общий поток развития научной политической мысли в России.

Переоценка статуса концепции Н В Устрялова в диссертации имеет, на наш взгляд, определенное **практическое значение** для развития политологической научно-исследовательской и педагогической работы. Появляется возможность (не детерминированная более идеологическими рамками) использовать теоретические разработки Н В Устрялова в общем ряду классических теоретических работ в области политической мысли.

Апробация работы. Основные положения диссертационного исследования изложены автором в девяти статьях, а также апробированы в докладах на международных научных конференциях (г С -Петербург XVIII Международная научная конференция «Человек в экстремальных условиях историко-психологические исследования», 12–13 декабря 2005 года, г Брянск «Общественная мысль, движения и партии в России XIX–начала XXI вв.» (конференция 7-я), 14 апреля 2006 года, г С -Петербург XIX Международная научная конференция «Динамика нравственных приоритетов человека в процессе его эволюции», 15–16 мая 2006 года), межвузовском научном семинаре (г Саратов «Политические и социокультурные аспекты современного гуманитарного знания», 5–6 октября 2004 года), на внутривузовской научно-практической конференции (г Саратов «Современное общество человек, власть, экономика», 28 апреля 2005 года), на студенческо-аспирантской конференции (г Саратов «Политическая жизнь современного общества», 27 апреля 2006 года).

Структура диссертации соответствует поставленным задачам. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, охарактеризована степень ее научной разработанности, сформулированы цели и задачи диссертационного исследования, определена его новизна. Даны положения, выносимые на защиту, раскрыта теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе *«Теоретико-методологические принципы познания социально-политического развития общества»* рассматриваются представления Н.В. Устрялова о сущности «эпохи кризисов», переживаемой его современниками. В ходе диссертационного исследования конкретизированы предложенные мыслителем методологические принципы познания социально-политического развития через обострения и кризисы.

В параграфе 1.1. *««Философия прогресса» как методология осмысления политической действительности в эпоху кризисов»* анализируется трактовка ученым прагматического решения двух проблем: прогресса и эволюции, как способа познания социально-политического развития общества. Обращается внимание на то, что его представления о прогрессе следует понимать как реакцию на эпоху кризисов. Эта реакция заключается в критическом отношении к рационалистическим традициям понимания природного и социального мира в политической мысли.

В параграфе доказываем, что в центре внимания предложенной Н.В. Устряловым «философии прогресса», как метода познания политической действительности в условиях кризиса, находятся не прошлое и будущее, а настоящее, осложненное «конфликтом ценностей» и определяемое мыслителем как «эпоха кризисов». Прагматичность данной методологии заключается в признании нелинейности развития и пользы идеи «абсолютного прогресса». Данная методология, не отказываясь от самого понятия прогресса, наполняет его новым содержанием. Идея общего, абсолютного прогресса выглядит следующим образом: прогресс заключается не в беспрестанном линейном подъеме, а в нарастающей бытийственности, в растущем многообразии мотивов. При этом совсем не обязательно, чтобы последующий мотив непременно был «совершеннее» предыдущего, но он всегда прибавляет «нечто» к тому, что было до него. Особенность предложенной методологии заключается в том, что она призывает саму идею абсолютного прогресса работать на благо политической действительности. В рамках этой методологии идеал прогресса оп-

ределяется как категория, с которой следует сравнивать реальные достижения и которая подсказывает субъектам политики ориентиры для принятия правильных решений

В конце параграфа обосновывается вывод о том, что устряловская «философия прогресса» на пути познания социально-политического развития в кризисных условиях во многом позволяет избежать односторонности в исследовании и объяснить наличие периодически наблюдаемой смены доминирующих тенденций и направленности политического развития, а также смену парадигм и концепций познания этого развития

В параграфе 1.2. «Политическая интерпретация кризисного состояния государственности. диалектика хаоса и политические ценности» выясняются причины возникновения социального кризиса и конфликта ценностей и роль этих факторов в общественном развитии в трактовке Н В Устрялова В результате анализа работ мыслителя сделаны следующие выводы

Поскольку общепризнанные ценности являются основной поддержкой и гарантией сохранения установленного уровня и качества управления в государстве, то «усомнение в ценностях» свидетельствует о возможности или даже приближении кризиса, что способно привести к потере властью авторитета и к рассогласованию всей политической системы

В условиях кризиса стереотипы поведения людей резко ломаются, и члены общества начинают активно переоценивать установившиеся отношения Хаос – наиболее вероятное состояние общества в эпоху кризисов, и для того, чтобы его преодолеть, нужны целенаправленные усилия людей

Важнейшей гарантией обеспечения сохранения государственности, в момент расшатывания государственного организма, ученый считал прагматизм народной психологии Отсутствие зрелого политического сознания может компенсироваться стремлением к единению Это стремление может приобретать разную форму – от «народного инстинкта» и «народного чувства» до «народного гения» или «национального героя»

Способ выхода из кризиса, по Устрялову, зависит от формирующихся идей, задающих параметры дальнейшего развития и очертания нового облика государственности

В результате выстраивается динамическая модель, которая соединяет через «хаос» (социальный кризис и конфликт ценностей) предшествующую форму государства с последующей Истоки изменений

кроются в «сложной реальности», которая искажает заданные параметры идей Реагируя на «искажение», процесс управления в обществе может принять новые (причем не всегда ожидаемые) формы

Вторая глава «Государство в «органической» концепции Н.В. Устрялова» посвящена анализу отношения ученого к государству, как политической ценности в рамках органической концепции Исследуются предложенные мыслителем принципы политического управления в условиях кризиса и роль государства в этом процесс с учетом их актуальности для современности

В параграфе 2.1. «Основные элементы государства и особенности «органического» понимания сущности и ценности государства» автором проведен анализ структурных элементов государства в трактовке мыслителя Показана специфика отношения политического мыслителя к «органическому» пониманию и ценности государства

Обосновывается положение о том, что он являлся сторонником «органического» понимания государства и осмысливал его сущность и ценность на концептуальном уровне В отличие от ученых-предшественников, исповедовавших идею самобытности национальной культуры, «органически» развивающейся во времени и пространстве, харбинский профессор рассматривал ее в синтетическом единстве с идеей прогресса Ядром предложенной ученым политической концепции государства является идея «органического» развития народов и наций, а также утверждение плодотворной роли «прагматизма народной психологии», служащего важнейшей гарантией обеспечения сохранения государственности

В ходе диссертационного исследования определено, что Н.В. Устрялов не идеализировал государство Он видел в нем сложную форму развития человечества, в которой все взаимосвязано между собой Государство в его интерпретации похоже на сложный растущий организм, а не на механизм, который можно быстро переделать с помощью простых действий Теоретик видел в государстве фундамент современного человеческого общения Проведенный анализ показал, что он делал акцент на регулятивной функции государства Ценность государства заключается в том, что оно позволяет вырабатывать в обществе такие общие принципы управления, которые могут быть важным стимулом для выхода общества из состояния кризиса и сохранения государственности

В параграфе обосновывается вывод о том, что органическая концепция мыслителя не ограничивается пределами сугубо политологического анализа Социальный, культурный, этический, психологиче-

ский, национальный параметры устряловского измерения государства соответствуют современным подходам к анализу политических процессов и явлений

В параграфе 2.2. «Политико-правовая реальность государства в условиях кризиса: поиск принципов политического управления» исследован ход рассуждений, позволивший Устрялову выявить достойный выход современного ему российского общества из эпохи кризисов

Исходя из представлений Устрялова о государстве как об источнике общих принципов политической организации, стимулов общественного развития и условий контроля политического пространства раскрывается представление ученого об эволюции права, которое в условиях кризиса переходит в новое состояние. Подробно показывается, что главную роль в самом процессе эволюции права мыслитель отводил «государственной воле», которая должна в такие моменты регулироваться «властью государственного разума». Руководящие принципы в жизни и деятельности государства в эпоху кризисов Н В Устрялов склонен был видеть не в правовых началах, а в традициях, нравственных принципах. В момент социальных кризисов их приоритет особенно очевиден.

В параграфе доказывалось, что принцип «государственного разума», характеризуется взаимопроникновением политического прагматизма и патриотизма. Для Устрялова этот принцип явился основой не только анализа политического сознания российской элиты в целом, но и его аргументации жизнеспособности новой большевистской власти. С точки зрения мыслителя, значимые для названного принципа факты (прагматизм и патриотизм), относящиеся к порядку массивности и связи, вскрывали в политическом сознании участников политической деятельности совпадения с нормативным уровнем (с «государственным разумом»). Объяснение подобного явления мыслитель связывал с сохранением новой властью предшествующей ценностной ориентации в политике. По Устрялову, обращение к прошлым идеалам неизбежно вследствие взаимосвязи прошлого и настоящего даже при всей прерывистости и нелинейности политических событий в России.

Изученные источники показали, что предложенная мыслителем трактовка «органического» понимания государства была призвана положить конец трудностям в обосновании преемственности большевизма в российском государственном организме. Из многочисленных теоретических постулатов, относящихся к истории и философии истории, к религии и природе людей и наций, государствовед сделал четкие практические политические выводы о том, что все

идеи и действия имеют единый критерий – «принцип служения Родине» Для политика это означает, что его политическая деятельность не должна противоречить государственным, национальным и культурным интересам

В третьей главе *«Формально-демократическая государственность: критический анализ «политики для текущего и настоящей эпохи»* рассмотрены сложности в политическом управлении, вызванные кризисом демократии в начале XX века В контексте современных проблем формирования имиджа государственной власти в России рассмотрены перспективные подходы к решению этой задачи, предложенные Н В Устряловым

В параграфе 3.1. *«Кризис демократии как разновидность политического кризиса и рождение тоталитарного государства»* кризис демократии представлен как составная часть «эпохи кризисов» Автор определяет его как функциональный кризис общественной системы, вызванный углублением проблем в обществе в начале XX века

Разворачивается положение, что нарастающая социальная динамика в мире и первые успехи опыта советского социализма убедили Н В Устрялова в необходимости гибкого понимания демократии На основании сравнения «идеократических» режимов, проведенного мыслителем, проанализирована эффективность демократии как механизма управления в условиях кризиса В параграфе доказывается, что предпринимаемое Н В Устряловым сравнение «идеократий» было по преимуществу направлено на постижение политической действительности, а не на выработку какой-либо политической доктрины В широком смысле речь должна идти о жизнеспособности и пределах возможности принципов демократии как политической ценности в условиях общемировых процессов, вызванных «кризисом эпохи» В узком смысле – это анализ места и роли демократии в новых системах политических ценностей, формирующихся под влиянием «идеократий»

Политический мыслитель предлагал нормативную формулу политического поведения для сохранения в обществе демократии Эта формула не потеряла актуальности и для современного демократического общества Она заключается в признании за демократическими принципами способности к динамике, сочетающей в себе, с одной стороны, обязательный учет возможного возникновения новой системы ценностей, а с другой стороны, поведенческие стереотипы Совокупность этих двух компонентов дает демократическим прин-

циям возможность адаптироваться к изменчивой политической действительности. Они приобретают жизненно необходимое качество наполняться новыми конкретными определениями, т.е. приобретают способность соответствовать потребностям общества, системе ценностей.

В параграфе подчеркивается, что в трактовке Н.В. Устрялова по своему внутреннему содержанию и смыслу «идеократия фашизма» есть более фундаментальное, более безнадежное отрицание демократии, нежели большевизм. Отрицательное отношение к антидемократическим мероприятиям «идеократии фашизма» сложилось у государственоведа под воздействием характерного для «органической» концепции отказа от идеализации нации и государства.

Исходя из политической реальности, в которой существуют «идеократии», делается вывод о том, что наилучшим вариантом реализации демократических принципов Н.В. Устрялов считал большевистское государство и его опыт строительства социализма. Большевизм на практике закладывал фундамент под идею социально ориентированного государства, давшую толчок для дальнейшего развития на Западе либеральных и демократических принципов и получившую особенно актуальное звучание в современных общемировых процессах.

В параграфе 3.2. «Политическое содержание устряловского национал-большевизма» исследуются причины понимания в общественно-политической мысли российской зарубежья устряловского национал-большевизма как чувствительной идеологической проблемы.

Оспаривается существующая в науке точка зрения понимания устряловского национал-большевизма как целостной идеологии, системы ценностей. Автором предлагается критерий определения устряловского национал-большевизма, адекватный задаче выяснения его политического содержания. Это реальные социально-экономические и политические факторы. В этой связи для полного понимания политического содержания устряловского национал-большевизма в диссертации анализируются представления мыслителя о перспективе развития событий для «революционной России», от чего зависела будущая форма государственности. Подчеркивается, что, будучи сторонником «нелинейного» развития процессов в обществе, Н.В. Устрялов не склонен был верить в возможность возвращения к прошлому политическому устройству.

В параграфе доказывается, что совокупность воззрений Устрялова о принципах политического управления в условиях кризиса расширяет представления о сути устряловского национал-больше-

визма. Его следует понимать, как аргументацию закономерности консолидации российского народа на основе консерватизма, что «естественно» после любых революционных событий и можно назвать «прагматическим консерватизмом». С его позиций, выход из кризиса следует искать не в правовых нормах, а в традициях, нравственных принципах. В момент социальных кризисов их приоритеты особенно очевидны.

Автор пришел к выводу, что для Н.В. Устрялова оказалось важным то, что в современных условиях с целым рядом новых явлений в политике власть придерживается уникальной преемственности российской политической практики. Эта закономерность заключается в политической передаче особого чувства, образующего внутреннюю связь между поколениями людей. На становление политических учреждений нового советского государства повлияла предшествующая традиционная политическая система, наличие которой проявилось не столько в существовании конкретных учреждений, сколько в определенной ценностной ориентации в политике.

В Заключении диссертации подводятся итоги исследования, даются теоретические обобщения и выводы.

Результаты исследования отражены в авторских публикациях общим объемом 3,55 п.л.

Статья, опубликованная в ведущих рецензируемых научных журналах (перечень ВАК)

1 Булычева М.В. Н.В. Устрялов о территориальном факторе государственности // Вестник Саратовского Государственного Аграрного Университета им. Н.И. Вавилова. № 4. 2006. Вып. 2. Разд. Гуманитарные науки. С. 92–93. (0,25 п.л.)

Научные статьи

2 Булычева М.В. Современное состояние изучения политической мысли в России: основные подходы // Политические и социокультурные аспекты современного гуманитарного знания. Саратов. Саратовский источник, 2004. С. 83–87. (0,3 п.л.),

3 Булычева М.В. Н.В. Устрялов в современном отечественном обществознании // Проблемы политологии и политической истории. Межвузовский сб. научн. тр. Саратов. Изд-во Саратов. ун-та. – 2004. – Вып. 13. С. 27–35. (0,5 п.л.),

4 Булычева М.В. Поиск себя в своем времени // Человек в экстремальных условиях: историко-психологические исследования. В 2-х ч. / Под ред. д-ра ист. наук, проф. С.Н. Полторака. СПб. Нестор, 2005. Ч. 1. С. 53–58. (0,5 п.л.),

5 Булычева М В Гносеологический аспект в политике Н В Устрялов о «первичных интуициях» // Философия История Культура Межвуз сб науч тр / Под ред Б В Чернышева – Саратов СЮИ МВД России, 2005, Вып 7 С 28–36 (0,5 п л),

6 Булычева М В Большевикское государство «вперед» или «назад» России (размышления Н В Устрялова) // Современное общество человек, власть, экономика Саратов Изд-во Сарат ун-та, 2006 С 3–9 (0,4 п л),

7 Булычева М В Н В Устрялов о государстве как «органическом установлении» // Общественная мысль, движения и партии в России XIX-XX вв Сб научн статей Брянск Курсив, 2006 С 94–97 (0,4 п л),

8 Булычева М В Н В Устрялов о «кризисе демократии» // Политическая жизнь современного общества Саратов Научная книга, 2006 С 12–17 (0,4 п л),

9 Булычева М В Н В Устрялов о влиянии динамики нравственных приоритетов человека на осмысление существования политики // Динамика нравственных приоритетов человека в процессе его эволюции В 2-х ч / Под ред д-ра ист наук, проф С Н Полторака СПб Нестор, 2006 Ч 2 С 15–19 (0,3 п л)

Булычёва Марина Владимировна

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ГОСУДАРСТВА
В ТЕОРЕТИЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ
Н.В. УСТРЯЛОВА**

Специальность 23 00 01 – теория политики,
история и методология политической науки
(по политическим наукам)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Ответственный за выпуск
доктор исторических наук, профессор Ю.П. Суслов

Подписано в печать 10.04.07 Формат 60×84^{1/16}
Печ. л. 1,0 Тираж 100 Заказ 285/258

Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»
410012, Саратов, Театральная пл., 1