



На правах рукописи

ТЕРЕНТЬЕВА Людмила Васильевна

ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ВЛАСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В МЕСТНОМ СООБЩЕСТВЕ

22 00 04 – Социальная структура, социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**



003071221

Ставрополь – 2007

Работа выполнена на кафедре социологии и социальной работы ГОУ ВПО «Северо-Кавказский государственный технический университет»

Научный руководитель: доктор социологических наук, доцент
Барсукова Татьяна Ивановна

Официальные оппоненты

- 1 доктор социологических наук, профессор
Асеев Юрий Иванович
- 2 кандидат социологических наук,
управляющий делами Ставропольской
городской Думы
Жуков Николай Дмитриевич

Ведущая организация: **Ставропольский государственный университет**

Защита диссертации состоится 28 мая 2007г в 12 часов на заседании диссертационного Совета Д 212 245 04 в Северо-Кавказском государственном техническом университете по адресу 355028, Ставрополь, проспект Кулакова, 2, кафедра философии, ауд №402а

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Северо-Кавказского государственного технического университета по адресу 355028, Ставрополь, проспект Кулакова, 2

Автореферат разослан «27 апреля» 2007 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор философских наук,
профессор



Ю Н Соколов

Общая характеристика работы

Актуальность исследования По мере развития общества, трансформации его структуры, механизмов управления, изменения типа государственного устройства, политической системы - изменяются роль и функции власти, появляются новые сферы распространения властных отношений. В развитом демократическом обществе, правовом государстве они существуют в виде социального института, являясь одним из важнейших атрибутов сформированного гражданского общества, необходимым условием разделения властных полномочий.

Социологическое исследование становления властных отношений как социального института в современной России актуально по ряду причин.

Формирование системы местных сообществ в России сопряжено с большими трудностями как объективного, так и субъективного характера. Среди них следует назвать отсутствие институционализированной системы властных отношений на уровне местных сообществ. Кроме того, необходимо учитывать, что под влиянием динамики общественных отношений меняется сам характер муниципальной власти, изменяются социальные функции этого социального института, а также его влияние на различные аспекты жизнедеятельности местного сообщества.

Необходимость эмпирического осмысления проблем властных отношений заключается также в отсутствии обратной связи между органами власти местного сообщества и населением конкретных поселенческих общностей. В условиях трансформации структуры власти и властных отношений в нашей стране проблема обратной связи проявляется в отсутствии социологической экспертизы принимаемых нормативных документов, как на федеральном, так и на региональном и муниципальном уровнях, недостаточной информированности органов власти о первоочередных проблемах и потребностях населения и многом другом. Таким образом, необходимость социологического осмысления проблем формирования властных отношений на местном уровне обуславливается недостаточной разработанностью механизмов обратной связи между органами муниципальной власти и местным сообществом.

Проблема власти всегда привлекала к себе пристальное внимание представителей социальной, философской и общественно-политической мысли. Там, где существует коллективное или совместное проживание людей, носящее системно-организованный характер, налицо властное взаимодействие, которое присуще всем сферам общественных отношений. Эта многоплановость, многоликость, организационное и функциональное разнообразие делают власть проблемой, которая привлекала и будет привлекать внимание исследователей.

Очевидно, что особенности осуществления власти на местах, доступ ее к непосредственному использованию и распределению ресурсов оказывает существенное влияние на качество жизни муниципального социума в целом.

Специфика и характер осуществления властных отношений определяют политическую и социально-экономическую ситуацию в муниципальных образованиях

Анализ места и роли властных отношений в местных сообществах является одним из приоритетных направлений в исследовании ряда взаимосвязанных социально-экономических и политических процессов, происходящих на местном уровне

Уровень социального самочувствия и социальной напряженности в местном сообществе показывает, что властные отношения в городском муниципальном образовании характеризуются неполным соответствием нормам демократии и гражданского общества, декларируемым сегодня на уровне государства

Актуальность проведенного исследования обосновывается также и тем, что в настоящее время отсутствует общепринятая система признаков институционализации властных отношений

Состояние научной разработанности проблемы В современных российских социальных науках вопросы муниципальной власти и ее отношений рассматриваются достаточно широко. Ученых и практиков привлекают исследовательская значимость социальных процессов, происходящих на муниципальном уровне. В последние годы вышли в свет работы различной дисциплинарной направленности, в которых подчеркивается значимость местного сообщества в современном российском государстве. Вместе с тем, институционализация властных отношений в муниципальном социуме, как самостоятельная проблема, пока недостаточно изучена и осмыслена, прежде всего, потому, что процесс институционализации и легитимации подобных социальных отношений еще далек от завершения. Тем не менее, исследователями различного направления накоплена достаточно обширная база для социологического осмысления данной проблематики.

Теоретической опорой исследования власти, ее системных и структурных аспектов функционирования в обществе послужили работы классиков современной социологии, среди которых необходимо отметить П. Бурдьё, П. Блау, М. Вебера, Е. Вятра, Э. Гидденса, Г. Лассуэла, С.М. Липсета, Т. Парсонса, М. Фуко, П. Штомпки и других. Из трудов российских ученых значимыми в исследуемой тематике являются работы авторов В.Н. Амелина, Ф.М. Бурлацкого, А.А. Галкина, Ю.Г. Волкова, А.А. Дегтярева, Л.М. Пронского, А.Г. Здравомыслова, В.В. Ильина, А.И. Кравченко, В.Г. Ледяева, Е.В. Осипова, А.В. Пилипенко, А.Ю. Соломатина, В.Ф. Халипова, В.А. Ядова и др.

Отсутствие научно обоснованной и системной концепции институционализации властных отношений открывает широкое исследовательское пространство для познания национально-культурных доминант, этнополитических факторов и закономерностей легитимации институционально-властного измерения российского общества, что,

несомненно, способствует практическим целям – формированию устойчивой, эффективной и адекватной системы институтов государственной власти

В теоретико-методологическом плане необходимо указать на работы М И Байтина, В А Бачинина, П Бергера, Л Е Бляхера, П Бурдые, М Вебера, Э Гиденса, М Доган, А Г Дугина, К Ф Завершинского, И А Исаева, Ж -Л Кермонн, О Э Лейст, М Липсета, Ж Лира, Т Лукмана, К Манхейма, А И Овчинникова, В А Подороги, В М Розина, В П Сальникова, П Сорокина, А В Рябова, М Фуко, О Харлордина, В Е Чиркина, Ж -Л Шабо и др, которые исследовали сущность, основные признаки и типы легитимности, ее соотношения с категорией легальности, эффективности и стабильности власти

Теоретико-концептуальные и практические вопросы, связанные с процессами институциональной трансформации отечественной системы власти, были исследованы в трудах А С Ахиезера, А С Блинова, В В Васильковой, М К Горшкова, В Н Кудрявцева, И Н Игошина, А В Малько, Г В Мальцева, Н И Матузова, А И Овчинникова, В Ю Шпака и др, оказавшими значительное влияние на анализ настоящей политико-правовой действительности В выработке рекомендаций и разработке необходимых мер по повышению легитимности государственно-правовых институтов, существенное значение имеют работы таких исследователей, как Н Н Вопленко, Т И Заславская, А Д Керимов, М П Киреева, В Я Любашиц, Л С Мамут, В П Сальников, А И Соловьев, А М Тарасов, Ю А Тихомиров и др

Кроме работ, рассматривающих властных отношения, в диссертации использованы суждения по актуальным проблемам местных сообществ, содержащиеся в работах Т Т Авдеевой, Ю Ф Филиппова, С Ю Кочетковой, которые рассматривают местное сообщество как особый класс социально-экономических систем микроуровня, социологов А Е Балобанова, В П Барсукова, Н Д Жукова, К Ю Зендрикова, которые рассматривают местное сообщество как важный ресурс с точки зрения организации жизни

Поскольку в диссертации анализируется специфика становления властных отношений на уровне местных сообществ в трансформирующемся обществе, особое внимание уделялось концептуальным работам, посвященным социальным изменениям в российском обществе Данных аспектов касаются в своих работах Ю Волков, З Голенкова, Т Заславская, Н Лапин, Р Рывкина, В Стегний, Е Шайдарова, Ж Тощенко, В Ядов

Тем не менее, несмотря на важность для настоящего диссертационного исследования научных разработок указанных авторов, проблема социологического анализа институционализации властных отношений не получила достаточного теоретического освещения и эмпирического объяснения Именно в настоящее время, характеризующее переходным состоянием российского общества, его структуры и властных отношений, весьма востребованными и своевременными представляются исследования, направленные на поиск факторов, обеспечивающих институционализацию властных отношений, их легитимизацию на уровне муниципальных поселенческих общностей

Актуальность, теоретическая и практическая значимость, недостаточная разработанность обозначенных выше вопросов, связанных с теоретической интерпретацией и эмпирическим обоснованием институционализации и легитимизации властных отношений, позволили сформулировать **научную проблему исследования**, которая состоит в отсутствии критериев и показателей эмпирического анализа процесса институционализации властных отношений, имеющих место в городских и сельских муниципальных образованиях. **Эмпирическая проблема** заключается в противоречии между потребностями членов местного сообщества в участии в местном самоуправлении и отсутствием механизмов обратной связи, позволяющих регулировать это участие.

Цель исследования заключается в исследовании процессов институционализации властных отношений на уровне местных сообществ.

Объектом исследования являются властные отношения в городском и сельском местных сообществах.

Предмет исследования — условия и специфические черты институционализации властных отношений на уровне местных сообществ.

Задачи исследования:

1 Рассмотреть теоретические основы изучения институционализации властных отношений

2 Выделить основные особенности взаимодействия власти и местного сообщества в условиях трансформации России,

3 Обосновать критерии и показатели анализа институционализации властных отношений на уровне местных сообществ,

4 Осуществить социологический анализ процесса институционализации властных отношений в городском территориальном сообществе

5 Выявить особенности процесса легитимизации властных отношений в сельском поселенческом социуме

Гипотеза исследования состоит в предположении о том, что характер властных отношений в муниципальном сообществе определяется особенностями функционирования в нем основных социальных институтов.

Теоретико-методологическую основу исследования составили принципы и методы системного и институционального подходов. При теоретическом анализе властных отношений использовались процессуальный, системный, структурно-функциональный и интеракционистский подходы. Теоретическую основу исследования составили теории и концепции представителей системного подхода в интегральных научных парадигмах и социологии: теория социальной системы Т. Парсонса, теория самореферентных систем Н. Лумана. При выявлении критериев и показателей анализа властных отношений использовалась концепция явных и латентных функций социальных институтов Р. Мертона.

Эмпирическую основу исследования составили данные социологических опросов, проведенные в 2004-2005 году компанией

«Циркон», а также собственных исследований автора. При проведении контент-анализа СМИ использовались публикации в газетах «Ставропольская правда», «Вечерний Ставрополь», «Наша жизнь», «Кавказская здравница», «Невинномысский рабочий». Всего было проанализировано 835 публикаций.

Методы и информационная база исследования:

- анализ документов и научных источников по проблеме исследования,
- наблюдение, визуальное и статистическое внешних и внутренних проявлений властных отношений,
- вторичный анализ социологических данных по проблеме исследования,
- анкетный опрос. Генеральная совокупность двух выборок представлена жителями города Ставрополя и четырех муниципальных образований Ставропольского края. Объем выборки в городе Ставрополе составил 836 человек. Совокупный объем выборочной совокупности в сельских муниципальных образованиях составил 789 респондентов. Компьютерная обработка данных осуществлялась в программах SPSS 13.0 и Excel.

- Контент-анализ СМИ Ставропольского края по проблемам местного самоуправления. Всего было проанализировано 835 статей.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- уточнена социологическая интерпретация понятия «институционализация властных отношений»,
- выявлены и охарактеризованы особенности институционализации властных отношений на уровне городской и сельской поселенческих общностей,
- определено влияние основных социальных институтов, функционирующих в местных сообществах на характер властных отношений в поселенческом социуме,
- введены в научный оборот и апробированы критерии и показатели анализа властных отношений,
- определены основные условия, способствующие легитимизации властных отношений на уровне городской сельской поселенческих общностей.

Теоретическая значимость состоит в приращении теоретического знания о властных отношениях, заключающееся в научном обосновании признаков, критериев и показателей анализа властных отношений, в установлении взаимозависимости функционирования социальных институтов и характера типов властных отношений.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования научного аппарата социологического анализа властных отношений на различных уровнях социальной организации общества. Материалы и результаты исследования могут быть использованы в

разработке социальной политики государства и регионов, деятельности государственных и неправительственных организаций и учреждений, в проведении прикладных социологических исследований в сфере социальной политики, социологии власти, профессиональной подготовки кадров в сфере муниципального управления и социальной работы. Основные выводы исследования могут быть включены в содержание дисциплин: общая социология, социология управления, социология организаций и др.

Результаты и выводы проведенного исследования позволили сформулировать **основные положения, выносимые на защиту:**

1 Институционализация властных отношений представляет собой процесс превращения социальных отношений господства и подчинения между акторами и агентами, действующими в рамках социально-поселенческой общности, в стабильную систему социального взаимодействия, основанную на формализованных правилах, законах, обычаях и ритуалах, характерных для местных сообществ. При этом муниципальная власть выполняет системообразующую и интегрирующую функции в социальных системах.

2 Значительное влияние на формирование местного сообщества оказывают властные отношения, существующие в рамках местного самоуправления. Их характер зависит от выполнения социальными институтами своих функций. Властные отношения в городском сообществе формируются под влиянием образовательных, культурных, экономических и институтов безопасности.

3 В сельском поселенческом сообществе на характер и тип властных отношений доминирующее влияние оказывают экономические институты. Традиционные обычаи и нормы продолжают оказывать заметное влияние на тип властных отношений в сельском социуме. На эффективности властных отношений в сельских местных сообществах отражается характер функционирования религиозных, образовательных и брачно-семейных институтов.

4 Основными факторами, способствующими легитимизации властных отношений, являются высокий уровень доверия к местной власти, коллективные формы и способы решения существующих проблем в местном сообществе.

5 Социологический анализ властных отношений осуществляется с использованием функционального, морально-этического, интеракционистского и структурного критериев. Каждый критерий имеет свою группу показателей, позволяющих оценить характер и результативность властных отношений.

- Функциональный критерий, позволяет определить прогрессивность или регрессивность существующих властных отношений в муниципальном сообществе. Важной составляющей функционального критерия является вектор направленности властных отношений, происходящий в местном социуме.

- Морально-этический критерий позволяет анализировать ценностно-нормативные, а также нравственные основы властных отношений в муниципальном сообществе

- По интеракционистскому критерию оцениваются особенности и характер социальных взаимодействий, осуществляемых индивидами, социальными группами и организациями, взаимодействующими в рамках властных отношений в муниципальном сообществе

- По структурному критерию выявляется положение в пирамиде стратификации отдельных социальных групп и слоев населения

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается верными исходными методологическими позициями автора применением спектра различных методик, адекватных предмету, целям и задачам исследования. Надежность полученных данных обеспечивается достаточным объемом выборки и тщательным качественным анализом данных с использованием математико-статистических методов их обработки.

Апробация результатов исследования. Материалы и результаты исследования обсуждались на VI и VIII региональных научно-технических конференциях «Вузовская наука - Северо-Кавказскому региону» (2004), XXXIII научно-технической конференции по итогам работы профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов за 2005 год, XXXIV и XXXV научно-технических конференциях по результатам работы профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов Северо-Кавказского государственного технического университета за (2004, 2005 г.) Автор является участником проекта «Социологический портрет Ставропольского края», реализуемого при финансовой поддержке РГНФ.

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, содержащих семь параграфов, заключения, приложений и библиографии, включающей 150 наименований. Общий объем диссертации составляет 158 стр.

Результаты исследования отражены в восьми публикациях автора

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении раскрывается актуальность темы исследования, характеризуется состояние ее научной разработанности, определяются объект и предмет диссертационной работы, формулируются ее теоретико-методологические основы, цели и задачи, описывается научная новизна.

В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования властных отношений в местном сообществе» определяются основные подходы к пониманию сущности властных отношений, обосновываются возможности применения институционального подхода к исследованию сущности властных отношений на уровне муниципальных поселенческих общностей, характеризуются отношения между властью и обществом в условиях трансформации России.

В первом параграфе «Теоретические основы изучения власти и властных отношений в современном обществе» автор анализирует существующие в отечественной и зарубежной социологии интерпретации

власти и властных отношений В данной части работы сделан вывод о том, что необходимым условием существования властных отношений является наличие внешних объективных или субъективных ограничений в жизнедеятельности социальных субъектов В отсутствие таких ограничений властные отношения не возможны В обществе не существует таких структурных элементов или частей, в которых не присутствовали бы в той или иной форме властные отношения Поскольку в обществе не существует неограниченных элементов или частей, то необходимое условие существования властных отношений тем самым обеспечено безличным образом

Властные отношения – это особый тип социальных отношений, характеризующихся наличием взаимоотношений господства и подчинения, существующих в обществе с помощью которых осуществляется взаимодействие агентов и акторов для достижения определенных целей

В этом же параграфе показано, что структура властных отношений – это целостная сеть отношений власти в рамках формальной или неформальной общности Проанализировав отечественную и зарубежную литературу по проблемам властных отношений, была определена уровневая структура властных отношений

1 Одностороннее властное отношение - отношение, при котором одна личность или группа осуществляет власть над другой, не ожидая ответных актов власти,

2 Двустороннее властное отношение - отношение, при котором две стороны взаимно осуществляют власть друг над другом на основе компромиссов,

3 Многостороннее властное отношение – отношение, при котором множество агентов осуществляют власть, причем объект власти может становиться ее субъектом и наоборот

Акцентируя фокус исследовательского интереса на системном подходе, автор делает вывод о том, что властные отношения представляют собой структурированную систему социального взаимодействия, построенную по субъектно-объектному принципу Данная система социального взаимодействия отвечает за структурирование и упорядочивание повседневных социальных практик и объективируется с помощью отношений с другими социальными системами

Понимая властные отношения как сложное многозначное явление, диссертант допускает различные варианты его структуризации, построенные на основании отличающихся критериев Особое внимание в этой части диссертации уделяется рассмотрению существующих типов властных отношений Выделяются четыре основных типа властных отношений, существующих сегодня на различных уровнях социальной организации общества власть принуждения, власть связей, власть эксперта и информационная власть

Во втором параграфе **«Институционализация местного самоуправления на уровне социально-территориальной общности»**

выполнен анализ доминирующих в социологии представлений о функционировании института местного самоуправления в нашей стране. Используя работы таких институционалистов, как Э. Дюркгейм, Г. Спенсер, Р. Коулз, Дж. Тернер, охарактеризованы природа и функции местного самоуправления.

Автор определяет муниципальную власть как форму социальных отношений, в которых деятельность одних субъектов, воздействуя на деятельность других субъектов, изменяет или стабилизирует ее в соответствии со своими потребностями и согласуется с нормами и ценностями местного сообщества. Неоднозначность местного самоуправления, которое одновременно является и местным управлением, порождает дисфункциональность его взаимодействия с другими социальными институтами.

Анализ работ отечественных социологов и обществоведов показал, что в настоящее время в общественных науках при анализе местного самоуправления используются такие теории, как теория свободной общины, различные локалистские концепции, теория общественного выбора, концепция дуалистического государства. Рассмотренные в данной части работы концепции и модели муниципального самоуправления свидетельствуют о том, что самоуправленческий характер муниципальной власти находится в плоскости единого поля публичной политической власти в России. Изменения происходят в интересах децентрализации управления и повышения его эффективности. Различия, главным образом, состоят в выборе средств реализации этих целей. Не акцентируется внимание на характере и уровнях публичной власти и властных отношений в целом.

Для определения особенностей институционализации местного самоуправления автором были определены признаки социально-территориальной общности, к которым относятся независимость местной власти, участие членов местного сообщества в осуществлении управленческих и контролирующих функций, самостоятельность в принятии решений.

В этой же части работы установлено, что местное самоуправление выясняет смысл существования конкретной социально-территориальной общности и системы ее приоритетов, определяет общие коллективные устремления, вырабатывает приемлемые для всех правила поведения, по которым происходит распределений статусов и ролей всех субъектов данной общности. На уровне местного самоуправления происходит

- согласование общих и частных интересов,
- проявление функции властвования и поддержания социального порядка,
- постановка и достижение общезначимых целей,
- управление людьми и общественными процессами.

Рассмотренные в рамках данного параграфа нормативно-правовые акты, касающиеся регулирования местного самоуправления, позволили автору дать обобщенную характеристику этого института. Местное

самоуправление рассматривается как более широкое понятие по сравнению с муниципальной властью. Это институт гражданского общества, институт правового положения личности (индивидуальное и коллективное право на самоуправление), институт организации публичной власти. В рамках государственной модели местного самоуправления оно может существовать вне организационных структур муниципальной власти.

Приведенные в этом параграфе материалы и их анализ показывает, что к настоящему времени сформировались основные нормативные правила, регламентирующие деятельность органов местного самоуправления, сформирована и действует система социальных организаций, функционирование которой должно удовлетворять существующие актуальные потребности членов муниципальных сообществ.

Особенности институционализации местного самоуправления обусловлены интересами и конкуренцией региональных и местных элит, отсутствием заинтересованности региональных властей в создании условий для развития местных сообществ, продолжающимся процессом формирования муниципального права, а также реально функционирующего механизма участия граждан местного сообщества в решении собственных проблем.

В третьем параграфе **«Особенности взаимодействия власти и местного сообщества в условиях трансформации России»** проанализированы формы и методы взаимодействия органов муниципальной власти и местного сообщества. Особого внимания в данной части работы заслуживает понятие «взаимодействие», которое в данном случае является основополагающей социально-философской категорией, связывающей два вышеуказанных социальных института. «Взаимодействие» отражает универсальную, общую форму движения, влияние объектов друг на друга. В содержании параграфа указывается на то, что важным моментом в формировании и проявлении социальной активности местного сообщества во взаимодействии с представителями органов местной власти на наш взгляд является сформированная активная гражданская позиция членов данного общества. Способы и формы непосредственного взаимодействия населения и органов власти, в управлении жизнью своего города, поселка действительно разнообразны. Каждый из этих способов имеет свои специфические особенности, достоинства и недостатки, но любой из них может быть инициирован самими гражданами или объединениями граждан. Чем чаще отдельные граждане прибегают к использованию форм прямой демократии, или для этого объединяются с другими гражданами, тем быстрее проходит процесс становления местного самоуправления и тем более устойчивым становится местное сообщество.

Рассмотрев отношения между властью и обществом в условиях трансформирующейся России, диссертант пришел к выводу, что во взаимодействии этих социальных институтов наметились некоторые изменения, которые обусловлены следующими основными причинами

- изменение государственного устройства России,

- трансформацией российских властных структур,
- появлением новых социальных институтов общества,
- трансляцией и адаптацией к российским реалиям западных образцов взаимоотношений между обществом и властью

Опираясь на существующие мнения ученых социологов, политологов, философов, автор считает, что процесс становления новых отношений между властью и обществом в современной России еще не закончен, чему способствует продолжающаяся активная трансформация социальной и политической структуры российского общества, становление самого института власти на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, глубокая социальная стратификация различных слоев российского общества.

В этом же параграфе были выделены следующие формы взаимодействия местных сообществ и властей

- взаимное информирование о потребностях и проблемах местной власти и жителей сообществ,
- общественное участие в решении проблем и удовлетворении актуальных потребностей,
- социальное партнерство,
- делегирование полномочий

Во второй главе диссертации **«Социологический анализ властных отношений в муниципальном сообществе»** нашли отражение материалы и результаты эмпирического анализа данного типа социальных отношений на уровне городского и сельских муниципальных образований. Основной идеей проведенного эмпирического исследования является анализ властных отношений через рассмотрение характера обратной связи между властью и населением в местных сообществах.

В первом параграфе **«Социологический анализ властных отношений в городском местном сообществе»** представлена программа социологического исследования, результаты контент-анализа средств массовой информации по проблемам властных отношений и анкетного опроса.

Результатом работы над программой эмпирического исследования властных отношений явилось определение признаков, а также разработка критериев и показателей институционализации властных отношений в местных сообществах.

Первым признаком институционализации властных отношений на муниципальном уровне является нормативно-правовая закреплённость этих отношений.

В качестве второго признака институционализации властных отношений на уровне местных сообществ предлагается закрепление категорий «местное сообщество» и «властные отношения» в быденном и специализированном сознании. Показателями наличия данного признака будут выступать частота и разнообразие контекста употребления этих категорий в средствах массовой информации, политическом и научном дискурсе, повседневной речи, т.е. различные параметры письменного и

устного использования категории представителями органов власти, общественных организаций, журналистами, социологами, политологами и пр

Третьим признаком институционализации властных отношений в местном сообществе является появление и дальнейшее закрепление форм и способов взаимодействия органов власти и членов местного сообщества. Показателями выраженности признака являются их множественность (количество и разнообразие), а также формальная закреплённость.

Четвёртый признак, дающий возможность оценить степень развитости властных отношений на уровне местного самоуправления – это возникновение организаций, достигающих своих целей с использованием легитимных форм и способов взаимодействия между органами местной власти и местным сообществом.

Пятый признак становления властных отношений в местном сообществе – это включение их в управленческий процесс на различных уровнях (федеральном, региональном, местном, на уровне предприятия, организации). Оценить реализацию данного признака можно исходя из круга вопросов, решаемых благодаря взаимодействию власти и общества, а также включения механизмов властных отношений в управленческий процесс в виде формальной нормы.

Востребованность на рынке труда специалистов в области властных отношений в местных сообществах являются шестым признаком институционализации. Исследование предложенных признаков институционализации даёт возможность оценить степень сформированности и особенности функционирования властных отношений.

Далее в работе представлены критерии оценки эффективности властных отношений, существующих в городских и сельских поселенческих сообществах.

1 Функциональный критерий, позволяющий определить прогрессивность или регрессивность существующих властных отношений в муниципальном сообществе. Важной составляющей функционального критерия является вектор направленности властных отношений, происходящий в местном социуме.

2 Морально-этический критерий, который позволяет анализировать ценностно-нормативные, а также нравственные основы властных отношений в муниципальном сообществе.

3 Интеракционистский критерий, позволяющий оценить особенности и характер социальных взаимодействий, осуществляемых индивидами, социальными группами и организациями, взаимодействующими в рамках властных отношений в муниципальном сообществе.

4 Структурный критерий, позволяющий выявить положение в пирамиде стратификации отдельных социальных групп и слоев населения.

Исходя из соображений о сложности эмпирической оценки названных признаков и критериев, первым шагом проведенного социологического

исследования явился контент-анализ публикаций в СМИ Ставропольского края, которые посвящены изучаемой нами проблематике

За период с 01.01.2004 по 30.05.2005 года было проанализировано 835 статей, из которых 341 непосредственно относится к проблемам властных отношений в муниципальных образованиях Ставропольского края

Проведенный контент-анализ прессы показал, что институционализация властных отношений в городских сообществах предполагает пересмотр принципов административно-территориального устройства муниципальных образований

Следующий вывод, который был сделан по итогам проведенного контент-анализа, заключается в том, что институционализация властных отношений на региональном уровне в основном отражает принципиальные черты аналогичного процесса на уровне России в целом. Периодизация институционального оформления массовых суждений на общегосударственном уровне справедлива и при исследовании процессов, имевших место в Ставропольском крае. Анализ прессы показал, что в 2004 г. категория «властные отношения» используется лишь в 4,5% публикаций. Термин «местное сообщество» встречался в 7,1% публикаций. В 2005 г. выражение «властные отношения» встречалось уже в 8,2% публикаций, затрагивающих оценки населения. С 2005 г. количество упоминаний терминов «местное сообщество» и «местное самоуправление» в своей максимально конкретной выраженности становится все больше. Причем употребление термина «местное самоуправление» имело место в 19,7% публикаций. Характерным является то, что словоупотребление данного термина касалось таких тем, как образование, спорт, здравоохранение, экономика, культура и т.д. Причем, максимальный процент его упоминания касался проблем местной власти. Резюмируя эти данные, был сделан вывод о том, что закрепление категорий «властные отношения» и «местное сообщество» в обиходном и специализированном сознании жителей Ставропольского края произошло.

Одной из задач проведенного контент-анализа являлся анализ писем и обращений населения в редакции городских газет, выходящих на территории Ставропольского края (146 обращений). Итогом реализации этой задачи стал вывод о том, что неформальная сторона властных отношений, выражающая закреплённость в качестве социальной нормы практики реагирования населения на принимаемые властью значимые решения, а также включение данных реакций в управленческий процесс, в Ставропольском крае не является сформированной.

Еще один вывод, который был сделан автором в результате проведения контент-анализа, заключается в том, что на институционализацию властных отношений в городских сообществах первостепенное влияние оказывают финансово-экономические проблемы конкретных территорий.

Следующим этапом эмпирического исследования стал анкетный опрос жителей города Ставрополя, для выявления и оценки характера властных отношений в городском муниципальном социуме.

Генеральную совокупность исследования составило все взрослое население Ставрополя (от 18 до 75 лет) Выборочная совокупность составила 836 человек, что представляется достаточным для формирования полноценного представления обо всей генеральной совокупности Компьютерная обработка данных осуществлялась в программах SPSS и Excel

В исследовании, проведенном в городе Ставрополе, приняло участие 836 респондентов, из которых 47,5% мужчины и 52,5% - женщины Данное распределение респондентов в целом соответствует общей гендерной структуре населения города Ставрополя

На процесс становления властных отношений как социального института влияют экономические, политические особенности города, своеобразие социальных условий жизни, социальное самочувствие жителей города, уровень социальной напряженности, этнический состав населения Проведенный в работе анализ социально-экономической ситуации в городе Ставрополе позволил охарактеризовать его как относительно неблагополучный Это определяет не высокий уровень доверия населения к базовым социальным образованиям, в первую очередь, региональной и местной власти, образовательным, культурным экономическим институтам Так, в 2005 г администрации города Ставрополя доверяли порядка 20% населения Весной 2006 г городской администрации по-прежнему доверяли менее половины жителей Ставрополя (19,8%) Проведенный опрос показал, что для города Ставрополя также характерны низкая готовность к социальному протесту и меньший уровень тревожности граждан по сравнению со Ставропольским краем в целом

Выявленные особенности города Ставрополя гипотетически являются достаточно благоприятными для институционализации властных отношений на уровне города и динамичности процесса формирования данного социального института Также исследование показало, что город отличается неблагополучной социальной ситуацией (высокий уровень преступности, низкий уровень рождаемости, неблагоприятное экономическое положение ряда социальных слоев населения), определяющей наличие выраженной социальной напряженности, которая слабо проявляется в таких формах властных отношений, как митинги, демонстрации, жалобы и обращения населения в органы власти и т д

Четвертый признак институционализации властных отношений в городском сообществе – это наличие организаций, достигающих своих целей с использованием легитимных форм и способов взаимодействия между органами муниципальной власти и местным сообществом Анализ ситуации в г Ставрополе показал, что здесь активно функционируют более двухсот различных общественных некоммерческих организаций При этом контент-анализ прессы позволил установить, что активно взаимодействуют с городскими органами законодательной и исполнительной власти 34 организации Это общественные организации предпринимателей города, экологи, различные объединения людей с ограниченными возможностями, молодежные движения

Анализ материалов и результатов анкетного опроса позволили сформулировать заключение, касающееся того, что включение властных отношений в управленческие процессы, протекающие в различных сферах жизни города, осуществляется достаточно активно. Так, 16,4% респондентов, принявших участие в исследовании указали на то, что внесли предложения в план социально-экономического развития города, которые в настоящее время активно реализуются местными властями. Однако же, закрепление механизмов властных отношений в формальные нормы взаимодействия между местной властью и городским сообществом происходит медленно.

Что же касается востребованности на рынке труда специалистов в области властных отношений в местных сообществах, то, как показал анкетный опрос, в настоящее время в городе Ставрополе не существует такой необходимости.

Анализ эффективности властных отношений по выделенным критериям и показателям, позволил сделать вывод о том, что для их институционализации, существует достаточно благоприятная основа.

Второй параграф **«Легитимизация муниципальной власти в сельском поселенческом сообществе»** базируется на результатах проведенного социологического исследования в четырех сельских муниципальных образованиях Ставропольского края.

Легитимность в контексте институционального подхода представляет собой качественную характеристику специфического состояния политической системы и властной подсистемы, где существующий порядок властных отношений обеспечивает возможность направлять действия всех социальных субъектов с минимальным использованием средств и технологий принуждения и насилия. Легитимность есть качество системы, способствующее поддержке веры населения и социальных групп в то, что существующие публично-правовые институты наиболее адекватны данному обществу, этапу его исторического развития. В этом плане легитимность властных институтов является фактором обеспечения стабильности и интеграции социального целого, отражает совокупность представлений о роли и значении социального порядка и выражается степенью признания публичных институтов власти обществом, добровольным согласием каждого индивида не только следовать установленным нормативно-институциональным правилам, но и поддерживать их в повседневных практиках.

Диссертант полагает, что основными критериями легитимности муниципальной власти являются эффективность в осуществлении социальных, экономических, культурных функций, ответственность публичной власти, профессионализм управленческого аппарата, активизация участия институтов гражданского общества в политико-правовой жизни.

Таким образом, легитимизацию мы будем понимать как процесс, характеризующийся стремлением местной власти представить собственные действия как общественно значимые и оправданные.

Генеральная совокупность количественного исследования представлена населением четырех обследованных муниципальных образований. Выборочная совокупность количественного исследования формировалась с учетом следующих основных квот: должность, род занятий, возраст, пол. Тип выборочной совокупности осуществленного исследования – квотный. Всего в ходе анкетного опроса в каждом из четырех сельских муниципальных образований было опрошено от 95 до 170 респондентов, что составляет от 1% до 5% от общего количества жителей муниципальных образований. Общий объем выборочной совокупности, с учетом ремонта выборки, составил 789 респондентов.

Численность обследованных поселений колеблется в пределах от 1 тыс до 5 тыс жителей. В выборочную совокупность вошли 41,4% мужчин и 58,3% женщин. Из них 79,7% женаты (замужем) и 20,3% нет. Подавляющее большинство – 89,8% респондентов имеют детей: одного ребенка – 9,4%, двух – 60,4%, трех и более – 30,2%.

Среди элементов жизнеобеспечения населенного пункта наиболее негативную оценку состояния и качества работы вызывают (в %)

1. Общественный транспорт внутри населенного пункта – 86,6
2. Дороги в самом населенном пункте – 88,2
3. Сотовая связь – 73,3
4. Медицинское обслуживание – 74,1
5. Водоснабжение – 61,8

Среди элементов жизнеобеспечения населенного пункта наиболее позитивную оценку состояния и качества работы вызывают (в %)

1. Почта – 96,5
2. Школы – 90,9
3. Детские сады – 90,5
4. Электроснабжение – 84
5. Обеспечение газом – 71,5

Таким образом, можно говорить о том, что в сельских муниципальных образованиях наиболее дисфункциональным оказывается деятельность экономических институтов. Более благоприятно респонденты оценили функционирование образовательных и коммуникативных институтов.

Интеракционистский критерий оценки властных отношений оценивался по показателю уровня информированности жителей сельских муниципальных образований. Так, что-либо знают о существующих, либо осуществленных ранее социальных программах, направленных на улучшение благосостояния данного населенного пункта, лишь 3,3% респондентов, не знают более 85% опрошенных. Из числа респондентов, осведомленных о существовании подобных программ, ни один не конкретизировал, на что они были направлены. Немногим более 10% респондентов знают о существовании в станице общественных организаций и объединений, 56,7% таковых не знают. Эти данные позволяют говорить, что информированность граждан о деятельности властей в сельских муниципальных образованиях, так же, как и на уровне города, не достаточно велика.

70% респондентов выразили мнение, что в их населенном пункте имеются социально активные люди, 6,7% отметили, что их нет, и 23,3% респондентов затруднились ответить. Большинство респондентов дали позитивную оценку уважения и доверия социально активным людям со стороны односельчан – 55%, негативную оценку дали 13,3% респондентов. Таким образом, эмпирическое содержание морально-этического критерия оценки властных отношений на уровне сельского социума достаточно значимо и велико.

Из числа респондентов, знающих о существовании в их населенном пункте общественных объединений, 34,6% отметили, что они никак не влияют на жизнь села, 46,2% – слабо влияют и 19,2% отметили, что они влияют на жизнь станицы в значительной степени. Около половины респондентов – 51,9%, отметили, что общественные объединения взаимодействуют с местной властью, 29,6% ответили отрицательно, 18,5% затруднились ответить. 34,5% респондентов являются членами общественных организаций и объединений (из числа респондентов, знавших об их существовании), 65,5% на соответствующий вопрос ответили отрицательно.

По всему массиву данных 30% респондентов знают о случаях совместного участия граждан и власти в решении каких-либо проблем. Еще 31,7% респондентам такие ситуации не известны и 36,7% затруднились ответить. 5,1% отметили, что жители села совместно ремонтировали дороги, 5,1% – газифицировали село, 1,7% – проводили освещение улиц, 1,7% – строили больницу и храм. Далее респонденты отметили следующих инициаторов в ситуациях совместного решения жителями населенного пункта какой-либо общественной проблемы:

- 1 Местная власть – 20%
- 2 Общественная организация – 8,3%
- 3 Группа односельчан – 16,7%
- 4 Один из односельчан – 1,7%

Знают случаи оказания материальной поддержки со стороны местного бизнеса в решении социальных проблем 36,7% респондентов, дали отрицательный ответ 25%, затруднились ответить 31,7% респондентов. Из тех респондентов, кто ответил утвердительно на предыдущий вопрос, 17% отметили, что это была материальная помощь на проведение праздников и других мероприятий, 10,4% – материальная и иная помощь образовательным учреждениям и сфере здравоохранения сельских населенных пунктов. 26,7% респондентов видят будущее села очень перспективным, 60% не видят возможности перемен, 8,3% считают будущее села бесперспективным.

Оценка функциональности элементов институциональной структуры, определяемая в социологии, и, в частности, в данном исследовании через степень удовлетворения потребностей, предполагала ответ на вопрос – «Кто в большей степени стремится удовлетворить социальные потребности ваших односельчан?»

- 1 Работники органов власти - 55%

- 2 Работники бюджетной сферы - 13,3%
- 3 Общественные организации - 8,3%
- 4 Бизнесмены - 8,3%

Анализ полученных эмпирических данных с помощью функционального критерия рассмотрения властных отношений, позволяющий определить удовлетворенность характером и «качеством» властных отношений, позволил прийти к выводу о том, что в сельском муниципальном сообществе власть, ее действия и поступки воспринимаются гораздо более благоприятно, чем в городском социуме

Респонденты во всех обследованных сельских населенных пунктах однозначно утверждали о том, что именно местная власть выступает инициатором решения многих социальных проблем, а также стремится удовлетворить наиболее актуальные проблемы жителей сельских муниципальных образований

Представители сельской муниципальной власти пользуются у селян высокой степенью уважения и доверия. Во всех обследованных населенных пунктах главы местных администраций пришли к власти с помощью выборов, что усиливает степень их легитимности. Существующий в сельском муниципальном социуме порядок властных отношений, может обеспечивать возможности направлять действия всех социальных субъектов с минимальным использованием средств и технологий принуждения и насилия. Результаты исследования показывают наличие противоречия в легитимности на уровне качественной характеристике сельского социума. Представители сельского социума считают, что в местной власти собраны достойные представители населения, при этом, не признавая то, что деятельность властей адекватна данному этапу исторического развития сельского социума.

В сельском социуме высока эффективность в осуществлении социальных и культурных функций, а также значительная доля социальной ответственности публичной власти. При этом в силу объективных причин и обстоятельств эффективность местной власти в выполнении экономических функций довольно низка, что не способствует легитимизации сельской муниципальной власти и властных отношений в целом. Институты гражданского общества, представлены в сельских сообществах образованиями граждан, не имеющими юридического статуса и четкой управленческой структуры. К ним относятся советы ветеранов, казачество, инициативные комитеты и т.д. По мере своих профессиональных и социальных возможностей эти организации принимают активное участие в политической жизни и являются активными субъектами властных отношений в сельском социуме.

Проанализировав данные материалов и результатов проведенного исследования с помощью выделенных нами критериев оценки властных отношений, мы можем сделать следующие выводы:

В сельском муниципальном сообществе затруднительно оценивать властные отношения с помощью функционального критерия

Анализ властных отношений с помощью морально-этического критерия позволяет говорить о том, что социальная ответственность власти достаточно высока, а степень социального расслоения в сельском социуме существенно ниже, чем в городском. При этом, представители сельской муниципальной власти обладают, по мнению респондентов, профессиональными и личностными качествами, позволяющими им находиться в соответствующих должностях. Социальная ответственность сельской муниципальной власти очень высока.

Отношения и уровень сотрудничества между социальными организациями внутри сельского муниципального сообщества детерминированы экономическим положением поселений и ограничиваются финансовыми и материальными возможностями различных акторов. Принятые способы принятия решений в сельском социуме достаточно легитимны, хотя также ограничены экономическими возможностями.

По итогам проведенного исследования делается вывод, что главным условием легитимизации властных отношений в сельском местном сообществе является выборность законодательной и исполнительной власти в муниципальных образованиях. Другими важными условиями легитимности властных отношений являются высокий уровень доверия к местной власти, а также закрепленные в качестве формальной нормы способы совместного решения актуальных проблем.

В заключении подводятся общие итоги проведенной работы, делаются выводы.

1 Властные отношения – это особый тип социальных отношений, характеризующихся наличием взаимоотношений господства и подчинения, существующих в обществе с помощью которых осуществляется взаимодействие агентов и акторов для достижения определенных целей.

2 В ходе проведения исследования выявлены противоречия, не позволяющие эффективно протекать становлению социального института властных отношений на местном уровне. К ним относится противоречие между отчужденностью населения от органов местного самоуправления и сущностью данного института как субъекта властных отношений, противоречие между нормативным разделением государственной и местной власти и отсутствием подобного разделения указанных уровней власти в обыденном сознании членов местного сообщества, противоречие между высоким уровнем гражданской активности как условием институционального закрепления массовых суждений и реальной пассивностью городских граждан, противоречие между декларированием членами местных сообществ интереса к проблемам территории и не высоким уровнем готовности включиться в процесс решения местных проблем.

3 Наибольшее влияние на процесс оформления властных отношений оказывают экономические, культурные и образовательные институты, функционирующие в местных сообществах.

4 Между сельскими и городскими сообществами Ставропольского края имеются существенные различия в наличии признаков

институционализации властных отношений. Так, в сельских сообществах значительно выше уровень доверия и поддержки местной власти и выше степень включения властных отношений в управленческие процессы социума. Категории «местное сообщество» и «властные отношения» более привычны для городского обывателя и специализированного сознания Организации, использующие для достижения своих целей формы и способы взаимодействия власти и общества, также активнее функционируют в городских сообществах. Востребованность специалистов в области властных отношений не высока, как в городских, так и сельских местных сообществах.

5 Местному сообществу Ставрополя не присущ ни один из рассмотренных в рамках теоретической интерпретации типов властных отношений. Респонденты с уверенностью говорят о том, что в Ставрополе отсутствует власть принуждения, определяемая ожиданиями угрозы наказания или принуждения к совершению каких-либо действий, противоречащих индивиду или группе, находящихся у власти и контролирующим распределение ресурсов и полномочий. Власть связей, по мнению респондентов, в городе Ставрополе ограничена только узким кругом «коррумпированных» чиновников и близких к ним людей. Хотя, безусловно, это один из наиболее распространенных типов властных отношений в современном городском муниципальном сообществе.

6 Сельским сообществам, в отличие от городского, присущ тип властных отношений, совмещающий власть репутации и власть принятия решения. Для сельских поселенческих общностей так же, как и городских, не присущ ни один из наиболее известных типов властных отношений. Для сельских сообществ характерна двусторонняя структура властных отношений. Неформальная власть распространена в сельских сообществах, но не в такой значительной степени, как в городских. Использование неформальной власти ограничено ресурсами актов, находящихся в распоряжении членов сельских местных сообществ.

7 Критерии оценки эффективности властных отношений одинаково пригодны для исследования этого типа социальных отношений на различных уровнях социальной организации общества.

8 Процесс институционализации властных отношений на уровне городского и сельских местных сообществ, еще не завершен.

9 Процесс институционального оформления властных отношений в Ставропольском крае отражает основные тенденции институционализации властных отношений в России в целом. Особенностью регионального уровня социального института властных отношений является значительная степень сформированности формальных условий институционализации властных отношений.

Проведенное исследование не претендует на всестороннее и окончательное рассмотрение поставленной проблемы. Требуют дальнейшего изучения такие вопросы, как определение механизмов властных отношений, дальнейшее изучение противоречий

институционализации властных отношений и т.д. Также представляются актуальными теоретические построения, характеризующие властные отношения в местных сообществах

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1 Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ

1.1 Терентьева, Л. В. Особенности социологического анализа властных отношений в местном социуме / Вестник СевКавГТУ № 5(9) – Ставрополь СевКавГТУ, 2006 – 0,69 п.л.

2 Статьи и тезисы в других изданиях

2.1 Терентьева, Л. В. Роль руководителя в процессе разработки управленческого решения / Сборник научных трудов 1-ой Международной конференции – Ставрополь. Сервисшкола, 2003 – 0,34 п.л.

2.2 Терентьева, Л. В. Системный подход к решению проблем / Сборник научных трудов I Международной конференции – Ставрополь. Сервисшкола, 2003 – 0,31 п.л.

2.3 Терентьева, Л. В., Терентьева, И. С. Использование метода логико-смыслового моделирования при выявлении проблем, достоинства и недостатки / Вузовская наука сегодня. Сборник научных трудов II-ой Межвузовской научно-практической конференции – Ставрополь. ООП СКРИПКРО, 2004 – 0,30 п.л.

2.4 Терентьева, Л. В. Использование моделей в науке управления / Вузовская наука сегодня. Сборник научных трудов III Межвузовской научно-практической конференции – Ставрополь. ООО «Мир данных», 2005 – 0,33 п.л.

2.5 Терентьева, Л. В. Специфика властных отношений в социальной структуре муниципального сообщества / I научно-практическая конференция Безопасность Ставрополя. Социально-политический аспект – Ставрополь. ЮРНОЦ ИСПИ РАН, 2005 – 0,37 п.л.

2.6 Терентьева, Л. В. Регион как объект социологического анализа / материалы IX региональной научно-технической конференции «Вузовская наука Северо-Кавказскому региону» – Ставрополь. СевКавГТУ, 2005 – 0,29 п.л.

2.7 Терентьева, Л. В. Актуальность социологического анализа властных отношений в местном сообществе / Материалы X региональной научно-технической конференции «Вузовская наука – Северо-Кавказскому региону» Том второй. Общественные науки – Ставрополь. СевКавГТУ, 2006 – 0,33 п.л.

Подписано в печать 20 04 07

Формат 60x84 1/16 Усл п л – 1,5 Уч -изд л – 1

Бумага офсетная Печать офсетная Заказ 927 Тираж 100 экз

ГОУ ВПО «Северо-Кавказский государственный технический университет»

355029, г Ставрополь, пр Кулакова, 2

Издательство ГОУ ВПО «Северо-Кавказский государственный технический университет»

Отпечатано в типографии ГОУ ВПО «СевКавГТУ»