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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Оправдательный приговор в уголовном процессе: теоретические основы и правоприменительная практика"

Актуальность темы исследования. Конец XX и начало XXI веков стали переломными не только для социально-экономического, но и правового обустройства России. При этом продолжающаяся в стране судебно-правовая реформа, затрагивающая практически всю правоохранительную систему, вызывает необходимость пересмотра многих концептуальных положений, касающихся статуса и роли судьи в современном уголовном судопроизводстве. Эта необходимость возникает в связи с принятием УПК РФ, появлением простых, более мобильных составов суда (мировой судья), сложного альтернативного судопроизводства (суд присяжных), позволяющих в полной мере реализовать принцип состязательности в судебном разбирательстве и приближающих отечественный уголовный процесс, традиционно романо-германского типа, к англосаксонскому варианту. После принятия нового УПК РФ кардинально изменились и приоритеты объектов судебной защиты в уголовном судопроизводстве, и требования законодателя к процессуальным решениям суда (судьи) в условияхсостязательного судебного производства. одним из важнейших процессуальных актов, очевидно, был и остается приговор, подводящий итог деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда.

В системе процессуальных решений, на наш взгляд, особое место занимает оправдательный приговор. И это не случайно, так как уголовно - судебная статистика последних лет свидетельствует об увеличении количества оправдательных приговоров в России вообще, и в Сибирском федеральном округе, в частности.

Так, по данным Судебных департаментов с 1999 по 2003 гг. наблюдается увеличение удельного веса оправданных лиц от осужденных в Республике Хакасия с 0,5 % до 1,2 %, в Алтайском крае с 0,6 % до 1,4 %, в Красноярском крае с 0,2 % до 0,5 %, в Кемеровской области с 0,3 % до 0,4 % и в Ростовской области с 0,5 % до 0,9 %, при этом общее число осужденных лиц (и соответственно поступивших и рассмотренных уголовных дел) в судах общей юрисдикции данных субъектов Российской Федерации в среднем снизилось на 44,6 %.

Судебная практика постановления оправдательных приговоров ставит перед исследователями данной проблемы множество вопросов. Вот лишь некоторые из них:

Оправдательный приговор - это результат некачественной работы органов предварительного расследования или тенденциозности суда (судьи)?

Оправдательный приговор - это результат судебно-следственных ошибок или реализации принципа состязательности в уголовном процессе?

Ответить на эти и другие вопросы возможно лишь при наличии комплексного, системного подхода к изучению понятия, сущности, свойств и оснований оправдательного приговора. Основным методом в методологии комплексного подхода к изучению оправдательного приговора, на наш взгляд, должен являться структурно - функциональный метод, позволяющий рассмотреть данное правовое явление в статике и динамике.

Вторым вопросом, тесно связанным с первым и как раз характеризующим функциональную сторону оправдательного приговора, является проблема судейского усмотрения при принятии данного процессуального решения. Новое уголовно-процессуальное законодательство заставляет по иному взглянуть на роль судейского усмотрения при постановлении оправдательного приговора, а также гносеологию внутреннего убеждения судьи. Данная научная проблема в таком аспекте на монографическом уровне исследуется впервые.

Общеизвестно, что при рассмотрении уголовных дел судья обладает достаточной процессуальной и психологической свободой в принятии решений, однако закон все же устанавливает рамки, определенные правовые ограничители такой свободы, чтобы создать условия для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора. Очевидно, что установление для суда (судьи) слишком широких пределов усмотрения может поколебать его уверенность в законности принятых решений; и наоборот, чрезмерное ограничение границ усмотрения (или его полное исключение) не позволило бы в полной мере учесть индивидуальные особенности совершенного деяния, тем самым добиться реализации справедливости. Необходим диалектический учет объективного и субъективного начал, законности и целесообразности в процессе постановления оправдательного приговора, что и актуализирует тему настоящего диссертационного исследования, которая представляет собой попытку теоретического осмысления понятия и сущности оправдательного приговора, а также процесса его постановления в условиях современного состязательного уголовного судопроизводства.

Научная разработанность проблемы. В юридической литературе проблема приговора достаточно подробно исследовалась в работах Г.Н. Агеевой, В.Д. Адаменко, Н.А. Ахундова, Ю.М. Грошевого, В.Я. Дорохова, В.Г. Заблоцкого, А.С. Кобликова, Е.Ф. Куцовой, A.M. Ларина, Р.Н. Ласточкиной, Е.А. Матвиенко, С.Г. Мирецкого, Т.Г. Морщаковой, И.Д. Перлова, И.Л. Петрухина, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткулина и др.

Отдельные авторы обращались и к проблеме оправдательного приговора: В.Д. Арсеньев, А.Я. Дубинский, Ю.А. Иванов, В.З. Лукашевич, М.Ф. Маликов, Я.О. Мотовиловкер, P.M. Оганесян, П.Ф. Пашкевич, В.М. Савицкий, Ю.Н. Седлецкий, Н.Н. Скворцов и др.

В исследовании проблемы судейского усмотрения, имеются лишь единичные работы; например, таких авторов, как В.Ф. Бохана, Е.Г. Веретехина, Ю.М. Грошевого и др.

Вышеуказанные работы посвящены исследованию лишь отдельных аспектов оправдательного приговора и процесса его постановления, все теоретические стороны же данного правового явления комплексно в научной литературе до настоящего времени не изучались.

Недостаточная научная разработанность этих вопросов при большой их теоретической значимости обусловила выбор темы настоящего исследования.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в изучении теоретических основ, законодательных и правоприменительных проблем постановления оправдательного приговора, в разработке рекомендаций по совершенствованию правоприменительной практики.

Достижение указанной цели обеспечивалось путем постановки и решения следующих задач: раскрыть понятие, сущность и значение оправдательного приговора; проанализировать требования, предъявляемые к оправдательному приговору и выявить их особенности; раскрыть сущность оснований постановления оправдательного приговора; определить место оправдательного приговора в системе уголовно-процессуальных решений; сформулировать определение понятия «судейское усмотрение»; раскрыть содержание и проанализировать элементы судейского усмотрения в отдельности и системе; определить пределы судейского усмотрения при постановлении оправдательного приговора судом присяжных заседателей и судом районного звена.

Объектом и предметом исследования. Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся при постановлении оправдательного приговора в уголовном судопроизводстве. В предмет исследования входят нормы Конституции Российской Федерации, УПК РФ, иных законов, регулирующих отношения, связанные соправдательным приговором, а также теоретические основы и судейское усмотрение при его постановлении.

Методологической основой исследования послужили современные положения теории научного познания общественных процессов и правовых явлений.

Методику исследования, наряду с общенаучными методами, составили следующие частнонаучные методы: системный (использован при всестороннем, многоаспектном описании института оправдательного приговора, и рассмотрении его как динамичной, развивающейся целостности), метод структурно-функционального анализа, логический (в ходе теоретического анализа содержания и определения понятий, входящих в предмет исследования), статистические (опрос, анализ материалов судебной практики, изучение статистических данных и архивных материалов) и другие методы.

Теоретической базой исследования послужили труды ученых в области права, управления, философии и социологии.

Выводы, содержащиеся в диссертации, опираются на положения действующего конституционного, уголовно-процессуального и уголовного законодательства.

Исследованию подвергнуты также постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, определения Судебной коллегии по уголовным делам и постановления Президиума Верховного Суда РФ, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации.

Эмпирическая база исследования. Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, подтверждается эмпирическими данными. Их репрезентативность, как важнейшая предпосылка научной обоснованности и достоверности полученных результатов, подтверждается объемом, содержанием, а также географией собранного и проанализированного эмпирического материала.

Сбор эмпирического материала осуществлялся в период с 1999 по 2003 гг. в Республике Хакасия, Алтайском и Красноярском краях, Кемеровской, Московской и Ростовской областях. Были изучены материалы уголовных дел, по результатам рассмотрения которых, постановлены оправдательные приговоры в отношении 780 лиц. Кроме того, по специально разработанным анкетам был проведен опрос народных и присяжных заседателей, судей Красноярского края.

При подготовке работы использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме диссертации.

Научная новизна исследования заключается в том, что на основе анализа уголовно-процессуального законодательства, практики его применения, существующих точек зрения и собственного видения темы предпринята попытка комплексного рассмотрения теоретических основ и решения проблем постановления оправдательных приговоров, что позволило разработать ряд теоретических и практических положений, выводов и рекомендаций, имеющих значение для теории уголовного процесса и совершенствования уголовно-процессуального регулирования порядка постановления оправдательных приговоров.

В более конкретной форме научную новизну диссертации отражают основные положения, выносимые на защиту:

1. Оправдательный приговор — это основной акт правосудия, обладающий свойствами обязательности, исключительности, неизменности, преюдициальное™, истинности, завершающий стадию судебного разбирательства в частности, и уголовное судопроизводство в целом, сущность которого состоит в установлении судом невиновности лица в совершении преступления, инкриминируемого ему органами предварительного расследования.

2. Онтологические (бытийные) аспекты оправдательного и обвинительного приговоров имеют одинаковую природу, так как в основе принятия и того, и другого процессуального решения лежат материалы предварительного расследования, устанавливающие пределы судебного разбирательства. Иная ситуация обстоит с гносеологическими аспектами данных процессуальных актов, так как психолого-правовые механизмы постановления оправдательного и обвинительного приговоров существенно отличаются друг от друга. Связано это с отказом государства от обвинения на судебных стадиях, а, значит, с признанием судом низкого качества проведенного предварительного расследования.

3. Свойства оправдательного приговора определяют его внутреннюю форму (структуру), при этом внешнюю форму образуют требования, предъявляемые к нему законом как уголовно-процессуальному решению. В этом состоит диалектическое единство внутренней и внешней форм оправдательного приговора, где свойства приговора и требования, предъявляемые к нему, внутренне обусловлены и взаимозависимы.

4. Сущность оправдательного приговора заключается в негативной оценке государством деятельности органов предварительного расследования; в признании судом незаконности, необоснованности и несправедливости процессуальных решений, принятых в досудебном производстве.

5. Под судейским усмотрением следует понимать зоны процессуальной самостоятельности судьи, принимающего на основе доказательств и своего внутреннего убеждения, а также руководствуясь законом и совестью, окончательное решение по уголовному делу в соответствии с требованиями законности, обоснованности и справедливости, предъявляемыми кприговору и другим решениям по уголовным делам.

6. Внутреннее убеждение является одним из элементов судейского усмотрения, образующих его содержание. Иначе говоря, судейское усмотрение - это внутреннее убеждение судьи, облеченное в процессуальную форму. Если внутреннее убеждение - это область психологической свободы судьи при принятии решения, то судейское усмотрение - это зона его процессуальной самостоятельности.

7. Ядром мотивационно-смысловой структуры личности судьи, принимающего процессуальное решение по делу, является его совесть как элемент судейского усмотрения, которая выступает в качестве основы человеческого фактора в состязательном уголовном процессе.

8. Пределами судейского усмотрения является законность, обоснованность и справедливость судебного решения, т.е. требования, предъявляемые к приговору вообще, и оправдательному в частности, которые призваны ограничить процессуальную и психологическую свободу судьи.

9. Пределы судейского усмотрения в составе суда районного звена являются более широкими, чем в суде присяжных. Председательствующий имеет здесь больше возможностей и для восполнения пробелов в материалах предварительного расследования, и для оценки доказательств по уголовному делу.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическое значение исследования заключается в комплексном исследовании на монографическом уровне проблемы судейского усмотрения при постановлении оправдательного приговора, а также изучении сущности, содержания оправдательного приговора и его места в системе уголовно-процессуальных решений с учетом изменения роли суда в общем механизме государственной жизни, а также изменившихся целей и задач уголовного судопроизводства.

Практическое значение результатов исследования обусловлено его направленностью на совершенствование практики применения уголовно-процессуальных норм, регулирующих порядок постановления оправдательных приговоров. Изложенные в диссертации положения, выводы и предложения могут быть использованы: в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства применительно к рассматриваемой проблеме; в правоприменительной деятельности судебных и правоохранительных органов в целях разрешения проблемных ситуаций, возникающих при постановлении оправдательных приговоров;

- в процессе преподавания курса «уголовного процесса» в высших и средних специальных учебных заведениях, юридических институтах МВД РФ, а также в системе повышения квалификации работников судебных и правоохранительных органов;

- в научно-исследовательской деятельности, направленной на дальнейшую разработку проблемы судейского усмотрения.

Апробация и внедрение результатов исследования. Полученные результаты и рекомендации исследования излагались на ежегодных международных научно-практических конференциях «Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе» (Красноярск, 2004, 2005), на межвузовской научной конференции «Молодежь, наука и цивилизация» (Красноярск, 2003).

Основные положения, выводы и рекомендации исследования отражены в учебном пособии «Пределы судейского усмотрения при постановлении оправдательного приговора» и 4 научных публикациях общим объемом 3,4 п.л.

По результатам исследования подготовлены методические и учебные материалы, которые используются в практической деятельности Федерального суда Советского района г. Красноярска, а также в учебном процессе Сибирского юридического института МВД России.

Структура и объем работы обусловлены характером исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Александрова, Ольга Юрьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проведенного нами исследования, можно сформулировать следующие теоретические положения.

1. Свойства оправдательного приговора определяют его внутреннюю форму (структуру), при этом внешнюю форму образуют требования, предъявляемые к нему законом как уголовно-процессуальному решению.

2. Требованиями к оправдательному приговору являются его законность, обоснованность, мотивированность, справедливость, а также культура (язык и стиль) процессуального акта.

3. Законность оправдательного приговора подразумевает исключительность, преюдициальность, обязательность и его неизменность, т.е. включает в себя свойства данного процессуального решения. В этом как раз и состоит диалектическое единство внутренней и внешней формы оправдательного приговора, где свойства приговора и требования, предъявляемые к нему, внутренне обусловлены и взаимозависимы.

4. Мотивированность приговора тесно связана с его обоснованностью. На наш взгляд, мотивированность является внешней объективированной формой обоснованности приговора. Само значение слова «мотив» означает побудительную причину, повод к какому-нибудь действию. В исследуемой проблематике такой потребностью является постановлениеприговора, т.е. принятие обоснованного решения по существу дела.

5. Обоснованность приговора и допустимость доказательств находятся в тесной взаимосвязи. Одной из проблем такой взаимосвязи является «асимметрия» правил о допустимости доказательств, согласно которым процессуальные нарушения, допущенные при получении доказательств, должны влечь разные последствия для обвинения и защиты. На наш взгляд, такая «асимметрия» подобна неисправным качелям, амплитуда «раскачивания» которых в условиях состязательности процесса будет изменять судебно-следственную ситуацию в интересах стороны защиты. Обоснованным решением судьи в условиях существующих правил допустимости доказательств будет только тогда, когда он даст этим доказательствамсбалансированную оценку без учета корпоративных интересов участников уголовного судопроизводства.

6. Справедливость и совесть являются морально-этическими категориями и не могут быть отнесены к понятийному аппарату уголовно-процессуального права. Это, полагаем, во многом определяет их оценочный характер, порождающий многочисленные толкования понятий, особенно их связи с категорией «внутреннее убеждение». На наш взгляд, справедливость, устанавливая границы судейского усмотрения при постановлении приговора, выступает внешним критерием, относящимся к гносеологии внутреннего убеждения судьи. Внешним данный критерий является потому, что все субъективные оценки криминального деяния и принимаемого решения по делу судья сверяет с общественными представлениями о справедливости, морали и гуманизме.

7. УПК РФ 2001 г. впервые в ст. 302 дал исчерпывающий перечень оснований постановления оправдательного приговора.

8. Анализ п.п. 1, 2, 3 ч.2 ст. 302 УПК РФ позволяет сделать вывод, что законодатель в них ведет речь либо о следственных ошибках, либо о некачественно проведенном предварительном расследовании, которые как раз и призван преодолеть суд путем постановления законного, обоснованного и справедливого оправдательного приговора.

9. При постановлении оправдательного приговора и применении п.1 ч.2 ст. 302 УПК необходимо четкое разграничение события преступления и события в бытовом смысле слова для правильного определения предмета и пределов доказывания, для достижения полноты исследования обстоятельств дела.

10. Под судейским усмотрением следует понимать зоны процессуальной самостоятельности судьи, принимающего на основе доказательств и своего внутреннего убеждения, а также руководствуясь законом и совестью, окончательное решение по уголовному делу в соответствии с требованиями законности, обоснованности и справедливости, предъявляемыми кприговору и другим решениям по уголовным делам.

11. Внутреннее убеждение и совесть являются элементами судейского усмотрения, образуя его содержание. Иначе говоря, судейское усмотрение — это внутреннее убеждение судьи, облеченное в процессуальную форму. Если внутреннее убеждение — это «зона» психологической свободы судьи при принятии решения, то судейское усмотрение - это «зона» его процессуальной самостоятельности.

12. Ядром мотивационно-смысловой структуры личности судьи, принимающего процессуальное решение по уголовному делу, является его совесть как элемент судейского усмотрения, который выступает в качестве основы человеческого фактора в состязательном процессе.

13. Пределами судейского усмотрения являются законность, обоснованность и справедливость решения, т.е. требования, предъявляемые к приговору вообще и оправдательному, в частности, которые как раз и призваны ограничить процессуальную и психологическую свободу судьи.

14. Судейское усмотрение при рассмотрении дел в составе председательствующего и двух народных заседателей, от которого отказался законодатель, с точки зрения очерченных законом пределов такого усмотрения практически ничем не отличается от усмотрения судьи при единоличном рассмотрении уголовного дела.

15. Исследования показывают, что при рассмотрении дела в составе председательствующего и двух народных заседателей происходило эмпати-ческое отождествление личности народных заседателей с личностью председательствующего, что негативно сказывалось на формировании так называемого «особого мнения». В тех случаях, когда народный заседательбыл все-таки не согласен с председательствующим, это не нашло своего отражения в «особом мнении», хотя это было объективно необходимо.

16. Исходным пунктом формирования судейского усмотрения является совокупность знаний, позволяющих выдвинуть судебную версию. При этом обоснованность решения является основным количественным критерием для определения достаточности доказательств. Полагаем, достаточность составляет внутреннее содержание (внутреннюю форму) обоснованности приговора. Сама этимология слова «обоснованность» связана с оценкой достаточности чего-либо, в данном случае уголовно-процессуальных доказательств для обоснования каких-либо выводов.

17. Пределы судейского усмотрения в суде присяжных обусловлены жестко регламентированной процессуальной формой, в которой проходит судебное разбирательство. При этом вопрос о природе оправдательного приговора здесь необходимо рассматривать в контексте проблемы соотношения пределов усмотрения судей права и судей факта.

18. Особенности принятия присяжным заседателем судебного решения (оправдательного вердикта) далеко не всегда связаны с качеством расследования. Они более связаны с особенностью восприятия и их правосознания, качеством работы защитника и государственного обвинителя. Кроме того, специфика видится еще в том, что закон не требует для реализации вердикта, его мотивировки (обоснования), т.е. тех абсолютно необходимых требований, которые предъявляются к приговору вообще, и оправдательному в частности.

19. Пределы судейского усмотрения в составе суда районного звена, представляется, значительно шире, чем в суде присяжных. Председательствующий имеет здесь больше возможностей и для восполнения пробелов в материалах предварительного расследования, и для оценки доказательств по уголовному делу. Связано это, в первую очередь, с более «щадящей» процессуальной формой, чем в суде присяжных, с действием здесь принципа процессуальной экономии в рассмотрении несложных уголовных дел, а также возможностями суда знакомиться со всеми материалами уголовного дела, в отличие от суда присяжных, в том числе и с материалами, характеризующими личность подсудимого.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Александрова, Ольга Юрьевна, 2005 год

1. Нормативные и иные официальные материалы

2. Конституция Российской Федерации // Российская газета. — 1993. — 25 дек.

3. Международный пакт о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 г. Ратифицирован Президиумом Верховного Совета СССР 18 сентября 1973 г. и вступил в силу 23 марта 1976 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. - Ст. 291.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и УПК РСФСР (в сравнительных таблицах) / Красноярск: Издательство «Буква», 2002. 574 с.

5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ» от 5 марта 2004 года №1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. - № 5. - С. 27.

6. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22 января 2004 г. № 53-003-84 сп // Бюллетень Верховного Суда РФ.-2004.-№ 11.-С. 14-15.

7. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 8 января 2004 г. № 4-003-188 сп // Бюллетень Верховного Суда РФ.-2004.-№ 11.-С. 15-16.

8. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 1 июня 2003 г. № 4-кп 003-82 сп // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. - № 7. - С. 16-17.

9. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 5 марта 2003 г. № 4-кп 003-13 сп // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. - № 7. - С. 17-18.

10. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 4 февраля 2004 г. № 55-003-16 сп // Бюллетень Верховного Суда РФ.-2004.-№ 10.-С. 19-20.

11. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 4 февраля 2004 г. № 19-004-6 сп // Бюллетень Верховного Суда РФ. -2005. -№ 1.-С. 15-16.

12. Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 30п99пр по делу Митителова // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. - №7. - С. 15.

13. Обзор практики кассационной палаты Верховного Суда за 2002 год по делам, рассматриваемым краевыми и областными судами с участием присяжных заседателей // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. - № 5. - С. 20-24.

14. Обзор по делам, рассмотренным судами с участием присяжных заседателей в 2003 году // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. - № 6. — С. 28-32.

15. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2002 год // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. - № 8. - С. 14-23.

16. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 1998 год // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. -№ 11. - С. 13-20.

17. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2003 год // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. - № 9. с. 22-32.

18. Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2003 год // Бюллетень Верховного Суда РФ.- 2004. -№ 10.-С. 21-32.

19. Определение Военной коллегии № 4 н 27 / 1998 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2002. - №7. - С.22-24.

20. Оправдательный приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей, подлежит отмене лишь в случаях, предусмотренных ст. 385 УПК // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. - № 5. - С. 23-24.

21. Приговор суда присяжных отменен в связи с нарушением требований ст.449 УПК РСФСР (ст.339 УПК РФ) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. — № 8. — С.14-15.

22. Пашин А. С. Проблемы статуса судей и возрождения суда присяжных в контексте российской судебной реформы // Нормативные материалы о судьях и суде присяжных / Под ред. Ю.Х. Калмыкова, А.А. Котенкова. М., 1994- 112 с.

23. Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / Сост. С.Г. Ласточкина, Н.Н Хохлова. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. - 696 с.

24. Уголовное дело № 1-232/2001//Архив Березовского городского суда Кемеровской области за 2001 г.

25. Уголовное дело № 1-380/2000// Архив Березовского городского суда Кемеровской области за 2000 г.

26. Уголовное дело № 1-1457/2000 // Архив Киселевского городского суда Кемеровской области за 2000 г.

27. Уголовное дело № 1-182/2002 // Архив Федерального суда г. Шары-пово Красноярского края за 2002 г.

28. Уголовное дело № 1-195/ 1998 // Архив Гурьевского городского суда Кемеровской области за 1998 г.

29. Уголовное дело № 1-2/2003 // Архив Федерального суда Тасеевско-го района Красноярского края за 2003 г.

30. Уголовное дело № 1-267/1999 // Архив Анжеро-Судженского федерального суда Кемеровской области за 1999 г.

31. Уголовное дело № 1-287/2003 // Архив Федерального суда г. Ачинска Красноярского края за 2003 г.

32. Уголовное дело № 1-3/2001 // Архив Юргинского городского суда Кемеровской области за 2001 г.

33. Уголовное дело № 1-302/2001 // Архив Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области за 2001 г.

34. Уголовное дело № 1-385/2002 // Архив Гурьевкого городского суда Кемеровской области за 2002 г.

35. Уголовное дело № 1-400/1998 // Архив JI-Кузнецкого городского суда Кемеровской области за 1998 г.

36. Уголовное дело № 1-601/2000 //Архив Юргинского городского суда Кемеровской области за 2000 г.

37. Уголовное дело № 1-64/2000 // Архив Федерального суда Шушенского района Красноярского края за 2000 г.

38. Уголовное дело № 1-655/2000 // Архив Киселевского городского суда Кемеровской области за 2000 г.

39. Уголовное дело № 1-297/2003 // Архив Киселевского городского суда Кемеровской области за 2003 г.

40. Уголовное дело № 1-71/ 1998 // Архив Гурьевского городского суда Кемеровской области за 1998 г.

41. Уголовное дело № 1-784/2002 // Архив Рудничного районного суда г. Кемерово за 2002 г.

42. Уголовное дело № 1-811/1999 // Архив Федерального суда Заводского района г. Кемерово за 1999 г.

43. Уголовное дело № 1-95/1998 // Архив Новокузнецкого районного суда Кемеровской области за 1998 г.

44. Уголовное дело №1-277/1989 // Архив Краснофлотского районного суда г. Хабаровска за 1989 г.

45. Уголовное дело №2-103/1997 // Архив Московского областного суда за 1997 г.

46. Уголовное дело №2-26/2001 // Архив Алтайского краевого суда за2001 г.

47. Уголовное дело №2-05/ 2002 // Архив Алтайского краевого суда за2002 г.

48. Шурыгин А.П. Правоприменительная практика рассмотрения дел с участием коллегии присяжных заседателей // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997.-№1.-С. 20-24.

49. Шурыгин А.П. Суд присяжных в Российской Федерации // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. - №6. - С. 9-14.1771.I. Книги и монографии

50. Адаменко В.Д. Приговор и его изменение в кассации. — Кемерово: Кузбасвузиздат, 2000. -196 с.

51. Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. Воронеж, 1980. - 251 с.

52. Бажанов М.И. Предание суду в советском уголовном процессе. -Харьков, 1965.

53. Басков В.И. Прокурорский надзор при рассмотрении судами уголовных дел. М., 1980. - 272 с.

54. Белозеров Ю.Н., Чувилев А.А. Проблемы обеспечения законности и обоснованности возбуждения уголовного дела. — М., 1983. 127 с.

55. Бете Г. Искусство говорить на суде. М., 1896. - 35 с.

56. Бохан В.Ф. Формирование убеждений суда. Минск: Изд-во БГУ, 1973.- 160 с.

57. Васильев JI.M., Ярославский А.Б. Усмотрение следователя при расследовании преступлений и его влияние на установление истины по делу. Министерство сельского хозяйства и продовольствия РФ. — Краснодар., Изд-во КГ АУ, 2000. 128 с.

58. Введенская Л.А., Павлова Л.Г. Культура и искусство речи. Современная риторика. Ростов н/Д: Феникс, 1995. - 576 с.

59. Веретехин Е.Г. Пробелы предварительного расследования и их восполнение в суде первой инстанции. Казань, 1988. - 88 с.

60. Винберг А.И., Миньковский Г.И., Рахунов РД. Косвенные доказательства в советском уголовном процессе. М., 1956. - 217 с.

61. Владимиров Л.Е. Уголовный законодатель как воспитатель народа. М.: Т-во скоропеч. А.А. Левенсон, 1903. - 256 с.

62. Владимиров JI.E. Учение об уголовных доказательствах. Части общая и особенная. СПб.: Изд-е книжн. магазина «Законоведение», 1910. -464 с.

63. Власов В.И. Расследование преступлений. Проблемы качества. -Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1988. 199 с.

64. Гавло В.К., Воронин С.Э. Актуальные проблемы поисково-познавательной деятельности в суде. Барнаул, 2ООО. -41 с.

65. Гаррис Р. Школа адвокатуры: Руководство к ведению гражданских и уголовных дел. СПб., 1911. - 352 с.

66. Гродзинский М.М. Улики в советском уголовном процессе. М.,1964.

67. Грошевой Ю.М. Сущность судебных решений в советском уголовном процессе / Ю.М. Грошевой. Харьков: Вища школа. Изд-во при Харьк. ун-те, 1979.-144 с.

68. Грошевой Ю.М. Профессиональное правосознание судьи и социалистическое правосудие. Харьков: Вища школа. Изд-во при Харьк. ун-те, 1986.- 183 с.

69. Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального познания. -Свердловск: Уральский ун-т, 1991. 150 с.

70. Дорохов В.Я., Николаев B.C. Обоснованность приговора. М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1959. - 234 с.

71. Дружинин В.В. Мотивация деятельности в чрезвычайных ситуациях. Минск: Изд-во Минского ун-та, 1985. - 168 с.

72. ЕфимовВ.Т. Введение в этосологию. Нравы и нравственность. — М., 1993.-487 с.81 .Жирнее А. Теория улик. Дерпт: Тип. Г. Лаакманна, 1855. - 214 с.

73. Каз Ц.М. Правовая природа приговора в советском уголовном процессе. Саратов, 1951.

74. Каз Ц.М. Проблемы доказывания в суде первой инстанции (цели доказывания). Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1978. — 79 с.

75. Касумов Ч.С. Презумпция невиновности в советском праве. Под ред. В.М.Савицкого. Баку: ЭЛМ, 1984. - 139 с.

76. Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. -М.: Юристь, 1995. 127 с.

77. Кобликое А.С. Судебный приговор. М.: Юрид. лит, 1966. - 135 с.

78. Комаров И.М. Криминалистические операции в досудебном производстве. Барнаул, 2002. - 345 с.

79. Кони А.Ф. За последние годы: Судебные речи (1888-1896 г.): Юрид. сообщения и заметки: Воспоминания и биогр. очерки: Приложения. 2-е, доп. изд. - СПб.: Тип. Суворина, 1898. - 745 с.

80. Кони А.Ф. Избранные произведения: Статьи и заметки; Судебные речи; Воспоминания; сост. А.Б. Амелкин. М.: гос. изд-во юрид. лит-ры, 1956.-889 с.

81. Кони А.Ф. Собрание сочинений: в 8 т. / под общ. ред.: В.Г. Базано-ва, JI.H. Смирнова, К.И. Чуковского; Т.1.: Из записок судебного деятеля. / ред. Г.К. Большакова. 1966. - 565 с.

82. Кони А.Ф. Собрание сочинений: в 8 т. / под общ. ред.: В.Г. Базано-ва, JI.H. Смирнова, К.И. Чуковского; Т.4.: / сост. Тома и авт. коммент. М.М. Выдря; авт. вступ. ст. И.Д. Перлова. 1967. - 542 с.

83. Коренев А.П. Нормы административного права и их применение. -М.: Юрид. лит., 1978. 142 с.

84. Кореневский Ю.В. Судебная практика и совершенствование предварительного расследования. М.: Юрид. лит., 1974. - 112 с.

85. Куцова Э.Ф. Советская кассация как гарантия законности в правосудии.-М., 1957.-225 с.

86. Лазарев В.В. Социально-психологические аспекты применения права. Казань, 1982. - 144 с.

87. Ларин A.M. Презумпция невиновности. -М.: Наука, 1982. 152 с.

88. Ларин A.M. Из истории суда присяжных в России. М., 1995. - 104с.

89. Левитов Н.Д. О психических состояниях человека. М., 1964. - 342с.

90. Лунев А.Е., Студеникин С.С., Ямполъская Ц.А. Социалистическая законность в советском государственном управлении. М., 1948.

91. Лупинская П.А. Доказывание в советском уголовном процессе. -М., 1966.- 100 с.

92. Лупинская П.А. Законность и обоснованность решений в уголовном судопроизводстве. М.: ВЮЗИ, 1972. - 79 с.

93. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. — М.: Юрид. лит, 1976. 168 с.

94. Маликов М.Ф. Эффективность приговора в советском уголовном процессе. Вопросы теории и практики. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1982.- 182 с.

95. Мартынчик Е.Г. Гарантии прав обвиняемого в суде первой инстанции. Под ред. П.С. Никитюк, АН МССР, отд. философии и права. Кишинев: Штиинца, 1975. -220 с.

96. Марфицин П.Г. Усмотрение следователя: (Уголовно-процессуальный аспект): Монография. Омск: Омская академия МВД России. 2002.-234 с.

97. Матвиенко Е.А. Приговор суда и его исполнение. Минск: «Вышэйш. школа», 1968. - 180 с.

98. Матвиенко Е.А., Бибило В.Н. Уголовное судопроизводство по исполнению приговора. Минск, 1982. - 206 с.

99. Мельник В.В. Искусство доказывания в состязательном уголовном процессе. М.: Дело, 2000. - 496 с .

100. Миньковский Г.М. пределы доказывания в советском уголовном процессе. М.: Госюриздат, 1956. — 115 с.

101. Мирецкий С.Г. Приговор суда. — М.: Юридическая литература, 1989.- 109 с.

102. Михайлова T.A. Предание суду в советском уголовном процессе. М.: Юридическая литература, 1981. — 85 с.

103. Мотовиловкер Я.О. Некоторые вопросы теории уголовного процесса в свете нового уголовно-процессуального законодательства. Кемерово, 1962.-151 с.

104. Назаров А.Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда: монография. — Санкт-Петербург, 2003. — 321 с.

105. Оганесян P.M. Оправдательный приговор в советском уголовном процессе. Ереван: Изд-во Ереванского ун-та, 1972. - 179 с.

106. Пастухов М.И. Оправдание подсудимого. М.: Университетское, 1985.- 109 с.

107. Перлов И.Д. Приговор в советском уголовном процессе. М.: Юридическая литература, 1960. - 262 с.

108. Перлов И.Д. Судебное следствие в советском уголовном процессе. -М, 1955.-247 с.

109. Пищалъникова В.А. Психолого-юридическое содержание судебного процесса и судебных речей в суде присяжных заседателей. — Барнаул, 1998.-215 с.

110. Потеружа И.И. Роль суда второй инстанции в укреплении законности. Минск: Наука и техника, 1980. - 192 с.

111. Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. — М.: Высшая школа МООП СССР, 1967. 288 с.

112. Резник Г.М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств. -М.: Юридическая литература, 1977. 120 с.

113. Савицкий В.М. Перед судом присяжных: виновен или не виновен? М.: Российская правовая академия МЮ РФ, 1995. — 70 с.

114. Сергеич П. Искусство речи на суде. Тула: Автограф, 1998. — 319с.

115. Сергеич П.С. Искусство речи на суде. М., Юридическая литература, 1988.-384 с.

116. Сереброва С.П. Проблемы рационализации досудебного производства. — Н.- Новгород, 1997. — 291 с.

117. Скуленко М.И. Убеждающее воздействие публицистики: Основы теории. — Киев: Вища шк.: Изд-во при Киев. Гос. ун-те, 1986. 174 с.

118. Случевский В. К. Учебник русского уголовного процесса. Судоустройство Судопроизводство. Изд. 4-е, испр. и доп. — СПб., 1913. — 509 с.

119. Стецовский Ю.И., Ларин A.M. Конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту. М.: Наука, 1988. — 320 с.

120. Строгович М.С. Проверка законности и обоснованности судебных приговоров. М.: Изд-во Акад. Наук СССР, 1956. - 319 с.

121. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. В 2 т. — Т. 1. Основные положения науки советского уголовного процесса. М., 1968. -471 с.

122. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса / М.С. Строгович. В 2 т. Т. 2. Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. М.: Наука, 1970.- 525 с.

123. Строгович М.С. Избр. труды. В 3 т. Т. 3. Теория судебных доказательств. - М.: Наука, 1991. —300 с.

124. Теория доказательств в советском праве. М.: Юридическая литература, 1973. - 736 с.

125. Тихомиров Ю.А. Управленческое решение. М.: Наука, 1972.288 с.

126. Томин В.Т. Острые углы уголовного судопроизводства. М.: Юридическая литература, 1991. — 239 с.

127. Фаткуллин Ф.Н. Обвинение и судебный приговор. Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1965. - 532 с.

128. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2т. Т. 1. 4-е изд. - СПб., 1912.-552 с.

129. Фромм Э. Психоанализ и этика. М.: Республика, 1993. - 415 с.

130. Хмыров А.А. Косвенные доказательства. М.: Юридическая литература, 1979. - 184 с.

131. Цицерон М.Т. Три трактата об ораторском искусстве. Пер. с лат. Ф.А. Петровского и др., под ред. M.JI. Гаспарова. М.: Наука, 1972. - 470 с.1.. Статьи

132. Анисимов A.M. О специфике познания прошлого // Познание возможности: Тезисы международной науч.-практич. конференции. М., 1994. -С. 187- 189.

133. Бобров М.И. И законность, и справедливость // Советская юстиция. 1993. - №5 - С. 2-3.

134. Бойков А.Д. Вопросы укрепления законности и повышения эффективности уголовного судопроизводства в свете решений XXVII съезда КПСС // Вопросы укрепления законности и устранения следственных ошибок в уголовном судопроизводстве.-М., 1988.-С. 14-15.

135. Бобрищев-Пушкин A.M. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных. М.: Журн. рус. мысль, 1896. - 642 с.

136. Ветрова Г.Н. Суд присяжных и проблемы уголовного судопроизводства // Вестн. Моск. ун-та. Cep.l 1. Право. — 1999. №3. — С.16-30.

137. Воскресенский В., Конышева Л. Количество склонно переходить в качество // Российская юстиция. 1996. - № 12. - С. 11-12.

138. Воскресенский В. Проблемы доказывания обвинения // Российская юстиция. 1995. — №4. — С. 3-5.

139. Гаврилов Ю.А. Знания и убеждения // Известия Воронежского гос. педагогического ин-та. Т.83. Вып. 3. - Воронеж, 1969. - С.64-79.

140. Горобец В. Законность, обоснованность и справедливость приговора в условиях состязательности процесса // Российская юстиция. 2003. -№8. - С. 37-39.

141. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П.С. Пределы доказывания // Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1978. - С. 90.

142. Григорьева Н.В. Напутственное слово председательствующего судьи // Состязательное правосудие: Труды науч.-практич. лабораторий. — Вып. 1.4. 1. — М.: Международный комитет содействия правовой реформе, 1996.-С. 161-162.

143. Громов Н.А., Колдин В.А., Ивенский A.M. Порядок постановления и провозглашения приговора // Следователь. 2004. - №. 5. — С. 9-11.

144. Громов Н.А., Колдин В.А., Ивенский А.М Структура приговора// Следователь. 2004. - №. 6. - С. 9-12.

145. Демичев А.А. Периодизация истории суда присяжных в России // Журнал российского права. 2001. - №7. - С. 137-150.

146. Деришев Ю.В. Основные процессуальные ошибки, влекущие необоснованное привлечение к уголовной ответственности // Законодательство и практика. 1998.-№1. - С. 19-21.

147. Добровольская С. Суд присяжных центральное звено или исключительная форма // Российская юстиция. - 1995. - № 6 - С. 21-22.

148. Дорохов В.Я. Изменение обвинения в советском уголовном процессе // Учен. зап. Перм. ун-та. Вып. 4. - Т. 10. - 1955. - С. 139.

149. Ершов В.В., Халдеев Л. С. Проблемы рассмотрения уголовных дел судом присяжных // Гос-во и право. 1994. - № 2. - С. 75-81.

150. Жалинский А. Э. О соотношении функционального и догматического подходов к уголовному праву // Актуальные проблемы применения уголовного законодательства в деятельности органов внутренних дел. М., 1987.-С. 25-26.

151. Зажицкий В.И. О допустимости доказательств // Российская юстиция.- 1999.-№3.-С. 26-27.

152. Золотых В.В. Каким быть российскому суду присяжных по новому УПК // Судебная реформа: итоги, приоритеты, перспективы. М., 1997. -С. 183.

153. Ивенский А.И. Понятие и значение приговора суда как акта правосудия, осуществляемого по уголовным делам. Уточнение норм-дефиниций // Следователь. 2004. - №7. - 25-29.

154. Ивенский А.И. Внутренние свойства приговора // Следователь. -2004.-№8.-С. 4-6.

155. Колдин В.Я. Уровни уголовно-процессуального доказывания // Сов. гос-во и право. 1974.-№ 11.-С. 86-91.

156. Колоколов Н. Смертная казнь глазами судьи // Российская юстиция. 1998. - № 7. - С. 26-27.

157. Колоколов Н., Синяков И. Законность, обоснованность и справедливость — неотъемлемые качества любого судебного решения // Актуальные проблемы судебной практики. 2003. - №4. - С. 17-20.

158. Комиссаров К.И. Судебное усмотрение в советском гражданском процессе // Сов. гос-во и право. 1969. - №4. - С.50.

159. Комлев Б. Нарушения закона, влекущие исключение показаний свидетеля, потерпевшего из процесса доказывания // Законность. — 1997. -№12. С.16-19.

160. Кондратьев П.Е. О пределах усмотрения правоприменителя в процессе принятия уголовно-правовых решений // Актуальные проблемы применения уголовного законодательства в деятельности органов внутренних дел. М., 1987. - С. 28-29.

161. Константинов Ю. Суд присяжных за и против // Социалистическая законность. - 1991. — №4 — С. 13—15.

162. Кореневский Ю.В. Актуальные проблемы доказывания в уголовном процессе // Государство и право. — 1999. — №2. С. 55-62

163. Курченко В. Отказ от института народных заседателей оправдан // Российская юстиция. 2004. - С. 18-19.

164. Курченко В. Суд присяжных нуждается в корректировке // Законность. 2004. - № 6. - С. 5-6.

165. Курылев С.В. О достоверности и вероятности в правосудии // Правоведение. 1968. - №1. - С. 63-75.

166. Ланда Л., Неймарк М. О методе и приемах убеждения // Советская педагогика. 1959. - №2. - С. 130-140.

167. Лупинская П.А. Основания и порядок принятия решений о недопустимости доказательств // Российская юстиция. — 1994. №11. - С. 2-5.

168. Лупинская П.А. Допустимость доказательств: пора обеспечить единство судебной практики // Российская юстиция. 1998. - №11. — С. 2324.

169. Манышев Ю.Г. Убеждение и знание, их общие черты, различия и соотношение // Проблемы научного коммунизма и философии. Красноярск, 1968.-С. 200-224.

170. Марасанова С.В. Суд присяжных состоялся // Российская юстиция. 1998.-№12.-С.8.

171. Мельник В. Поддержание обвинения в суде с участием присяжных заседателей // Законность. 1996. - №8. - С. 20.

172. Мельник В. Правозащитный потенциал суда присяжных в зеркале статистики // Уголовное право. 2000. - №1. - С. 56.

173. Мельник В.В. Содержание конституционного права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей // Журнал российского права. -2001. -№5. С. 28-31.

174. Некрасов С. Допустимость доказательств: вопросы и решения // Российская юстиция. 1998. -№1. - С.9.

175. Некрасов С.В. Принципиальные положения относящиеся к юридической силе доказательств в уголовном судопроизводстве России // Юрист. 1998. -№1.- С. 14-15.

176. Некрасов С.В. Принципиальные положения, относящиеся к юридической силе доказательств в уголовном судопроизводстве России // Юрист.- 1998.-№2.-С. 31-32.

177. Некрасов С.В. Принципиальные положения, относящиеся к юридической силе доказательств в уголовном судопроизводстве России // Юрист.- 1998.-№5.-С. 8.

178. Никандров В., Пономарев Г. Лжесвидетельство угроза правосудию // Советская юстиция. 1991. -№18. - С. 8-9.

179. О рассмотрении дел краевыми и областными судами: по данным кассационной практики Кассационной палаты Верховного Суда РФ за 2000 г. // Российский судья. 2002. - № 1. - С. 17-18.

180. Овсянников КВ. О категориях «недоказанности» и «доказанности» виновности в уголовно-процессуальном праве // Журнал российского права. 1999. - № 3-4. - С. 103-108.

181. Огилец А.А. Теоретические проблемы усмотрения следователя // Следователь. 2004. - №10. - С.43-44.

182. Познанский В.А. Односторонность или неполнота предварительного и судебного следствия как основание к отмене или изменению приговора // Уч. зап. Саратов, юридическ. ин-та. Вып. VIII. - Саратов: Саратов, юрид. ин-т, 1959. - С.34.

183. Руднев В. Оправдан ли отказ от участия народных заседателей в отправлении правосудия? // Российская юстиция. 2003. - №8. - С. 9-10.

184. Сахаров А.Б. Планирование уголовной политики и перспективы уголовного законодательства // Планирование мер борьбы с преступностью. -М. 1982.-С. 9-10.

185. Селезнев М.А. Некоторые аспекты допустимости доказательств // Законность. 1994. - №8. - С. 37-41.

186. Суд присяжных: возвращение в Россию // Российская юстиция. -1995.-№8.-С. 4-7.

187. Темушкин О. Основания отмены или изменения приговора в кассационном и надзорном производстве // Советская юстиция. 1976. - №19. -С.7-8.

188. Тропин С. Суд присяжных в России 2 года перемен // Летопись суда присяжных (прецеденты и факты). - Вып 6-7. - М., 1995. - 92 с.

189. Туровский Ф. Биться за истину // Известия. 1960. - 25 фев.

190. Тыричев И.В. Кассационные основания // Советский уголовный процесс. М., 1980. - 568 с.

191. Шарое А. 12 стульев // Российская газета. 2004. - 11 нояб.

192. Шейфер С.А. О понятии и цели доказывания в уголовном процессе // Государство и право. 1996. — № 9. - С. 60-67.

193. Шурыгин А.П. За пять лет суд присяжных дошел до девяти регионов // Российская юстиция. 1998. - №12. - С. 5-7.

194. Эйсман А.А. Соотношение истины и достоверности в уголовном процессе // Советское государство и право. 1966. - № 6. - С. 92-97.

195. Эксперты оценивают эффективность нового судопроизводства // Российская юстиция. 1995. - №6. - С. 2-4.

196. V. Авторефераты и диссертации

197. Агеева Г.Н. Обоснованность приговора в советском уголовном процессе: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1952.

198. Александров А.С. Язык уголовного судопроизводства: Автореф. дис. д-ра юрид. наук. Нижний Новгород, 2003. - 56 с.

199. Бабаев В.К. Презумпции в советском праве: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Свердловск, 1969. - 24 с.

200. Бажанов М.И. Законность и обоснованность основных судебных актов в советском уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. . д-ра. юрид. наук. Харьков, 1967. - 34с.

201. Борзое В.М. Современные проблемы правосудия по уголовным делам в практике военных судов России: Автореф. дис. . д-ра юрид. наук. — Екатеринбург, 1999. — 55 с.

202. Грошевой Ю.М. Законность и обоснованность приговора советского суда: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. — Харьков, 1965. -21 с.

203. Грошевой Ю.М. Теоретические проблемы формирования убеждения судьи в советском уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. . д-ра. юрид. наук. Харьков, 1975. - 34 с.

204. Грошевой Ю.М. Теоретические проблемы формирования убеждения судьи в советском уголовном судопроизводстве: Дис. . д-ра. юрид. наук. Харьков, 1975. - 403 с.

205. Дудко Н.А. Общие условия судебного разбирательства и система гарантий социалистического правосудия: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. -М., 1985.-24 с.

206. Заблоцкий В.Г. Обоснованность приговора в советском уголовном процессе: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. -Иркутск, 1971.-20 с.

207. Карякин Е. А. Проблемы процессуального доказывания в российском уголовном судопроизводстве на основе принципа состязательности: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Оренбург, 2002. - 22 с.

208. Корнеева И.В. Функционирование суда с участием присяжных заседателей в Российской Федерации: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. — Н.Новгород, 2002. 32 с.

209. Кузнецов Н.П. Доказывание и его особенности на стадиях уголовного процесса России: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Воронеж, 1998.-34 с.

210. Лагодина Е.Н. Основания отмены и изменения судебных решений по уголовным делам: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Краснодар, 2004. - 23 с.

211. Лантух И.В. Формы проверки не вступивших в законную силу приговоров: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. СПб., 2001. - 19 с.

212. Ласточкина Р.Н. Явная несправедливость наказания как основание к отмене или изменению приговора: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. -Казань, 1983.- 16 с.

213. Лупинская П.А. Теоретические основы принятия решений в советском уголовном судопроизводстве: Дис. . д-ра. юрид. наук. М., 1972. -425 с.

214. Маликов М.Ф. Оправдательный приговор в советском уголовном процессе: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Казань, 1974. - 12 с.

215. Марасанова С.В. Организационные и процессуальные проблемы деятельности суда присяжных: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 2002. -25с.

216. Новикова А.А. Соотношение обвинения и защиты в судебном разбирательстве (проблемы теории и практики на современном этапе): Автореф. дис. . канд. юрид. наук М., 2003. -27 с.

217. Папкова О.А. Судейское усмотрение в гражданском процессе: Дис. . канд. юрид. наук.-М., 1997. 175 с.

218. Паршин А.И. Судебная оценка материалов предварительного расследования: Дис. . канд. юрид. наук. Волгоград, 2000. - 262 с.

219. Петровский Н.К. Вердикт присяжных заседателей и его социально-правовые последствия: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. СПб., 1998. -17 с.

220. Петровский Н.К. Вердикт присяжных заседателей и его социально-правовые последствия: Дис. . канд. юрид. наук. — СПб., 1998. 198 с.

221. Пучковская М.Е. Исправление судом следственных ошибок на стадии предварительного расследования и при производстве в суде первой инстанции: Автореф. дис. . канд. юрид. наук- Томск, 2004. -25 с.

222. Рахимов Ю.Р. Системный анализ процессуальных решений (методология уголовно-процессуального подхода): Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Ташкент, 1989. - 21 с.

223. Севастьянов А.П. Пределы судейского усмотрения при назначении наказания: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Красноярск, 2004. - 23 с.

224. Седлецкий Ю.Н. Оправдательный приговор и его общественно-политическое значение: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1988. - 23 с.

225. Семененко М.Э. Проблемы уголовного преследования, осуществляемого прокурором в суде: Дис. . канд. юрид. наук. -М., 2001. 159 с.

226. Скворцов Н.Н. Оправдательный приговор и прекращение дела в суде по реабилитирующим основаниям в советском уголовном процессе: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1971. - 16 с.

227. Снегирев Е.А. Оценка доказательств по внутреннему убеждению: Дис. . канд. юрид. наук. — Воронеж, 2002. 198 с.

228. Судариков В.А. Роль председательствующего судьи при осуществлении правосудия судом с участием присяжных заседателей в российском уголовном процессе: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. -М., 2004. 31 с.

229. Сыщикова Т.М. Уголовно-процессуальная деятельность народного судьи: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Саратов, 1987. - 19 с.

230. Толочко А.Н. Роль мотивировки в обеспечении законности, обоснованности и справедливости актов социалистического правосудия, выносимых судом первой инстанции по уголовным делам: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Харьков, 1985. — 16 с.

231. Тренбак О.Н. Признание доказательств недопустимыми и исключение их из разбирательства дела в суде присяжных: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Саратов, 2000. - 26 с.

232. Тренбак О.Н. Признание доказательств недопустимыми и исключение их из разбирательства дела в суде присяжных: Дис. . канд. юрид. наук. Саратов, 2000. - 234 с.

233. Шумилин С. Ф. Законность и обоснованность судебных решений, принимаемых в стадии предания суду: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. -Харьков, 1981.- 17 с.

234. Яцишина О.Е. Внутреннее убеждение как основание свободы оценки доказательств в российском уголовном процессе: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Челябинск, 2004. - 21 с.

235. VI. Учебная и справочная литература

236. Алексеев С. С. Общая теория социалистического права. Курс лекций: Учебное пособие. — Вып. 1. — Свердловск, 1963. — 265 с.

237. Баранов A.M. Процессуальные ошибки, совершаемые на этапе окончания предварительного следствия и способы их устранения. Лекция. — Омск, 1996.-42 с.

238. Богословская JI.A. Основания к отмене или изменению приговоров. Харьков: Харьк. юрид ин-т, 1981. - 59 с.

239. Давыдов П.М., Сидоров Д.В., Якимов П.Н. Судопроизводство по новому УПК РСФСР. Свердловск, 1962.

240. Дубривний В.А. Деятельность следователя по расследованию преступлений. Саратов, 1987. - 95 с.

241. Дудко Н.А. Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей: предварительное слушание: Учебное пособие. — Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2003. — 128 с.

242. Зинатуллин 3.3. Общие проблемы обвинения и защиты по уголовным делам. Учебное пособие. Ижевск: Дектив-Информ, 1989. - 400 с.

243. Зубарев B.C., Крысин Л.П., Статкус В.Ф. Язык и стиль обвинительного заключения. М.: Юридическая литература, 1976. - 87 с.

244. Комментарий к Уголовному кодексу Российский Федерации / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой. М.: Зерцало, 1998. - 878 с.

245. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / Под ред. A.M. Рекункова, А.К. Орлова. М.: Юрид. лит, 1985. - 687 с.

246. Краткий психологический словарь. М.: Политиздат, 1985. - 431с.

247. Марфицин П.Г., Безруков С. С. Относительная определенность в уголовно-процессуальном праве и пределы усмотрения следователя: Учебное пособие. Омск: Омская академия МВД России, 2001. - 88 с.

248. Мельниковский М.С. Особенности осуществления защиты подсудимых в суде присяжных — приемы и методы: Методическое пособие. — М., 1998.-64 с.

249. Назаров А.Д. Следственные ошибки в досудебных стадиях уголовного процесса: Учебное пособие. Красноярск: Краснояр. гос. ун-т., 2000. -256 с.

250. Научно-практический комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / под ред. В.А. Болдырева. М.: Госюриздат, 1963. - 796 с.

251. Немытина М.В. Российский суд присяжных: Учебно-методическое пособие. М., 1995. - 218 с.

252. Ожегов С.И. Словарь русского языка. / Под ред. чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. 18-е изд., стер. -М.: Рус. яз., 1987. 795 с.

253. Ожегов С.И. Словарь русского языка. 9-е изд. М.: Сов. энциклопедия, 1972. - 847 с.

254. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе: Научно-практическое пособие. М.: «Проспект», 2000. - 144 с.

255. Основы культуры речи: хрестоматия. М.: Высшая школа, 1984. -312с.

256. Рассмотрение дел судом присяжных: Научно-практическое пособие. Отв. ред. В.М. Лебедев. М., 1998. - 288с.

257. Словарь русского языка. В 4 т. Т.4: С-Я / под ред. J1.JT. Кутиной, В.В. Замковой. - 1088 с.

258. Уголовный процесс БССР: Учебное пособие / С.П. Бекешко, Н.Н. Гапанович, А.С. Кобликов. Минск: Вышэйш. шк., 1979. - 544 с.

259. Уголовный процесс западных государств: Учебник для вузов / К.Ф. Гуценко, JI.B. Гловко, Б.А. Филимонов. М.: «Зерцало - М», 2002. -518 с.

260. Уголовный процесс РСФСР / Под ред. В.Е. Чугунова, Л.Д. Кокорева. Воронеж: Изд-во Воронеж, ун-та, 1968. - 392 с.

261. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. П.А. Лу-пинской. М.: Юрист, 1995. - 544 с.

262. Уголовный процесс: Учебное пособие / Под ред. П.М. Давыдова, ИЛ. Дерюгина. Екатеринбург, 1992. - С.218.

263. Характер, причины и способы устранения ошибок в стадии предварительного следствия. Рук. авт. колл. А.Б. Соловьев. М., 1991.

264. Халдеев JI.C. Судья у уголовном процессе: Практическое пособие. М.: Юрист, 2000. - 500 с.

265. Хмыров А.А. Основы теории доказывания: Учебное пособие. -Краснодар: Изд-во Кубан. Ун-та, 1981. 111 с.

266. Чельцов М.А. Советский уголовный процесс: Учебник для юрид. высш. учеб. заведений. М.: Госюриздат., 1962. - 512 с.

267. Якубович Н.А., Громов С.М. Обвинительное заключение: Методическое пособие. М., 1987.

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>