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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Системный анализ специальных знаний, используемых в расследовании и раскрытии криминальных банкротств"

Актуальность темы исследования определяется тем, что в настоящих экономических и правовых реалиях институт банкротства используют как способ незаконного обогащения, забывая о том, что основной его целью является защита интересов кредиторов и организации-должника.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г1. ( далее — УК РФ) предусматривает ответственность за криминальные банкротства — неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ), преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ) и фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ). Применение названных норм вызывает трудности вправоприменительной деятельности правоохранительных и судебных органов страны.

Анализ выявления и расследования преступлений, связанных с банкротством, показал, что за последние три года (начиная с 2005 г.) почти в половине субъектов Российской Федерации возбуждено около 500 уголовных дел по ст. 195 УК РФ, почти 400 уголовных дел — по ст. 196 УК РФ и всего 15 уголовных дел - по ст. 197 УК РФ2.

В Иркутской области за период с 2002 по первое полугодие 2008 г. по ст. 195 - 197 УК РФ возбуждено 191 уголовное дело, в суд с обвинительным заключением направлено 11 уголовных дел, вынесен один обвинительный приговор по ст. 196 УК РФ. В рамках данной категории уголовных дел проведена 51 экспертиза экономической направленности, из них семь - в Иркутской лаборатории судебных экспертиз.

Приведенные цифры не позволяют говорить об эффективности предварительного расследования анализируемой категории преступлений и достаточности использования специальных знаний, которые необходимы при расследовании криминальных банкротств.

1 Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. О практике выявления и расследования преступлений, о неправомерных действиях при банкротстве, преднамеренном и фиктивном банкротстве: информационное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2007. С. 1.

Анкетирование 103 сотрудников ГУВД Иркутской, Тверской и Свердловской областей, 44 сотрудников Прокуратуры Иркутской области, г. Ангарска, г. Братска, а также 82 экспертов и 124 специалистов в сфере банкротства показало, что сотрудники правоохранительных органов на должном уровне не используют возможности применения специальных знаний при расследовании криминальных банкротств, вследствие чего у них возникают трудности при расследовании этой категории дел, что в результате приводит к низкой раскрываемости преступлений.

Названные факты предопределяют необходимость поиска более эффективных путей борьбы с преступлениями данного вида, в частности, путем исследования вопросов использования при расследовании и раскрытии криминальных банкротств специальных знаний. Нужно отметить, что правоохранительные органы на должном уровне не подготовлены к борьбе с преступлениями в сфере банкротства. К сожалению, у практических работников нет достаточных знаний, позволяющих качественно и быстро раскрыть криминальные банкротства. В связи с этим возникает острая необходимость в привлечении специалистов и экспертов для содействия в расследовании данного вида преступлений.

Степень научной разработанности темы исследования. Начиная с XIX в. и до настоящего времени исследованию категории специальных знаний в уголовном процессе и криминалистике было посвящено много значимых и интересных работ. В дореволюционный период вопросы, касающиеся отдельных аспектов специальных знаний в рамках исследованиясудебной экспертизы, рассматривали Л.Е. Владимиров, В.Д. Спасович, И .Я. Фойницкий и др.

В советское время вопросам понятия, признаков и форм использования специальных знаний в уголовном процессе были посвящены работы В.Д. Арсеньева, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, А.В. Дулова, Р.Д. Рахунова, М.С. Строговича, М.А. Чельцова, В.И. Шиканова, А.Р. Шляхова, А.А. Эйсмана и др. Сущность, природа специальных знаний в уголовном процессе продолжают привлекать внимание ученых и практиков. Проблемам использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве посвящены работы Т.В. Аверьяновой, JI.B. Виницкого, Л.Д. Гаухмана, А.В. Кудрявцевой, Ю.Г. Корухова, Ю.Д. Лившица, В.Н. Махова, Ю.К. Орлова, И.Л. Петрухина, А.А. Протасевича, Е.Р. Российской, И.Н. Сорокотягина, Е.В. Селиной, И.И. Трапезниковой и многих других авторов.

При подготовке диссертационного исследования были изучены уголовно-правовые, криминалистические аспекты проблемы несостоятельности (банкротства), изложенные в трудах С.Я. Акимова, Н.В. Беркович, Е.А. Бондарь, П.Е. Власова, Б.В. Волженкина, В.М. Волги, Ю.К. Гаджиева, Л.Д. Гаухмана, Н.А. Егоровой, И.А. Клепецкого, А.Н. Классен, Б.И. Колба, Н.А. Лопашенко, В. В. Максимова, И.Ю. Михалева, A.M. Нуждина, П.А. Резвана, П.А. Светачева, А.Н. Трайнина, И.Я. Фойницкого, Д.П. Чипуры, Г.Ф. Шершеневича, П.С. Яни и других ученых.

Усилиями вышеперечисленных ученых-правоведов была создана прочная теоретическая и методологическая база для современных и будущих научных исследований проблем использования в выявлении, расследовании и раскрытии преступлений специальных знаний. Однако разработка концептуальных основ использования института специальных знаний далека от завершения.

Недостаточная теоретическая разработанность основных понятий института использования специальных знаний и форм накладывает негативный отпечаток на практику применения специальных знаний при расследовании криминальных банкротств. Подобного рода ситуация требует поиска и применения новых научных изысканий, направленных на уточнение понятия специальных знаний применительно к выявлению, расследованию и раскрытию криминальных банкротств, классификации форм их использования.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются судебно-следственная и экспертная практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании криминальных банкротств. Предметом исследования выступают формы использования специальных знаний в раскрытии и расследовании криминальных банкротств и их внутренние закономерности.

Цель и задачи исследования. Основная цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы на основе комплексного подхода и результатов изучения эмпирического и теоретического материала определить понятие, формы специальных знаний, используемых в раскрытии и расследовании криминальных банкротств, и на этой основе разработать конкретные предложения и рекомендации, направленные на повышение эффективности деятельности экспертов, специалистов, сотрудников правоохранительных органов по борьбе с криминальными банкротствами.

Данная цель определила постановку и решение следующих задач: анализ современного состояния законодательства и практики применения института несостоятельности (банкротства) в нормах соответствующих законов Российской Федерации;

- определение понятия криминального банкротства; анализ понятия и видов специальных знаний, используемых в раскрытии и расследовании криминальных банкротств;

- рассмотрение форм использования специальных знаний в раскрытии и расследовании криминальных банкротств;

- выявление особенностей использования в раскрытии и расследовании криминальных банкротств специальных знаний в форме однородных экспертиз; выявление особенностей использования в раскрытии и расследовании криминальных банкротств специальных знаний в форме комплексных экспертиз; выработка предложений по повышению эффективности использования специальных знаний в раскрытии и расследовании криминальных банкротств, совершенствованию законодательства, регламентирующего использование специальных знаний в раскрытии и расследовании криминальных банкротств.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу исследования составили основные принципы, законы и категории диалектического метода как всеобщего метода познания.

Наряду с общенаучными методами в исследовании применялись частнонаучные методы: исторический (использован при исследовании процессов становления и развития понятия несостоятельности (банкротства), специальных знаний и их форм); сравнительно-правовой (при обосновании уголовно-правовых целей расследования преступлений); логический (в ходе теоретического анализа содержания и определения понятий, входящих в предмет исследования); статистические (в целях сбора, анализа и обобщения эмпирического материала).

Теоретической основой исследования явились труды ученых и практиков в области гражданского права, криминалистики, общей теории права, судебной экспертизы, уголовного права, уголовного процесса, филологии, философии.

Нормативной базой исследования являются: Конституция Российской Федерации, положения административного, арбитражного, гражданского, налогового, уголовного, уголовно-процессуального законодательства, ведомственные нормативно-правовые акты, ранее действовавшее уголовно-процессуальное законодательство (законодательство СССР, РСФСР).

Эмпирическая база исследования. Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, подтверждается эмпирическими данными. Их репрезентативность как важнейшая предпосылка научной обоснованности и достоверности полученных результатов подтверждается объемом и содержанием собранного и проанализированного эмпирического материала. В основу работы положены результаты обобщения данных изученных материалов опубликованной и неопубликованной судебно-следственной практики, в том числе более 90 уголовных дел, возбужденных по ст. 195 — 197 УК РФ на территории Иркутской области, находившихся в производстве органов предварительного расследования в период с 2002 по первое полугодие 2008 г., из них 11 уголовных дел, рассмотренных судами Иркутской области, а также данные, полученные в результате изучения 75 материалов по отказам в возбуждении уголовных дел, 47 материалов по прекращенным уголовным делам в Свердловской и Тверской областях.

Было проведено анкетирование 103 сотрудников ГУВД Иркутской, Тверской, Свердловской областей, 44 сотрудников Прокуратуры Иркутской области, г. Ангарска, г. Братска, занимающихся расследованием и раскрытием преступлений экономической направленности, в том числе криминальных банкротств, 82 экспертов, анкетированных в Иркутской, Тверской, Свердловской областях, 19 арбитражных управляющих, 59 оценщиков, 46 аудиторов, анкетированных в Иркутской, Тверской, Свердловской областях.

Научная новизна исследования. Диссертационное исследование представляет собой одну из первых работ, в которой раскрывается диалектическая взаимосвязь различных форм специальных знаний, используемых в выявлении, расследовании и раскрытии криминальных банкротств. Совокупность разработанных в диссертации теоретических положений и практических рекомендаций направлена на повышение эффективности методик по расследованию таких преступлений, а конкретные предложения будут способствовать совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего использование специальных знаний.

Элементы новизны содержатся и в основных положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В диссертационном исследовании предлагается ввести в научный оборот авторское определение криминального банкротства как противоправного поведения недобросовестных должников, ответственность за которое предусмотрена уголовным законодательством, посягающих на имущественные интересы кредиторов и использующих процедуру банкротства как способ незаконного обогащения.

2. Дается определение понятия специальных знаний, используемых в раскрытии и расследовании криминальных банкротств.

3. В уголовном судопроизводстве выделены виды и формы использования специальных знаний с учетом специфики выявления и расследования криминальных банкротств.

В рамках предварительного следствия по уголовным делам, возбужденным по ст. 195 - 197 УК РФ, реализуются процессуальные формы использования специальных знаний - участие специалиста при производстве следственных действий, заключение специалиста, производство экспертиз, дача показаний специалистов и экспертов, а также непроцессуальные - предварительное исследование, консультация, ревизия, инвентаризация, документальная и аудиторская проверки.

4. В целях обоснованного возбуждения уголовных дел по ст. 195 — 197 УК РФ и дальнейшего эффективного расследования в диссертации предлагается создать специализированный орган - комиссию по делам о банкротстве, к компетенции которой будет отнесено проведение комплексного анализа первичных материалов до возбуждения уголовного дела по ст. 195 — 197 УК РФ.

5. Ст. 5 УПК РФ предлагается дополнить понятием «судебная экспертиза»: исследование свойств объектов, представленных на экспертизу, проводимое лицом, обладающим специальными знаниями, с использованием методики, зарегистрированной в уполномоченном государственном органе и позволяющей разрешить поставленные экспертные задачи сторонами или судом в целях установления фактов (обстоятельств), имеющих доказательственное значение для уголовного дела.

6. При расследовании криминальных банкротств, как представляется, необходимо проводить правовую экспертизу. Под правовой экспертизой предлагается понимать исследование в области права, устанавливающее содержание правоотношений и позволяющее разрешить коллизионные вопросы и пробелы права, которые возникают в результате применения норм права, регламентирующих процедуру банкротства, проводимое в целях установления фактов (обстоятельств), имеющих доказательственное значение для уголовного дела.

7. Под основанием назначения правовой экспертизы предлагается понимать коллизию (конкуренцию) и пробелы норм права, регламентирующих процедуру банкротства.

8. В работе предлагается классификация экономических экспертиз, проводимых в рамках расследования криминальных банкротств. Классификация включает следующие виды: судебно-бухгалтерскую, судебную финансово-экономическую, судебную финансово-кредитную, судебно-налоговую, судебно-товароведческую, судебную экспертизу "оценки стоимостиимущества. Так как каждая из вышеперечисленных экспертиз обладает объектом, предметом и методом исследования, следовательно, может рассматриваться как самостоятельный вид экспертиз.

9. Предлагается внести изменение в действующие законодательство, изложив ст. 201 УПК РФ в следующей редакции: «Комплексная экспертиза — интеграционное исследование объекта, проводимое с целью разрешения задачи, затрагивающей две и более области знаний, совместно (параллельно или последовательно) экспертами (либо одним экспертом), обладающими специальными знаниями в пограничных (либо дифферентных) областях человеческой деятельности, использующими разные методы исследования, по итогам которого составляется общее заключение.

10. Автором предложена классификация комплексных экспертиз по соотношению областей человеческой деятельности, в рамках которых применяются специальные знания.

1. Смежные комплексные экспертизы включают:

1.1. Смежные комплексные экспертизы — экономической направленности (например судебная бухгалтерско-экономическая экспертиза).

1.2. Смежные комплексные экспертизы технической направленности (например судебная компьютерно-техническая и судебная техническая экспертиза документов).

2. Дифферентные комплексные экспертизы (например судебная экономико-правовая, судебная компьютерно-бухгалтерская экспертизы).

По количеству назначенных экспертиз бывают:

1. Простые комплексные экспертизы — назначены два экспертных исследования.

2. Сложные комплексные экспертизы — назначены более двух экспертных исследований.

11. В целях повышения эффективности расследования и раскрытия фактов криминальных банкротств в диссертации разработана методика проведения дифферентной комплексной экспертизы, устанавливающей банкротство организации-должника. Авторская методика апробирована в экспертной деятельности и позволяет получить подробную информацию о финансово-хозяйственной деятельности организации, а следствию на основе полученной информации доказать факт криминального банкротства.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что полученные результаты и рекомендации, изложенные в работе, могут быть использованы в судебной и следственной практике при расследовании и рассмотрении уголовных дел — криминальных банкротств; в работе экспертных подразделений МВД РФ, Минюста РФ; в процессе разработки и совершенствования уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации; в учебном процессе при подготовке специалистов в юридических вузах, а также при различных формах повышения профессионального уровня практическими работниками. Содержащиеся в диссертационной работе положения, выводы, рекомендации, эмпирический материал могут быть использованы при проведении дальнейших исследований данной проблемы.

Апробация результатов исследования. Представленная к защите диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Байкальского государственного университета экономики и права (г. Иркутск). Ее основные положения, выводы и рекомендации внедрены в практику деятельности Иркутской лаборатории судебных экспертиз.

Основные положения диссертации опубликованы в 10 научных статьях, методических рекомендациях «Организация и проведение комплексной экономико-бухгалтерской экспертизы с целью установления наличия признаков криминальных банкротств», докладах на конференциях различного уровня. Результаты исследования нашли применение в учебном процессе в Байкальском государственном университете экономики и права.

Структура диссертации. Структура диссертационного исследования обусловлена поставленными задачами, характером и методологией исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложения. Объем работы соответствует требованиям Высшей аттестационной комиссии Российской Федерации.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Евстратова, Юлиана Айратовна

Заключение

В настоящем диссертационном исследовании проанализировано современное состояние законодательства и практика применения института несостоятельности (банкротства) в нормах соответствующих законов Российской Федерации; определено понятие криминального банкротства; проведен анализ понятия и видов специальных знаний, используемых в раскрытии и расследовании криминальных банкротств; рассмотрены формы использования специальных знаний в раскрытии и расследовании криминальных банкротств; выявлены особенности использования в раскрытии и расследовании криминальных банкротств специальных знаний в форме однородных экспертиз; выявлены особенности использования в раскрытии и расследовании криминальных банкротств специальных знаний в форме комплексных экспертиз.

Также проведено социологическое исследование (анкетирование), изучены уголовные дела и выработаны предложения по повышению эффективности использования специальных знаний в выявлении, раскрытии и расследовании криминальных банкротств, совершенствованию законодательства, регламентирующего использование специальных знаний в раскрытии и расследовании криминальных банкротств.

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие основные выводы.

1. Под криминальным банкротством в теории и правоприменительной деятельности понимаются следующие уголовно-правовые составы преступлений - неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ), преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ) и фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ). На законодательном уровне понятие «криминальное банкротство» не закреплено. В юридической науке не выработан единый научный взгляд на содержание понятия «криминальное банкротство», данная ситуация связана с тем, что в настоящее время существует неопределенность в научном понимании понятий «несостоятельность» и «банкротство». Исследовав уголовные дела, возбужденные по ст. 195-197 УК РФ, изучив научную литературу, проанализировав результаты социологического исследования, мы восполнили существующий пробел и определили понятие «криминальное банкротство» как противоправное поведение недобросовестных должников, ответственность за которое предусмотрена уголовным законодательством, посягающих на имущественные интересы кредиторов и использующих процедуру банкротства как способ незаконного обогащения.

2. Изучив теоретические воззрения ученых-правоведов на проблему специальных знаний в уголовном судопроизводстве, а также материалы уголовных дел в сфере банкротства в Иркутской области и проанализировав результаты проведенного социологического исследования, мы пришли к выводу, что в настоящее время под специальными знаниями, используемыми в раскрытии и расследовании криминальных банкротств, целесообразно понимать взаимосвязанную систему научных, обоснованных знаний и умений в экономической области, сфере бухгалтерского учета, финансов, кредитования, налогообложения, оценки стоимости имущества, правоведения, программирования и технических науках, полученных в результате профессиональной подготовки и деятельности, применяемых в целях и формах уголовного судопроизводства.

Анализ уголовных дел показал, что в расследовании и раскрытии криминальных банкротств необходимо использовать следующие виды специальных знаний:

1) экономические специальные знания, применяемые в раскрытии и расследовании криминальных банкротств, — это взаимосвязанная система научных, обоснованных знаний и умений в экономической области, полученных в результате профессиональной подготовки и деятельности, применяемых в целях и формах уголовного судопроизводства, выражающихся в анализе финансово-хозяйственной деятельности организации-должника, т.е. анализе экономического содержания финансовых операций и расчете финансовых показателей, анализе внешних и внутренних условий, влияющих на хозяйственную деятельность предприятия;

2) бухгалтерские специальные знания, используемые в раскрытии и расследовании криминальных банкротств, - это взаимосвязанная система научных, обоснованных знаний и умений в области бухгалтерского учета, полученных в результате профессиональной подготовки и деятельности, применяемых в целях и формах уголовного судопроизводства, выражающихся в изучении (анализе) отраженных в бухгалтерском учете хозяйственных операций, содержащих информацию о состоянии, наличии, движении (изменении) материальных ценностей и денежных средств, их источниках;

3) специальные знания в сфере кредитования, используемые в раскрытии и расследовании криминальных банкротств, — это взаимосвязанная система научных, обоснованных знаний и умений в области кредитования, применяемых в целях и формах уголовного судопроизводства, выражающихся в анализе кредитных операций, установлении величины задолженности по кредитам, оценке обеспеченности объектов кредитования;

4) специальные знания в сфере оценки стоимости имущества, используемые в раскрытии и расследовании криминальных банкротств, — это взаимосвязанная система научных, обоснованных знаний и умений в сфере оценки стоимости имущества, полученных в результате профессиональной подготовки и деятельности, применяемых в целях и формах уголовного судопроизводства, выражающихся в определении стоимости имущества организации-должника;

5) специальные знания в сфере налогообложения, используемые в раскрытии и расследовании криминальных банкротств, — это взаимосвязанная система научных, обоснованных знаний и умений в области налогообложения, полученных в результате профессиональной подготовки и деятельности, применяемых в целях и формах уголовного судопроизводства, выражающихся в установлении искажений в налоговом учете и их влияния на величину налогооблагаемой базы, установлении соответствия формирования налогооблагаемой базы и суммы налоговых отчислений нормам действующего законодательства;

6) специальные знания в сфере товароведения, используемые в раскрытии и расследовании криминальных банкротств, - это взаимосвязанная система научных, обоснованных знаний и умений в сфере товароведения, полученных в результате профессиональной подготовки и деятельности, применяемых в целях и формах уголовного судопроизводства, выражающихся в определении стоимости продукции организации-должника с учетом фактического его состояния;

7) правовые специальные знания, используемые в раскрытии и расследовании криминальных банкротств, — это взаимосвязанная система научных, обоснованных знаний и умений в правовой сфере, полученных в результате профессиональной подготовки и деятельности, применяемых в целях и формах уголовного судопроизводства, выражающихся в разрешении правовых коллизий и пробелов, возникающих в регламентации правоотношений в сфере банкротства;

8) специальные знания в сфере компьютерной информации, используемые в раскрытии и расследовании криминальных банкротств, - это взаимосвязанная система научных, обоснованных знаний и умений в области программирования, полученных в результате профессиональной подготовки и деятельности, применяемых в целях и формах уголовного судопроизводства, выражающихся в исследовании информационных компьютерных средств;

9) технические специальные знания, используемые в раскрытии и расследовании криминальных банкротств, - это взаимосвязанная система научных, обоснованных знаний и умений в сфере технических науках, полученных в результате профессиональной подготовки и деятельности, применяемых в целях и формах уголовного судопроизводства, выражающихся в исследовании реквизитов документов и материалов документов.

3. В диссертации разработана научная классификация специальных знаний, а также предлагается дифференцировать формы на процессуальные и непроцессуальные. Под процессуальной формой специальных знаний предложено понимать порядок реализации специальных знаний, предусмотренный уголовно-процессуальным законодательством, связанный с механизмом формирования доказательственной информации по уголовному делу.

В соответствии с действующим законом к процессуальным формам использования специальных знаний относятся:

1. Привлечение специалиста (в качестве специалистов при расследовании криминальных банкротств целесообразно приглашать аудиторов, оценщиков, арбитражных управляющих, финансистов, бухгалтеров, юристов, программистов):

1) для участия в процессуальных действиях (следственных и иных) в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, для оказания научно-технического сопровождения производства следственного действия, в частности, помощи в применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию;

2) для дачи заключений;

3) для дачи показаний об обстоятельствах, требующих специальных знаний, а также разъяснения своего мнения.

2. Привлечение эксперта:

1) для производства экспертизы, проводимой в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом;

2) для дачи показаний в целях разъяснения данного экспертом заключения.

На наш взгляд, процессуальные формы специальных знаний, используемые в расследовании преступлений, являются наиболее сложными с точки зрения возможных нарушений процессуального порядка их применения.

В результате изучения уголовных дел и проведения социологического исследования мы установили процессуальные формы специальных знаний, применяемые в расследовании криминальных банкротств. Анкетированные сотрудники указали, что назначают экспертизы - 38,6% респондентов ГУВД (40,6% респондентов прокуратуры); привлекают специалистов для участия в следственных действиях - 72,1% (50,3%); привлекают специалистов для дачи заключений - 9% (53,1%), привлекают специалистов и экспертов для дачи показаний - 25% (65,6%).

Под непроцессуальными формами специальных знаний предложено понимать порядок реализации специальных знаний, регламентированный правовыми нормами, связанный с механизмом формирования ориентирующей информации по уголовному делу.

К ним относятся:

1) проведение предварительных исследований;

2) проведение ревизий и инвентаризаций;

3) проведение аудиторских и документальных проверок;

4) консультирование.

В результате изучения уголовных дел и проведения социологического исследования мы установили непроцессуальные формы специальных знаний, применяемые в расследовании криминальных банкротств. Анкетированные сотрудники указали, что проводят предварительные исследования - 17,1% респондентов ГУВД (11,3% респондентов прокуратуры); используют ревизии -23% (25%) и инвентаризации - 15% (11%), аудиторские - 20,5% (9,3%) и документальные проверки - 23,2% (23,0%), приглашают специалистов для консультирования - 61,3% (34,3%).

Думается, что предложенная нами классификация позволит на практике всесторонне и полно провести следствие и исключить утрату доказательственного материала, обеспечить его получение без нарушений установленного порядка использования специальных знаний, а также приведет к дополнительным научным изысканиям в данном вопросе.

4. В работе рассмотрены процессуальные формы специальных знаний, освещаются научные позиции по проблеме определения понятия «специалист». В частности, раскрываются формы участия специалиста и доказывается, что при расследовании уголовных дел, возбужденных по факту преступных действий - криминальных банкротств, следователь объективно нуждается в помощи специалистов при производстве осмотра документов и помещений, выемки, обыска и допроса. Особенности следственных действий детально рассмотрены на основе изученных материалов уголовных дел, проведенного социологического исследования и научных теоретических источников. Рассмотрены проблемные вопросы, касающиеся заключения и допроса специалиста. В работе подробно рассматривается природа таких форм использования специальных знаний, как проведение предварительных исследований при выявлении криминальных банкротств, ревизий, инвентаризаций, документальной и аудиторской проверок, консультаций.

В целях обоснованного возбуждения уголовных дел по ст. 195 — 197 УК РФ и дальнейшего эффективного расследования в диссертации предлагается создать специализированный орган — комиссию по делам о банкротстве, к компетенции которой будет отнесено проведение комплексного анализа первичных материалов до возбуждения уголовного дела по ст. 195 — 197 УК РФ.

5. Проанализировав мнения о сущности экспертизы и ее основных признаках, мы пришли к выводу, что основными признаками экспертизы являются объект исследования, предмет исследования и апробированная зарегистрированная методика исследования.

На основе изученного массива материалов уголовных дел и экспертных заключений, проанализированных теоретических источников мы предложили рассматривать процессуальную форму использования специальных знаний судебную экспертизу - как исследование свойств объектов, представленных на экспертизу, проводимое лицом, обладающим специальными знаниями, с использованием методики, зарегистрированной в уполномоченном государственном органе и позволяющей разрешить поставленные экспертные задачи сторонами или судом в целях установления фактов (обстоятельств), имеющих доказательственное значение для уголовного дела.

6. В своем научном исследовании мы осветили важный дискуссионный вопрос судебной экспертологии, вызывающий серьезные разночтения со стороны практических работников следствия и суда, - сущность и понятие правовой экспертизы.

Под правовой экспертизой предлагается понимать исследование в области права, устанавливающее содержание правоотношений и позволяющее разрешить коллизионные вопросы и пробелы права, которые возникают в результате применения норм права, регламентирующих процедуру банкротства, проводимое в целях установления фактов (обстоятельств), имеющих доказательственное значение для уголовного дела.

Под основанием назначения правовой экспертизы предлагается понимать коллизию (конкуренцию) и пробелы норм права, регламентирующих процедуру банкротства.

7. В расследовании и раскрытии криминальных банкротств предлагается использовать специальные знания в форме судебных экспертных исследований, подробно рассмотренных в настоящей работе, таких как финансово-экономическая, бухгалтерская, налоговая экспертизы, экспертиза оценки стоимости имущества. Предложена в работе классификация экономических экспертиз, проводимых в рамках расследования криминальных банкротств, включающая следующие виды: судебно-бухгалтерскую, судебную финансово-экономическую, судебную финансово-кредитную, судебно-налоговую, судебно-товароведческую, судебную экспертизу оценки стоимости имущества. Каждая из вышеперечисленных экспертиз обладает объектом, предметом и методом исследования, следовательно, может рассматриваться как самостоятельный вид экспертиз.

8. Детально изучив существующие точки зрения ученых-правоведов по поводу дискуссионного вопроса экспертологии — комплексной экспертизы, мы выделили признаки комплексной экспертизы и разработали ее понятие. Считаем, что комплексной экспертизой является интеграционное исследование объекта, проводимое с целью разрешения задачи, затрагивающей две и более области знаний, совместно (параллельно или последовательно) экспертами (либо одним экспертом), обладающими специальными знаниями в пограничных (либо дифферентных) областях человеческой деятельности, использующими разные методы исследования, по итогам которого составляется общее заключение.

9. Изучив мнения ученых-правоведов по поводу классификации комплексных экспертиз и рассмотрев специфику использования специальных знаний применительно к расследованию и раскрытию криминальных банкротств, нами разработана классификация комплексных экспертиз, позволяющих установить факты доказательственного значения в раскрытии и расследовании криминальных банкротств.

В зависимости от интеграции знаний и соотношения областей человеческой деятельности, в которых реализуются специальные знания экспертов, целесообразно при расследовании криминальных банкротств выделять:

I. Смежные комплексные экспертизы.

Под смежной комплексной экспертизой понимается интеграционное комплексное исследование, в рамках которого разрешение поставленных вопросов требует применения специальных знаний, используемых в разных родах судебных экспертиз, но относящихся к одному классу.

При расследовании криминальных банкротств мы выделяем:

1.1. Смежные комплексные экспертизы экономической направленности:

1.1.1. судебную бухгалтерско-экономическую экспертизу;

1.1.2. судебную бухгалтерско-налоговую экспертизу;

1.1.3. судебную бухгалтерско-оценочную экспертизу;

1.1.4. судебную бухгалтерско-кредитную экспертизу.

Мы считаем, что при расследовании криминальных банкротств необходимо проводить комплексные экспертизы не только экономической, но и технической направленности:

1.2. Смежные комплексные экспертизы технической направленности:

1.2.1. судебную компьютерно-техническую экспертизу;

1.2.2. судебную техническую экспертизу документов.

2. Дифферентные комплексные экспертизы.

Под дифферентной комплексной экспертизой понимается интеграционное комплексное исследование, в рамках которого разрешение поставленных вопросов требует применения специальных знаний, используемых в разных родах судебных экспертиз и относящихся к разным классам.

При расследовании криминальных банкротств следует использовать специальные знания в форме следующих дифферентных комплексных экспертиз:

2.1. судебной экономико-правовой экспертизы;

2.2. судебной экономико-бухгалтерской экспертизы;

2.3. судебной компьютерно-бухгалтерской экспертизы.

Помимо деления комплексных экспертиз на смежные и дифферентные считаем необходимым классифицировать комплексные экспертизы по количеству назначенных экспертиз на:

1. Простые комплексные экспертизы — назначены два экспертных исследования.

2. Сложные комплексные экспертизы — назначены более двух экспертных исследований.

Необходимость проведения сложных комплексных экспертиз в настоящее время предопределена тем, что само криминальное банкротство является сложным комплексным явлением, в связи с чем необходимо при расследовании преступлений, возбужденных по ст. 195 - 197 УК РФ, использовать сложную дифферентную экспертизу, включающую специальные знания компьютерно-технической, бухгалтерско-экономической, компьютерно-бухгалтерской и правовой экспертиз.

10. В целях повышения эффективности расследования и раскрытия фактов криминальных банкротств в диссертации разработана методика проведения дифферентной комплексной экспертизы, устанавливающей банкротство организации-должника. Авторская методика апробирована в экспертной деятельности и позволяет получить подробную информацию о финансово-хозяйственной деятельности организации, а следствию - на основе полученной информации доказать факт криминального банкротства.

Резюмируя все вышеизложенное, следует указать, что в целях повышения эффективности расследования и раскрытия фактов криминальных банкротств необходимо привлечение сведущих лиц на всех стадиях уголовного судопроизводства, начиная с доследственной проверки и заканчивая судебной стадией.

Полагаем, что проведенное нами исследование будет содействовать укреплению законности, повышению раскрываемости изученной категории уголовных дел и появлению новых научных изысканий в данной области.
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