



4858857

На правах рукописи

Даутова Альбина Римовна

**НАЦИОНАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОГО ФЕДЕРАЛИЗМА**

*Специальность – 23.00.02 – Политические институты,
процессы и технологии*

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

27 ОКТ 2011

Уфа – 2011

Диссертация выполнена на кафедре политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Башкирский государственный университет».

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Никифоров Юрий Никифорович

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Шешукова Галина Викторовна

кандидат политических наук, доцент
Бадретдинов Ирек Рауфович

Ведущая организация ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный
нефтяной технический университет»

Защита состоится «03» ноября 2011 г. в 14.00 ч. на заседании диссертационного совета Д 212.013.13 при Башкирском государственном университете по адресу: 450074, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32, ауд. 310, гл. корпус.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Башкирского государственного университета, с содержанием автореферата – на официальном сайте Башкирского государственного университета www.bashedu.ru/autoreferat/.

Автореферат разослан «30» сентября 2011 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор философских наук, профессор



А.А. Вальков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется, в первую очередь, проблемой сохранения государственной целостности и развития федеративных отношений в условиях мировой глобализации. Трансформации глобализованного характера, в значительной степени затронувшие коммуникативную, политическую и экономическую сферы, в меньшей степени отображены в культурной среде. По этой причине поиск ответа на вопрос относительно ключевой роли глобализации в поэтапном исчезновении культурных различий сохраняет свою актуализированную направленность. С определённой долей условности можно отметить, что глобализационные условия придают этнокультурным ценностям ещё большую пестроту, нежели способствуют её утрате. Вполне очевидно, что глобальные изменения оказывают весьма существенное воздействие на усиление однотипности культурных форм, но не могут влиять на процессы нивелирования самой культуры.

Кроме того, актуальность исследуемой проблематике придаёт ситуация, сложившаяся в постсоветской России. Еще в период господства советской идеологии на территории нашей страны сложился непростой характер взаимодействия этнических культур, обусловивший статусную региональную асимметрию и политизированную этничность, результатом чего стал «парад суверенитетов» 90-х годов XX века. Рост самосознания народов бывшего Советского Союза сыграл ключевую роль в обострении проблемы упрочения государственности в рамках развития федерализма в России. Переход от федеративного внутригосударственного взаимодействия субъектов к отношениям, близким к конфедеративным, послужил основой смены в первом десятилетии XXI века российских властно-управленческих ориентиров в сторону упрочения вертикали власти.

Вместе с тем на сегодняшний день проблемы развития федерализма видоизменились в свете обозначенного Президентом РФ Д.А. Медведевым в выступлении на Мировом политическом форуме в Ярославле курса на построение российской нации. Ее становление сегодня возможно на основе универсализации федеративных отношений в рамках государственной целостности. При этом культура этносов, населяющих Россию, должна

органически влиться в гражданскую национальную культуру, то есть, сохраняясь и развиваясь, приобрести всероссийский гражданско-политический оттенок.

Обозначенная в диссертации проблема актуальна и на уровне российских регионов, так как грань между централизацией и децентрализацией власти в федеративных государствах (и Россия не исключение) весьма подвижна. Это обстоятельство детерминирует политическую деятельность субъектов элитарного уровня, ориентированных на борьбу за обладание наибольшим количеством властных полномочий на федеральном и региональном уровне, которые апеллируют, в том числе, и к этнокультурному самосознанию населения. Все вышеперечисленное требует детального политологического анализа.

Степень разработанности проблемы.

Значительный вклад в разработку исходных теоретико-методологических построений по вопросам федерализма внесли представители политической школы евразийства (Н.Н. Алексеев, Г.В. Вернадский, Л.Н. Гумилев, П.Н. Савицкий, Н.С. Трубецкой и др.). В связи с этим термин «евразийский федерализм», введенный в политический лексикон в 1990-х гг. идеологом современного неоевразийства А.Г. Дугиным, является калькой с «евразийского национализма» – названия концепции, разрабатывавшейся еще первыми евразийцами. В полемике и диалоге с ними многие ценные идеи и взгляды, касающиеся евразийских политико-правовых воззрений, были высказаны такими мыслителями, как Н.А. Бердяев, И.А. Ильин, П.Б. Струве, Н.В. Устрялов, Г.П. Федотов и др.

В российском государствоведении системный анализ федерализма проводят Ю.Н. Дорожкин, А.Н. Медушевский, М.В. Столяров, Д. Тэпс, М.Х. Фарукшин, В.Е. Чиркин. Федерализм в постсоветской России достаточно глубоко и разносторонне изучен в трудах правоведов С.А. Авакьяна, А.Н. Аринина, М.В. Глигич-Золотарева, Н.М. Добрынина, З.И. Еникеева, И.А. Конюховой, Л.М. Карапетяна, Ф.М. Раянова, В.К. Самигуллина. На основе анализа данных работ можно выделить следующие этапы развития постсоветского федерализма: становление (1991–1993 гг.), оформление децентрализованной конституционно-договорной модели

(декабрь 1993 – весна 2000 гг.), реформирование в духе конституционной и централизованной, симметричной федерации (с весны 2000 г. по настоящее время).

В российском правоведении, как и в политической науке, существует многообразие концепций и оценок федерализма. Такие исследователи, как Л.Ф. Болтенкова, М.В. Столяров, Р.С. Хакимов, С.М. Шахрай поддерживают договорную модель федерации. Точка зрения сторонников конституционной федерации выражена в трудах Д.Л. Златопольского, Л.М. Карапетяна, И.А. Умновой, Б.С. Эбзеева. Другой аспект дискуссий – роль этнического фактора в институциональном строе Российской Федерации. Если по мнению Р.Г. Абдулатипова, Л.Ф. Болтенковой, И.Г. Илишева, Э.В. Тадевосяна, Ю.Ф. Ярова, Россия это, прежде всего, «федерация народов», полиэтническое государство, в котором республики и автономные образования являются формой самоопределения народов, то С.С. Митрохиным, В.Н. Синюковым, В.Р. Филипповым обосновывается модель симметричной федерации с регионами, имеющими равный статус независимо от этничности. Принципиальное значение для политической науки имеет трактовка федерализма как проявления территориального разнообразия социума. То есть федерализм не сводится к конституционно-правовым нормам и форме государственного устройства, а включает в себя также систему политических отношений и практик взаимодействия между субъектами политики, тип политической культуры общества. Школа сравнительного федерализма, основанная Д. Элейзером, разработала категорию «федеральные политические системы» и предложила их типологию.

Этнополитический аспект федерализма и государственного строительства изучен в работах Э. Геллнера, Э. Хобсбаума, Э. Яна и других зарубежных специалистов. Российская научная традиция этнополитологии всегда уделяла серьезное внимание институциональным аспектам роли этнических групп в федеративных отношениях. Работы В.А. Авксентьева, Л.М. Дробижевой, В.Ю. Зорина, Э.А. Паина, А.А. Праззускаса посвящены этнокультурному анализу федерализма во всероссийском масштабе.

Вопросы современного национально-культурного развития народов находят свое отражение в работах ученых по национальной проблематике.

Среди них можно выделить наиболее известных авторов, внесших значительный вклад в разработку концептуальных основ национальной политики, в развитие теории наций и национальных отношений: Р.Р. Асылгужина, М.А. Аюпова, А.М. Буранчина, А.А. Валькова, Г.С. Денисову, М.С. Джунусова, В.Ф. Калину, Н.Г. Козина, Н.М. Миряханова, В.А. Печенева, М.Н. Росенко, В.Л. Савичева, З.В. Сикевича, Н.Г. Скворцова, И.З. Султанмуратова, В.А. Тишкова, Р.М. Тухватуллина и др. Историческая культурная традиция как основа существования наций и этносов рассматривается в трудах А.Г. Агаева, Ю.В. Бромлея, С.Н. Гаврова, Г.Д. Гачева, Б.С. Ерасова, С.В. Лурье, В.М. Межуева, А.С. Панарина, З.Я. Рахматуллиной и др. Тем не менее, можно констатировать недостаточную изученность, именно в политологическом ракурсе, роли национальной культуры и всероссийских культурных ценностей в упрочении федеративных отношений. Восполнить этот пробел призвано настоящее исследование.

Объект исследования – национальная культура в политико-властном пространстве федеративного государства.

В качестве **предмета исследования** выступает национальная культура как фактор развития федерализма в России.

Цель – исследование особенностей влияния национальной культуры на развитие федерализма в России.

Задачи исследования:

- изучить и обобщить основные теоретические подходы к рассмотрению проблем федерализма в российском государстве;
- проанализировать содержание и определить соотношение понятий «национальная культура», «этническая культура», «федерализм», «федерация»;
- выявить и рассмотреть ключевые политико-культурные константы, влияющие на особенности формирования и развитие российского федерализма;
- исследовать специфику влияния национально-культурного фактора на политическое развитие федерализма в постсоветской России.

Методологической основой исследования являются фундаментальные классические и современные политологические, социологические, исторические, философские и правовые концептуальные разработки, а

также теоретические положения отечественных и зарубежных исследователей по проблемам объект-субъектной природы национальной культуры и федерализма, влияния национально-культурного фактора на процессы трансформации федеративных отношений в России.

Для решения поставленных задач был использован комплекс таких научных методов, как анализ и синтез, институциональный, исторический и структурно-функциональный подходы.

Рабочая гипотеза исследования. В отечественной социальной мысли неоднозначно трактуется понятие «национальная культура», которая нередко предстает в качестве синонимичного понятия «этническая культура современности». На наш взгляд, национальная культура представляет собой более неоднородное образование, включая в себя различного рода субкультуры, обусловленные этническими, социальными, классовыми, хозяйственными и географическими факторами, поэтому категория «национальная культура» должна рассматриваться как общенациональная культура народов России.

Российская национальная культура отличается «цветущей сложностью», т.е. целым блоком разнообразных культурных компонентов, обилием этнических культур и традиций, что с точки зрения многих исследователей порождает необходимость централизованного, унитарного управления столь сложносоставным территориально протяженным государством. Напротив, по мнению диссертанта, синтез ключевых элементов российской национальной культуры, исторически сложившейся в процессе длительного совместного сосуществования множества этнических общностей, отличающихся языковым, историко-географическим, социально-экономическим, политико-ментальным разнообразием, в практическом плане способствует развитию федерализма в России.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

1. Определены ключевые политико-культурные константы, влияющие на развитие федерализма в России, такие как полиэтничность, смешанный характер расселения народов, этатизм, коллективизм, мессианство, традиции континентальной имперскости, исследование которых приводит к выводу о

том, что федеративная модель государственного устройства является наиболее оптимальной в рамках этнической, языковой, историко-географической, цивилизационной, социально-экономической, политико-ментальной природы российской национальной культуры.

2. Выявлена национально-культурная специфика отечественного федерализма как синтеза самодержавных и самоуправленческих тенденций, сочетающегося с наличием особых условий для отдельных этносов и регионов, с сохранением у народов России «обычного права», а впоследствии с возможностью учитывать в своем законодательстве и решать на месте вопросы сохранения и развития родного языка, содержания культовых для этнической идентификации мест, гарантии прав коренных малочисленных народов на ведение традиционного образа жизни и другие этнокультурные проблемы.

3. Обоснована конструктивность евразийского федерализма как политико-правовой модели, отражающей многочленность евразийской культуры, направленной на реализацию принципа «единство в многообразии». Показано, что общность исторической судьбы народов актуализировала процесс взаимопроникновения и взаимообогащения их культурных констант, возникновения надэтнической евразийской культуры и общенародного государственно-патриотического национализма. Институциональным оформлением данной общности и выступает евразийская модель федерализма, при использовании которой в нашей стране сложилась многосоставная структура идентификации и лояльности, исторически препятствующая сепаратистским процессам.

4. Доказано, что национально-культурная специфика России в практическом плане противостоит усилению унитарных тенденций. Развитое этническое самосознание российских народов, являясь не только культурным, но и политико-идеологическим явлением, несет в себе необходимость федерализма как правового механизма, способствующего свободному духовному и общественному развитию в формах, отвечающих устремлениям и особенностям конкретного этноса.

Основные теоретические положения, выносимые на защиту:

1. Фундаментальным основанием российской национальной культуры, детерминируемым как геоклиматическими условиями, так и

наличием постоянной внешней угрозы, является традиция коллективистской ментальности, экстраполирующаяся на межэтнические контакты этносов Евразии и принимающая федералистские формы, отражающие органическое содружество народов.

2. Важным социокультурным и идеологическим феноменом выступают традиции российского мессианства, идеи «скрепления» евразийского пространства, оказывающие влияние на национальное устройство российского государства.

3. Идея многонародной империи, носителями которой являются многие политики и граждане России, способствует усилению федералистских тенденций в политико-властном пространстве России.

4. Государственное устройство России характеризуется динамикой взаимодействия принципа самодержавного управления страной и традиций территориального самоуправления.

5. Принципы федеративного устройства в нашей стране устанавливаются не на гражданско-договорной основе в рамках западного понимания федерализма как идеологии государственного строительства, направленной на демократическое рассредоточение власти между центром и регионами, а централизованно выстраиваются верховной властью и используются ею как средство сохранения единства разнородных в этническом, социальном и экономическом отношении регионов.

6. В условиях проводимой в течение последних 10 лет стратегии центральной власти, направленной на усиление центростремительных практик, за сохранение федералистских тенденций выступают, прежде всего, политические силы российских национальных республик, что лежит в русле традиционной для России модели евразийского федерализма.

Теоретическое значение результатов исследования.

Представленные в диссертации теоретические обобщения и выводы могут быть использованы в последующем изучении проблем российского федерализма, в рамках политологического исследования основ национальной культуры, при дальнейшем анализе влияния национально-культурного фактора на трансформацию федеративных отношений в России.

Практическая значимость исследования.

Сделанные автором выводы открывают возможности для выработки общероссийской модели гражданско-политической национальной культуры, способствующей развитию федеративных отношений, играющих продуктивную роль в упрочении государственности современной России. Ряд положений данной работы и научно-практические рекомендации актуальны для включения в общий курс политологии, философии, социологии, а также специальных политологических дисциплин. Материалы диссертации могут быть также использованы при разработке учебных пособий для студентов высших учебных заведений, научных трудов по исследуемой проблематике.

Апробация.

Основные выводы и положения диссертации нашли отражение в выступлениях на Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы государственной национальной политики: теоретико-методологические, гуманитарные и правовые аспекты» (Уфа, 2008 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Федерализм как ресурс развития российской государственности» (Уфа, 2008 г.), Международной научно-практической конференции «Национальная политика и традиционная народная культура» (Уфа, 2010 г.), Международной научно-практической конференции «Башкиры в составе Российской Федерации: история, современность, перспективы» (Уфа, 2010 г.). Кроме этого, по теме диссертации было опубликовано 5 статей, в том числе 2 – в изданиях, рецензируемых ВАК.

Структура диссертации отражает логику диссертационного исследования и состоит из введения, двух глав, включающих в себя по два параграфа каждый, заключения, библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее разработанности, определяются объект и предмет исследования, формулируются цель, задачи и методологическая

основа исследования, раскрываются его рабочая гипотеза, научная новизна и положения, выносимые на защиту, а также теоретическая и практическая значимость работы.

Первая глава – «Теоретико-концептуальные основы исследования национальной культуры в контексте развития российского федерализма» – состоит из двух параграфов.

В первом параграфе – «Теоретические аспекты рассмотрения проблем российского федерализма» – изучены подходы, имеющие непосредственное и опосредованное отношение к понятиям «федерализм» и «федерация», в зарубежной и отечественной научной литературе.

Федерация определяется диссертантом как форма государственного устройства, в качестве фундаментального основания которой выступает объединение государственно-территориальных образований с целью реализации идентичных, с определённой долей условности, интересов. Вместе с тем каждый субъект федеративного образования сохраняет за собой право определённой самостоятельности действий при условии соблюдения доминирования общегосударственных ценностей.

Понятие «федерализм», по мнению диссертанта, гораздо шире термина «федерация». Под ним автор данной работы подразумевает:

- институционально-правовое состояние государства и общества;
- политическую идеологию и практику, детерминируемую комплексом гармонично переплетающихся между собой доктрин, убеждений и традиций;
- социокультурный феномен (жители разных регионов обычно имеют особое самосознание или идентичность);
- находящийся в постоянном трансформационном состоянии процесс поиска компромиссов между федеральным центром и субъектами федерации.

Идеи федералистского толка не ограничиваются рамками установленных границ и формами государственного устройства. Те или иные формальные и неформальные федералистские институты присутствуют во многих странах независимо от того, какая форма государственного устройства в них официально провозглашена.

В западных политико-правовых учениях концепция федерализма неразрывно связана с классическими теориями общественного договора и разделения властей, а также идеей естественных прав личности. Для отечественной же политической мысли федерализм выступает как метод культурного самоопределения входящих в состав нашей страны народов, реализующийся через практику института национальных автономий. Особенно рельефно мысль о ценности традиции, важности сохранения народов и культур выражена в евразийском учении.

В этом же параграфе диссертантом рассматриваются подходы к анализу сущности федерализма в современной политической мысли, характеризующихся выделением двух моделей федерализма. Различия между федерализмом атлантистского типа и федерализмом евразийского типа заключаются в следующем.

1. Атлантистская модель федерализма: а) носит внеэтнический характер; б) основным субъектом выступают простые административно-территориальные единицы, не имеющие никаких особых качественных характеристик и заселенные однородным населением, представляемым не как общины, народы, культуры и конфессии, а как атомарные индивидуумы; в) тесно взаимосвязана с общедемократическими (либеральными) принципами; г) характеризуется симметричным типом федеративных отношений, строящихся исключительно по территориальному принципу – без учёта этнонациональной составляющей; д) федеральный центр произведен от объединительной деятельности самостоятельных государственных образований.

2. Евразийская модель федерализма: а) связана с проблемой полиэтничности общества; б) основным субъектом являются исторически сложившиеся, органические этнокультурные общности; в) тесно взаимосвязана с общинными принципами, локальными традициями, обычаями, правилами и нормами; г) ассиметричный тип федеративных отношений выражен в национально-территориальном принципе федеративного деления; д) единое централизованное государство учреждает субъекты федерации и наделяет их собственной компетенцией.

Российский федерализм, по мнению автора, выступает как государственно-территориальная стратегия социально-культурного контроля

для обеспечения взаимного сосуществования различных этносов, содействующая сохранению как единства, так и разнообразия государственных и общественных структур посредством использования политических и культурных механизмов.

Изучив теоретические аспекты проблемы развития российского федерализма, диссертант приходит к выводу о том, что федеративная форма государственного устройства актуализируется в связи гетерогенным этнонациональным составом населения нашей страны, где имеются компактно проживающие этноконфессиональные меньшинства. Федеративные отношения в России руководствуются, прежде всего, принципом обустройства различных народов, населяющих евразийское пространство, посредством наделения определенных территорий, имеющих специфические этнические, культурные, исторические особенности, элементами автономии или ограниченного суверенитета.

Во втором параграфе – **«Концептуальные основы изучения российской национальной культуры»** – анализируются исследования по вопросу разграничения этнических и национальных культурных измерений, на основании изучения которых рассматривается специфика российской национальной культуры.

Этническая культура: а) возникает как культура людей, связанных между собой общностью происхождения; б) носит культовый, сакральный характер, гомогенна по своему составу, коллективна; в) характеризуется местной ограниченностью, жесткой локализацией, обособлением в сравнительно узком социальном пространстве; г) на данный момент охватывает, в основном, сферу быта, обычаев, особенностей одежды, народных промыслов, фольклора.

Национальная культура: а) возникает как культура людей, связанных между собой консенсусом национальных ценностей и интересов; б) носит светский, инновационный характер, является продуктом индивидуального творчества интеллектуальной элиты нации, а не народа; в) представляет собой единство многообразных компонентов, форм, структурных элементов жизнедеятельности данной совокупности людей в пределах единого государства; г) обладает развитой, многоуровневой и дифференцированной структурой, в ее состав входят не только традиционно-

бытовая, но и профессиональная культура, а наряду с обыденными – специализированные области культуры.

Таким образом, диссертант полагает, что нация выступает более широкой формой социальной общности относительно этнической и групповой. Её характерные особенности заключаются в государственном формировании, наличии территориального и культурного единства, сложного этнического состава, индустриального уровня экономического развития. Нация проявляет себя как в национальных движениях, так и в национальной жизни, в стремлении к экономическому росту и воспроизводству собственной идентичности. Нации формируются в национальных государствах и как социальные общности на определённом этапе общественного развития предполагают собственную форму государственности. Государство – общественный союз людей, наделённых политической властью. Его деятельность ориентирована на реализацию интересов всех этносов.

Современные нации состоят из множества социально-классовых, социально-профессиональных, социально-демографических групп; многие нации неоднородны по этническому признаку и включают себя различающиеся по этногенезу и языку этнические компоненты. В связи с этим большинство национальных культур имеют в своем составе значительное количество субкультур социальных слоев и этнических групп.

Российскую национальную культуру отличает: а) многообразие ее национальной панорамы, большое количество народов, существенно различающихся друг от друга общей численностью, языковой, конфессиональной, хозяйственно-культурной принадлежностью, компактным и дисперсным характером расселения, степенью урбанизации, хозяйственными знаниями, социально-профессиональным составом; б) сочетание глубокой религиозности и широкой этнической терпимости (русские (евразийские) народы строили общую государственность, исходя из принципа первичности прав каждого народа на определенный образ жизни); в) объединяющая роль русской культуры, ее открытость другим культурам, способность к «всеединству», «всечеловечности», в силу чего на территории России сложилось уникальное единство в многообразии, духовная общность и союз различных народов.

Сложный полиэтнический состав российского социума предполагает, прежде всего, общий рост культуры всех народов и осуществление диалога разнородных и разноплановых культурных областей.

Вторая глава – «Роль национальной культуры в процессе развития федерализма в России» – состоит из двух параграфов.

В первом параграфе – «Специфика влияния национально-культурного фактора на становление федеративных отношений в российском государстве» – рассмотрены исторические особенности и этапы эволюции федералистских принципов в строительстве российского государства. Проведен анализ исторически сложившихся политико-культурных констант.

В данном параграфе диссертант показывает, что федерализм характерен природе российского государства, доказательством чего являются процессы исторического развития страны.

Элементы федерализма в России появились, в первую очередь, в процессе вхождения в ее состав других народов, княжеств, ханств и государств. Общая специфика Российской империи заключалась в том, что в большинстве случаев процессы политического присоединения новых территорий протекали параллельно с демографической и экономической интеграцией. В результате этого присоединенные территории превращались в органическую часть России со значительной долей русского населения, что актуализировало процессы сближения социокультурных характеристик. Но при этом коренные этнические группы в большей или меньшей степени сохраняли свою этническую культуру, социально-хозяйственные особенности, свою систему местного самоуправления, несмотря на то, что тенденция все более полного включения присоединенных земель в единый хозяйственный механизм оставалась прочной при укреплении российской государственности. Соответственно, принцип самодержавия как постоянный признак российской государственности дополнялся федералистскими традициями территориального управления и самоуправления.

Для управления национальными окраинами было характерно наличие специфических учреждений, нередко только для определенной территории. Культура и традиции народов России оказывали воздействие

на организацию форм местного самоуправления и судопроизводства, порядок формирования представительного органа, его компетенцию, способы проведения выборов или рекрутирования. Отличительной чертой российской правовой жизни в дореволюционную эпоху являлось широкое распространение у народов России «обычного права», которое представляло собой важную культурную традицию и сосуществовало с государственным позитивным правом, не теряя своей регулятивной функции.

По мнению диссертанта, политическая культура России основана на определенных основаниях, «константах», которые передаются от поколения к поколению, получая различную «аранжировку», но сохраняя при этом почти неизменным свое содержание. Исторически сложившиеся политико-культурные константы России выражаются в следующем:

1. Полиэтничности, выражающейся в сложной культурной мозаике исторически возникшей в ходе совместного сосуществования множества народов, более или менее существенно отличающихся от других своей идентичностью, культурой и самобытностью

2. Смешанном характере расселения народов, обуславливающим высокую интенсивность межэтнических контактов и взаимную «диффузию» этносов.

3. Коллективизме, характеризующемся процессами солидаристской экстраполяции на межэтнические контакты русских с другими народами, вошедшими в состав нашего государства в разные периоды его исторического преобразования.

4. Этатизме, т.е. огромной роли государства как единого центра, упорядочивающего и координирующего протекающие в стране политические, социально-экономические, культурные процессы.

5. Мессианстве, трактующем величие России в качестве процесса преодоления ею внутригосударственного национального эгоизма. В этом смысле федералистская практика трансформируется в институциональное основание наднациональной идеи.

6. Традициях континентальной имперскости, в рамках которой различий между метрополией и колониями обычно не существовало.

Вышеперечисленные особенности российской политической

культуры выступили важными факторами усиления и упрочения проявляющихся федералистских тенденций в России.

Таким образом, в данных условиях именно федеративное устройство создаёт институциональные основания для мирного сосуществования культурно-языковых, религиозных, иных интересов разнородного социума федеративного союза, обеспечиваемые эффективностью управления, достигаемого посредством наличия автономных центров регулирования общественными процессами на территории единого государства. Принципы федеративного устройства способствуют сохранению многообразия культур и традиций разных народов.

На основе проведенного анализа влияния национально-культурного фактора на становление федеративных отношений в российском государстве автор делает вывод о дуалистическом характере российской национальной культуры. Россия, являясь одним из крупнейших в мире полиэтнических государств, нуждается в постоянном поддержании системы сдержек и противовесов между коренными народами, проживающими на её территории, которая выражается в системе самостоятельных национально-государственных, национально-территориальных и национально-культурных образований. Вместе с тем наше государство может служить примером для мировых сообществ, выраженном в достаточно сбалансированном отношении многочисленных этнических культур и менталитетов, уважительном сосуществовании религий, языков в поликультурном пространстве России.

Во втором параграфе – **«Воздействие национальной культуры на развитие федерализма в постсоветской России»** – на конкретном современном материале анализируется сложный процесс влияния национальной культуры на федеративное государственное устройство в современной России.

На взгляд диссертанта, существуют три возможных направления развития отечественной государственности: а) национальное государство, игнорирующее начало этничности – по образцу американской или французской модели; б) национальное государство с одной единственной этничностью – по типу немецкой модели; в) национальное государство через интегрированные этничности, что является наиболее оптимальной

моделью для нашей страны. Соотношение целого и его частей находит свое выражение именно в построении российского федерализма.

Субъекты Российской Федерации принципиально различаются между собой своими социокультурными характеристиками, и их уравнивание может привести к обострению конфликтов, росту сепаратистских настроений и, в конечном счете, к распаду государства. Напротив, федерация позволяет реализовать право народов на самоопределение, не разрушая государственного единства страны, а большинство этнических групп рассматривает себя в её рамках в качестве представителей одновременно и России, и своих титульных республик.

При совершенствовании современных моделей федерализма могут быть полезными те же методы урегулирования межэтнической напряженности, которые используются для достижения стабилизации в государствах со значительными национальными меньшинствами. Диссертантом выделяются следующие возможные механизмы:

1. При наличии замкнутых национально-территориальных районов одним из вариантов решения возникшей проблемы может стать создание национальных субгосударств с большей или меньшей степенью автономии, в ряде случаев характеризующейся элементами суверенитета. Характеры Конституции и законодательства субгосударства предопределены его нахождением в составе другого государства, в частности, федеративным устройством основного государства. Субгосударство имеет собственную территорию, которая не может быть изменена без его согласия. Существование в своем составе другого государства естественным образом допускает функционирование и его государственной власти, но с соблюдением общих федеральных установлений. Так, по мнению диссертанта, российские национальные республики, заключив Федеративный договор и приняв собственные конституции, стали субгосударствами.

2. Там, где положение разрозненных или дисперсных этнических групп не позволяет создать территориальное автономное субгосударство, могут быть использованы механизмы атерриториальной (национально-культурной) автономии, предполагающей учреждение политического и общественно-юридического союза отдельных лиц, объединившихся в

целях решения вопросов этнокультурного самоопределения народов. При этом каждому должно быть предоставлено право свободного решения – входить или не входить в подобный союз, а также возможность избрания индивидом нескольких национальных идентичностей в рамках государственного гражданства.

Диссертантом показывается, что институт федерации позволяет оказывать значительное влияние на государственную национально-культурную политику как региональным органам власти, так и рядовым гражданам РФ, имеющим право на создание общественных объединений, культурных центров и национально-культурных автономий с законодательно закрепленной государственной поддержкой.

По мнению диссертанта, российский федерализм на данный момент это все еще продолжающееся движение – поиск к некоему оптимуму, желаемому идеалу государственно-правового устройства, который, по мнению доктора юридических наук К.Б. Толкачева, «представлял бы собой наиболее удачное и плодотворное для всех россиян сочетание иностранного опыта со спецификой отечественных реалий»¹. Аксиоматичность нашей самобытности находит проявление в сфере государственно-правового строительства, которая заключается в оптимальном и сбалансированном соотношении гетерогенных и многоплановых структурных компонентов российского федерализма. Как указывал Д.Дж. Элейзер, «сущностный смысл федерализма состоит в том, чтобы обеспечить такое соединение различных групп в союз, которое позволило бы осуществлять общие цели и при этом сохранять самостоятельность частей, что подразумевает определенную комбинацию самоуправления и разделенного правления»².

Автор отмечает, что реформы по совершенствованию российского федерализма осуществлялись во взаимодействии с преобразованиями, проводимыми в области государственной национальной политики, что обуславливалось сочетанием территориального и национального начал в рамках становления и развития федеративных отношений в России. Так согласно мнению доктора политических наук Илишева И.Г., трансфор-

¹ Толкачев К.Б. Будущее российского федерализма // РФ сегодня. 2003. № 15 (август). С. 28.

² Элейзер Д.Дж. Сравнительный федерализм // Политические исследования. 1995. № 5. С.108.

мация национальной политики в нашей стране выражалась в повышении самостоятельности субъектов Федерации, развитии национально-культурных автономий народов России, выделении в рамках федеративного строительства этнических территорий с такими признаками последних, как широкое представительство коренных народов в органах государственной власти и управления, закрепление «титulyного» языка в качестве государственного и своеобразие применения федерального законодательства с учетом национально-культурных особенностей¹. Эти принципы современного российского федерализма, нашли свое официальное отражение в Концепции государственной национальной политики Российской Федерации.

В связи с угрозой дезинтеграции страны в течение последних 10 лет Федеральный Центр проводил политику, основанную как на усилении центростремительных тенденций, так и на закреплении национально-государственных и национально-территориальных форм самоопределения народов. При этом именно федеративная форма государственного устройства позволяет достичь баланс между централизацией и разнообразием, так как западная модель унификации и стандартизации гражданского общества, в которой этнические и языковые компоненты национальной культуры полностью уходят из общественной в частную сферу, не может быть бесконфликтно имплантирована в структуры традиционной повседневной самоорганизации этнических сообществ.

В заключении диссертации подводятся основные итоги исследования, делаются теоретические выводы, отмечается практическая значимость работы, намечен круг проблем, требующих дальнейшего изучения. В целом, обоснована точка зрения, в соответствии с которой для дальнейшего развития федеративных отношений в России необходима полномасштабная реализация евразийской модели федерализма, способствующей объединению разнообразных культурных компонентов нашей страны в единую, национальную культуру посредством синтеза основных составляющих разных российских этнокультурных направлений.

¹ Илишев И.Г. Федерализм и актуальные проблемы национальной политики // Закон и право. 2004. № 7. С. 5.

Автор обращает внимание на то обстоятельство, что данный тип культуры характеризует совместное проживание людей, принадлежащих к различным этническим и религиозно-конфессиональным группам в целостном федеративном государстве, и основывается на консолидирующей национально-государственной идеологии, патриотической доктрине, общегражданской самоидентификации, официальном общепринятом языке общения, приверженности принципам конституционализма, правозаконности, основополагающему принципу федерализма «единство в многообразии».

**Основные положения и выводы диссертации отражены
в следующих публикациях:**

*Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах из перечня,
утвержденного ВАК Министерства образования и науки
Российской Федерации:*

1. *Даутова А. Р.* Национально-культурные особенности политической социализации башкирской молодёжи в условиях российского федерализма // Социальная политика и социология. – 2009. – № 8. – С. 143–149 (0,4 п.л.).

2. *Даутова А. Р.* Национально-культурная специфика российского федерализма // Социальная политика и социология. – 2010. – № 8 (62). – С. 273–278 (0,3 п.л.).

Другие публикации:

3. *Даутова А. Р.* Национальные традиции как основополагающий фактор развития федеративных начал в Российской Федерации // Национальная политика и традиционная народная культура: материалы Международной научно-практической конференции. – Уфа, 2010. – С. 100–104 (0,3 п.л.).

4. *Даутова А. Р.* Российский федерализм в контексте национальных отношений // Общественные науки. – 2010. – № 4. – С. 187–193 (0,4 п.л.).

5. *Даутова А. Р.* Этнический фактор в развитии отечественной модели федерализма // Политический альманах Башкирского государственного университета: сборник научных статей. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2010. – С. 56–59 (0,2 п.л.).

Подписано в печать 28.09.2011

Объем 1,5 п.л. Формат 60x84 $\frac{1}{16}$

Тираж 100 экз. Заказ № 241

Отпечатано в БАГСУ

450022, г. Уфа, ул. Менделеева, 134, кор. 2