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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Упрощенный порядок судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. Судебные реформы, проводимые в Кыргызской Республике и в Российской Федерации, повлекли за собой кардинальное изменение уголовного судопроизводства. Правосудие этих двух стран приобрело более очевидную ориентацию на защиту интересов личности, ее прав и свобод, а значит оно в большей степени отвечает требованиям построения правового демократического государства.

Сравнительно-правовой (компаративный) анализ уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики и Российской Федерации позволяет сделать вывод, что процесс возникновения и развития в них новых процессуальных норм имеет как сходства, так и различия.

Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации 2001 г. (далее - УПК РФ) в Главе 40 законодательно закреплен особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением - принципиально новая уголовно-процессуальная форма, которая на сегодняшний день востребована участниками уголовного судопроизводства и нашла широкое применение в практической деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и судов. Так, в России в 2004 году в особом порядке были рассмотрены 21% уголовных дел от общего числа разрешенных судами первой инстанции, в 2005 г. - 30,9%, в 2006 г. - 40%, в 2009 г. - 50,3%, в 2010 г. - 53,8%, в 2011 г. - 57,0 % и в 2012 г. - 63%'.

Законом Кыргызской Республики от 24 марта 2004 г. № 47 «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской

Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей РФ за 2005-2011 гг. // Российская юстиция. 2005. №7. С. 37-44; 2006. №9. С. 72-79; 2007. №5. С. 55-76; 2008. №8. С. 59-66; 2009. №3. С. 63-65; 2010. №8. С. 60-69; 2011. №9. С. 25-71; 2012. №10. С. 54-66.

Республики» УПК КР был дополнен Главой 361 «Упрощенный порядок судебного разбирательства и принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением», который однако в судах Кыргызской Республики применяется значительно реже (рассмотрено в 2004 г. 0,8% уголовных дел, в 2005 г. - 2%, в 2007 г. - 2,9%, в 2008 г. - 5%, в 2009 г. -11,3%, в 2010 г. - 15%, в 2011 г. - 28%, в 2012 г. - 45,3% и в 1 квартале 2013 г. - 35,8%1 от общего количества, по которым приняты судебные решения)1.

Одновременно определенное сходство элементов в правовой регламентации особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного в Главе 40 УПК РФ, и упрощенного порядка судебного разбирательства - в Главе 361 УПК КР позволило диссертанту обратиться к результатам проведенных российскими учеными-процессуалистами научных исследований с учетом того, что точки зрения о целесообразности существования данного института и механизме реализации норм, регламентирующих его применение, значительно различаются.

Анализ диссертантом изложенных в научной литературе точек зрения по данной проблеме, положений норм УПК Кыргызской Республики и УПК Российской Федерации об исследуемом порядке судебного разбирательства, существующей следственной и судебной практике свидетельствует о наличии ряда проблем как теоретического, так и прикладного характера, связанных с реализацией норм, соответственно, особого (по УПК РФ) и упрощенного (по УПК КР) порядка судебного разбирательства, что подтверждается эмпирическими данными, позволяющими выявить тенденции его правоприменительной практики и свидетельствует о необходимости совершенствования его положений.

Материалы диссертационного исследования наряду с приведенными выше статистическими данными подтверждают, что рассмотрение уголовных

Обзор применения статей328', 3282, 3283 УПК судами Кыргызской Республики за период с 01.04.2004 г. по 01.04.2013 гг. // Бюллетень Верховного суда Кыргызской Республики. 2013. № 4(51). С. 29-34. дел в Кыргызской Республике в порядке Главы 361 УПК KP не получило столь широкого распространения в сравнении с Российской Федерацией по причинам как несовершенства законодательства в части создания механизмов для активного применения данного процессуального института в практической деятельности органов расследования и суда, так и недостаточности научных исследований в данной сфере уголовного судопроизводства.

Между тем особый (упрощенный) порядок уголовного судопроизводства является социально менее затратным, позволяет экономить денежные, временные ресурсы правосудия и граждан, перераспределяя их в целях обеспечения более квалифицированного расследования и рассмотрения в судах наиболее сложных уголовных дел, требующих дополнительных усилий следственных и судебных органов по доказыванию виновности подсудимых.

Указанные обстоятельства обусловливают актуальность темы настоящего диссертационного исследования.

Степень разработанности темы. Теоретические и прикладные проблемы особого порядка судебного разбирательства в российской научной литературе представлены в большом количестве научных публикаций ученых и практикующих юристов. На монографическом уровне данная тема исследовалась в работах российских ученых: О.В. Гладышевой, М.А. Днепровской, А.И. Ивенского, Ю.Я. Макарова, Д.В. Маткиной, М.В. Монид, Н.В. Редькина, К.А. Рыбалова, С.В. Сердюкова, С.С. Цыганенко,

A.M. Чашина, А.И. Шмарева. В них рассмотрены вопросы процессуальной целесообразности и правоприменительной практики особого порядка судебного разбирательства. Обеспечению прав потерпевшего при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства посвящено диссертационное исследование Х.М. Хупсергенова. Отдельные аспекты заявленной темы на диссертационном уровне исследовались также в работах А.Е. Бочкарева, М.А. Днепровской, Н.П. Дубовика, Д.Е. Любишкина,

B.И. Парфенова, A.A. Плясуновой, П.Н. Ременных, С.А. Роговой, А.Г. Смолина, А.И. Шмарева и других ученых.

Однако, несмотря на значительный исследовательский интерес к обозначенной теме, отдельные аспекты остаются недостаточно изученными. Требуют дальнейшей разработки проблемы реализации общих условий судебного разбирательства при рассмотрении уголовных дел в особом (по УПК РФ) и упрощенном (по УПК КР) порядке, процессуальных полномочийего субъектов, соотношения исследуемых автором процессуальных институтов с принципами уголовного процесса. Применительно к уголовно-процессуальному законодательству Кыргызской Республики научных исследований по упрощенному порядку судебного разбирательства не проводилось.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением уголовно-процессуальной деятельности участников уголовного судопроизводства в упрощенном (по УПК КР) и особом (по УПК РФ) порядке судебного разбирательства и принятием судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Предметом диссертационного исследования являются особенности производства по уголовным делам при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в упрощенном порядке судебного разбирательства и в особом порядке судебного разбирательства; существующие теоретические представления о данном способе дифференциации уголовно-процессуальных форм судопроизводства и практика его применения в Кыргызской Республике и Российской Федерации.

Цель и задачи исследования. Целью является формулирование научно обоснованных предложений по совершенствованию исследуемой формы сокращенного (по УПК КР) и упрощенного (по УПК РФ) порядка судебного разбирательства и уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики и Российской Федерации, направленных на оптимизацию уголовно-процессуальной деятельности по рассмотрению уголовных дел этой категории.

Данная цель предопределила необходимость решения следующих задач: определение сущности и правовой природы упрощенного порядка судебного разбирательства по УПК КР и особого порядка судебного разбирательства по УПК РФ при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением; проведение сравнительного анализа упрощенного и особого порядка судебного разбирательства по УПК КР с особым порядком судебного разбирательства по УПК РФ и других зарубежных государств; исследование соотношения упрощенного по УПК КР и особого порядка по УПК РФ судебного разбирательства с принципами уголовного процесса; выявление особенностей реализации общих условий судебного разбирательства при рассмотрении уголовных дел в упрощенном порядке судебного разбирательства в Кыргызской Республике и особом порядке судебного разбирательства в Российской Федерации; изучение особенностей применения упрощенного по УПК КР и особого по УПК РФ порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением; выявление особенностей процессуального статуса и полномочий субъектов уголовного процесса, принимающих участие в производстве по уголовным делам в соответствии с Главой 361 УПК КР и Главой 40 УПК РФ; исследование различий процессуального порядка рассмотрения уголовных дел в упрощенном порядке судебного разбирательства в Кыргызской Республике и в особом порядке судебного разбирательства в Российской Федерации; изучение порядка обжалования обвинительного приговора по уголовным делам, рассмотренным в упрощенном (по УПК КР) и сокращенном (по УПК РФ) порядке судебного разбирательства.

Методологическую основу и методику исследования образуют положения общенаучного диалектического метода познания социально-правовых процессов и явлений, что позволило провести анализ и оценку состояния законодательства и правоприменительной практики в области применения упрощенного порядка судебного разбирательства в Кыргызской Республике и особого порядка судебного разбирательства в Российской Федерации.

В качестве частнонаучных методов были использованы формальнологический метод, заключающийся в выявлении и анализе элементов, составляющих понятие и сущность упрощенного и особого порядков судебного разбирательства; статистический метод, включающий сбор и анализ данных об уголовных делах, рассмотренных в упрощенном и особом порядке; конкретно-социологический метод применялся при анкетировании сотрудников прокуратуры, адвокатов и судей. Применение метода системного исследования позволило уточнить на базе различных отраслей права понятия «упрощенный порядок судебного разбирательства» и «особый порядок судебного разбирательства», а метода юридико-технического анализа -сформулировать и внести предложения по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регламентирующих упрощенный порядок судебного разбирательства.

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные труды советскихи российских ученых: Л.Б. Алексеевой, Б.Т. Безлепкина, А.Р. Белкина, В.П. Божьева, О.В. Волколуп, JI.A. Воскобитовой, H.A. Громова,

A.П. Гуськовой, К.Ф. Гуценко, В.В. Дорошкова, К.Б. Калиновского,

B.Н. Махова, В.А. Лазаревой, П.А. Лупинской, Л.Н. Масленниковой, Ю.К. Орлова, В.А. Михайлова, И.Б. Михайловской, С.А. Новикова, A.B. Смирнова, И.Л. Петрухина, М.С. Строговича, Т.В. Трубниковой,

C.А. Шейфера, С.П. Щербы, Ю.К. Якимовича, М.Л. Якуба и других. Эмпирическую базу диссертационного исследования составили результаты социологических исследований, проведенных автором: результаты изучения 1520 уголовных дел, рассмотренных в 2004-2011 гг. в упрощенном порядке судебного разбирательства в трех из восьми наиболее крупных регионах Республики Кыргызстана: г. Бишкек (Октябрьский,

Свердловский, Первомайский и Ленинский районные суды), а также судами Таласской и Чуйской областей, что составило 20 % от всех рассмотренных судами Кыргызстана уголовных дел в порядке Главы 361 УПК КР за данный период; результаты анкетирования 62 наиболее квалифицированных судей четырех судов г. Бишкека, трех судов Чуйской области и шести судов Таласской области, что составляет 13,9% от общего числа судей судов общей юрисдикции (447) Кыргызской Республики, а также 33 прокурорских работников и 39 адвокатов г. Бишкека, Таласской и Чуйской областей, имеющих опыт работы более 15 лет, с целью выяснения их мнения по наиболее сложным вопросам судопроизводства при рассмотрении уголовных дел в упрощенном порядке судебного разбирательства; а также статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Кыргызской Республики и Российской Федерации о деятельности судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел в 2005-1 квартале 2013 гг., в том числе по рассмотрению уголовных дел в особом (по УПК РФ) и упрощенном (по УПК КР) порядке судебного разбирательства.

Полученные в ходе диссертационного исследования выводы согласуются с результатами исследователей, изучавших уголовно-процессуальный институт особого порядка судебного разбирательства по УПК РФ (Н.В. Редькин, О.В. Гладышева, В. Сердюков).

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что проблемы упрощенного порядка судебного разбирательства по уголовным делам в Кыргызской Республике в качестве процессуального института, а также в сравнении с особым порядком судебного разбирательства в Российской Федерации на монографическом уровне в Кыргызстане исследуются впервые.

Новизна состоит также в том, что в процессе изучения научной проблемы было осуществлено комплексное исследование теоретических и прикладных проблем реализации упрощенного порядка судебного разбирательства и принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в Кыргызской Республике и особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в Российской Федерации, их правовой природы, условий и оснований применения.

Новизной характеризуются также разработанные автором предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики и правоприменительной практики рассмотрения уголовных дел в упрощенной форме судебного разбирательства, что должно способствовать обеспечению прав граждан, вовлеченных в уголовное судопроизводство, и эффективному осуществлению правосудия.

Более конкретно новизна сформулированных соискателем выводов и рекомендаций отражена в положениях, выносимых на защиту:

1. Введение упрощенного порядка судебного разбирательства в Кыргызской Республике является отражением международного опыта судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях небольшой тяжести и менее тяжким преступлениям, которые не представляют большой общественной опасности и преследует цель обеспечения быстроты восстановления нарушенных преступлением прав и законных интересов личности; экономии средств, затрачиваемых на судопроизводство по конкретному уголовному делу, при реальном обеспечении конституционных прав участников уголовного процесса и назначения виновному справедливого наказания.

2. Вывод автора, что упрощенное судебное разбирательство по уголовным делам и принятие судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением представляет собой особый порядок судебного разбирательства, при применении которого такие принципы уголовного судопроизводства, как состязательность сторон и презумпция невиновности, реализуются в той же степени, что и при судебном разбирательстве уголовных дел в общем порядке.

3. Вывод автора о предпочтительности подхода уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики к упрощенному порядку судебного разбирательства и одновременно утверждение диссертанта о том, что тенденция к расширению сферы особого порядка судебного разбирательства по УПК РФ за счет его применения по уголовным делам отяжких преступлениях может снизить положительный эффект от введения упрощенных производств, основной целью которых является оптимизация уголовного судопроизводства по уголовным делам о преступлениях, не представляющих значительной степени общественной опасности.

4. Авторская позиция о том, что упрощенный (особый) порядок судебного разбирательства соответствует конституционным основам правосудия в Кыргызской Республике и Российской Федерации, исключающим возможность постановления приговора без судебного разбирательства. При этом рассмотрение уголовного дела в упрощенном (по УПК КР) и в особом (по УПК РФ) порядке без судебного следствия в полном объеме законодателем допускается лишь при наличии оснований и условий, предусмотренных соответственно главами 361 УПК КР и 40 УПК РФ.

5. Точка зрения автора о дополнении УПК КР и УПК РФ правом обвиняемого заявлять на стадии предварительного следствия ходатайство о применении упрощенного (по УПК КР) и особого (по УПК РФ) порядка судебного разбирательства не только с момента ознакомления его с материалами уголовного дела, но и непосредственно после предъявления обвинения, что направлено на использование им возможности выбора порядка судебного разбирательства на более раннем этапе производства по уголовному делу.

6. Обоснование автором точки зрения об исключении возможности применения в уголовном процессе Кыргызской Республики упрощенного ч порядка судебного разбирательства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних обвиняемых, подсудимых, как это предусмотрено в ст. 314 УПК РФ, путем внесения соответствующего изменения в ч. 1 ст. 3281 УПК КР.

7. Предложение автора о внесении изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство Кыргызской Республики, регламентирующее упрощенный порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, в том числе: о дополнении статьи 46 УПК КР, регламентирующей обязательное участие в судебномразбирательстве защитника, пунктом 10, расширяющим данную норму таким основанием, как «Обвиняемый, подсудимый заявили ходатайство о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном Главой 361 настоящего Кодекса»; об уточнении редакции статьи 3283 УПК КР в части, что судебное заседание в упрощенном порядке проводится с учетом общих условий судебного разбирательства, и ее дополнении положениями, регулирующими правила проведения судебного разбирательства в упрощенном порядке судебного разбирательства в связи с согласием обвиняемого с предъявленным обвинением; об уточнении названия Главы 361 УПК КР путем исключения из него словосочетания «.и принятия судебного решения», сформулировав название данной главы как: «Упрощенный порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением».

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется в научных выводах и предложениях, которые могут быть использованы при дальнейшем изучении проблем института упрощенного (по УПК КР) и особого (по УПК РФ) порядка судебного разбирательства и принятии судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, в практической деятельности судов Кыргызстана и России в процессе разбирательства уголовных дел, соответственно, в упрощенном и особом порядке судебного разбирательства.

Предложения диссертанта по совершенствованию отдельных норм уголовно-процессуального законодательства могут быть использованы законодателем Кыргызской Республики и Российской Федерации в части совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего упрощенный (особый) порядок судебного разбирательства по отдельной категории уголовных дел.

Апробация и внедрение в практику результатов диссертационного исследования. Основные теоретические положения диссертации отражены в шести опубликованных автором работах, в том числе одной - в рецензируемом научном журнале, рекомендованном перечнем ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, и докладывались на кафедре управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, а также на Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы современного состояния и пути развития органов предварительного следствия (к 150-летию образования следственного аппарата в России)» (Москва, 2010). Отдельные положения, выводы и предложения апробированы путем внедрения в практическую деятельность Верховного Суда Кыргызской Республики, Судебного департамента при Верховном Суде Кыргызской Республики, в учебный процесс Академии МВД Кыргызской Республики, Чуйского университета при преподавании учебной дисциплины «Уголовный процесс», о чем имеются акты о внедрении.

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, состоящих из восьми параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс", Есенкулова, Салтанат Арстанбековна

г) выводы суда основаны на противоречиях, имеющих существенное значение, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или определение меры наказания.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд, рассматривая уголовное дело по существу, проводит судебное следствие в обычном порядке. При этом все имеющиеся в деле доказательства судья обязан исследовать непосредственно, при этом не должен ограничиваться исследованием ряда доказательств путем изучения протокола судебного заседания, составленных во время судебного разбирательства. В случае отмены приговора, постановленного в упрощенном порядке судебного разбирательства, апелляционной инстанцией уголовное дело не возвращается на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В соответствии с п. 13 ст. 3283 УПК КР приговор, постановленный в упрощенном порядке судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном, кассационном и надзорном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 349 УПК КР. По уголовно-процессуальному законодательству РФ приговор, постановленный в особом порядке, в соответствии со ст. 316 УПК РФ не может быть обжалован в апелляционном и кассационном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 379 УПК РФ.

Основание, указанное п. 1 ст. 349 УПК КР и п. 1 ст. 379 УПК РФ по которому приговор не может быть обжалован, является не исследованность материалов дела и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Однако следует заметить, что при конструировании статьи 379 УПК РФ не соблюдены правила юридической техники, в частности в п. 1 ст. 379 УПК РФ не указан номер части. Следовательно, статья 317 УПК РФ нуждается в изменении. Было бы правильным изложение данной статьи со ссылкой на п. 1 ч. 1 ст. 379 УПК РФ, т.е. приговор, постановленный в особом порядке, не может быть обжалован в виду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленные судом первой и апелляционной инстанции.

Некоторые ученые - процессуалисты считают, что предусмотренный в Главе 40 УПК РФ (Глава 361 УПК KP) запрет на обжалование приговора является нарушением прав осужденных1. JT. Татьянина, которая придерживается такой же точки зрения, ограничение права участников процесса на обжалование приговора по мотиву несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела считает недопустимым. Поскольку основания для отмены судебного решения являются едиными, которые в зависимости от процессуальной формы судебного производства нельзя изменять. Отмена приговора по указанному мотиву может иметь место лишь в том случае, когда судья в приговоре описал событиясовершенного преступного деяния не в соответствии с доказательствами, имеющиеся в уголовном деле. В случае отмены приговора в виду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела повторное рассмотрение дела с применением особого порядка судебного разбирательства недопустимо2.

Аналогичную позицию высказывает A.B. Победкин, который считает, что лишение права оспаривать незаконное, необоснованное осуждение умаляет достоинство личности3.

Трудно согласиться с вышеуказанными суждениями. Здесь нам достаточно согласиться с мнением К.А. Рыбалова, считающего, что выводы судьи, изложенные в приговоре, основываются на обвинении, предъявленном следствием, и на тех же доказательствах, с которыми безоговорочно согласны и обвиняемый (подсудимый), и другие участники уголовного процесса. Поэтому ни одно из доказательств вины подсудимого, собранных в ходе

Бочкарев А.Е. Указ. соч. С. 157.

Татьянина Л.Указ. соч. С. 30.

Победкин A.B. Апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы становления // Государство и право. 2001. № 3. С.48. предварительного расследования не исследуются в ходе судебного разбирательства1.

По мнению Н.П. Дубовика, невозможность обжалования приговора по указанным основаниям вполне понятна, поскольку фактические обстоятельства дела в судебном заседании при особом порядке не исследуются, судом не оцениваются и в протоколе судебного заседания не фиксируются. Оспаривая замечания Т.В. Трубниковой о том, что «запрет на обжалование приговора по мотиву несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела У является чрезмерным ограничением прав осужденных»", Н.П. Дубовик обращает внимание на то, что «это своего рода плата за те льготы, которые предусмотрел законодатель в отношении лица, заявившего ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке. Не случайно законодатель в ст. 314 УПК РФ указал на то, что рассмотрение дела в упрощенном порядке возможно лишь в том случае, если заявивший такое ходатайство обвиняемый осознает (понимает) последствия заявленного им ходатайства, а одно из последствий, которое должно осознаваться (должно быть понятно), - это невозможность обжалования приговора по фактическим обстоятельства содеянного»3.

Доводы диссертанта также подтверждаются и результатами проведенного экспертного опроса. Так, 95% судей и сотрудников прокуратуры и 65% адвокатов согласны с предусмотренным ограничением для обжалования приговоров, постановленных в порядке статьи З283 УПК КР4.

В случае если приговор, постановленный в упрощенном порядке, отменен судом кассационной инстанции и дело направлено на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, то при повторном его рассмотрении недопустимо применение упрощенного порядка.

1 Рыбалов К. А. Указ. соч. С.81.

Трубникова Т.В. Упрощенные судебные производства в УПК РФ // Проблемы уголовного процесса в свете нового Уголовно-процессуального кодекса РФ: Сб. науч. трудов. Томск, 2002. С.35.

Дубовик //.//.Особый порядок судебного разбирательства и его место в системе упрощенных производств по уголовным делам: Дис. . канд. юрид. наук. М., 2004. С. 152. 4См.: Приложение № 4. С. 218.

В Кыргызстане судом надзорной инстанции является Верховный суд, который, согласно статье 93 Конституции КР, является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, экономическим, административным и иным делам.

Верховный суд Кыргызской Республики (Пленум и Судебная коллегия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда КР) осуществляет надзор за деятельностью местных судов в форме пересмотра судебных решений, вынесенных апелляционным и кассационным судом в качестве третьей инстанции.

Поскольку фактические обстоятельства дела не устанавливались в ходе рассмотрения дела по существу путем исследования доказательств, их проверки и оценки, соответственно, данные обстоятельства не могут быть предметом проверки и в надзорной инстанции. Следовательно, суд надзорной инстанции не имеет реальной возможности проверить обоснованность выводов суда, рассмотревшего дело по существу, которые касаются фактических обстоятельств дела.

Такого же мнения придерживается В. Демидов, который считает, что стороны не вправе обжаловать приговор ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой и апелляционной инстанции и в порядке надзора1.

По всем другим основаниям закон не запрещает пересмотр приговора, постановленного в соответствии с правилами Главы 361 УПК КР (Глава 40 УПК РФ), в порядке надзора.

В целях защиты интересов осужденного Верховный Суд РФ дал возможность обжаловать судебный акт (приговор, определение, постановление), постановленный в особом порядке в надзорную инстанцию без каких либо ограничений, указывая на то, что уголовно-процессуальный закон, т.е. статья 317 УПК РФ, такого запрета не содержит".

1Демидов В. Указ. соч. С.25.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 г. № 60. п. 17// Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 2. С. 3.

Однако учеными-процессуалистами подобная позиция не была принята, и 24 февраля 2010 года Верховный суд РФ своим постановлением исключил эту норму1.

Спрашивается, зачем вводили в уголовно-процессуальное законодательство упрощенный порядок судебного разбирательства, предоставляя обвиняемому право ходатайствовать об упрощенном судебном производстве, где не требуется исследования доказательств? В данном случае нельзя ставить под сомнение приговор, постановленный в особом порядке ввиду того, что при доказывании вины допущены ошибки, которые, по мнению законодателя, могут быть установлены в надзорной инстанции.

Мы разделяем мнение М.Л. Позднякова о том, что если в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона познание обстоятельств дела осуществляется не в рамках процесса, то и не имеется процессуальной возможности их оспаривать. Отрицание этой логики звучит как утверждение, что подсудимый, согласившись с предъявленным обвинением, тем самым допустил ошибку.

Поскольку при упрощенном (особом) порядке судебного разбирательства суд первой инстанции не исследует фактические обстоятельства и доказательства, данные обстоятельства не могут быть предметом проверки надзорной инстанции.

В связи с этим, считаем необходимым изложить статью 317 УПК РФ в иной редакции.

Учитывая изложенное, представляется возможным сделать следующие выводы: л

1. Приговор, постановленный в соответствии со статьей 328" УПК КР и статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован ввиду не исследованности

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2010 г. № 4 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 3. С.4. У

Поздняков М.Л. О законодательной инициативе по особому порядку судебного разбирательства //Уголовный процесс. 2007. № 4. С. 50. материалов дела и несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела в апелляционном, кассационном порядке и в порядке надзора.

2. Поскольку пределы обжалования в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации не соответствует специфике особого порядка как сокращенной формы уголовного судопроизводства необходимо статью 317 УПК РФ о пределах обжалования приговора, постановленного в особом порядке, изложить в следующей редакции: «Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 настоящего Кодекса, не может быть обжалован в апелляционном, кассационном и надзорном порядке по основанию, предусмотренному частью 1 пунктом 1 статьи 379 настоящего Кодекса».
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Подводя итоги, попытаемся сформулировать некоторые выводы:

Предусмотренный в Главе 361 УПК Кыргызской Республики «Упрощенный порядок судебного разбирательства и принятие судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением» является принципиально новой уголовно-процессуальной формой судопроизводства.

Упрощенная судебная процедура отвечает требованиям судебной реформы, проводимая в Кыргызстане, направленной на построение демократического государства, чему призвано эффективное правосудие по обеспечению защите интересов личности, ее прав и свобод граждан.

Упрощенный порядок судебного разбирательства - это самостоятельная процессуальная форма судебного производства, применяемая судом по категориям уголовных дел, предусмотренных в уголовно-процессуальном законодательстве, направленная на разрешение уголовного дела по существу предъявленного обвинения в более сокращенные сроки.

Рассмотрение уголовного дела в упрощенной форме удешевляет уголовный процесс, делает его экономически более выгодным для государства, хотя выгода государства в данном случае состоит не в получении прибыли, а в уменьшении затрат на финансирование судебной системы.

Дифференциация процессуальных форм судопроизводства не вполне могут отвечать некоторым принципам уголовного процесса. Так, судебная практика свидетельствует о том, что при рассмотрении уголовного дела в упрощенной процедуре судопроизводства содержание отдельных принципов уголовного процесса, как состязательность, презумпция невиновности может изменяться в сторону их ограничения. Такое изменение является следствием правовой природы упрощенной формы судопроизводства, которая исключает реализацию отдельных принципов в том виде, в каком они применимы при рассмотрении дела в общей процессуальной форме судебного разбирательства.

Если рассматривая уголовное дело в общем порядке судопроизводства постановляет приговор, суд, основываясь на собственном внутреннем убеждении приходит к выводу о виновности или невиновности подсудимого, которое сформировалось в ходе исследования доказательств в судебном следствии, то при упрощенном порядке судебного разбирательства судья постановляет приговор, основываясь на результатах проведенного предварительного расследования, в котором вина подсудимого подтверждается собранными в деле доказательствами.

При упрощенном порядке судебного разбирательства происходит смещение отдельных элементов функции разрешения уголовного дела по существу (исследование доказательств, имеющиеся в материалах уголовного дела, а также формулирование соответствующих выводов) от суда к сторонам обвинения и защиты т.е. государственному обвинителю и защитнику.

В судебном заседании в упрощенном порядке часть доказательств исследуется непосредственно, а обвинительный приговор выносится на основании проверки доказательств судом путем сопоставления их с другими имеющимися в уголовном деле доказательствами и их оценки с точки зрения относимости, допустимости и достоверности.

В силу определенных особенностей порядка рассмотрения уголовных дел, установленных Главой 36' УПК КР и усиления правовых гарантии, направленных на защиту прав и интересов участников уголовного судопроизводства, поддерживать обвинение от имени государства должен только государственный обвинитель. В судебном разбирательстве, проводимом в упрощенном (особом) порядке, участие обвинителя (прокурора) должно быть обеспечено прокурором, утвердившим постановление о привлечении в качестве обвиняемого (по УПК РФ - обвинительное заключение ).

Судебное разбирательство при упрощенном порядке не исключает возможности реализации государственным обвинителем своего права отказаться от обвинения полностью или частично, т.е. части обвинения, относящейся только к одному или нескольким из ряда инкриминированных подсудимому самостоятельных преступлений. В таких случаях суд соответственно, принимает решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, либо постановляет в процедуре упрощенного (особого) порядка судебного производства обвинительный приговор в рамках изменения обвинения, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту, а также при условии невозражения заинтересованных участников судебного разбирательства.

При упрощенном (особом) порядке возможно прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, в случае заявления потерпевшим такого ходатайства и отсутствии возражений со стороны подсудимого, поскольку ст. 29 УПК КР (ст. 25 УПК РФ) и ст. 66 УК КР (ст. 76 УК РФ) не предусматривают исследование каких-либо обстоятельств по делу, как основание для прекращения уголовного дела судом.

Большинство общих условий судебного разбирательства, предусмотренных в Главе 33 УПК КР, реализуются в упрощенном порядке судебного разбирательства аналогично его общему порядку. Между тем, такие общие условия, как непосредственность, участие обвинителя, пределы судебного разбирательства и прекращение уголовного дела имеют различные спорные толкования об их реализации при упрощенном порядке.

Обвиняемый вправе заявить ходатайство на любом этапе предварительного расследования, после предъявления обвинения. Право обращаться с ходатайством в любой момент производства по уголовному делу предусмотрено в ст. 123 УПК КР (ст. 120 УПК РФ). При этом письменное ходатайство приобщается к уголовному делу, устное - заносится в протоколпроцессуального действия. Однако, учитывая, что такое ходатайство не означает только факт признания вины обвиняемым, а направлено главным образом на выбор формы судебного разбирательства, в процессе ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый должен снова подтвердить заявленное им ранее ходатайство.

По уголовно-процессуальному законодательству Кыргызской Республики (п. 2 ч. 2 ст. 3281) ходатайство о применении упрощенной формы судопроизводства подсудимый вправе заявить в подготовительной части судебного заседания. Такой подход является логичным, т. к. при рассмотрении дела в упрощенном порядке судебного разбирательства упрощается судебное следствие. При рассмотрении уголовного дела в такой форме судопроизводства подготовительная часть судебного заседания не изменяется. Поэтому, ходатайство заявленное подсудимым в этой стадии судебного разбирательства судом должно быть рассмотрено и удовлетворено, поскольку судебное следствие еще не началось.

Безусловно, предпочтительно чтобы ходатайство обвиняемого (подсудимого) о рассмотрении уголовного дела в упрощенной форме уголовного судопроизводства было составлено в письменной форме. Такая форма показывает обстоятельность решения обвиняемого. Письменное ходатайство должно быть завизировано защитником.

Практика применения упрощенного порядка судебного разбирательства показывает, что «согласие с обвинением», о котором говорится в Главе 361 УПК КР (Главе 40 УПК РФ), правоприменитель приравнивает к признанию подсудимым вины. Эту практику следует признать правомерной и целесообразно прямо предусмотреть в УПК.

При производстве в упрощенном порядке судебное заседание проводится не только в соответствии с правилами Главы 36 УПК КР «Постановление приговора», но и с общими правилами уголовного судопроизводства, связанными:

- с общими условиями судебного разбирательства в соответствии с Главой

33 УПК КР;

- с подготовительной частью судебного заседания в соответствии с Главой

34 УПК КР;

- с прениями сторон и последним словом подсудимого в соответствии с Главой 35 УПК КР.

Однако, выше отмеченные положения не содержатся вч.1 ст. 328 УПК КР. В связи с этим, считаем целесообразным, изложить указанную статью в следующей редакции: «Судебное заседание по ходатайству о назначении наказания без проведения судебного разбирательства в общем порядке, в связи с согласием с предъявленным обвинением, проводится в порядке, установленном главами 33, 34, статьями 288, 290, 299, 305-308 Главы 35 и Главой 361 настоящего Кодекса, с учетом требований настоящей статьи».

По УПК КР Глава 361 именуется «Упрощенный порядок судебного разбирательства и принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением», а Глава 40 УПК РФ «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением». Находим целесообразным в названиях глав

36!УПК КР и 40 УПК

РФ словосочетание «и принятия судебного решения» излишним и предлагаем его исключить и сформулировать название указанных глав следующим образом: 361 УПК КР «Упрощенный порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением», Главы 40 УПК РФ «Особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением».

Анализ норм Главы 361 УПК КР (Главы 40 УПК РФ), позволяет определить следующие последовательные этапы упрощенного судебного разбирательства:

- подготовительную часть судебного разбирательства;

- упрощенное судебное следствие;

- прения сторон;

- последнее слово подсудимого;

- постановление приговора.

Для выяснения необходимых вопросов при производстве судебного заседания в упрощенной форме судья должен опросить подсудимого (ч. 4 ст. 328'3 УПК КР). С учетом упрощенной процедуры судебного следствия в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением, его опрос должен проводиться по правилам ч. 3 ст. 288 УПК КР. Такое правило обеспечивает реализацию права подсудимого давать показания по предъявленному ему обвинению, согласно ст. 42 УПК КР.

Процессуальный порядок допроса подсудимого в судебном разбирательстве, определен в ст. 288 УПК КР (ст. 275 УПК РФ).

Законодатель запретил обжаловать приговор, постановленный в упрощенном порядке судебного разбирательства по такому основанию, как неисследованность материалов уголовного дела и несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела в следующих случаях, если: суд пришел к выводу, которые не основаны на доказательствах, рассмотренных в суд; судом не учтены обстоятельства, существенно влияющие на выводы суда; судом в приговоре не мотивированы причины принятых в основу приговора одних при наличии иных таких же противоречивых доказательств; выводы суда, основаны на противоречиях, имеющих по делу существенное значение, которые повлияли или могли повлиять на вывод суда в виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или определение меры наказания.
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