

**РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

На правах рукописи

БЫКОВ ДЕНИС НИКОЛАЕВИЧ

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА МИНИМИЗАЦИИ
СОЦИАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Специальность 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

19 МАЙ 2011

Москва - 2011



4847317

Диссертация выполнена на кафедре политологии и социальной политики Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный социальный университет»

Научный руководитель - доктор философских наук, профессор
Авцинова Галина Ивановна

Официальные оппоненты - доктор политических наук, профессор
Капицын Владимир Михайлович
кандидат политических наук
Деев Андрей Юрьевич

Ведущая организация - Академия труда и социальных отношений,
кафедра философии и политологии

Защита состоится 18 мая 2011 года в 14 часов на заседании Диссертационного совета Д 212.341.02 в Российском государственном социальном университете по адресу: 129226, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, дом 4, корпус 2, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российского государственного социального университета по адресу: 129226, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, дом 4, строение 5.

Автореферат размещен на официальном сайте РГСУ : www.rgsu.net

Автореферат разослан 2011 года

Ученый секретарь

Диссертационного Совета

доктор философских наук, профессор



Авцинова Г.И.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Исследование проблем социального неравенства всегда имело особую актуальность для политических наук, особенно тех направлений, которые рассматривают конфликтно-консенсусные отношения как онтологическую основу политических процессов. Понятие «социального неравенства» тесно связано с понятиями «социальная стратификация» и «дифференциация общества», то есть с констатацией того факта, что социально-политическая система не может быть однородным, гомогенным образованием. Социальные слои, группы и отдельные индивиды отличаются по множеству характеристик: территории проживания, языку, этносу, трудовой деятельности, материальному благосостоянию, качеству жизни, ценностным ориентациям, политическим предпочтениям и т.д.

Специфика изучения проблемы социального неравенства в рамках политологического исследования связана не с фактом существования неравенства, а с анализом деятельности государства, проводимой властвующей элитой политикой по минимизации неравенства, отражением его в общественном сознании, нравственной оценке неравенства как справедливого или несправедливого. Именно его оценка как несправедливого приводит к формированию различных общественно-политических идей, движений, организаций, институтов, актуализирует те или иные политические процессы, активизирует нередко нелегитимные способы презентации и отстаивания акторами политической жизни своих интересов.

В последнее время в России проблема неравенства стала особенно значимой, но, к сожалению, она недооценена властью и зачастую выпадает из поля зрения политиков. Симптоматично, но ни в одном программном документе развития страны – например, «Стратегии-2020», никакие прогнозы по показателям неравенства и его регулированию не рассчитываются. Представители властных государственных структур в

основном концентрируются на проблемах бедности, справедливо констатируя необходимость повышения пенсии, зарплат бюджетникам, помощи молодым семьям и другим социально незащищенным слоям. При этом повышение уровня и качества жизни, увеличение рождаемости, а также решение проблем вопиющего неравенства в российском обществе связываются исключительно с разного рода материальными добавками. Однако такой подход свидетельствует о недооценке значения фактора неравенства в политических и экономических процессах.

Несмотря на разрабатываемые институтами государственной власти России программы и предпринимаемые меры по минимизации социального расслоения общества, острые социальные проблемы по-прежнему остаются одним из наиболее существенных факторов, негативно влияющих на социально-политическую стабильность, социальное самочувствие россиян, уровень легитимности власти. Расширение социального неравенства, появление его новых видов, эрозия правовых механизмов его решения способствуют эскалации социальных, этнических, конфессиональных, политических конфликтов, религиозной, национальной нетерпимости, активизации деятельности террористических организаций. В этой связи поиск превентивных мер и разработка эффективной политики минимизации социального неравенства на государственном уровне, создание механизмов, блокирующих возникновение и распространение причин, факторов, ведущих к новым разновидностям социального неравенства невозможны без всестороннего осмысления сути данного феномена в контексте политической теории и практики.

Таким образом, **актуальность исследования данной проблемы обусловлена следующими основными причинами.**

Во-первых, эскалация неравенства в современной России (экономического, социального, национального, правового территориального, регионального, информационного) угрожает безопасности личности, общества и государства на региональном и национальном уровнях,

обуславливает дисфункциональность социально-политической системы, угрожает массовыми беспорядками и другими протестными действиями. В связи с этим представителям государственной власти необходимо уделить пристальное внимание разработке и реализации адекватной политике, направленной на минимизацию этого негативного явления.

Во-вторых, актуальность темы исследования обусловлена необходимостью осмысления сущности и содержания политического аспекта этого многогранного феномена, активизирующегося в странах, претерпевающих, подобно России, модернизацию, которая всегда связана с большими или меньшими социальными издержками. В условиях глобализации все страны подвержены различным рискам, в той или иной степени переживают кризис, усиливающий дестабилизационные процессы и обостряющий социальные проблемы.

В-третьих, в подавляющем большинстве исследований социальное неравенство анализируется в контексте социологической науки. Это справедливо, так как данная проблема во многом - прерогатива социологии. Однако масштабы распространения и характер влияния социального неравенства на российское общество, социальное самочувствие граждан требуют широкомасштабных, экстренных действий властвующей элиты по предотвращению возможных массовых выступлений граждан, вызванных фактами социальной несправедливости. Революционные выступления населения в 2011 году в странах Ближнего Востока и Северной Африки, требующего соблюдения принципа социальной несправедливости, в ряде государств повышения уровня жизни, допуска оппозиции к власти, процессу принятия решений и управлению обществом являются яркими свидетельствами того, что эффективная социальная политика сегодня является ведущим фактором легитимации власти и наоборот. Между тем в политической науке социальная проблематика в целом и проблема социального неравенства, в частности, находится на периферии исследовательского интереса политологов.

В-четвертых, исследование политических аспектов социального неравенства имеет выраженное прикладное значение. Поверхностное восприятие этой проблемы властью и обществом может привести к дезинтеграции социального пространства, существенному росту напряженности и риску политических потрясений.

Степень научной разработанности проблемы. Теоретическая разработка проблем социального неравенства активно осуществляется в рамках исследований зарубежных и отечественных экономистов, социологов, философов, юристов, психологов, политологов. Сложность и многогранность феномена неравенства, противоречивость его влияния на общество в целом, тех или иных социальных групп, акторов социально-политического взаимодействия требуют междисциплинарного подхода к анализу проблемы.

Методологические аспекты исследования, связанные с концептуальными подходами к теории государства, политической власти, социальных трансформаций, социального неравенства, политического господства, функционирования политических систем разрабатывались классиками социологии и политологии. Среди них следует назвать труды П. Бурдьё, Э. Дюркгейма, О. Конта, Г. Моска, В. Парето, Т. Парсонса, Дж. Ролза, П. Сорокина, и многих других¹. Большой вклад в исследование данных проблем внес К. Маркс и представители неомарксизма - Г. Маркузе и Т. Адорно, а также М. Вебер².

Проблемы социального неравенства в контексте политических процессов и властных отношений в России исследовали многие социологи, политологи, а также демографы, экономисты, философы, психологи. Прежде всего, необходимо назвать труды З. Голенковой, Р. Рывкиной, Н.

¹ Бурдьё П. Социология политики.- М.: Socio-Logos, 1993; Дарендорф Р. Современный социальный конфликт. Очерк политики свободы. - М., 2002; Дюркгейм Э. О разделении общественного труда.- М. 1999; Парето В. Компендиум по общей социологии. - М., 2007; Парсонс Т. О структуре социального действия. - М., 2000; Парсонс Т. Система современных обществ.- М., 1997; Ролз Дж. Идеи блага и приоритет права // Современный либерализм: Джон Ролз, Рональд Дворкин, Исайя Берлин, Уильям Кимлика, Майкл Дж. Сэндел, Джереми Уолдрон, Чарльз Тейлор. - М., 1998.; Ролз Дж. Теория справедливости. Новосибирск, 1995; Burnham J. The Managerial Revolution. What is Happening in the World. N. Y., 1941.; Parkin F. Marxism and Class Theory: A Bourgeois Critique. L., 1979

² Вебер М. Избранное. М.: Наука, 2001; История теоретической социологии: В 4-х т./Отв.ред.Ю.Давыдов – СПб., 2000.

Римашевской, В. Капицына, О.Кислициной, Ю. Красина, Л. Хахулиной, Л. Беляевой, Е. Гонтмахера, Т. Малевой, Л. Косалса, Н. Панарина, Н. Зубаревича и многих других³.

Сущность, причины, типы, разновидности проявления, динамика оценок россиян социального неравенства, а также политика государства по его минимизации в России исследовались в трудах М. Горшкова, Н. Тихоновой, А. Тихонова, В. Степанова, Н. Романовского, В. Мартыненко, Г. Осипова, Л. Мосвичева, В. Левашева, И. Семененко и других⁴.

Свой вклад в исследование экономических основ социального неравенства внесли труды О. Шкаратана, А. Шевякова, А. Кируты Б. Гершмана, А. Гусева, В. Иноземцева, К. Кузьева и многих других⁵.

Конфликтное направление в понимании социального неравенства в его политическом аспекте изучают А. Аклаев, А. Деев, О. Муштук, В. Утенков⁶.

³ Модернизация социальной структуры российского общества / Отв. ред. З.Т. Голенкова. - М.: Институт социологии РАН, 2008; Голенкова З.Т. Изгитхання Д. Социальная структура общества: в поиске адекватных ответов // Социологические исследования. 2008. №7; Рывкина Р.В. Методология и методика изучения справедливых и несправедливых неравенств в современной России/Справедливые и несправедливые неравенства в современной России.- М., 2003. Римашевская Н.М., Кислицына О.А. Неравенство доходов в странах с переходной экономикой // Народонаселение.- М., 2002. №.2; Капицын В.М. Социальная трансформация и молодежь :идентичности и кнтр-идентичности в контексте пост-модернизма // Молодежь и будущее России: Материалы Третьей Всероссийской научно-практической конференции. – М., 2008; Капицын В.М. Социальное пространство и территориальные права в современной России // Социально-гуманитарные науки и мир в XXI веке. Материалы Международной конференции, посвященной 35-летию журнала «Социально-гуманитарные знания». В 2-х частях. Часть 2. – М., 2009; Капицын В.М. Политико-правовая дискреция на пути к социальному государству // Россия: путь к социальному государству. Материалы Всероссийской научной конференции. Москва, 6 июля, 2008. – М., 2008; Капицын В.М. Социально-правовые аспекты интеграционных процессов (история и современность) // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник ИНИОН РАН. Вып. 3, Часть 1. – М., 2008; Хахулина Л.А. Динамика оценок населением России справедливости и несправедливости неравенств, сложившихся в 90-е гг. //Справедливые и несправедливые неравенства в современной России.- М., 2003; Беляева Е. Социальная стратификация и бедность в регионах России//СОЦИС.- 2006, №9; Красин Ю. А. Социальное неравенство в политическом измерении//Свободная мысль. - 2006, №2; Зубаревич Н. Мифы и реалии пространственного неравенства // Обществ. науки и современность. - 2009. - N 1. 3 и др.

⁴ Семененко И.С. Социальное неравенство в зеркале публичной политики // ПОЛИС: Полит. исследования. - 2007. - N 5; Социальные неравенства и социальная политика в современной России / под ред. Горшкова М.К., Тихоновой Н.Е. - М., 2008; Леваашов В.К. Социополитическая динамика российского общества (2000-2006).- М., 2007; Осипов Г.В. Социология и общество. Социологический анализ российской смуты.- М., 2007; Степанов В.Ф. Государственно-политическое регулирование демократизма в системе социального управления современной России. Дис. ... канд. полит. наук.- М., 2005.

⁵ Шевяков А., Кирута А. Измерение экономического неравенства. – М., 2002.; Шкаратан О.И. Социально-экономическое неравенство и его воспроизводство в современной России.- М., 2009; Шкаратан О.И. Воспроизводство социально-экономического неравенства в постсоветской России: динамика уровня жизни и положение социальных низов // Мир России.- 2008. N 4.

Гершман Б.А. Неравенство доходов и экономический рост: теоретический обзор // Экономика и мат. методы. 2009 Т.45, N 2.; Гусев А. Имущественная дифференциация населения: методы оценки // Проблемы теории и практики управления. - 2007. N 4.; Иноземцев В.Л. Социальное неравенство как проблема становления постэкономического общества // Политические исследования. - 1999. N 5.; Кузьев К. Проблемы неравенства трудовых доходов // Общество и экономика. - 2007. N 9-10.;

Фундаментальные научные исследования проводит Академия труда и социальных отношений, Институт социальной политики в области анализа социального государства, социально-экономических аспектов государственной молодежной политики, доступности и качества профессионального образования, трудовой миграции, программ социально-экономического развития РФ, адресной социальной защиты россиян, воспроизводства, цены и качества рабочей силы в связи с социальными гарантиями и социальной поддержкой работающего и неработающего населения и др. Институт социальной политики Академии оказывает содействие в разработке законопроектов, которые были одобрены и приняты на соответствующих уровнях. Среди них можно назвать «Об основах социальной политики», «О государственных социальных стандартах», «О государственном регулировании оплаты труда», «Об основах пенсионной системы в РФ», «О военных ветеранах в РФ» и др. Эти и другие исследования Академии труда и социальных отношений оказали существенную помощь в решении поставленных в диссертации исследовательских задач.

Фундаментальные исследования в области социально-политических трансформаций, социальной политики, социальной сферы, минимизации социального неравенства, проблем становления и функционирования социального государства, формирования социальной сплоченности, социальных рисков, инновационного социального развития ведет Российский государственный социальный университет. В РГСУ сложилась научная школа Академика РАН В.И.Жукова⁷, осуществляется подготовка специалистов социального профиля, ежегодно проводятся Международные

⁶ Аклаев А.Р. *Этнополитическая конфликтология*. - М.2008.; Муштук О.З. *Бизнес и политика*. - М. 2009.; Деев А.Ю. *Политический режим современной России // Социально-гуманитарное знание в современном мире*. - М. 2009; Утенков В.М. *Подводя итоги десятилетия // Актуальные проблемы гуманитарных наук*. Вып. 14. - М., 2007

⁷ См.: Жуков В.И. *Россия в глобальной системе социальных координат*. - М., 2007; Жуков В.И. *Россия в глобальном мире: философия и социология преобразований. В 3-х томах*. - М., 2007; Жуков В.И. *На рубеже тысячелетий: социология отечественных преобразований*. - М., 2008; Жуков В.И. *Социология социальной сферы*. - М, 2008; Жуков В.И. *Социальный набат*. - М., 2010 и др.

научные социальные конгрессы. В работах В.И.Жукова подводятся итоги политики перестройки, радикального реформирования страны, исследуются причины и последствия социального расслоения общества, предлагается российская модель социальной политики, определяется место страны в системе глобальных социальных координат.

Кафедра политологии и социальной политики РГСУ исследует теоретико-методологические аспекты социальной политики как науки, учебной дисциплины и политической практики, социальные аспекты политической теории, которые в наименьшей степени развиты в современной российской политологии. Среди трудов ученых кафедры, которые послужили концептуальной основой изучения политологической составляющей социального неравенства, следует назвать работы Авциновой Г.И., Краснова Б.И., Лаптева Л.Г., Тарасова Е.Н. и других⁸. В память о заведующем кафедрой, одном из основателей политической науки в России Борисе Ивановиче Краснове на кафедре политологии и социальной политики РГСУ издается сборник «Красновские чтения». Приоритетной тематикой статей сборника является социальная проблематика.

Таким образом, анализ литературы по интересующей нас проблеме показал, что в зарубежной и отечественной науке создана научная база для дальнейшего углубленного исследования этого многогранного феномена. Однако именно в виду его сложности преждевременно считать

⁸ См.: Социальная политика: парадигмы и приоритеты. Монография под общ. Ред. В.И.Жукова. – М., 2000; Авцинова Г.И. Актуальные проблемы социальной политики России в контексте политической теории // Новые направления политической науки. – М., 2007; Авцинова Г.И., Лаптев Л.Г., Тарасов Е.Н. и др. Актуальные проблемы социальной политики в современной России. Монография под общ. Ред. В.И.Жукова. – М., 2008; Авцинова Г.И. Национальные проекты в социальной политике современной России: возможности и перспективы реализации // Глобализация: настоящее и будущее России. Материалы международного социального конгресса. В 2-х томах. Том 1. – М., 2006; Авцинова Г.И. Инновации в социальной сфере: понятие и особенности // Инновационные процессы в современной политике: опыт, проблемы, приоритеты. Материалы Международной научно-практической конференции. Под общ. Ред. В.И.Камышанова, О.Е.Гришина. – М., 2010; Авцинова Г.И. Социальная сфера современной России и проблемы реализации инноваций: некоторые вопросы теории и практики // Красновские чтения. Выпуск 5 / Отв. Ред. Е.Н.Тарасов. – М., 2011; Авцинова Г.И. Приоритетные направления реализации стратегии инновационного социального развития России // Человеческий капитал. Научно-практический журнал. № 9 (21), 2010; Тарасов Е.Н. Социальная политика в контексте российских реформ: вопросы методологии, теории и практики. – М., 2004; Тарасов Е.Н. Социальная составляющая процесса реформирования российского общества // Красновские чтения. Выпуск 2. – М., 2008; Тарасов Е.Н. Инновационность как принцип политической стратегии. // Красновские чтения. Выпуск 5./ Отв. Ред. Е.Н.Тарасов. – М., 2011 и др.

исследовательскую работу завершенной. Изучение социального неравенства чаще всего является прерогативой представителей экономической и социологической наук. В политической науке данная проблема не столь широко представлена, во всяком случае, объем исследований в этом ракурсе существенно отстает от потребностей политической практики. Вместе с тем эскалация данного феномена в России, появление его новых разновидностей, повышение рисков, связанных с негативным воздействием социального неравенства на личность, общество и государство обуславливают необходимость политологического подхода к анализу проблем, их решения на государственном уровне. Актуальность, теоретическая и практическая значимость, недостаточная изученность данного феномена в политологическом контексте обусловили выбор данной проблемы для целевого анализа.

Объектом исследования является государственная политика минимизации социального неравенства и его регулирование в современной России.

Предметом исследования является анализ причинно-следственных связей, факторов, причин, детерминирующих социальное неравенство, изучение основных тенденций, противоречий его функционирования, а также механизмов реализации государственной политики по минимизации социального неравенства в современной России.

Цель исследования заключается в политологическом анализе сущности социального неравенства, выявлении приоритетных направлений минимизации его негативного воздействия на функционирование социально-политической системы, выработке предложений по оптимизации процесса государственного регулирования неравенства и борьбы с бедностью.

Поставленная цель обуславливает решение следующих исследовательских задач:

1. Определить основные теоретико-методологические подходы к анализу

проблем социального неравенства в контексте политической науки.

2. Выявить политические аспекты социального неравенства, расширить представление о сути, содержании, факторах этого феномена, дать определение этому феномену.
3. Исследовать социальную справедливость как политический и нравственный ресурс власти, правящей элиты и других акторов социально-политического взаимодействия.
4. Проанализировать динамику общественного мнения по вопросам социального неравенства и бедности в современной России, выявить их политическое значение.
5. Выявить противоречия в реализации механизмов государственного регулирования неравенства и борьбы с бедностью на уровне федерального, регионального, муниципального управления.
6. Разработать предложения по оптимизации механизмов государственного регулирования в отношении проблем социального неравенства.

Научная гипотеза. Автор исходит из научного предположения о том, что в современной России, как и других государствах, находящихся в процессе модернизации, поиска и внедрения инноваций во все сферы жизнедеятельности социума, социальная составляющая является ведущей в легитимации власти. В связи с различными угрозами безопасности личности, общества и государства, политика минимизации социального неравенства должна стать приоритетной в деятельности государственной власти России на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

Методологическая основа исследования. В теоретической части исследования используются концептуальные положения политологических и социологических теорий: политического (властного) господства М. Вебера; конфликтологии; политической системы общества (Т. Парсонс, Г. Алмонд, Д. Истон, К. Дойч, Д.Марч, Д.Олсен, А.Гидденс), социального государства, государства «всеобщего благосостояния» (Л.Штайн, Ф.Науман,

А.Вагнер, Г.Геллер), политической модернизации (Г.Алмонд, Д.Пауэлл, Д.Аптер, Л.Пай, Д.Ростоу, У. Мур, Ш. Эйзенштадт, Ю.Хабермас, Б. Хиггинс) глобализации (Д. Белл, М. Кастельс, Л.Даймонд, А.Турен, Ф.Теннис, Ф. Фукуяма, С Хантингтон) и др.

В работе автор опирался на методы индукции, дедукции, анализа, сравнения. Системный, институциональный, структурно-функциональный, социокультурный, социологический подходы позволили провести комплексное исследование социального неравенства как социально-политического явления, выявить конкретно-историческую обусловленность, а также приоритетные направления государственной политики его минимизации.

Эмпирическая основа включает результаты массовых опросов и интервью. Источниковую базу составляют документы (законодательные акты, партийные документы, государственные программы и т.д.), материалы современных российских СМИ.

Научная новизна исследования. Основные научные результаты, содержащие элементы научной новизны, состоят в следующем:

1. В политологическом аспекте систематизирован теоретический материал, касающийся проблем социально-политического неравенства, выявлено значение анализа данного феномена, проведенного в теориях социальной стратификации, для легитимации власти и эффективного политического управления.

2. Актуализирована и конкретизирована смысловая нагрузка терминов «социальное неравенство» и «социальная справедливость» в контексте политической науки.

3. В авторской трактовке дано определение понятия «социальное неравенство» с учетом специфики политологического ракурса исследования, проведена типология политики минимизации социального неравенства с точки зрения урегулирования этой проблемы властью.

4. Социальное неравенство изучено в контексте модернизации механизмов государственного управления, проведен анализ дисфункций системы государственного управления в области регулирования проблем социального неравенства.

5. На основе анализа динамики общественного мнения россиян по проблемам социального неравенства автором выявлены противоречия в реализации государственной политики по минимизации этого негативного явления, предложены приоритетные направления их решения.

6. Разработаны рекомендации по оптимизации механизмов государственного и политического регулирования проблем социального неравенства и бедности.

Положения, выносимые на защиту:

1. Социальное неравенство является сложным социально-политическим феноменом, изучение которого предполагает комплексное использование различного теоретико-методологического инструментария в рамках исследуемой проблематики: теории политического (властного) господства, политической модернизации, социального государства, государства благосостояния, теории конфликтов, концепции справедливости, теорий глобализации.

2. Специфика социального неравенства состоит в таком дисбалансе социального развития, при котором одним акторам социально-политического взаимодействия по сравнению с другими затруднен доступ к адекватному выполнению своих социальных ролей и функций через ограничение их возможностей, изменение социальной структуры, перераспределение или ограничение прав, а также дискредитацию ценностей, как общей легитимирующей базы социально-политического развития.

3. Социальное неравенство в политическом смысле является комплексной проблемой эрозии и разрушения социального равенства в результате нарушения принципов социальной справедливости, дисфункций,

деградации или разрушения каналов структурной вертикальной социальной мобильности вследствие неэффективности деятельности институтов власти, негативного характера протекающих политических процессов.

4. Автором выявлены следующие дисфункции системы государственного управления в области минимизации социального неравенства в современной России: закрытость системы социально-политического воспроизводства, недооценка российской властью актуальности проблем социального неравенства, масштабов его распространения, принятие политических решений без соответствующей социальной экспертизы, отсутствие институционализированных механизмов оценки социальной ответственности власти, отсутствие стратегии и модели преодоления социального неравенства.

5. Социальное неравенство как феномен, достигший больших масштабов, выполняет ряд функций в политическом процессе. Сигнально-информационная функция сигнализирует представителям власти о том, что разросшиеся масштабы социального неравенства, бедности, несправедливости угрожают целостности и стабильности социально-политической системы, что проявляется в дисфункциях государственного управления, росте протестных настроений и выступлений, снижении уровня легитимности власти и т.д.

Интеграционная функция социального неравенства проявляется в возможности объединения различных политических сил, а также государства и гражданского общества, в том числе в лице бизнеса, заинтересованного в стабильности, для минимизации этого явления на всех уровнях политической и общественной жизни. Идеи социального равенства и справедливости актуализируются оппозиционными силами, политическими лидерами, представителями гражданских организаций, народом в процессе коммуницирования с представителями власти, институционализации своих требований, а также разрядки социальной

напряженности, выхода накопившегося недовольства легитимным способом и предотвращения масштабных деструктивных действий.

Через требование утверждения в обществе социальной справедливости и устранения социальной несправедливости проявляется функция артикуляции и агрегирования интересов социальных групп. Она выражается в оказании давления на политические институты, политических лидеров, представителей власти, заставляя интенсифицировать процесс подготовки и принятия соответствующих решений и законов в социальной сфере.

Функция стимулирования политических изменений, корректировки принятых решений, вызвавших недовольство народа расширением масштабов неравенства, социального расслоения, бедности, несправедливости, проявляющаяся через разработку и реализацию инновационной стратегии развития, а также, в случае необходимости, смену существующей власти легитимным способом.

6. Изучая динамику общественного мнения россиян по проблемам социального неравенства, автор выявил следующие противоречия в реализации государственной политики минимизации этого негативного явления: между большим уровнем социального расслоения и недостаточно активными действиями представителей власти всех уровней по поиску дополнительных ресурсов для его устранения; между необходимостью решать вопросы социального обеспечения и социальной защиты на уровне местной власти, изыскивая дополнительные возможности, и недостаточными материальными, организационными, психологическими и иными ресурсами, существующими на данном уровне властвования; между появлением новых видов социального неравенства и несовершенством законодательной базы, отсутствием действенных механизмов для их эффективного решения (это касается, прежде всего, миграционной политики, заселения престижных районов городов и образованием своеобразных анклавов для проживания избранных и отверженных, информационное неравенство и т.д.).

7. Анализ существующих государственных программ, реального уровня и качества жизни россиян, социально-политической ситуации в стране позволили автору сделать вывод о том, что современная государственная политика минимизации социального неравенства является запаздывающей, а не упреждающей, неэффективной, нередко популистской, особенно в отношении социально незащищенных, бедных и беднейших слоев. В этой связи автором разработаны рекомендации по оптимизации механизмов государственного и политического регулирования проблем социального неравенства.

Теоретическая значимость исследования определяется проведенным в ней комплексным анализом феномена социального неравенства, что позволило осуществить более глубокий анализ взаимовлияния составляющих компонентов этого сложного и противоречивого явления. Разработанные автором подходы, дополняя имеющиеся по этой проблеме исследования, расширяют возможности изучения места и роли данного феномена в политическом процессе России, углубляют представления о факторах детерминации социального неравенства, позволяют найти оптимальные пути его минимизации.

Работа является одной из первых, исследующих социальное неравенство в контексте политической науки и политической практики России.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные автором теоретические выводы и рекомендации могут содействовать совершенствованию системы государственного управления, деятельности органов политической власти, государственной в первую очередь, других политических институтов в регионах, учитываться при составлении программ федерального и регионального развития. Они значимы также при прогнозировании и предотвращении конфликтов, возникающих в результате расширения масштабов социального неравенства, несправедливости, резкого социального расслоения общества, выработке

наиболее эффективных, в данный временной период, форм взаимодействия федеральной власти и региональной политической элиты по минимизации негативных проявлений и последствий социального неравенства.

Материалы диссертации могут быть использованы для подготовки учебных пособий, в учебном процессе при разработке соответствующих циклов лекций, спецкурсов, преподавании ряда политологических, философских, социологических дисциплин в высшей школе.

Достоверность и обоснованность полученных результатов исследования определяется обширной теоретической базой, доказательным характером сделанных выводов, использованием необходимого эмпирического материала.

Апробация работы. Основные выводы и положения диссертации изложены в научных публикациях автора, в том числе в рецензируемых изданиях, включенных в перечень ВАК РФ. Ключевые положения диссертации апробированы в выступлениях на конференциях различного уровня, «круглых столах», Международных конгрессах: X Международном социальном конгрессе «Россия и современный мир: социальные вызовы и стратегия инновационного социального развития», Москва, 25-26 ноября 2010 года, РГСУ; Международной научно-практической конференции «Инновационные процессы в современной политике: опыт, проблемы, приоритеты», Москва, 17 декабря 2010 года; X Международной конференции «Модернизация России: ключевые проблемы и решения», Москва ИНИОН РАН, 16 декабря 2010; Научной конференции «Национальная идея России», Москва, ИНИОН РАН, 12 ноября 2010.

Диссертация обсуждена на кафедре политологии и социальной политики РГСУ и рекомендована к защите, протокол № 9 от 16 февраля 2011 года.

Структура и основное содержание работы: Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы, ее актуальность, анализируется степень научной разработанности, определяются объект и предмет исследования, формулируются его цели и задачи, научная новизна, положения, выносимые на защиту, отмечается теоретическая и значимость работы.

В первой главе **«ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА СОЦИАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА»** автор рассматривает концептуальные подходы к изучению многогранного феномена социального неравенства, вычлняя основные исследовательские парадигмы, адекватные поставленным в диссертации целям и задачам, дает оценку научного значения указанных теоретических направлений.

Параграф 1.1. **«Проблема социального неравенства в контексте истории политической и социологической мысли»** посвящен анализу классических воззрений политических философов конца 17- начала 18 веков, а также существующих подходов к заявленной теме в русле социологических изысканий XIX-XX в.в. Автор отмечает вклад К. Маркса и М. Вебера в развитие теории социального расслоения и возникновение социальных неравенств. В процессе последующего развития социологической мысли, при анализе социальной стратификации, ученые гораздо больше внимания уделяли эмпирическим изысканиям. Подчеркивая наличие объективных и субъективных причин неравенства, автор обосновывает вывод о том, что субъективная оценка людьми своего социального положения и статуса часто объясняет реальные стратификационные различия в большей мере, чем объективные показатели, к примеру, доход. Первая треть и середина XX века

ознаменовалась новым направлением в западной литературе по стратификации, представители которого в качестве ведущего критерия выдвигали в первую очередь престиж, воплощающийся в определенном коллективном мнении о «высшем-низшем» положении индивидов или групп.

Среди теорий одномерной стратификации, когда классы выделяются по одному доминирующему признаку, необходимо отметить организационную теорию классов. В послевоенные годы основополагающим принципом стратификационных концепций являлся функционализм. Т. Парсонс, Л. Уорнер, Б. Барбер и другие авторы этого направления истолковывали социальное неравенство как «функционально необходимое для сохранения общества, части которого рассматривались как объединенные и взаимозависимые в системе, находящейся в равновесии».

Семидесятые годы двадцатого столетия оказались отмечены печатью «веберовского ренессанса», что в первую очередь, отразилось на творчестве такого крупного исследователя, как Р. Дарендорф. Собственность рассматривается им как одна из форм реализации власти. Им предпринимается попытка освободить теорию классов от бремени частной собственности. Классы становятся аналитической категорией, отражающей распределение власти и авторитета между социальными группами. Отношения групп неизбежно принимают дихотомический характер господства и подчинения, при этом в каждом отношении может быть только две противоположные стороны. Поскольку власть и авторитет остаются дефицитным ресурсом, борьба за них принимает форму конфликта. В результате классы, по мнению Р.Дарендорфа, оказываются конфликтными группами, что и отличает их от страт.

Автор делает вывод о том, что принципиальное отличие классического классового подхода Маркса и Вебера от концепций социальной стратификации, созданных в XX веке, состоит в том, что классики исходили из идеи социального прогресса и соответствующих модификаций социальной структуры обществ. Более поздние теоретики акцентируют внимание на

многовариантности социальных изменений, поэтому решающее значение они придают не столько уже сложившимся социальным структурам, сколько социальным группам, коллективным субъектам, эти структуры формирующим. Подводя итоги, автор подчеркивает, что каждая из рассматриваемых исследовательских парадигм, аккумулируя знания о тех или иных аспектах социального неравенства, имеет определенную ценность.

В параграфе 1.2. «Социальное неравенство и социальная справедливость: опыт теоретического осмысления» автор определяет теоретические границы исследования, делает следующие выводы. Социальное равенство не должно предполагать равенства общественного положения людей, в силу того, что невозможно существование равенства физических и умственных способностей людей, их вкусов и потребностей. Наоборот, чем более стройной в плане дифференциации является социальная структура общества, чем более простыми в плане восприятия являются социальные роли для их носителей, тем более эффективным может быть социально-политическое развитие. Однако лишь при одном очень важном условии – удовлетворенности большинства населения, вне зависимости от своего социального статуса, своим положением.

Социальное равенство, на наш взгляд, предполагает некий баланс между возможностями человека (или группы) как социально-политического актора, наличием у него различных прав и их гарантий, экономических возможностей самореализации, перехода в иной социальный «кластер», и ценностями, определяющими и оправдывающими эти возможности. Такой баланс обусловлен, в первую очередь, тем, что авторитарное и демократическое начала есть природная данность для человеческих существ, определяющая все их социально-политическое бытие. Люди всегда стремятся иметь возможность выбора, но в условиях предсказуемой и объединенной общности. Объединяющим началом всегда служили консервативные ценности. В первую очередь речь идет о национальных, религиозных ценностях и основаниях частной собственности, которые, в конечном итоге,

определяют особенность социального «самовосприятия» субъекта. Автор считает, что ценностный фактор важен для устойчивого существования и развития социальной системы. Характер общественных ценностей предполагает особенность понимания субъектом своей социальной позиции и своей социальной роли, а также легитимирует существующую социально-политическую систему, определяет направления и перспективы реализации индивидуальных траекторий развития. В силу этого искусственное уравнивание представителей различных социальных групп, насильственное или принудительное перераспределение возможностей и прав социальных акторов разного уровня, нарушает баланс социального равенства. К этому же ведет дискредитация или упадок общественных ценностей, приводящие к изменению соответствующих представлений субъектов социального взаимодействия, росту неудовлетворенности собственным положением.

Из этих представлений о социальном равенстве мы делаем вывод о сущности понятия «социальная справедливость». Его мы определяем как целенаправленную деятельность акторов социально-политического взаимодействия (государства, партий, институтов гражданского общества, индивидов) по обеспечению и поддержанию социального равенства. Социальная справедливость не проявляется только в том, что власти контролируют социальное расслоение, набор «потребительской корзины», обеспечивают каждой семье, каждому человеку минимальный доход, заботятся о пенсионерах, малоимущих и инвалидах. Безусловно, эти и другие компоненты ассоциируются с социальной справедливостью. Во многом уровень социальной справедливости в обществе зависит от действий государства и его институтов. Однако, социальная справедливость – это соотношение обоснованного равенства возможностей людей, с одной стороны, и сохраняющегося статусного неравенства – с другой стороны. Социально-политическая практика выявила следующие корреляции: чем выше уровень развития социально-политической системы, тем в большей степени она задействует потенциал негосударственных институтов,

структур гражданского общества, являющихся гарантом социальной справедливости. Реагируя на вызовы, с которыми столкнулась либеральная демократия в глобализирующемся мире, современная демократическая общественно-политическая мысль на Западе ищет способы активного вовлечения общества в публичную политику. Теория делиберативной (от слова «*deliberation*» – размышление) демократии обосновывает обязательность использования общенациональной рефлексии в процессе формирования публичной политики.

В параграфе 1.3. «**Политические аспекты социального неравенства**» анализируются возможности обеспечения социального равенства политическими методами. Автор исходит из той посылки, что политика государства является, как правило, очевидным гарантом экономической целесообразности, но никак не социальной. Социальная целесообразность диктуется волей, энергией и психологией социальных групп и общностей, спрогнозировать устремления и движение которых представляется весьма затруднительной, в политическом отношении, задачей. Вместе с тем, именно государство обладает всеми необходимыми ресурсами (экономическими, социальными, информационными, организационными) для создания максимально комфортного и правомерного социального пространства. Однако формирование всей инфраструктуры, функционирующей адекватно потребностям и интересам развития человеческого капитала, связано с эффективным решением сложнейшей задачи. Она заключается в оптимальном сочетании экономического роста, политической стабильности с преодолением избыточного социального неравенства, развитием широко разветвленной системы социальной защиты населения, расширением социальных программ, ведущих нередко к снижению производительности труда и эффективности производства. Главная проблема состоит в балансе между производством и распределением, определении пределов, границ вмешательства государства в экономическую и социальную сферы, чтобы оставаться эффективным. Известно немало примеров, когда в экономически

процветающих и политически стабильных режимах отмечались многочисленные факты вопиющей социальной несправедливости и неравенства. Это требует усиления общественного контроля над деятельностью властвующей элиты, развития социальной экспертизы и ее применения на всех уровнях власти, развития механизмов социального страхования и социального законодательства и т.д.

В современных условиях задачи утверждения в обществе принципа социальной справедливости, снижения давления социального неравенства на политические решения, отношения и процессы актуализируются во многих странах мира. Социальные потрясения 2011 года, которые аналитики именуют социальными революциями, прокатившиеся по странам Ближнего Востока и Северной Африки, делают чрезвычайно актуальной проблему утверждения в обществе принципа социальной справедливости, а также оптимального взаимодействия политического и социального в деятельности властвующей элиты и общественности.

Анализируя причины и последствия кризиса «государства социального благоденствия», автор делает вывод о том, что кризис обнажил многие слабые стороны «гипертрофированного» социального регулирования со стороны государства, в каких бы целях оно не инициировалось. В результате, подобная политика была подвергнута серьезному пересмотру. Сегодня в развитых западных странах сильное гражданское общество обладает разветвлёнными и эффективными механизмами выявления и публичного выражения разнородных интересов различных социальных групп. Энергия общественной самостоятельности вынуждает власть считаться с этими интересами, апеллируя к ним в рамках публичной политики. Если какие-то группы населения в силу бедности или низкого уровня культуры не могут сформулировать свои требования, эту миссию берут на себя организации гражданского общества. В системе государственной власти также действуют механизмы выявления и артикуляции интересов таких

групп, с целью их реализации создаются специальные комиссии и комитеты, изучающие их интересы и предлагающие способы их реализации⁹.

Социальная несправедливость, какими бы причинами она ни порождалась – различиями в доходах или в собственности, социальным статусом, неодинаковыми возможностями интеллектуального и культурного развития, разницей задатков и способностей – воспроизводит себя в политической жизни общества даже при формальном равенстве политических прав граждан и наличии высокоразвитой сети соответствующих институтов и структур. Пример развитых стран Европы яркое тому доказательство. В странах, трансформирующих свои политические режимы и социальные системы, к этим проблемам следует присовокупить иную проблему, а именно – формирование и существование устойчивой "культуры неравенства", которая характеризуется повышенной агрессивностью и низкой сплочённостью. Автор особо подчеркивает, что социальная стратификация, следовательно, и специфика социального неравенства, как устойчивый и, фактически, универсальный элемент социальной жизни всегда опирается на определенные представления, объясняющие и обосновывающие необходимость и даже справедливость того или иного вида и способа осуществления социального равенства. Культура (в том числе политическая) легитимирует существующий в обществе характер социального равенства или неравенства и, тем самым, как бы оправдывает его. Оправдывая социальное равенство (неравенство), культура помогает людям примириться с ним и придает устойчивость сложившейся социально-политической системе.

В параграфе анализируется демократия, ее потенциал в области обеспечения и поддержания социального равенства. Автор приходит к выводу о том, что демократия, как форма и способ правления, позволяет в той или иной мере сглаживать социально-экономическое неравенство и компенсировать его негативное влияние на политику путем расширения

⁹ *International Political Science Review*. 2004. V. 25. № 4. P. 407,408.

участия граждан в политическом процессе. Другая проблема, поднимаемая автором в данном параграфе – бедность, как феномен, определяющий социальное неравенство и характер социально-политического развития. Кумулятивный характер социального неравенства может привести к социальному взрыву, поэтому так важна социальная поддержка государством и обществом тех, кого мы называем бедными. Однако характер и качество этой поддержки напрямую связан с формированием методов реализации принципа социальной справедливости. Иными словами, виды и формы поддержки малообеспеченных слоев населения во многом определяют характер социальной справедливости в обществе, и, при неэффективном использовании, могут угрожать системе социального равенства и равновесия.

Во второй главе **«ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОГО НЕРАВЕНСТВА В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ И ПУТИ ЕЕ РЕШЕНИЯ»** на основании полученного теоретического знания автором исследуются влияние социального неравенства на политические процессы и отношения в современной России, методы совершенствования деятельности государственных институтов в этой области.

Параграф 2.1. **«Влияние неравенства на общественно-политическую активность населения России»** посвящен анализу особенностей современного социально-политического развития страны, уровня и качества жизни, а также ценностных установок россиян.

Автор констатирует, что доходы населения России, где существует относительно низкий абсолютный уровень доходов, распределяются крайне неравномерно. Разрыв между верхней и нижней децилями населения по уровню дохода является четырнадцатикратным. В последнее десятилетие этот показатель практически не уменьшился. Доля населения, которое живет в условиях абсолютной бедности, то есть испытывает затруднения с удовлетворением базовых жизненных потребностей, составляет не менее 35%.

Несмотря на осуществляемые уже более десяти лет попытки сформировать в России новый средний класс, никаких подтверждений этого процесса не наблюдается. Проблема не исчерпывается уровнем номинальных текущих доходов населения. Огромен разрыв, отделяющий Россию от развитых стран в области социальной инфраструктуры. Количество и качество жилья, коммунальных услуг, уровень обеспеченности медицинскими услугами и учреждениями, уровень социального и пенсионного обеспечения, охраны детства, пенитенциарной системы – все это в лучшем случае соответствует стандартам не самой худшей части развивающегося мира, но не выдерживает сопоставления с уровнем государств, занимающих нижние места в списках развитых стран.

В экономическом, социокультурном и политическом отношении намечились контуры деления России на две неравные части. Общество распадается всего лишь на два "сословия"- богатых и бедных - которые различаются не только размерами доходов, но и образом жизни, мировосприятием, языком и нормами поведения. Точку зрения о том, что общее число бедных людей в стране растет, разделяют 45% респондентов¹⁰.

Показатели высокой или скорее высокой иждивенческой нагрузки максимальны в семьях пенсионеров (87% с высокой нагрузкой), несколько ниже – в многодетных и неполных семьях (60% со скорее высокой и 28% с высокой нагрузкой) и семьях, в которых есть не только дети, но и пенсионеры (57% со скорее высокой и 28% с высокой нагрузкой). Показатели зашкаливают за нормы, обеспечивающие социальное равновесие. Налоговая система имеет значительные дефекты и отрицательно влияет на оптимизацию социальных отношений в стране.

Кризис касается и ценностей представителей различных слоев населения. В современной России гражданская основа общенациональной солидарности в поисках адекватных путей решения острейших проблем

¹⁰ Россия в Европе: по материалам Европейского социального исследования. – М., 2010. «Мониторинг общественного мнения». №2 (96), март-апрель 2010.

очень зыбка. Трудно обеспечить единение общества даже по тем вопросам, которые действительно касаются каждого гражданина. В сознании и поведении россиян доминируют пассивное приспособление к существующим порядкам, социальный пессимизм, апатия, недоверие к правящей бюрократии, сосредоточенность на собственных проблемах, глухая неприязнь и нетерпимость к элитарным слоям общества, что пролонгируется на отношение к государству, чиновникам, отражается в низком уровне гражданской активности. Отношение к ценностям демократии и ее институтам можно охарактеризовать, как «благожелательный скептицизм», когда вера в идеалы демократии сочетается со скепсисом в отношении ее инструментальных возможностей, способности ответить на новые вызовы времени, и, прежде всего, обеспечить законность и правопорядок, реализацию социально-экономических прав граждан. В политическом процессе страны ценности демократии реализованы лишь частично, фрагментарно, нередко формально, что приводит к селекции в массовом сознании жизненных и ценностных приоритетов. Как свидетельствуют социологические опросы, демократия, права и свободы граждан не воспринимаются как приоритетные. Они признаются важными, но не актуализированы настолько, чтобы бороться за их утверждение всеми доступными легальными способами. К этому следует добавлять, что у большинства россиян нет потребности в самоидентификации с людьми, близкими по политическим взглядам.

Подводя итог, автор подчеркивает, что деидеологизация российского общества, снижение интереса к публичной политике, выборам, минимизация конкурентного пространства для межпартийной конкуренции отнюдь не тождественны достижению общественного согласия. Объективно, недоверие общества к партиям, как самостоятельным, значимым субъектам политической жизни России, усиливается. Власть предпринимает попытки улучшить имидж партий, превратить их в единственных реальных участников избирательного процесса. Однако, неспособность партий в

полной мере артикулировать и агрегировать интересы социальных слоев, осуществлять функцию социального представительства в конечном счете может привести к еще большему отрыву проводимой политики от реальных потребностей общества, усилению настроений разочарования. В современной России сохраняются ценностные и социально-политические противоречия на фоне недостаточно научно разработанной, эффективно реализуемой государственной политики в области социального развития.

В параграфе 2.2. «Актуальные аспекты взаимодействия политических институтов в вопросах осуществления социальной справедливости» автором характеризуются особенности современной политической системы России в контексте социального развития. В последние годы широко обсуждается необходимость экономической, политической и социальной модернизации страны. Начало дискуссии положила статья Д. Медведева «Россия, вперед!», основные тезисы которой впоследствии многократно озвучивались и развивались. Автор подчеркивает, что вопрос возможности модернизации России имеет не только политический, но и более широкий, социальный, характер. Недостаточная эффективность социальной политики сегодняшней власти подтверждается затянувшимися и малоэффективными реформами сфер образования и здравоохранения, монетизацией льгот, преобразованиями ЖКХ. Принятые национальные программы-проекты (в области здравоохранения, образования, сельского хозяйства и ЖКХ) также не смогли смягчить социальную дифференциацию в стране и усилить интеграцию общества.

Многие аналитики и публицисты признают, что сегодня Россия во многом является страной победившей бюрократии. Власть активно вмешивается в экономику и общественное перераспределение при сохраняющихся больших имущественных и социальных диспропорциях. Нынешний период в развитии общества связан с сокращением каналов вертикальной социальной мобильности, замедлением карьерных процессов и перспектив, отключением «социальных лифтов». Различные группы

(«сословия», «корпорации») вступают в борьбу с государством и друг с другом не за то, чтобы обеспечить свободу, равенство возможностей и справедливость, а за то, чтобы получить больше привилегий. В итоге неконтролируемый рост социального неравенства усиливает властные позиции немногих и препятствует реальному участию в политике большинства.

Анализ выступлений, заявлений лидеров государства, текстов программ функционирующих политических партий позволяет сделать вывод о том, правящая элита стремится минимизировать социальное неравенство путем разработки социально-экономической политики, законодательной базы, реализации специальных программ и конкретных мероприятий. Но без активизации деятельности институтов гражданского общества, повышения ответственного самого гражданина за свое благополучие и благополучие своей семьи, предпринимаемые властью действия, не принесут желаемого результата. Подчеркивая необходимость изменения социальной стратегии государства, автор фокусирует внимание на анализе деятельности института местного самоуправления, общественной палаты, некоммерческих организаций. По мнению автора, эти институты могут оказать влияние на процессы, связанные с минимизацией социального неравенства.

В параграфе 2.3. **«Модель оптимизации политического регулирования проблем социального неравенства в России»** анализируется существующая система политического регулирования социального неравенства и предлагаются меры по ее совершенствованию.

Современная Россия переживает конфликтную модель взаимодействия государства и общества, а практика этого взаимодействия еще не привела к оформлению устойчивой модели. Основной проблемой сегодня является низкий уровень участия общества в разработке концепций, определении целей, задач и методов реализации социальной политики в целом и конкретных социальных программ, проектов, направлений. Для ее решения

необходимы консолидированные действия всех заинтересованных сил, групп, политических и гражданских институтов. Сейчас наблюдается нарушение социального баланса, как по вертикали, так и по горизонтали, что негативно отражается на политическом развитии. Нет не только модели развития, но и нет четких стратегических планов социального развития.

Действующую ныне модель социальной политики в России можно охарактеризовать как адаптационно-переходную. Она базируется на двух основных парадигмах: парадигме стратегического социального выбора, ведущего к социальному прогрессу, развитию, улучшению, и парадигме выживания, ориентированной на адаптацию к противоречивым внутренним и внешним реалиям, новым цивилизационным вызовам, процессам глобализации. Это противоположные парадигмы, одновременная реализация которых определяет переходность данной модели.

Функционирование данной модели выполняет две целевые функции. С одной стороны, она создает условия для выживания той части населения, которая не обладает достаточным потенциалом для самообеспечения и саморазвития. С другой стороны, она обеспечивает апробацию тех вариантов социальных реформ, которые накоплены опытом мирового сообщества, демонстрируют наибольшую социальную результативность, с целью выбора из их числа наиболее подходящих для нашего общества и определения их в качестве ключевых принципов отечественной модели социальной политики. Это внутренне противоречивая модель, так как в ней одновременно сосуществуют консервативная и перспективная стратегии: стратегия сдерживания (выживания) и стратегия развития (стратегического выбора, адекватного целям развития человеческого капитала). Для России вопрос выбора модели социальной политики остается открытым. В этой связи автор предлагает использовать богатый европейский опыт в решении социальных проблем, использование которого может оказать помощь реформирующемуся обществу в России.

В конце автор выдвигает конкретные предложения по усовершенствованию модели политического регулирования проблем социального равенства в России, касающиеся реформирования деятельности соответствующих политических институтов, общественных организаций и нормативно-правовой базы.

В ЗАКЛЮЧЕНИИ подводятся итоги исследования, делаются выводы и предложения:

1. Появление несвойственных раннему капитализму социальных групп и слоев, с одной стороны, и крах социализма, социалистической системы распределения, прежней модели решения социальных проблем с другой, обуславливают уникальность современных трансформаций и затрудняют их анализ на основе применения классического теоретико-методологического инструментария.

2. Простое увеличение бюджетных расходов не приводит и не может привести к существенным изменениям в решении проблемы снижения уровня неравенства и бедности, тем более, что современный кризис ограничивает возможности дальнейшего роста расходов государства на социальные нужды.

3. В качестве основных направлений необходимой модернизации следует выделять: существенное изменение роли и способов взаимодействия государства с обществом; сокращение и видоизменение социальных функций государства; трансформация способов государственного вмешательства и регулирования социальных отношений; децентрализацию социальной политики.

4. Процессы либерализации социального государства должны сопровождаться не только сужением его социальных функций и зоны социальной ответственности, но и одновременным воссозданием частных и общественных инициатив в социальной сфере. В области регулирования социальных отношений и производства социальных услуг государство должно установить партнерские связи с негосударственными субъектами и

тем самым распределить центры влияния и ответственности между институциональными структурами общества по горизонтали и вертикали.

Основные результаты исследования представлены в следующих публикациях автора:

1. Быков Д.Н. Социальное неравенство и бедность в России // Национальная безопасность. 2010. №7-8 (июль-август). С. 28-32 (0,3 п.л.). **Журнал входит в число рецензируемых изданий, включенных в перечень ВАК РФ.**

2. Быков Д.Н. О минимизации социального неравенства в России в рамках концепции развития человеческого капитала // Политика и общество. 2010. №4 (апрель). С. 18-25 (0,3 п.л.). **Журнал входит в число рецензируемых изданий, включенных в перечень ВАК РФ.**

3. Быков Д.Н. Парадигмы исследования социального неравенства // Человеческий капитал. Научно-практический журнал, № 9 (21), 2010. С 250-251 (0, 2 п.л.). **Журнал входит в число рецензируемых изданий, включенных в перечень ВАК РФ.**

4. Быков Д.Н. Социальное неравенство: проблемное поле исследования // Инновационные процессы в современной политике: опыт, проблемы, приоритеты. Материалы Международной научно-практической конференции. Москва, 17 декабря 2010 г. / Под общ. ред. В.И. Камышанова, О.Е.Гришина (отв. ред.). – М.: Федерация мира и согласия, 2010. – 416 с. (авторских - 0,4 п.л., с. 59-66).

5. Быков Д.Н. Политические последствия экономического кризиса в США // Красновские чтения. Выпуск 2. / Отв. Ред. Е.Н. Тарасов. – М.: АПК и ППРО, 2008. – 246с. (авторских – 0,3 п.л., с.50-57).

6. Быков Д.Н. Принципы и политический смысл осуществления государственной политики минимизации социального неравенства // Красновские чтения. Выпуск 4. / Ред. коллегия: Г.И. Авцинова, Б.К. Гасанов,

М.Ю. Мартынова, Е.Н. Тарасов, В.В. Юдаев. – М.: РГСУ; АПК и ППРО, 2009. – 350 с. (авторских – 0,3 п.л., с.43-50)

7. Быков Д.Н. Некоторые направления исследования проблем международных конфликтов в политической теории // Красновские чтения. Выпуск 1. / Ред. коллегия: Г.И. Авцинова, В.И. Козловская, Е.Н. Тарасов. – М.: Изд-во РГСУ, 2008 – 216 с. (авторских 0,4 п.л., с.89-95).

8. Быков Д.Н. Проблема неравенства в контексте модернизации социально-политического развития современной России // Модернизация России: ключевые проблемы и решения. Материалы X международной конференции, Москва ИНИОН РАН, 16-17 декабря 2010. В печати.

Формат 60х90/16. Заказ 1408. Тираж 100 экз.

Печать офсетная. Бумага для множительных аппаратов.

Отпечатано в ООО "ФЭД+", Москва, ул. Кедрова, д. 15, тел. 774-26-96