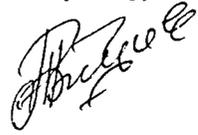
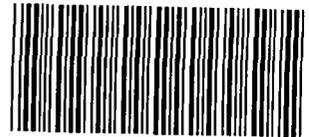


На правах рукописи



РЫКУН АЛЕКСЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

**УПРАВЛЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМИ РЕСУРСАМИ
ИНФОРМАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В УСЛОВИЯХ ИНФОРМАТИЗАЦИИ
(социологический анализ)**



4840580

Специальность 22.00.08 – Социология управления

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

10 ~~МАР~~ 2011

17 МАР 2011

Пятигорск – 2011

Работа выполнена на кафедре социально-гуманитарных наук
Пятигорского государственного технологического университета

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор
Напсо Марианна Давлетовна

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, доцент
Лежебоков Андрей Александрович

кандидат социологических наук, доцент
Багаева Алиса Валерьевна

Ведущая организация: Пятигорский государственный
лингвистический университет

Защита состоится 25 февраля 2011 года в 12-00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212 194. 01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) наук при Пятигорском государственном технологическом университете по адресу: 357500, Ставропольский край, г. Пятигорск, пр. 40 лет Октября, 56.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Пятигорского государственного технологического университета по адресу: г. Пятигорск, пр. 40 лет Октября, 56.

Автореферат разослан 25 января 2011 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор социологических наук, доцент



И.А. Пустарнакова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. На рубеже третьего тысячелетия стал очевидным факт повышения роли информационных факторов во всех сферах жизнедеятельности общества. Массовая компьютеризация, внедрение и развитие новейших информационных технологий привели к масштабным трансформациям в политике, экономике, бизнесе, науке и образовании, инициируя глобальные изменения всего социального пространства. Все это обусловило необходимость научного осмысления совокупности процессов информатизации, получения прогнозируемых социальных результатов, поскольку приобретение информацией статуса стратегического ресурса общества оценивается сегодня как глобальная тенденция социального развития. Большая доля реальных и перспективных изменений обусловлена возникшими под влиянием информатизации тенденций в общественном разделении труда, выступающими своеобразным механизмом саморегуляции в условиях интенсивной социальной динамики и усиления роли информационной составляющей в общественном производстве.

В современных условиях социология управления инвестирует свой потенциал в исследования информационно-аналитического обеспечения управленческой деятельности, интеграции достижений информатизации в процессы социальной трансформации, в том числе в область ее профессионализации как залог гармоничного общественного развития. При несомненной актуальности и практической значимости этого направления специалистам в области информационной деятельности, социологическому анализу их профессионального состояния, рассмотрению динамических характеристик в контексте социального управления уделяется недостаточно внимания. В то же время именно от социального самочувствия рассматриваемой социальной группы во многом зависит эффективность развития процессов информатизации.

Одним из важнейших направлений информатизации становится совершенствование профессионального многообразия информационной деятельности, подразумевающего не только создание новых профессий, обеспечивающих устойчивое развитие информационной среды, но и трансформацию устойчивых профессиональных направлений в соответствии с господствующими в настоящий момент информационными и социально-информационными технологиями. В этой связи требуют рассмотрения основные задачи, вытекающие из процесса профессионализации информационной деятельности и его результатов. Наиболее значимые из них включают в себя обеспечение возможности удовлетворения информационных потребностей различного технологического содержания на всех социальных уровнях, поддержание баланса и актуального состояния информационной среды, ее инновационное развитие в технологическом, содержательном, экономическом, правовом и нравственном направлениях.

Необходимость комплексного социологического исследования развития профессионального потенциала информационной деятельности определяется также противоречием между растущей ролью профессиональных ресурсов информационной деятельности и практически полным отсутствием теоретико-методологической и социально-технологической базы для реализации их миссии в постоянно изменяющихся условиях организации социального пространства. Интенсивность изменений, диктуемых информатизацией, требует социального регулирования процессов профессионализации информационной деятельности как способа адаптации и как механизма поддержания социального равновесия и гарантии устойчивого развития общества в условиях информатизации.

Степень научной разработанности проблемы. Анализ проблемы профессиональных ресурсов информационной деятельности потребовал учета ее многогранности и комплексной характеристики структурных и функциональных особенностей. В этой связи для раскрытия темы полезным оказалось, прежде всего, значимое в социологическом контексте теоретическое наследие классических разработок теории информационного общества, глубокий анализ которого представлен Ф. Уэбстером. В этом смысле весьма ценными оказались также труды представителей постиндустриализма (Д. Белл и др.), постмодернизма (Ж. Бодрийяр, М. Постер), сторонников гибкой специализации (М. Пайор, Ч. Сейбл, Л. Хиршхорн), информационного способа развития (М. Кастельс). Не меньший интерес для рассматриваемой проблемы представляют идеи социальной преемственности, выдвигаемые сторонниками неомарксизма (Г. Шиллер), регуляционной теории (М. Альетта, А. Липиц), теории гибкой аккумуляции (Д. Харви), теории рефлексивной модернизации (Э. Гидденс), теории публичной сферы (Ю. Хабермас).

Среди отечественных исследователей, проявивших интерес к данной проблеме, необходимо назвать, в первую очередь, В.Г. Афанасьева, В.М. Глушкова, Н.Н. Моисеева, А.И. Ракитова, Э.П. Семенюка, А.В. Соколова, А.Д. Урсула, С.А. Дятлова, В.Л. Иноземцева, Э.М. Мирского, Ю.А. Шрайдера, А.П. Ершова и других. В данном аспекте интерес представляют научные труды, в которых отражены ценностные изменения и социокультурная динамика современной России. Наиболее характерные и релевантные составляющие этих проблем содержатся в исследованиях Г.П. Зинченко, А.Г. Здравомыслова, В.А. Ядова, Ж.Т. Тощенко. В последние годы появились работы О.Н. Вершинской, В. Мельянцева, Н. Моисеева, в которых названные авторы анализируют модели построения информационного общества, связывая их с перспективами становления экономики нового поколения. Исследованию социологических аспектов информатизации, социологическому анализу общества, обращенному к роли информационных процессов, посвятили свои работы: Т.П. Воронина, Т.В. Ершова, Г.П. Смолян, И.В. Соколова, Д.С. Черешкин и другие.

Р.Ф. Абдеев, А.И. Арнольдов, В.Г. Афанасьев, Н.П. Ващекин, М. Кагельс, Н.Н. Моисеев, А.Т. Ракилов, Э.П. Семенов, Н.А. Сляднева, А.В. Соколов, А.П. Суханов, А.Д. Урсул и другие в своих работах рассматривают информационные аспекты социального взаимодействия, значение информационных явлений для формирования и развития социальных систем и институтов, уделяют внимание информационной детерминации отдельных социальных процессов. В их понимании интенсификация информационных процессов выступает в качестве объективной исторической закономерности. При этом большинство из перечисленных исследователей первостепенное значение уделяет фактору свободного доступа к информации как одному из важнейших критериев информационного общества. В то же время технологический подход, согласно которому именно технология рассматривается основным фактором социальной динамики, лежит в основе научных взглядов Э. Тоффлера, Дж. Мартина, К. Эванса, Б. Гейтса и других. С аналогичных позиций взаимосвязь информационных технологий и управленческой практики проследили российские исследователи: В.В. Баронов, Г.Н. Калянов, Ю.И. Попов, И.Н. Титовский.

В числе первых необходимость социального управления информатизацией отметил Э. Тоффлер, представив гуманитарно-ориентированную теорию социальных изменений, основу которой составляет анализ адаптивных способностей человека и общества. Д. Белл обосновал необходимость управления информационной деятельностью на основе увеличения ее доли в общей системе разделения труда. Из числа отечественных исследователей управленческим аспектам информатизации уделили внимание: Ю.М. Арский, Р.С. Гиляровский, Г.З. Залаев, И.И. Родионов, И.В. Соколова, И.С. Туров, В.А. Цветкова, А.И. Черных и другие. Они также акцентировали внимание на повышении роли информационной деятельности, ее социальной ориентации и увеличении ее трудовых ресурсов. Некоторые вопросы практического применения современных технологий управления в информационной сфере рассмотрели: Т.Н. Ананьева, О. Мельник, В.В. Оськин, В. Шарапов и другие.

Классификацию профессиональных ресурсов информационной деятельности представили в своих работах: М. Порат, Ф. Махлуп, М. Рубин, М. Стэпп, Ф. Уэбстер. О профессиональной деятельности информационных специалистов как о движущей силе современной экономики писали: П. Друкер, М. Кагельс, Р. Райх. Оценка общественной значимости «информационных работников» дана в работах М.Ф. Черныша и А. Юрко.

В контексте рассмотрения профессионального многообразия информационной деятельности интерес представляет стратификационный подход П. Лазарфельда, Т. Парсона, Э. Хьюза, рассматривающий профессию как статусное основание и индикатор социального положения. Применительно к процессу профессионализации информационной деятельности использовались аргументы Н. Винера, В.Л. Иноземцева, А.И.

Каптерева, А.И. Михайлова, А.И. Турчинова, А.И. Черного и других. Немаловажное значение имело также обоснование творческого подхода и умения быстро ориентироваться в большом потоке информации, раскрытого О.В. Шлыковой, которая предсказывает повышенный спрос на информационных специалистов междисциплинарного профиля. Это подтверждается результатами анализа государственной политики Российской Федерации в области развития информационного общества, который осуществили А.В. Коротков, Б.В. Кристальный, И.Н. Курносков и другие.

Социологический подход диктует необходимость глубокого исследования профессиональных ресурсов информационной деятельности как социально-профессиональной группы, занимающей особые позиции не только в современной профессиональной структуре общества, но и на других уровнях социального пространства. Влияние динамики профессиональных ресурсов информационной деятельности на изменения социального характера, модификацию отдельных социальных механизмов и другие аспекты ее взаимосвязи с социальной сферой отразили в своих диссертационных работах: Т.Л. Александрова, Ю.Г. Вьюгов, В.И. Гостенина, Ю.О. Жукова, О.В. Лукша. Эти же проблемы, но с акцентом на особенности функционирования отдельных социальных и профессиональных групп в условиях социальной трансформации российского общества осветили: Л.К. Баранова, Н.И. Кос, О.В. Крыштановская, А.И. Турчинов, Л.Н. Щербакова.

Поскольку в данной работе рассматривается возможность использования маркетинговых технологий в управлении информационными процессами и профессионализацией информационных ресурсов, в частности, полезным оказалось знакомство с теоретическими разработками Э. Роджерса, Ф. Уэбстера, Ф. Котлера, П. Мэрфи, М. Волковой. Представление о возможностях современных маркетинговых технологий сформировалось под влиянием работ Г.Л. Багиева, Б.М. Голодца, А.В. Дьяченко, О.Е. Ежовой, А.В. Решетникова, В.М. Тарасевича, С.В. Федоровой и других.

При реализации плана исследования востребованными оказались научные изыскания в области управления персоналом, которые предприняли: В.В. Арутюнов, Д.А. Аширов, Т.Ю. Базарова, С.П. Дырин, В.А. Дятлов, А.П. Егоршин, Б.Л. Еремина, А.Я. Кибанов, Н.Н. Косаренко, М.Б. Курбатова, М.И. Магура, Е.В. Маслов, Н.Л. Маренков, С.К. Мордовин, В.Т. Пихало, Ю. Мухин, В.В. Травин. Не менее ценный материал для исследуемой проблемы содержится в трудах, в которых раскрываются основы и технологии эффективного менеджмента. Их авторами являются: А.В. Бусыгин, В.Р. Веснин, О.С. Виханский, Р.С. Галькович, И.Н. Герчикова, В.В. Глухов, Н.В. Гришанина, А.Т. Зуб, Г.С. Лопашина, М.А. Коргова, И.И. Мазур, В.Н. Машков, В.И. Набоков, А.И. Наумов, Р.А. Фатхутдинов и другие.

Проведенный анализ библиографической литературы показал, что за прошедшие годы исследователями различных направлений и школ много

сделано для определения характера и направленности информационных процессов, их структуры, материально-технического и кадрового обеспечения. Однако динамика информатизации, ее масштабы в условиях глобализации, быстротечность изменений в социальном пространстве, обусловленная широким распространением информационных технологий, не позволяют считать решенными все вопросы, связанные с построением информационного общества. Это в полной мере относится и к сфере социального управления информатизацией и, в первую очередь, к необходимости дальнейшей разработки теоретико-методологических основ и механизмов формирования профессиональных ресурсов информационной деятельности, выяснению их социальной значимости.

Цель исследования состоит в проведении социологического анализа управления профессиональными ресурсами информационной деятельности в условиях общественной модернизации и глобальной информатизации на предмет определения возможностей и современных технологий управленческого воздействия на повышение функциональной эффективности и социальной значимости информационных специалистов. Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач:

- определить теоретико-методологические основания социального управления процессом информатизации и возможности его оптимизации в условиях общественной трансформации, в том числе за счет использования маркетинговых технологий;
- выявить взаимозависимость и взаимообусловленность тенденций информационного развития общества с целями и задачами современного менеджмента, продиктованными динамикой изменений социального пространства;
- рассмотреть теоретические принципы и концептуальные направления развития информационной деятельности в профессиональной структуре современного общества;
- в контексте социального управления раскрыть особенности и сущностные характеристики профессионализации информационной деятельности, обосновать ее соответствие потребностям общества;
- эксплицировать понятия «профессиональные ресурсы информационной деятельности» и «многообразие информационной деятельности» с позиций общей социологии и социологии управления;
- исследовать структуру, особенности становления и тенденции развития информационной деятельности в России, формы и способы адаптации информационных специалистов в условиях масштабной информатизации общества, повышения их функциональной и социальной мобильности;
- выявить специфику рациональности социального действия в профессиональной информационной среде, ее зависимость от рыночных и государственных регуляторов;
- на основе анализа теоретических и эмпирических материалов определить оптимальный набор современных технологий управления

профессиональными информационными ресурсами, нацеленный на решение конкретных задач в рамках программы модернизации российского общества.

Объектом исследования определен профессиональный потенциал информационной деятельности как фактор стабильного развития информационной сферы.

Предмет исследования составили принципы и социальные механизмы совершенствования практики управления профессиональными ресурсами информационной деятельности, повышения их функциональной эффективности в качестве неотъемлемого элемента профессиональной структуры общества и фактора его устойчивой эволюции в условиях динамично изменяющегося социального пространства.

Основная гипотеза исследования. Управление развитием профессиональных ресурсов информационной деятельности является одной из основных функций управления процессом информатизации, поэтому в современных условиях необходимо уделить внимание, прежде всего, профессионализации информационной деятельности в условиях расширения масштабов информационного развития, а также динамике профессиональных ресурсов в различных сегментах информационной среды.

Дополнительная гипотеза. Важнейшим индикатором профессионального уровня информационной деятельности является соответствие подготовки специалистов динамике и содержанию развития всей совокупности информационных процессов. Структура информационных профессий должна быть подвижной и постоянно готовой к заполнению новых профессиональных направлений, возникающих в ходе естественной эволюции социального и информационного пространства.

Теоретическую и методологическую основу исследования составили фундаментальные положения классических теорий социального управления, модернизации, постиндустриального и информационного общества, информационного способа развития, гибкой специализации, социальной преемственности и регуляционной теории, в которых обосновывается повышение значимости информации в современном мире и необходимость управления информационными процессами для стабильного и устойчивого общественного развития. В этом же контексте в работе учитывались концептуальные положения теории ноосферы, созданной В.И. Вернадским, согласно которой человеческий разум и интеллектуальная деятельность становятся определяющим фактором развития общества. Кроме того, в диссертации отражены основные аспекты науки управления профессиональной структурой общества и деятельностью человека. Основу отдельных разделов диссертации составили также теоретические изыскания в области человеческого капитала, самообучающейся организации, действия и обмена, рационального выбора, в которых раскрываются различные аспекты социальной структуры общества, социальной мобильности трудовых и профессиональных ресурсов. Среди теоретических оснований

может быть выделена также концепция структурного функционализма. При этом рассматривался вклад представителей школы институциональной социологии: Р. Бенедикса, П. Блау, З.Ф. Нейдла, П. Бергера, Т. Лукмана. Учитывалось также и то обстоятельство, что российская научная традиция в рассматриваемом сегменте обществоведения базируется на интегрированных достижениях целого ряда научных дисциплин, которые, так или иначе, сталкиваются с информационными процессами и их проявлениями.

Среди методологических парадигм, ставших основой проведенного анализа, следует назвать такие общеметодологические принципы, как объективность, системность, детерминизм, конкретность и всесторонность, единство социологии и теории управления, аналитического и диалектического подходов. Важным инструментом исследования явился метод структурно-функционального анализа, который дал возможность определить не только функциональную роль профессиональных информационных ресурсов, но и их социальную миссию, а также органически сложившуюся систему взаимосвязей с представителями традиционных видов трудовой деятельности в условиях информатизации.

Свое применение нашли также методы сравнения, статистического анализа, аргументации и выявления причинно-следственных связей. Существенное значение для решения поставленных задач имели специальные изыскания в исследуемой области, а также традиционные методологические подходы к анализу эмпирического материала, такие как факторная операционализация, институциональный анализ, выделение ценностных ориентаций. Комплексное использование указанного теоретико-методологического инструментария позволило сделать выводы и обобщения, проверить гипотезу, определить характеристики и параметры отдельных аспектов объекта и предмета исследования.

Эмпирическая база исследования комплектовалась в ходе работы с документами, опроса и анкетирования. Первичный социологический материал составили материалы социологических опросов, проведенных в 2008-2010 годах в городах Кавказских Минеральных Вод в рамках исследовательской программы «Региональное и организационное управление в условиях трансформирующейся России». Участниками опроса являлись студенты, специалисты в области информационных технологий различного профиля, менеджеры, сотрудники региональных и городских служб занятости населения: «Надежда», «Перспектива», «Шанс», «Профи» и других.

Репрезентативность выборки определялась в соответствии с общепринятыми методиками в зависимости от потребностей количественного и качественного анализа эмпирической информации по теме. Колебания количественных параметров выборки составили: от $N_{\min}=20$ до $N_{\max}=150$ человек. Объем пилотажных исследований по проблемным аспектам отдельных положений темы составлял 10-20 респондентов.

Математическая обработка эмпирических данных ограничена приемами первичной статистики.

Вторичный социологический материал составил комплекс нормативно-правовой документации, федеральных и региональных данных социально-экономической и отраслевой статистики, а также опубликованные результаты эмпирических исследований:

- Концепция формирования информационного общества в России. Одобрена решением государственной комиссии по информатизации при Государственном комитете Российской Федерации по связи и информатизации № 32 от 28 мая 1999 года;

- Федеральная целевая программа «Электронная Россия (2002-2010 гг.)»: утверждена постановлением Правительства Российской Федерации № 65 от 28 января 2002 года;

- результаты мониторингов общественного мнения, специальных социологических исследований, проведенных по сходной тематике ведущими социологическими центрами: фондом «Общественное мнение» (ФОМ), Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Левада-Центром в 2007-2010 годах;

- Контент-анализ материалов периодических изданий «Информационное общество», «Информатика», «Инфобизнес», «Научно-техническая информация», «Маркетинг в России и за рубежом», «Социологические исследования», «Кадровый менеджмент», «Корпоративные системы», «Управление персоналом» за 2008-2010 годы;

- интервью с руководителями, менеджерами ведущих зарубежных и отечественных компаний, опубликованные в совместном издании Общества по развитию предпринимательства «Кибернетика» (Вена) и Центра поддержки корпоративного управления и бизнеса (Москва) по проблемам управления изменениями в современных условиях и повышения квалификации кадров (Фрайлингер К., Фишер И. Управление изменениями в организации. – М.: Книгописная палата, 2002. – С. 127-236);

- опросы профессионального сообщества менеджеров «E-xecutive» и группы компаний «Verysell» по теме «Профессиональная состоятельность и компетентность IT-директора», проведенные в конце 2004 года;

- результаты реализации образовательного проекта Института повышения квалификации информационных работников «Положение информационных подразделений и информационного персонала в структуре современных организаций» в 2006-2008 годах;

- тематические социологические изыскания Т.Н. Ананьевой («Информационный менеджмент в системе социологического знания»); А.Б. Антопольского («Проблемы государственного регулирования информационной деятельности»); М.В. Арапова («Предвидимые изменения в информационной среде»); О.Н. Вершинской («Социально-экономические предпосылки и последствия информатизации»); Т. Ершовой («Российский

опыт интеграции в информационное общество»); Ю.М. Арского, Р.С. Гиляровского, И.С. Турова, А.И. Черного («Инфосфера: информационные структуры, системы и процессы в науке и обществе»); Н.В. Лопатиной («Аналитические инструменты маркетинга как основа управления глобальными социальными процессами (на примере информатизации)»); А.Д. Урсула («Информатизация общества»); М.Ф. Черныша («Новая социальная группа – информационные работники») и других.

Научная новизна результатов проведенного исследования состоит в обосновании управленческой модели для процесса профессионализации информационной деятельности, повышения мобильности профессиональных информационных ресурсов в удовлетворении общественных потребностей, построенной не только на анализе теоретико-методологических подходов к ее осмыслению, но и с учетом влияния постоянных изменений социального пространства, вызванных масштабами и динамикой информатизации общества. Кроме того, элементами новизны обладают следующие результаты и выводы:

- осуществлена факторная операционализация и анализ категорий «профессиональные ресурсы информационной деятельности» и «многообразие информационной деятельности» через призму управленческой практики, направленной на выполнение профессиональным информационным потенциалом его социальной миссии;
- обоснована возможность использования в управлении процессом информатизации и профессиональными ресурсами информационной деятельности методологического инструментария и технологий социального маркетинга, особенно приемлемых для реализации целевых программ государственного регулирования информатизации и информационной политики государства в целом;
- прослежены циклы жизнедеятельности информационных профессий в условиях совершенствования технологий и расширения функций информационной деятельности;
- доказана определяющая роль общества в суверенизации информационных профессий и обеспечении их социального статуса;
- сформулированы принципы организации системы управления профессиональными ресурсами информационной деятельности и определены направления их реализации;
- выявлены принципиальные различия в подходах к классификации кадровых информационных ресурсов. В этой связи высказано мнение о необходимости в рамках государственного управления решить задачу модернизации инструментария социального проектирования и регулирования границ компетентности и структуры профессионального потенциала информационной деятельности;
- обоснована необходимость совершенствования нормативно-правового обеспечения деятельности специализированных социолого-управленческих

коммуникационных систем, формируемых на основе создания единого информационного пространства в сфере управления профессиональным потенциалом информационной деятельности.

С учетом полученных результатов на защиту выносятся следующие положения:

1. На основе анализа существующих точек зрения нам представляется, что основные направления управления информатизацией должны включать в себя следующие компоненты:

- обеспечение непрерывности и последовательности информационных процессов, их совместимости с другими социальными явлениями;
- формирование соответствующих социальных условий для успешной реализации идей и конкретных достижений информатизации;
- достижение необходимого уровня соотношения между потребностями общества и направлениями развития процесса информатизации;
- управление всем разнообразием информационной феноменологии, обеспечение ее развития в качестве неперемennого условия формирования информационного общества;
- создание условий для открытости и адаптивности социальных систем, воспринимающих все разнообразие информационных явлений;
- подготовка механизмов адаптации для обеспечения динамики разнообразия разрозненных информационных процессов.

2. Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что маркетинг вполне пригоден для формирования теоретической и стратегической основы управления информатизацией. При этом его технологии будут сами обогащаться, расширяя свой потенциал в качестве фундамента управления глобальными социальными процессами и явлениями. С помощью средств и инструментов маркетинга можно координировать соотношение между целями социального и информационного развития для придания им единой, согласованной направленности, определения динамики распространения информационных технологий, выделения наиболее приоритетных моделей их внедрения в практику социальной жизни и в определенные сферы социального пространства.

3. Для проблемы социального управления значение имеет функциональная сторона информатизации, прежде всего усиление взаимодействия общества, его структурных элементов и социальных систем со всей совокупностью информационных явлений, в том числе познание их потенциала с точки зрения влияния на окружающую реальность. Таким образом, управленческое воздействие на информационные ресурсы должно формироваться в условиях их доступности для тех социальных институтов, систем и структур и на тех уровнях социального пространства, на которых происходит реальное повышение роли информации в достижении социальных целей.

4. Анализ информатизации в социологическом аспекте дает возможность выделить особенности этого явления в качестве объекта управленческого

воздействия. К таким особенностям относится, во-первых, одновременное воздействие на информатизацию комплекса факторов, обуславливающих ее связь с социальными и другими аспектами жизнедеятельности общества. Во-вторых, информатизация обладает способностью сама воздействовать на общество разнообразием детерминирующих факторов, в-третьих, информатизации присуще бесконечное множество изменений и трансформаций. Кроме того, информатизация включает в себя большое количество различных составляющих ее процессов, каждый из которых оказывает свое влияние на социальную жизнь общества. Совокупность перечисленных свойств и отличительных особенностей определяет теоретические подходы и методологическую парадигму социального управления информатизацией, которые своим комплексным воздействием позволяют регулировать, направлять, проектировать и планировать этот процесс для достижения максимального эффекта.

5. На наш взгляд, проблему информатизации профессиональной структуры общества следует рассматривать как фактор саморегуляции социального развития. Такой взгляд объясняется тем, что механизмы информатизации, как показывает практика их использования, во-первых, способствуют обеспечению общества профессиональными ресурсами, соответствующими его потребностям; во-вторых, участвуют в решении ряда актуальных социальных проблем, непосредственно относящихся к пространству социального управления.

6. Определение понятия «профессионализация» требует учета социальной направленности этого процесса, т.е. последовательных изменений состояния социальной системы или социального объекта, что позволяет конкретизировать теоретико-методологические основания исследования и социального управления профессионализацией информационной деятельности. Кроме того, профессионализация не должна ограничиваться лишь приобретением профессиональных навыков, поскольку постоянный процесс обновления социального пространства требует их совершенствования, а следовательно, изменения содержания профессии. С учетом этих требований под профессионализацией следует понимать процесс последовательного изменения образования профессионального многообразия информационной деятельности и формирование информационной профессии.

7. С точки зрения управленческого воздействия, эффективность профессионализации информационной деятельности, имеющая важное значение для устойчивого и сбалансированного развития общества в условиях распространения информационных технологий, определяется, в первую очередь, состоянием общества и его готовностью к восприятию глобальных изменений. В этой связи социолого-управленческий анализ информационных профессиональных ресурсов необходимо осуществлять с позиций социальной интеракции в качестве процесса взаимообусловленного влияния рассматриваемых ресурсов и общества.

8. С учетом того, что управление развитием профессиональных ресурсов информационной деятельности является одной из основных функций управления процессом информатизации, в современных условиях необходимо уделять внимание двум ведущим направлениям. В первую очередь, это профессионализация информационной деятельности в условиях расширения масштабов информационного развития. Во-вторых, следует перенести акценты на динамику профессиональных ресурсов в различных сегментах современного информационного пространства.

9. Государственная политика в сфере профессионального потенциала информационной деятельности должна быть ориентирована, прежде всего, на удовлетворение социальных нужд общества. Она обуславливает социологический подход к управлению профессиональными информационными ресурсами, в результате которого происходит изменение их социальных позиций и социальной мобильности. С учетом глобального характера информатизации к приоритетным направлениям государственной политики, в первую очередь, относится регулирующее воздействие на становление и развитие профессиональной среды информационной деятельности, а также противодействие возможным негативным явлениям, связанным с динамикой информационных процессов.

Теоретическая значимость исследования определяется, прежде всего, тем, что разработанный и обоснованный автором подход к исследованию социолого-управленческих проблем профессионализации информационной деятельности в условиях общественной трансформации и информатизации существенно дополняет предметную область социологии управления, отдельных аспектов информационного менеджмента, а также может быть использован при проведении междисциплинарных исследований по аналогичной и схожей тематике. Кроме того, анализ теоретико-методологических основ и практики управления профессиональными ресурсами информационной деятельности в единстве ментального и социокультурного измерений может служить примером значимости методологических средств для актуализации механизмов управления и регулирования информационных процессов в условиях информатизации.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты, а также высказанные предложения могут использоваться для разработки, корректировки и совершенствования государственной информационной политики в интересах управленческого воздействия на развитие профессиональных ресурсов информационной деятельности. В более широком аспекте материалы диссертации могут быть использованы в практике вузовского обучения при составлении пособий менеджерам и специализированных курсов по социологии управления и другим общественно-гуманитарным дисциплинам.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертации излагались на региональных, межвузовских и внутривузовских научно-практических конференциях, обсуждались на заседании кафедры социально-

гуманитарных наук Пятигорского государственного технологического университета. По материалам исследования подготовлено и выпущено семь публикаций, общим объемом 3,3 п.л.

Структура работы. Структуру диссертации определили предмет, цель и задачи исследования. Она состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность проблемы, определяются объект и предмет исследования, характеризуются степень научной разработанности и эмпирическая база, раскрываются гипотеза, методология, цель и задачи, научная новизна, положения, выносимые на защиту, практическая и теоретическая значимость, формы апробации диссертации, ее структура.

Первая глава «Содержание и развитие научного осмысления информатизации в контексте социального управления». В первом параграфе «Проблема социальной управляемости информатизации общества: методологический аспект» отмечено, что любые социальные трансформации требуют к себе пристального внимания в плане недопустимости стихийного развития преобразовательных процессов, поскольку они вполне способны спровоцировать усиление энтропийного фона и воспрепятствовать проявлению тенденций устойчивого развития. В условиях информатизации это требование приобретает еще большую значимость, так как она направлена на глобальную перестройку социальных систем, институтов и структур. Таким образом, проблема регулирования информатизации налицо. В конце XX века считалось, что основного внимания заслуживает правильный выбор направлений информатизации, определение ее темпов и разумных пределов, установление контроля над ее распространением. В то же время ученых волновали вопросы ее негативных последствий. Эта позиция не теряет своей актуальности и сегодня. Часть исследователей считает, что человечество в своем развитии вступает в такую эпоху, условия жизни в которой не поддаются регулированию и управлению известными и хорошо освоенными способами и средствами. Другие придерживаются мнения, что путь жесткого централизованного управления процессом информатизации не может быть реально осуществлен из-за крайней сложности и глобального характера самого этого процесса, добавляя тем не менее, что для современного управления подходит такая формулировка, как «направленная информатизация». Говоря о теоретической стороне вопроса, хотели бы подчеркнуть, что в начале нового столетия актуальной стала проблема информатизации социального управления, которая предполагает внедрение новейших информационных технологий в процессы обеспечения принятия решений по вопросам

социального развития общества. Здесь, на наш взгляд, начинается взаимовлияние, поскольку воздействие информатизации на социальное управление видоизменяет его, создает новые условия и возможности, ускоряет динамику применения социальных технологий. Кроме того, процесс информатизации вызывает изменения и в социальной среде, на которую направлено управленческое воздействие. С учетом трансформации системы и объекта управления сегодня решается важная задача по информатизации технологий социального управления. При этом управление информатизацией должно сохранять ориентацию на удовлетворение общественных потребностей. Что касается методологических основ управления информатизацией, то, на наш взгляд, в современных социально-экономических условиях наиболее приемлемыми, с точки зрения достижения конкретных целей, являются маркетинговые технологии, ориентированные именно на повышение уровня удовлетворения общественных потребностей. В этом смысле интерес представляют изыскания представителей макромаркетинга, которые акцентируют внимание на влиянии маркетинга на общество в целом. Немаловажное значение имеют и разработки маркетинга как науки о процессах социального обмена. Рассматривая возможность применения социального маркетинга в управлении общественным развитием, необходимо обратить внимание на то, что социальные изменения в большинстве случаев затрагивают интересы множества социальных групп, которые отличаются разнообразием. С учетом этого возникает возможность конфликтов интересов целевых групп, неслучайно в современном маркетинге наблюдается тенденция к индивидуализации маркетинговых технологий. Естественно, возникает вопрос об эффективности использования потенциала социального маркетинга в плане определения уровня его влияния на общественное развитие в условиях информатизации. Мы согласны с мнением ряда исследователей, которые считают, что пока еще рано делать выводы о его эффективности по сравнению с другими средствами достижения общественных перемен, в то же время ни у кого не возникает сомнений в том, что социальный маркетинг способен выступать катализатором социальных изменений с учетом их масштаба и глобального характера.

Во втором параграфе «Теоретические подходы к определению основных категорий и понятий информатизации» указано, что информатизация общества предопределяет не только выработку новой методологии ее понимания как социального явления, но и определения резервов и конкретных механизмов воздействия. Интерес к процессу информатизации с позиций социологии управления обусловлен главным образом его масштабностью и необходимостью оказания на этот процесс управленческого воздействия для создания условий и гарантий дальнейшего устойчивого общественного развития. Поэтому исследователи в большей степени склонны рассматривать информатизацию не столько как

технологический, сколько социальный процесс, связанный со значительными изменениями в образе жизни населения. Многие ученые не отделяют информатизацию от глобализации, считая, что в процессе информатизации общества происходит преобразование традиционного технологического способа производства и образа жизни в новый, постиндустриальный на основе использования кибернетических методов и средств. Своими корнями информатизация уходит в предыдущие стадии общественного развития, для которых также были характерны и информационные процессы, и информационные кризисы. В силу своих специфических особенностей они стали основой для создания условий современной информатизации. В то же время масштабность и направленность изменений глобальной социальной системы невозможно сводить лишь к экстраполяции сформированных ранее форм социально-информационного взаимодействия. При этом необходимо отметить, что российская научная школа в рассматриваемом сегменте обществоведения базируется на интегрированных достижениях целого ряда научных дисциплин, которые, так или иначе, сталкиваются с информационными процессами и их проявлениями. Это не только философия и социология, но и, в первую очередь, кибернетика как наука об общих закономерностях процессов управления и передачи информации. Целенаправленное изменение поведения кибернетических систем происходит при наличии управления. Цели управления сильно меняются в зависимости от типа систем и степени их сложности. Наличие управления в кибернетической системе означает, что ее можно представить в виде двух взаимодействующих блоков: объекта управления и управляющей системы. Основной задачей управляющей системы является такое преобразование поступающей в систему информации и формирование таких управляющих воздействий, при которых обеспечивается достижение (по возможности наилучшее) целей управления. С учетом этого современная отечественная наука выводит исследование проблем информатизации на уровень приоритетных направлений с учетом отношения к данному явлению различных научных дисциплин через призму его глобальной социальной значимости. Содержание социального управления предполагает адаптацию и адаптивную модификацию общества, отдельных его институтов, систем и структур, при этом приоритетная задача видится в обеспечении опережающего характера управленческих процессов, в формировании системы опережающего реагирования на влияние информатизации. Конечно, имеется в виду современный период информатизации, когда формируются основы информационного общества. В этой связи социальное управление в рассматриваемом ракурсе должно развиваться в направлении целенаправленного воздействия на политический, экономический, социальный, культурный контекст информационного общества. Другими словами, социальное управление должно быть ориентировано на его

развитие и совершенствование. Для повышения эффективности управленческого воздействия на процесс информатизации необходимо, в первую очередь, заменить традиционный инструментарий управленческой деятельности средствами и механизмами, которые учитывают глобальные параметры и фундаментальные характеристики информационного развития.

Вторая глава «Формирование профессиональных информационных ресурсов в условиях информатизации общества». В первом параграфе «Основные тенденции влияния информатизации на изменение профессиональной структуры общества» говорится о том, что под влиянием информационных тенденций общественного развития существенно повышается инновационный уровень всех сторон жизни, ориентированный на повседневное усвоение разнообразных нововведений. Наиболее полное отражение постиндустриальная информационная трансформация получает сегодня в экономической организации нового общества. Следствием становления и распространения информационных технологий сегодня выступает их повышенная техническая гибкость, т.е. возможность быстрого переключения рабочего процесса с одних технических операций на другие. Вполне естественно, что новая технологическая основа производства потребовала и нового качества труда как по квалификационному выражению, так и по основным содержательным характеристикам. Соответственно, потребовалась совершенно иная образовательная подготовка, предполагающая не только общее, но и профессиональное обучение. Если говорить в целом о происходящих сегодня процессах в области занятости населения, то во всех развитых обществах наблюдается сокращение доли работ низкой квалификации и, соответственно, рост числа рабочих мест, предполагающих высокий уровень профессиональной квалификации. Поэтому в условиях информационного общества формирование и реализация профессионального потенциала личности не укладывается в рамки парадигмы процесса познания и совершенствования знаний, характерной для индустриального общества. Главное отличие отношений, складывающихся в информационном обществе, от отношений в среде индустриального социума заключается в степени их информационного обеспечения. Последствия информатизации общества и производства имеют под собой еще одну основу в виде резко возросшей мобильности современной рабочей силы, готовой не только к переменам в профессиональной деятельности, но и в условиях занятости. С началом информационной эпохи связано еще одно парадоксальное явление, суть которого заключается в том, что, несмотря на растущую безработицу, общая занятость трудоспособного населения не сокращается, а возрастает. Информационные технологии непременно влекут за собой повышение эффективности современного труда, что также относится к особенностям и отличительным чертам социально-экономической эволюции общества в начале нового тысячелетия. Информатизация оказывает трансформационное

воздействие на профессиональную структуру общества. При этом проявляются специфические механизмы в процессах общественного разделения труда, под влиянием которых профессиональная структура информационного общества приобретает новые характеристики. С учетом этого перед социологией управления возникает прагматическая задача по выявлению изменений на всем социальном пространстве, обусловленных распространением информационных технологий. Информационная деятельность, находящаяся под влиянием усиления социальной значимости информатизации, свободно интегрируется в другие виды деятельности, превращаясь в их неотъемлемую часть. Вследствие этого формируются отраслевые информационные системы, создаются новые профессии. Это необходимо в силу того, что инновационные процессы пока не стали определяющим фактором социально-экономического развития, а профессиональные ресурсы информационной деятельности еще далеки от совершенства. Однако проведенный анализ со всей убедительностью показывает, что начавшийся процесс информатизации профессиональной структуры общества приобретает устойчивые очертания и характеризуется необратимыми тенденциями в своем развитии.

Во втором параграфе «Сущность и особенности профессионализации информационной деятельности в процессе управления информатизацией» сначала даны определения понятию «информационная деятельность», которая выступает не только в качестве регулятора уровня развития информационного общества, но и, обладая необходимым кадровым потенциалом, обеспечивает эффективность процесса информатизации. Под кадровым потенциалом мы понимаем профессиональные ресурсы информационной деятельности, обладающие необходимой методикой и владеющие соответствующими технологиями. Эта формулировка не отражает полного представления о специалистах в области информационной деятельности, разнообразие трактовок которой обусловило множество подходов к определению параметров ее профессиональных ресурсов. Самым распространенным подходом к определению понятия информационной деятельности является перечисление основных составляющих ее процессов. Типичным примером служит представление информационной деятельности в качестве профессиональной работы по сбору, обработке, хранению и распространению информации. Соответствующие корректировки внесла сама практика информатизации посредством переноса акцентов с развития информационно-коммуникативных технологий, отражающих содержание информационной деятельности, на информационное разнообразие, интегрируемое во все сферы и уровни социального пространства. На наш взгляд, в вопросе определения принадлежности тех или иных специалистов к информационной деятельности должна превалировать тенденция к повышению их профессионализма как наиболее значимого параметра

трудо­вой квали­фика­ции. Если говорить о простран­ствен­ном рас­про­стране­нии ин­фор­ма­ци­он­ной дея­тель­но­сти, то она раз­ви­ва­ет­ся в двух на­прав­ле­ни­ях. Во-пер­вых, вы­сту­пает в ка­че­стве ба­зо­вой ос­но­вы для са­мо­сто­ятель­ной от­рас­ли, во-вто­рых, вклю­ча­ет­ся в бо­ль­шин­ство от­рас­лей об­щес­твен­но­го про­из­вод­ства. Это сви­де­тель­ствует о том, что в со­вре­мен­ных ус­ло­ви­ях ни одна от­рас­ль не мо­жет обо­йти­ся без спе­ци­а­ли­стов в об­ла­сти ин­фор­ма­ти­ки. Это об­сто­ятель­ство в со­во­куп­но­сти с дей­стви­ем фак­то­ров гло­ба­ли­за­ции оп­ре­де­ляет спе­ци­фи­ку со­ци­аль­ной мис­сии про­фес­си­о­наль­ных ре­сур­сов ин­фор­ма­ци­он­ной дея­тель­но­сти.

Анализ по­зво­ляет сфор­ми­ро­вать об­щее пред­став­ле­ние об ин­фор­ма­ци­он­ной про­фес­сии в ис­сле­до­ва­тель­ском ра­кур­се. Это не­кая со­ци­аль­ная мо­дель, ко­торая пред­на­зна­чена для удо­вле­тво­ре­ния по­треб­но­стей на­уки и управ­ле­ния в обо­бще­нии раз­но­об­ра­зия на­прав­ле­ний и ви­дов ин­фор­ма­ци­он­ной дея­тель­но­сти. В про­цес­се ин­фор­ма­ти­за­ции ин­фор­ма­ци­он­ная про­фес­сия яв­ля­ет­ся ос­нов­ным ме­ха­низ­мом ин­те­гра­ции рас­сма­три­ва­е­мой про­фес­си­о­наль­ной об­щес­т­ва, ос­нован­ной на еди­но­стве со­ци­аль­ных функ­ций. Вся со­во­куп­ность со­вре­мен­ных про­фес­си­о­наль­ных ре­сур­сов ин­фор­ма­ци­он­ной дея­тель­но­сти от­ли­ча­ет­ся мно­же­ством ин­фор­ма­ци­он­ных про­фес­сий, диф­фе­рен­ци­ру­е­мых на ос­но­ве раз­но­об­ра­зия у­ров­ней об­ра­зо­ва­тель­ной под­го­тов­ки. В за­ви­си­мо­сти от это­го у­ров­ня раз­ли­чают и квали­фика­ци­он­ное раз­но­об­ра­зие ин­фор­ма­ци­он­ных про­фес­сий, от ко­то­ро­го во мно­гом за­ви­сят фор­мы их ин­сти­ту­ци­а­ли­за­ции. При это­м не­об­хо­ди­мо учи­ты­вать, что рас­ши­ре­ние ин­фор­ма­ти­за­ции, по­яв­ле­ние но­вых тех­но­ло­гий обу­слов­ли­ва­ют обо­га­ще­ние ин­но­ва­ци­он­ных ха­рак­те­ри­стик ин­фор­ма­ци­он­ных про­фес­сий, что яв­ля­ет­ся ос­нов­ной при­чи­ной их об­щес­твен­но­го при­зна­ния по фак­ти­че­ским ре­зуль­та­там вклада в со­ци­аль­ное раз­ви­тие об­щес­т­ва. Если брать во вни­ма­ние весь про­цес­с фор­ми­ро­ва­ния и раз­ви­тия всего про­фес­си­о­наль­но­го мно­го­об­ра­зия ин­фор­ма­ци­он­ной дея­тель­но­сти, вклю­чая эта­пы фор­ми­ро­ва­ния ин­фор­ма­ци­он­ных про­фес­сий, то этот про­цес­с при­об­ре­тает очертания су­ве­рен­ной со­ци­оло­гической ка­те­го­рии, оп­ре­де­ля­е­мой как про­фес­си­о­на­ли­за­ция ин­фор­ма­ци­он­ной дея­тель­но­сти.

Третья гла­ва «Управ­ле­ние про­фес­си­о­наль­ны­ми ин­фор­ма­ци­он­ны­ми ре­сур­сами в струк­ту­ре ре­гу­ли­ро­ва­ния про­цес­сов ин­фор­ма­ти­за­ции». В пер­вом па­ра­гра­фе «Прин­ци­пы и го­су­дар­ствен­ные ме­ха­низ­мы фор­ми­ро­ва­ния про­фес­си­о­наль­но­го по­тен­ци­ала ин­фор­ма­ци­он­ной сфе­ры» ука­зано, что ин­тен­сив­ный и мно­го­век­тор­ный ха­рак­тер ин­фор­ма­ци­он­но­го раз­ви­тия в на­чале XXI ве­ка, смена си­сте­мы со­ци­аль­ных при­оритетов су­щес­твен­но из­ме­ни­ли пред­став­ле­ния об ин­фор­ма­ци­он­ной дея­тель­но­сти. В это­м смы­сле сле­дует го­во­рить, пре­жде всего, о не­об­хо­ди­мо­сти при­да­ния ин­фор­ма­ци­он­ным про­цес­сам при­оритет­но­го зна­че­ния не толь­ко в мас­со­вом соз­на­нии, но и на у­ров­не го­су­дар­ствен­но­го управ­ле­ния. В на­чале 2002 го­да в Рос­сии была ут­вер­ждена

целевая программа информационного развития до 2010 года. В этой программе уже больше внимания уделяется развитию системы подготовки специалистов в области информационно-коммуникационных технологий и квалифицированных пользователей, а также вопросам совершенствования работы по подготовке кадров для работы с новейшими информационными технологиями. Тем не менее она не предусматривает создания необходимых условий для рационального использования информационных кадров, воспроизводства профессиональных ресурсов. Нам представляется в этой связи, что в современных условиях государственная политика должна находить отражение, прежде всего, в комплексных целевых программах, ориентированных на управление инновационными процессами в различных отраслях экономики, что должно ускорить и повысить качество институализации информационной сферы.

Приоритетные направления государственного управления информационными кадрами

Вектор развития государственного управления	Содержание управленческой деятельности
Нормативно-правовое регулирование информационной деятельности.	Создание правовых основ регулирования трудовых отношений в условиях информатизации.
Стратегическое управление системой профессионального информационного образования.	Выработка государственных образовательных стандартов в сфере информационной деятельности, контроль над их соблюдением.
Формирование общегосударственной системы профессиональной ориентации в информационной сфере.	Создание условий для воспроизводства профессиональных информационных ресурсов в соответствии с тенденциями развития информатизации.

В контексте перечисленных направлений государственной политики и социального управления особую актуальность приобретает проблема воспроизводства профессиональных ресурсов информационной деятельности, поскольку она тесно связана с особенностями развития этой сферы трудовой занятости. Анализ методологической парадигмы социологического исследования системы государственного управления профессиональными ресурсами информационной деятельности актуализирует выделение основных принципов ее организации в современных условиях: объединения, соответствия, актуальности, адаптации и распределения. Содержание представленных выше принципов, а также направленность современного процесса информатизации явно свидетельствуют о том, что решение проблем государственного управления профессиональными ресурсами информационной деятельности требует комплексного подхода в рамках государственной политики.

Во втором параграфе «Социолого-эмпирический анализ современных технологий управления информационными специалистами» представлены результаты социологического исследования по проблеме управления профессиональными ресурсами информационной деятельности. Они показывают, что порядка 85% информационно грамотного населения получает знания и совершенствует навыки в информационных технологиях самостоятельно, тогда как доля информационных профессий в общем перечне предложений о найме на работу в негосударственных бюро трудоустройства составляет в среднем от 10 до 12%. В большинстве организаций не разрабатывается каких-либо специальных подходов к управлению персоналом. Это характерно примерно для 70% профильных информационных компаний. Практически 100% не имеют в своем штате выделенной должности кадрового сотрудника или менеджера. В 65% организаций вопросы движения кадров решаются исключительно первым руководителем, в остальных – коллегиально, 32% организаций осуществляет набор новых сотрудников из числа знакомых персонала, 25% через Интернет и средства массовой информации. Общепризнанными критериями оценки деятельности информационных подразделений являются следующие позиции: удовлетворенность от результатов работы информационной службы; стоимость информационных ресурсов и технологических решений; уровень информационной поддержки бизнес-проектов компании; качество управления сотрудниками информационных служб. На российских предприятиях уровень удовлетворенности работой информационных служб колеблется в диапазоне от 50-ти до 60% с тенденцией понижения, а основные причины видятся не в квалификации специалистов, а в несовершенстве системы отбора профессиональных кадров информационной деятельности.

Авторское социологическое исследование показало, что 87% респондентов считает работу информационных служб необходимой и важной. Однако при этом респонденты показали различное отношение к оценке уровня удовлетворенности работой информационных специалистов на их предприятиях.

Уровень удовлетворенности работой информационных служб по оценкам сотрудников других подразделений организации, в %

Оценка уровня работы информационных служб	Уровень поддержки, в %
Высокий.	6%
Выше среднего.	4%
Средний.	21%
Ниже среднего.	68%
Низкий.	1%

Стабилизировать положение призвана система корпоративного образования, которая является не просто инструментом менеджмента

организации, а выступает в качестве технологии социального управления, нацеленной на адаптацию информационных специалистов к изменениям информационного пространства и повышению уровня информационной деятельности. Корпоративное управление информационными сотрудниками должно базироваться на принципе координации и взаимодействия с другими институтами управления профессиональными ресурсами информационной деятельности. Реализация данного принципа предполагает наличие единых целей управления, общепризнанных представлений о месте информационной деятельности в общественном разделении труда, о специфике ее профессионализации, а также о роли информационных специалистов в удовлетворении социальных потребностей общества.

В заключении подведены итоги исследования, сделаны выводы:

- информатизация общества – это организованный социально-экономический и научно-технический процесс создания оптимальных условий для удовлетворения информационных потребностей и реализации прав граждан, органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций, общественных объединений на основе формирования и использования информационных ресурсов;
- становление системы управления информационными процессами в России совпало с кардинальными преобразованиями внутреннего характера. Это обстоятельство обусловило специфические особенности использования концептуальных основ управления общественным организмом в условиях информатизации, одним из факторов которой является формирование профессиональных ресурсов информационного развития общества;
- информационная деятельность выступает не только в качестве регулятора уровня развития информационного общества, но и, обладая необходимым кадровым потенциалом, обеспечивает эффективность процесса информатизации. В данном случае под кадровым потенциалом мы понимаем профессиональные ресурсы информационной деятельности, обладающие необходимой методикой и владеющие соответствующими технологиями;
- выступая лидером общественного производства, информационная деятельность не вытесняет из социального пространства приоритетные до настоящего времени сферы трудовой деятельности, а создает параллельную им мощную информационную индустрию, манипулирующую важнейшим стратегическим ресурсом информационного общества – информацией;
- дифференциация информационной деятельности имеет динамичный характер и во многом зависит от естественного социального развития. В этой связи интенсивность изменений, вызванных информатизацией, диктует необходимость социального регулирования процессов, связанных с профессионализацией информационной деятельности как механизма устойчивого развития общества в новых условиях;
- процесс информатизации профессиональной структуры общества приобретает устойчивые очертания и характеризуется необратимыми

тенденциями в своем развитии. Он в корне меняет представление об организации труда в сторону усиления технологий самоменеджмента, снижения роли дисциплинирующих и регламентирующих механизмов и одновременного повышения значимости креативных и интеллектуальных компонентов в структуре профессиональной деятельности;

- в основу системы подготовки кадров для информационной сферы деятельности должен быть положен такой компонент, который позволяет информационному специалисту постоянно совершенствовать свои профессиональные качества и тем самым участвовать в формировании новых направлений информационного развития;

- информационные профессии выступают основой научно-практических и образовательно-познавательных процессов в информационной среде, они формируют новые направления информационной деятельности, новые формы отношений в обществе;

- сущность процесса профессионализации информационной деятельности заключается в обеспечении возможности и повышении качества удовлетворения информационных потребностей на всех социальных уровнях, инновационном развитии информационной сферы, поддержании ее состояния в соответствии с тенденциями общественного развития;

- профессионализация информационной деятельности в условиях информатизации представляет собой социальное явление, от которого во многом зависит и качество процессов информатизации, и устойчивость общественного развития. Это обусловлено тем обстоятельством, что рассматриваемая профессиональная среда способна оказывать воздействие на эффективность деятельности отдельных социальных институтов, реализацию ряда социальных функций, влиять на социокультурные устои общества и системы социальной стратификации;

- методологическую основу профессионализации информационной деятельности должен составлять социологический подход, в рамках которого возможна реконструкция и моделирование профессионализации информационной деятельности, а также анализ социальной мобильности информационных специалистов.

По теме исследования автором опубликованы следующие работы:

1. Рыкун, А.А. Теоретические основы формирования профессиональных ресурсов в сфере информационных технологий [Текст] / А.А. Рыкун // Научные проблемы гуманитарных исследований: научно-теоретический журнал; Институт региональных проблем российской государственности на Северном Кавказе. Выпуск 11. – Пятигорск, 2010. – С. 194-201. – 0,5 п.л.
2. Рыкун, А.А. Роль маркетинга в процессе управления информатизацией современного общества [Текст] / А.А. Рыкун // Научные проблемы гуманитарных исследований: научно-теоретический журнал; Институт региональных проблем российской государственности на Северном Кавказе. Выпуск 12. – Пятигорск, 2010. – 0,5 п.л.
3. Рыкун, А.А. Формирование понятия информационной безопасности в контексте управления активными системами [Текст] / А.А. Рыкун // Сборник научных статей. Приложение к журналу «Образование-Наука-Творчество» Адыгской (Черкесской) международной академии наук. Выпуск № 17. – Нальчик; Армавир, 2009. – С. 3-11. – 0,6 п.л.
4. Рыкун, А.А. Оптимальная структура системы управления информационной безопасностью в организации [Текст] / А.А. Рыкун // Вестник Московского государственного открытого университета. № 4(41). – М.: МГОУ, 2010. – С. 114-116. – 0,3 п.л.
5. Рыкун, А.А. Трансформация социально-профессиональной структуры общества в эпоху информатизации [Текст] / А.А. Рыкун // Приложение к журналу «Синергетика образования» Южного отделения РАО. Социология. № 8. – М.; Ростов-на-Дону, 2010. – С. 20-29. – 0,5 п.л. – ISSN 2073-0586.
6. Рыкун, А.А. Социальные основания определения функций и содержания информационной безопасности [Текст] / А.А. Рыкун // Научные труды; Московский автомобильно-дорожный институт, филиал в г. Лермонтове. № 29. – М., Лермонтов, 2011. – С. 8-14. – 0,4 п.л.
7. Рыкун, А.А. Методологические основы управления информатизацией современного общества [Текст] / А.А. Рыкун // Вестник Московского государственного открытого университета. № 1(43). – М.: МГОУ, 2011. – С. 54-58. – 0,5 п.л. – ISSN 2078-6484.

Подписано в печать 14.01.2011г., Формат 60 x 84/16. Бумага офсетная.

Печать офсетная. Усл. печ. л. 2,1 Тираж 100экз. Заказ №1191

Отпечатано в типографии

Пятигорского государственного технологического университета
357500, Ставропольский край, г. Пятигорск, пр.40 лет Октября, 56.

тел. (879-3) 97-39-29, тел/факс (97-39-27)