



4852792

*Т. Демидова*

ДЕМИДОВА ТАТЬЯНА КОНСТАНТИНОВНА

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ РОССИИ  
В СОВРЕМЕННОМ МОДЕРНИЗАЦИОННОМ ПРОЦЕССЕ**

*Специальность – 23.00.02 – Политические институты,  
процессы и технологии*

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

8 СЕН 2011

Уфа 2011

Работа выполнена на кафедре политологии ГОУ ВПО «Башкирский Государственный Университет».

**Научный руководитель:** доктор исторических наук, профессор  
**Никифоров Юрий Никифорович**

**Официальные оппоненты:** доктор философских наук, профессор  
**Бондаренко Виктор Николаевич**

кандидат политических наук  
**Семенова Лада Геннадьевна**

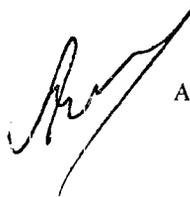
**Ведущая организация:** ГОУ ВПО Башкирская академия  
государственной службы и  
управления при Президенте  
Республики Башкортостан

Защита диссертации состоится «22» сентября 2011 г. в 14:00 часов на заседании Диссертационного совета Д 212.013.13 при ГОУ ВПО «Башкирский Государственный Университет» по адресу: 450074, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32, ауд. 310.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Башкирского Государственного Университета, с содержанием автореферата – на официальном сайте Башкирского Государственного Университета <http://www.bashedu.ru/>.

Автореферат разослан 14 августа 2011 г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
доктор философских наук, профессор



А.А. Вальков

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена теоретической и практической значимостью вопросов, связанных с модернизацией политической системы общества и определением места и роли в этом процессе политических партий.

Модернизация стала ключевым термином современности, основным способом декларируемых правящей элитой политико-экономических преобразований. Такую же примерно роль 20 лет назад играло слово «демократия». Модернизация сейчас, как демократия тогда, должна, согласно распространенным представлениям, спасти страну, вывести ее к новым историческим рубежам и горизонтам развития. В то же время, единого понимания модернизации (сферы осуществления, модели и пути, основных субъектов) в элитах сегодня нет. И очень важно, чтобы «модернизацию» не постигла та же участь, что «демократию» в начале 1990-х гг., т.е. чтобы это понятие не было выхолощено, дискредитировано и не превратилось в свое отрицание.

Объявленный руководством страны курс на системную модернизацию – это ответ на необходимость решения назревших острых проблем и противоречий в политико-экономической и социальной сферах жизни. Планируемые масштабные преобразования должны вывести Российскую Федерацию на новый уровень политико-экономического развития. Среди основных субъектов модернизационного процесса, названы и политические партии.

В настоящее время проблемы модернизации находятся в центре политической научной и общественной дискуссии. При переходе теоретических споров реформаторов и консерваторов в плоскость практической политики возникает дилемма: авторитаризм или демократия. В странах «молодой демократии» ситуация усугубляется отсутствием развитой институциональной основы, реальных политических субъектов, способных проводить радикальные преобразования в стране. Со всей очевидностью проявляется отставание процесса научного осмысления и практического воплощения процесса модернизации как представителями государственных структур, так и общественностью.

Известно, что в современной России ценности общества потребления (постиндустриализированная «надстройка») сочетаются с архаизированной экономикой (деиндустриализированный «базис»). Поэтому России придется стать страной-пионером в деле построения общества модерна вместо общества потребления. Это потребует масштабных, фундаментальных реформ сразу в нескольких сферах и, прежде всего, в политической. Только успешное осуществление политической модернизации способно остановить ползучую эрозию

институтов государства, свидетельством чему служит крайне высокий уровень коррупции в органах власти.

Сегодняшняя модернизация России уникальна и тем, что будет происходить в стране, которая в прошлом уже осуществила несколько незавершенных модернизаций. Это значит, что в отличие от всех других стран мира, мы можем опираться на отдельные элементы и институты общества модерна, созданные нашими историческими предшественниками и не полностью утраченные к сегодняшнему дню.

В программных выступлениях первых лиц государства, среди основных субъектов модернизационного процесса, названы и политические партии. Российские политические партии, сами являющиеся объектом реформирования на протяжении последних 20 лет, но так и не ставшие полноценными посредниками между государством и гражданским обществом, испытали на себе и все негативные последствия мирового кризиса партийных систем.

В связи с этим закономерно возникают вопросы: «Какой путь модернизации изберет Россия? Почему именно политические партии, сами нуждающиеся в масштабном реформировании, призваны решить задачи модернизации? Смогут ли партии, успешно осуществить намеченные преобразования либо модернизацию постигнет печальная участь перестройки и политико-экономических реформ 90-х годов XX века? Ответ на эти вопросы последует уже в недалеком будущем как положительный либо, наоборот, отрицательный результат модернизационных изменений государства и общества.

Осмысление теории и накопленного опыта политической модернизации позволяет соотнести проблемы нашей страны с общим направлением модернизационного процесса, найти стержневой момент в анализе и прогнозировании участия партий в реформировании политической системы, определить их место и роль в процессе политической модернизации.

**Степень научной разработанности** темы. Трансформация политической системы в процессе общественного реформирования традиционно привлекает внимание отечественных и зарубежных ученых. Большинство монографий по политологии в большей или меньшей степени затрагивает эту тему, так как всестороннее рассмотрение политических институтов с необходимостью требует ретроспективного содержательного анализа процесса их становления и развития. В то же время любое исследование по политологии подразумевает рассмотрение в той или иной мере вопроса общественного предназначения партий, влияния партий на политический процесс и его трансформацию. Поэтому выделим лишь основные источники, наиболее релевантные в свете специфического подхода данной диссертации.

Уже в трудах античных мыслителей Аристотеля, Аппиана, Плутарха политические партии рассматриваются как политические организации, наделенные особыми признаками. Теоретические и методологические основы институционального исследования партий в мировой политической мысли разрабатывали Н. Макиавелли, Т. Гоббс, Ф. Гизо, Дж. Локк, Т. Джефферсон, М. Вебер, К. Маркс, Р. Михельс, М. Дюверже, О. Кирхаймер и др.

В настоящее время партии, как политический институт, являются одной из центральных тем политической науки. Различные аспекты проблемы общественного предназначения политических партий стали предметом научных изысканий зарубежных исследователей И. Баджа и Х. Кемана, Х. Портелли, К. Строма, С. Хага и отечественных ученых А.С. Автономова, С.Е. Заславского, А.Б. Зябрева, О.В. Гаман-Голутвиной, Г.В. Голосова, В.Я. Гельмана, Ю.Г. Коргунока, М.Ю. Мизулина, Ю.Н. и А.Ю. Никифоровых, В.В. Смирнова и др.

Основоположниками теории модернизации традиционно считаются К. Маркс, М. Вебер, Э. Дюркгейм и другие классики политологии. Общетеоретические и методологические основы исследования политической модернизации разрабатывали такие политологи как Г. Алмонд, Д. Аптер, П. Бергер, С. Блэк, С. Верба, Э. Гидденс, Х. Дзиньтао, М. Леви, А. Мэддисон, П. Нолан, У. Оверхольт, Л. Пай, Д. Перкинс, О. Харрольд, С. Хаггард, Ш. Эйзенштадт.

Среди современных зарубежных ученых, исследующих процессы масштабных государственных политико-экономических преобразований, следует отметить таких, как Н. Айал, Р. Арон, Т. Басе, Д. Бьюкенен, И. Бэнтам, М. Кантовский, К. Поппер, Ф. Хайек, С. Хантгтингтон.

Проблема выбора пути и модели модернизации политико-экономической системы России всегда была в центре внимания отечественных ученых. Против модернизации как «слепого» копирования западной модели государственности выступали М.Н. Катков, Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев, В.С. Соловьев. Либеральное направление в общественной мысли было представлено Д.А. Милутиным, К.Д. Кавелиным, Б.Н. Чичериным, М.Т. Лорис-Меликовым. Радикальные концепции преобразования российской политической системы разрабатывали А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский, П.Л. Лавров (Миртов), П.Н. Ткачев, Н.К. Михайловский, М.А. Бакунин, П.А. Кропоткин.

В XX веке в отечественной политической науке длительное время преобладала марксистская классовая трактовка содержательной стороны процесса политической модернизации. Наиболее яркие представители советской школы – М.Н. Покровский, М.А. Лифшиц, Э.В. Ильенков, Н.М. Лукин, А.М. Хазанов.

Уже в постсоветский период стали появляться труды, трактующие тему модернизации в буржуазно-демократическом измерении. Здесь следует выделить труды С.С. Андреева, С.В. Анохина, В.П. Булдакова, О.И. Волкова, Д.А. Волкогонова, А.А. Дегтярева, А.А. Кара-Мурзы, В.С. Комаровского, А.С. Панарина, В.П. Пугачева, Е.Ф. Сабурова, А.М. Салмина, С.А. Степанова, А.И. Соловьева, А.И. Фурсова, В.В. Шелохаева, И.Б. Чубайса, А.И. Юрьева.

При наличии множества трудов, посвященных различным аспектам деятельности политических партий, а также исследований по вопросам модернизации политической системы, в настоящее время отсутствуют системные монографические труды, посвященные непосредственно проблеме участия партий в модернизации политической системы.

**Объект исследования** – политические партии современной России.

**Предметом исследования** является участие политических партий современной России в процессе модернизации политической системы страны.

**Цель диссертационной работы** состоит в комплексном исследовании процессов участия партий в процессе политической модернизации, определении наиболее оптимального варианта деятельности партий как акторов политической модернизации в Российской Федерации и разработке на этой основе рекомендаций по совершенствованию механизма участия партий в модернизации политической системы для обеспечения государственной стабильности и устойчивого политико-экономического развития России в ближайшие десятилетия.

Поставленная цель обуславливает необходимость решения следующих задач:

а) определить подходы, динамику развития, современное состояние научных изысканий и практику их реализации в сфере модернизации политической системы в целом и партийной системы в частности;

б) на основе анализа различных конкурирующих политологических концепций вывести новые дефиниции «партия преобразования», «партия модернизации», дать собственное определение термину «политическая модернизация»;

в) проанализировать существующие модели, пути политической модернизации, определить роль и место политических партий в модернизационном процессе;

г) исследовать процесс модернизации института политических партий, партийной системы и его влияние на трансформацию политической системы в целом;

д) сформулировать конкретные предложения по оптимизации механизма участия партий в процессе политической модернизации в Российской Федерации

**Теоретическая и методологическая основа.** Теоретическую основу диссертации составили подходы, разработанные в трудах ученых по вопросам функционирования и трансформации политических институтов, материалы научных и практических конференций по различным аспектам деятельности политических партий, проблемам модернизации политической системы.

При решении поставленных задач использованы методы познания, выявленные и разработанные современной наукой и апробированные практикой. В исследовании применены такие общенаучные методы исследования, как логический анализ, синтез, индукция, дедукция, абстрагирование, сравнение, моделирование, прогноз. Помимо этого в процессе исследования применялись широко используемые в политической науке структурно-функциональный, системный, институциональный, социологический, исторический, сравнительно-правовой, нормативно-ценностный и другие частнонаучные и специальные методы исследования. Многогранность объекта исследования и сложность поставленных задач обосновала необходимость применения таких методов прикладного политического исследования, как контент-анализ политических документов и прессы, а также политический мониторинг.

**Рабочая гипотеза исследования:** сущность феномена участия российских партий в процессе политической модернизации заключается в двойственности их роли. С одной стороны, будучи политическим институтом, партии становятся объектом модернизации. С другой стороны, выполняя роль своеобразного «локомотива реформ», партии являются активными субъектами модернизационного процесса.

Участие партий в модернизации невозможно на основе какой-либо моноидеологии - «правой» или «левой». Традиции, особенности и практика осуществления модернизационных преобразований политической системы определяют сегодня целенаправленный выбор в качестве методологической основы преобразований левомобилизационной модели с преобладанием консервативных методов осуществления. Дальнейшее игнорирование субъектами модернизации такого подхода к реформам обрекает нашу страну на путь бесконечных радикальных потрясений.

Успешное решение задач системной модернизации (включая разработку и принятие государственной программы модернизации, ее трансформацию в национальную идею, а затем практическое воплощение программных политико-экономических преобразований) возможно только при условии активного и заинтересованного участия

политических партий в выстраивании полноценной и оптимально функционирующей партийной системы.

Впервые осуществленный в политической науке комплексный анализ процесса участия политических партий в модернизационном процессе определил **Научную новизну** работы и позволил сформулировать следующие положения, выносимые на защиту:

– применительно к российской действительности, содержательно рассмотрены политические категории:

партия преобразований – это политическая партия, состоящая из единомышленников, объединенных для согласованной работы по осуществлению масштабных преобразований (которые на практике могут приобрести как прогрессивный, так и регрессивный характер) государства и общества;

партия модернизации – разновидность партии преобразований, под которой в наше время следует понимать политическую партию, состоящую из единомышленников, объединенных для согласованной работы по осуществлению конституционными методами системной модернизации государства и общества;

политическая модернизация – процесс позитивных преобразований политической системы в соответствии с требованиями времени, осуществляемый на основе аккумуляции цивилизационного потенциала государственных институтов и гражданского общества, а также инновационного ресурса экономики;

– выявлены и проанализированы факторы, способствующие или препятствующие развитию института политической партии, обретению ею статуса партии преобразований (модернизации);

– доказано, что политическая модернизация является компонентом системной модернизации. Политическая модернизация по своей сути вторична по отношению к важнейшей составляющей модернизации – экономической, а ее содержание обусловлено задачей создания субъектами политики «политического поля», пригодного для инновационных экономических преобразований, преобразований в социальной сфере и культуре;

– обоснованы универсальные составляющие политической модернизации с точки зрения участия в ней политических партий, к числу которых относятся:

укрепление суверенитета государства;

создание дифференцированной системы органов государственной власти с высокой специализацией политических ролей и институтов;

расширение сферы действия и усиление роли закона, связывающего государство и граждан;

активное участие в процессе модернизации политических партий.

расширение включенности в политическую жизнь социальных групп и индивидов;

– определены условия включения партий в модернизационный процесс;

– внесены конкретные предложения по совершенствованию механизма участия российских партий в модернизации политической системы.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что материалы диссертации, представленные в ней наблюдения и выводы углубляют теорию модернизации политической системы, обосновывая место и роль в этом процессе политических партий, а полученные в диссертационном исследовании результаты и выводы вводят в научный обиход новую информацию по анализируемой тематике.

**Практическая значимость исследования.** Предложения по совершенствованию механизма участия политических партий в модернизационном процессе могут быть учтены при осуществлении реформирования политической системы Российской Федерации, а также субъектами законодательной инициативы при подготовке проектов законов в области модернизации государственных структур и институтов гражданского общества.

Материалы и выводы диссертации могут быть использованы в процессе преподавания курсов «Политология», «Теория политических партий», а также - в исследовательской деятельности по проблемам реформирования политической системы и организации партийной системы.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертации изложены в ряде научных публикаций автора.

Положения и выводы диссертационной работы докладывались и обсуждались на: Всероссийской научно-практической конференции студентов и молодых ученых по социально-политической тематике «Молодежь и социальная модернизация России: инновационная миссия и гражданская активность» (20 – 21 апреля 2011 г. Российский социальный университет, г. Москва); Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права и государства в XXI веке» (28 – 29 апреля 2011 г. Уфимского юридического института МВД России, г. Уфа); Республиканском круглом столе «Политическая модернизация в современном российском обществе» (Башкирский государственный университет г. Уфа); Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Правовая система и вызовы современности» (3 – 4 декабря 2010 г. Институт права Башкирского государственного университета г. Уфа).

Результаты диссертационного исследования изложены всего в пяти научных публикациях автора, общий объем около двух печатных

листов, в том числе – две публикации в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией РФ.

Основные положения диссертации обсуждались на заседании кафедры «Международного права и международных отношений» Института права, кафедры «Политологии» Башкирского государственного университета.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, поделенных на параграфы, заключения и библиографического списка.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, определяются степень и состояние научной разработанности проблемы, объект и предмет исследования, его теоретико-методологические основы и рабочая гипотеза, формулируются цель и задачи исследования, раскрываются его научная новизна, положения, выносимые на защиту и теоретико-практическая значимость, дается структура диссертационной работы.

В первой главе *«Методологические и теоретические аспекты исследования роли партий в развитии общества»* значительное внимание уделяется рассмотрению в ретроспективном плане общетеоретических аспектов исследования политических партий, функциональной характеристике партий и факторам их становления и развития.

В первом параграфе *«Развитие теории об общественном предназначении партий»* автор прослеживает эволюцию подходов к определению сущности политических партий с точки зрения их общественного предназначения. Анализ различных партологических концепций позволяет сделать вывод, что каждый период в исследовании партий характеризуется преобладанием какой-либо одной, реже – нескольких теорий с присущими ей представлениями, методами и моделями. Каждая такая теория, как правило, устанавливается в результате кризиса старых представлений о партиях и введения новых со свойственными им подходами.

Характеризуя процесс становления и развития партологии как научной дисциплины, смену преобладающих подходов к изучению партий, применительно к Западной Европе можно выделить институциональный (до середины XX века), бихевиористский (50-60-е годы XX века) и постбихевиористский (70-е годы XX века – наше время) этапы со специфическими свойственными им характеристиками.

К отечественной партологии данная периодизация неприменима. Российские ученые в силу различных объективных и субъективных причин до недавнего времени отдавали предпочтение институциональному подходу.

Падение тоталитарного строя создало благоприятные условия для сближения советской и западной традиций в изучении политических партий. Сегодня уже можно говорить об освоении наследия российской многопартийности как о едином процессе, не разделенном на «западную» и «советскую» его составляющие.<sup>1</sup>

Наличие различных, нередко конкурирующих между собой научных взглядов на общественное предназначение партий (от примитивного восприятия партии как орудия борьбы за интересы ее лидера до рассмотрения партии в качестве важнейшего актора созидательных общественных преобразований на благо всего общества) обусловлено длительным периодом эволюции партии как политического института, трансформацией содержания понятия «партия», усложнением политической системы общества, наличием различных политических режимов и моделей партийных систем.

На современном этапе осуществления реформ политическое руководство России доверило партиям миссию проводника «в массы» идеи модернизации. Решение поставленной задачи требует серьезного научного осмысления и проведения специальных политологических и юридических исследований, посвященных данной теме. Вместе с тем, в связи с отсутствием должной систематизации и унификации наиболее распространенных методологических подходов к решению проблемы формирования общей теории политических партий процесс преобразования партологии как совокупности междисциплинарных знаний о политических партиях в общую теорию существенно затрудняется, что, в конечном счете, негативно отражается и на практической деятельности партий.

Во втором параграфе *«Факторы развития политических партий и их функции»* с точки зрения общественного предназначения партий в диссертации исследованы идеологический (Б. Констан, Ю.С. Гамбаров), функциональный (П.А. Берлин, К. Лоусон), включая такую его разновидность, как электоральный (Д. Сартори, П. Меркл, Г.В. Голосов), структурный (М. Дюверже, М.Я. Острогорский), структурно-функциональный (С. Нойманн), структурно-идеологический (классовый) (К. Маркс, В. Ленин) подходы к рассмотрению партий. В диссертации также проанализированы «узкая» (М. Дюверже, З.Нойманн, Дж. Сартори, К.фонБойме) и «широкая» (Р. Кац, П. Мэр, Э. Остром, Л.М. Карапетян, А.С. Автономов, Ю.Н. Никифоров, А.Ю. Никифоров) трактовки партий, характерные черты, присущие партиям как политическому институту (Дж. Лаполамбара, Ю.А. Юдин, Т.В. Шмачкова, Ю.Н. Никифоров).

---

<sup>1</sup>Зевелев А.И., Свириденко Ю.П., Павлов Д.Б., Степанский А.Д. Политические партии России: история и современность. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2000. - С. 49.

Диссертант формулирует вывод, что достижение политической (в том числе - государственной и муниципальной власти) – это не самоцель партийной деятельности, а лишь средство достижения цели. Основная цель любой партии – осуществление политических, экономических, социальных, культурных преобразований (как прогрессивного, так и регрессивного характера) либо воспрепятствование преобразованиям путем «консервации» существующего в стране общественно-политического строя. В свете такой трактовки основной цели деятельности партии выводятся следующие дефиниции:

партия преобразований – это политическая партия, состоящая из единомышленников, объединенных для согласованной работы по осуществлению масштабных преобразований государства и общества (как прогрессивного, так и регрессивного характера);

партия модернизации - разновидность партии преобразования - политическая партия, состоящая из единомышленников, объединенных для согласованной работы по осуществлению конституционными методами системной модернизации государства и общества.

Формы участия партии преобразований (модернизации) в реформах могут быть различными. Партия может инициировать и (или) возглавить модернизацию либо стать одним из активных участников модернизационного процесса. Партией преобразований (модернизации) может стать как правящая, так и не обладающая таким статусом партия. Деятельность по инициированию и (или) участию партии в модернизации осуществляется путем реализации свойственных партиям как политическому институту функций.

Базируясь на традиционном разделении партийных функций на группы внутренних и внешних, в диссертации дана собственная классификация функций. К внутренним функциям отнесены: организация внутренней структуры партии, решение финансовых вопросов, рекрутирование новых членов партии, подготовка политической элиты (руководителей партийных организаций и их территориальных отделений) из числа членов партии. К внешним функциям - электоральная, аккумулятивная (интегрирующая), конституирующая, инновационная (идеологическая), подготовка политической элиты (представителей органов государственной власти и местного самоуправления).

На наш взгляд, подготовка политической элиты из числа членов партии занимает промежуточное состояние в функциональной классификации. Подготовка лидеров партии – это внутренняя функция, подготовка представителей органов государственной власти и местного самоуправления – внешняя.

При определении факторов, способствующих становлению партий, влияние государства на партии представляется нам первичным, поскольку

образование политических объединений происходит в рамках уже сложившегося государства с определенной формой правления, территориальным устройством, политическим режимом и избирательной системой. В диссертации рассмотрены также такие факторы становления партий, как наличие определенного уровня социально-экономического развития, создающего основу для четкой дифференциации интересов общества, организационные потребности функционирования больших политических систем, осознание своих политических интересов передовыми элементами общества и желание их аккумулировать, а также иные.

При рассмотрении факторов, способствующих либо, наоборот, препятствующих успешной реализации партиями своих функций особое внимание уделяется стабильности (нестабильности) политической системы, роли личности в политической истории, аполитичности и политической культуре граждан, существующей в стране избирательной системе, способам финансирования партийной деятельности, политическому режиму и административному ресурсу, социальной организации общества, унификации идеологических позиций партий, стилю партийной деятельности, развитию информационных технологий и др.

Системный анализ объективных и субъективных факторов становления и развития политических партий позволяет сделать вывод, что сильные партии не ослабляют, а, наоборот, усиливают государство, укрепляя каналы обратной связи последнего с обществом, его контроль над политическим процессом. Соответственно слабость партии неизбежно оборачивается слабостью государства.

В результате рассмотрения нормативных правовых актов, регулирующих создание и деятельность политических партий, их взаимоотношения с другими политическими институтами, а также практики функционирования современной российской партийной системы диссертант приходит к мнению, что в настоящее время партийная система в Российской Федерации характеризуется следующими признаками: низкий авторитет политических партий, слабое влияние партий на принятие реальных решений, невнятность программ и идеологических позиций, неполное соответствие сложившегося набора партий социальной и мировоззренческой структуре общества.

Сама роль политических партий в структуре власти выглядит и во многом является подчиненной, вторичной. Длительное доминирование «Единой России» на всех уровнях законодательной власти, *de jure* позиционирующей себя как партия преобразования, *de facto* являющейся сторонницей консервации существующего строя, вкупе с гарантиями парламентской оппозиции со стороны президента сформировали так называемую «виртуальную двухпартийность». Вместе с тем в современных условиях функционирования государства и общества при условии успешного реформирования структуры и деятельности партий

именно система с доминирующей партией (как наиболее стабильная), по мнению автора, в большей степени подходит для решения задач политической модернизации в России. В сложившейся ситуации важно добиться того, чтобы доминирование это было настоящим (существующим благодаря успешному осуществлению правящей партией аккумулятивной и идеологической функций), а не искусственно созданным за счет административного ресурса. Только в этом случае правящая партия сможет стать подлинной партией преобразований.

Во второй главе *«Роль партий в политической модернизации России»* проанализированы понятие и составляющие политической модернизации, различные модели, пути и способы модернизационных преобразований, место и роль в этом процессе политических партий.

В первом параграфе *«Идеология и политика модернизации политической системы»* значительное внимание уделено трансформации содержания, направленности и структуры теории политической модернизации на каждом из этапов ее существования. Рассмотрены взгляды на политическую модернизацию западных ученых К. Маркса, М. Вебера, Ш. Эйзенштадта, Г. Алмонда, Д. Аптера, С. Хантингтона, Д. Ростоу, О. Доннелла, П. Штомпки, российских теоретиков и практиков, интересующихся данной проблематикой, – М.Н. Каткова, В. Соловьева, В.И. Ленина, Г.В. Плеханова, Г. Вайнштейна, А.В. Матюхина, Т.А. Яшковой, А.Г. Дугина, В.Н. Баранова.

Несмотря на то, что в настоящее время в теории модернизации до сих пор нет единого методологического подхода, да и сам вопрос о необходимости политической модернизации остается полемическим, все имеющиеся научные наработки по модернизационной проблематике обладают значительной теоретической и эвристической ценностью, так как позволяют выделить некоторые основные элементы модернизации и, таким образом, формируют предпосылки для анализа единичных случаев и сравнения этого процесса в различных, в том числе в России.

Политическая модернизация, является компонентой глобального проекта модернизации России, до сих пор находящегося в стадии разработки. Диссертант аргументирует вывод о том, что политическая модернизация по своей сути вторична по отношению к важнейшей составляющей модернизации – экономической, а ее содержание обусловлено задачей создания субъектами политики «политического поля», пригодного для инновационных экономических преобразований.

В диссертации обосновывается авторский подход к определению дефиниции «политической модернизации», которая рассматривается как процесс позитивных преобразований политической системы в соответствии с требованиями времени, осуществляемый на основе аккумуляции цивилизационного потенциала государственных институтов и гражданского общества, а также инновационного ресурса экономики.

При этом, по мнению автора, необходимо признать как объективную обусловленность процесса модернизации, так и право самих стран на преобразования, независимо от внешних факторов влияния.

При изучении процесса политической модернизации принято выделять определенные ее этапы, «волны» или стадии. В диссертации проанализированы подходы к решению данного вопроса С. Блэка, Ш. Эйзенштадта, Г. О'Доннела, Ф. Шмиттера, А. Пшеворского.

Взяв за основу стадийность, предложенную М.В. Ильным, проанализировав эволюцию масштабных государственных преобразований в России, диссертант приходит к выводу, что осуществляемая в наше время в стране модернизация по сути началась еще в середине 80-х годов прошлого века, прошла стадию Раннего Модерна и в настоящее время находится в промежуточном состоянии между Средним и Зрелым Модерном.

Ретроспективный анализ реформ, осуществленных в нашей стране со времен Петра I позволяет установить, что российская модернизация по природе своей циклична. Однако, как показывает практика, ни разу России не удавалось последовательно пройти все 3 стадии модернизации, так как ни одна из государственных попыток осуществить демократические преобразования полностью не удалась. В диссертации анализируются причины провала масштабных государственных реформ политико-экономического характера. При этом отмечается, что во многом это произошло из-за неспособности государства самостоятельно либо, транслируя идеологию модернизации через партии, увлечь общество новыми идеями и сделать его активным участником реформ.

Диссертант не разделяет точку зрения ряда специалистов, которые полагают, что в современном мире глобальная конкуренция выплывает в конкуренцию институтов, поэтому задача решается только кардинальным изменением институциональной среды, в конечном счете – самой системы ценностей и принципов. Не вдаваясь в морально-этические аспекты допустимости коренной ломки мировоззрения населения, следует отметить, что даже чисто технически проще выстроить модель модернизации с учетом сложившегося веками менталитета, чем в одночасье изменить сам менталитет. В таком случае возможно впервые за всю многовековую историю России удастся провести политико-экономические преобразования, когда граждане становятся не просто винтиками в государственной машине реформирования, превращаясь в предмет политтехнологических манипуляций, либо ставятся постфактум в известность о проведенном реформировании, а ощущают себя полноценными субъектами модернизации, с момента разработки программы реформирования и до практического воплощения плана преобразований.

В диссертации проанализированы революционный и консервативный пути осуществления модернизации, а также либеральная, левомобилизационная (государственническая), национальная и народно-демократическая модели модернизации.

В работе делается вывод, что сегодня в России успешная модернизация невозможна на основе какой-либо моноидеологии - «правой» или «левой». Вместе с тем, традиции, особенности и практика осуществления модернизационных преобразований политической системы заставляют сегодня целенаправленно выбрать в качестве методологической основы преобразований левомобилизационную модель с преобладанием консервативных методов осуществления. Дальнейшее игнорирование такого подхода к модернизации обрекает нашу страну на путь бесконечных радикальных потрясений. При этом по возможности необходимо использовать и позитивный потенциал, конструктивные элементы иных моделей модернизации, исторически доказавших свою эффективность.

Практика показала, что своеобразие процессов модернизации России определяется совокупностью политических и социально-экономических факторов. Необходимо учитывать тип политического режима; содержание национальных традиций, состояние общественного сознания, исходную модель экономических отношений и ряд иных факторов. Становится все более понятным, что те или иные успехи модернизации напрямую зависят от того, насколько процессы социально-политических и экономических преобразований протекают органично, вписываются в национальные институты, воспринимаются в обществе.

Тот факт, что ни наше государственное руководство, ни лидеры основных политических партий до сих пор не представили обществу официальные программы модернизации обусловлен, на наш взгляд, множеством факторов, среди которых следует выделить 3 основных:

- 1) фактическая незаинтересованность большей части политической элиты в трансформации общественно-политического и экономического строя;
- 2) неопределенность с выбором модели модернизации;
- 3) намерение разыграть программу модернизации как «козырную карту» на предстоящих парламентских и президентских выборах.

С точки зрения перспективы осуществления политической модернизации в диссертации проведен сравнительный анализ политических платформ Д.А. Медведева и В.В. Путина, партий «Единая Россия», «Справедливая Россия», КПРФ и ЛДПР, а также «непартийного» проекта модернизации, представленного экспертами ИНСОРа И. Юргенсом и Г. Гонгмахером.

Во втором параграфе *«Политическая партия как объект и субъект модернизации политической системы»* обосновывается

двойственная роль партий в процессе политической модернизации. С одной стороны, являясь политическим институтом, партии являются объектом модернизации (в работе достаточно подробно ретроспективно освещается процесс модернизации института политических партий и партийных систем в странах развитой демократии и в нашей стране). С другой стороны, выполняя роль своеобразного «локомотива реформ», партии являются активными субъектами модернизационного процесса.

В диссертации отмечается необходимость активного участия партий в качестве субъектов политической модернизации, указываются конкретные обстоятельства, обуславливающие эту необходимость:

1) в процессе осуществления модернизации необходимо проводить соответствующие законопроекты через парламент. Опыт демократического развития, накопленный различными странами, показывает, что только в условиях парламентского большинства могут успешно решаться сложные задачи, возникающие перед страной, – как стратегического, так и тактического характера.

2) политика модернизации отличается гибкостью и мобильностью. Именно по этой причине партиям проще, чем во многом инертным структурам государственного аппарата корректировать свою деятельность по ходу осуществления модернизации.

3) идею модернизации необходимо продвигать в регионы. Наличие у партий территориальных подразделений существенно упрощает решение этого вопроса.

В работе делается вывод, что политические партии сами нуждаются в модернизации, что вызвано следующими обстоятельствами:

1) политические партии в настоящее время безвластны, реальной возможностью влиять на органы государственной власти, включая формируемые ими законодательные органы, не обладают, а потому в таком виде обществу не нужны;

2) правовой механизм создания и регистрации новых политических партий искусственно так усложнен, что ожидать появления на политической арене новых партий без кардинального упрощения законодательно установленной процедуры их создания и предъявляемых к партиям требований просто не приходится;

3) действующие политические партии трудно поддерживать в жизнеспособном состоянии в перерыве между выборами по причинам их незаинтересованности в осуществлении иной, помимо электоральной функции, слабости внутренней организации, отсутствия ярких, харизматичных лидеров, зависимости (прежде всего – финансовой) от правящей и бизнес-элиты.

По нашему мнению, модернизация партий возможна при соблюдении партией следующего алгоритма действий:

1) четкое определение социальной основы партии. Решение этого вопроса позволит правильно организовать внутреннюю структуру партии, а также успешнее осуществлять политическое рекрутирование. Претензии партии на статус всеохватной партии нередко имеют обратный эффект: без поддержки государства, наличия ярких, популярных в народе лидеров, политическая организация становится одной из многих партий, не идентифицируемой рядовым гражданином, а потому непопулярной в народе;

2) аккумуляция (восприятие, синтез и последующее выражение) политических взглядов категорий населения, составляющих социальную основу партий;

3) преобразование социальных интересов в программы и действия политического характера (разработка партийной идеологии). Именно на этом этапе политические взгляды членов партии соотносятся с государственным курсом регулирования жизнедеятельности общества, определяется отношение партии к государственному режиму: поддержка либо оппозиция;

4) участие в избирательных кампаниях и дальнейшее продвижение избранными от партии депутатами политической платформы партии в государственные (муниципальные решения).

Успешное становление партий и их модернизация возможны лишь при соблюдении требований законодательства и цивилизованных правил политической игры всеми участниками политического процесса.

Анализ партийных документов позволяет сделать вывод, что ни одна из основных российских политических партий, к которым относятся партии, представленные в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, сегодня не имеет четкой программы модернизации и не отвечает требованиям, предъявляемым к партии модернизации. В то же время все российские политические партии сами нуждаются в модернизации.

Основными причинами отсутствия полноценной партийной программы модернизации, по нашему мнению, являются:

1) фактическая незаинтересованность большей части политической элиты в модернизации существующего общественно-политического и экономического строя в стране;

2) неопределенность прогрессивной части политической элиты с выбором модели модернизации;

3) намерение партийных лидеров разыграть программу модернизации как «козырную карту» на предстоящих парламентских и президентских выборах.

В процессе модернизации непосредственно политических партий совместными усилиями всех субъектов реформирования необходимо:

1) ликвидировать административные барьеры при регистрации партий (прежде всего – необоснованно высокий порог численности);

2) обеспечить финансовую самостоятельность партий за счет законной, справедливой, равной для всех партий финансовой поддержки государства, благодаря чему партии перестанут быть орудием лоббирования интересов правящей и бизнес-элиты;

3) внести изменения в законодательство о выборах, предусматривающие, в частности:

возвращение к смешанной избирательной системе;

возвращение в избирательные бюллетени графы «против всех»;

понижение до 5% барьера для прохождения партий в парламент;

восстановление права партий на создание предвыборных блоков;

недопущение практики «паровозов» – включения на первые позиции в списках и региональных группах кандидатов известных лиц, заведомо не собирающихся работать в представительной власти. Это достигается нормой о передаче другим партиям мандата (вариант: двух мандатов) в случае отказа от него кандидата из списка (иначе как по серьезным медицинским основаниям).

Таким образом, очевидно, что активное, а главное - эффективное участие в процессе модернизации политических партий возможно только при их одновременном самореформировании, включающем:

1) четкое определение социальной основы, предполагающее дальнейшую аккумуляцию политических взглядов категорий населения, составляющих социальную основу партий, и преобразование социальных интересов в программы и действия политического характера, в том числе, связанные с осуществлением в стране модернизации;

2) сбалансированное использование партиями прагматического и идеологического стилей деятельности;

3) укрепление партийной вертикали, усиление роли низовых партийных организаций;

4) использование процедуры «праймериз»;

5) определение и дальнейшее соблюдение выработанных консенсусно всеми партиями правил поведения – своеобразного «пакта о национальном согласии».

Независимо от выбранных модели и пути политической модернизации партия как субъектам модернизационного процесса предстоит решить следующие задачи:

1) создание дифференцированной системы органов государственной власти с высокой специализацией политических ролей и институтов;

2) усиление роли органов государственной власти, расширение сферы действия и усиление роли закона, связывающего государство и граждан;

3) активное и эффективное участие в процессе модернизации политических партий;

4) расширение включенности в политическую жизнь социальных групп и индивидов.

Как указывает диссертант, для решения поставленных задач политические партии самостоятельно либо законодательным путем через избранных от партий парламентариев должны осуществить следующие мероприятия:

1) принятие базовой программы модернизации в форме федерального закона, содержащего ответы на вопросы: на каком историческом этапе развития находится российское общество, в каком направлении оно планирует развиваться, насколько быстро может и должна осуществляться модернизация, что нужно сделать на каждом этапе реформ и какими средствами следует решить эту задачу;

2) устранение устаревших, непрозрачных, «открытых» и отсылочных, внутренне противоречивых и взаимоисключающих, а нередко коррупциогенных правовых норм;

3) формирование типовых (модельных) регламентов: понятно организованных, прозрачных и исчерпывающих («закрытых») перечней минимально необходимых норм для всех требующих регулирования видов деятельности – как в отношении субъектов деятельности, так и в отношении самого администрирования;

4) законодательное закрепление «проектного принципа» номенклатурных назначений, желательно на конкретный срок, и; обеспечение нормальной ротации кадров в высшем руководстве;

5) законодательное закрепление использования объективных показателей эффективности проведения модернизации;

6) участие в создании механизма отслеживания и пресечения ситуаций, в которых государственные инстанции выстраивают и реализуют собственные стратегии, конфликтующие с программными установками на осуществляемые реформы;

7) законодательное закрепление процедуры отзыва депутатов;

8) установление и осуществление парламентского контроля;

9) законодательное «освобождение» президента РФ от чрезмерных полномочий, выходящих за рамки определенной российской Конституцией компетенции главы государства, путем их перераспределения между законодательными и исполнительными органами власти;

10) введение процедуры общественного контроля за законодательным процессом;

11) осуществление комплекса мер по развитию политической культуры, признающей социальную ценность модернизации, включая:

выступления в средствах массовой информации партийных лидеров и экспертов, депутатов от политических партий по вопросам модернизации, а также опубликование на страницах печати и на официальных сайтах в Интернете статей, пропагандирующих ценности осуществляемых реформ;

проведение различных «круглых столов», конференций, массовых публичных мероприятий, посвященных заданной тематике.

В **Заключении** подводятся основные итоги диссертационного исследования, излагаются основные выводы и предложения по данной теме.

**Основные положения диссертационного исследования  
изложены в следующих публикациях автора:**

*Публикации в периодических научных изданиях, рекомендованных  
Высшей аттестационной комиссией РФ:*

1. Демидова Т.К. Партии как субъекты модернизации: теоретическая модель и политическая практика // Вестник Башкирского университета. – 2011. – Т. 16. – № 2. – С. 540 - 543.

2. Демидова Т.К. Роль политических партий в модернизации России сквозь призму исторической традиции // Вестник Читинского университета (Вестник ЧитГУ) № 6 (73). – Чита: ЧитГУ, 2011. – С. 79 – 85.

*Другие публикации:*

3. Демидова Т.К. Политическая партия как проводник идеи модернизации в молодежную среду // Сборник статей студентов и молодых ученых по итогам Всероссийской научно-практической конференции «Молодежь и социальная модернизация России: инновационная миссия и творческая активность» / под общ. ред. Л.И. Быстровой. М.: изд-во РГСУ, 2011. – С. 114 – 116.

4. Демидова Т.К. Мобилизация молодежи на участие в модернизации: роль политических партий // Актуальные проблемы права и государства в XXI в.: материалы III Международной научно-практической конференции, г. Уфа, 28-29 апреля 2011 года: в 5 ч. Ч. V / под общ. ред. Ф.Б. Мухаметшина. – Уфа: УЮИ МВД РФ, 2011. – С. 102 – 105.

5. Демидова Т.К. Роль партий в политической модернизации России // Политический альманах Башкирского государственного университета: Сборник научных статей. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2011. – С. 84 – 87.

Демидова Татьяна Константиновна

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ РОССИИ  
В СОВРЕМЕННОМ МОДЕРНИЗАЦИОННОМ  
ПРОЦЕССЕ**

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

*Лицензия на издательскую деятельность  
ЛР № 021319 от 05.01.99*

Подписано в печать 29.06.2011 г. Формат 60х84/16  
Усл. печ.л. 1,28. Уч.изд.л. 1,44.  
Тираж 100. Заказ 63.

*Редакционно-издательский центр  
Башкирского государственного университета  
450074, РБ, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32.*

*Отпечатано в редакционно-издательском отделе  
Института права  
Башкирского государственного университета  
450005, РБ, г. Уфа, ул. Достоевского, 131-115.*