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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Ампенов, Сергей Сергеевич

Введение.

Глава 1. Генезис и современное состояние института отводов и самоотводов в российском уголовном судопроизводстве.

§ 1. Сущность и значение института отводов и самоотводов в российском уголовном судопроизводстве.

§ 2. История развития института отводов и самоотводов в отечественном уголовном процессе.

§ 3. Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве, как элемент института отводов и самоотводов в уголовном судопроизводстве: их классификация.

Глава 2. Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве участников, обладающих властными полномочиями, а также порядок заявления и разрешения их отводов и самоотводов.

§ 1. Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве судьи и присяжных заседателей (коллегии присяжных заседателей), а также порядок заявления и разрешения их отводов и самоотводов.

§ 2. Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве властных субъектов со стороны обвинения, а также порядок заявления и разрешения их отводов и самоотводов.

Глава 3. Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве участников, не обладающих властными полномочиями, а также порядок заявления и разрешения их отводов и самоотводов.

§ 1. Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве лиц, защищающих или представляющих интересы участников уголовного судопроизводства, а также порядок заявления и разрешения их отводов и самоотводов.

§ 2. Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве иных участнико^содействующюГотправлению правосудия" а также порядок заявления и разрешения их отводов и самоотводов.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы диссертационного исследования. Защита прав и законных интересов личности стала приоритетной задачей уголовного судопроизводства, определяющей его предназначение (ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации 2001 года1 (далее -УПК РФ). Средством защиты прав и законных интересов личности служат гарантииуголовного судопроизводства. Одной из гарантий беспристрастного, объективного и справедливого уголовного судопроизводства выступает институт отводов и самоотводов. Он содержит комплекс охранительных мер по устранению заинтересованных лиц от расследования и разрешения уголовных дел. Многое зависит от объективности следователя, осуществляющего расследование по уголовному делу, а также от объективности суда, рассматривающего уголовное дело по существу. Предвзятое отношение к расследованию и разрешению уголовного дела существенно снижает качество работы не только отдельно взятого органа или должностного лица, но и всей правоохранительной системы в целом, при этом уграждан формируется негативное отношение к государственным органам.

В практике органов предварительного расследования, прокуратуры и суда деятельность по учету обстоятельств, исключающих участие в уголовном процессе, достаточно распространена. Проведенное диссертационное исследование показало, что вопросы об отводах различных участников уголовного судопроизводства в досудебных и судебных стадиях рассматривались по каждому двадцатому уголовному делу.

Из ЗЗР выявленных наш^случаевзаявления отводов участникам уголовного судопроизводства только 89 (27 %) были удовлетворены. В основном заявление отводов производилось: судьям - 100 (30,4 %), следователям -67 (20 %), присяжным заседателям - 47 (14,2 %). Это свидетельствует о том,

1 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ: с изм. от 27 июля 2010 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921. что большая часть отводов и самоотводов заявлялась лицам, расследующим или разрешающим уголовные дела. Причинами заявления отводов зачастую выступали основания, не предусмотренные, уголовно-процессуальным законом, поэтому и процент их удовлетворения небольшой: 30, 19 и 32 % соответственно.

Регламентация института отводов и самоотводов участников уголовного судопроизводства, предусмотренная УПК РФ, по сравнению с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 1960 года1 (далее - УПК РСФСР) практически осталась неизменной.

Анализ нормативных предписаний, регулирующих основания и порядок отстранения от участия в деле необъективных лиц, непосредственно ведущих производство по уголовному делу, лиц, выполняющих в этом процессе определенные вспомогательные функции, и практики применения этих норм показал, что их современная правовая регламентация требует дальнейшего совершенствования. В частности, законодатель не учел возможность заявления отвода определенному кругу участников уголовного судопроизводства: руководителю следственного органа; начальнику подразделения дознания; начальнику органа дознания; понятому; представителю частного обвинителя; адвокату свидетеля; адвокату лица, в помещении которого производится обыск. Необъективное и (или) предвзятое выполнение данными участниками возложенных на них функций может сказаться на объективности производства отдельных процессуальных действий и, как следствие, на принятии итогового решения по делу.

Кроме того, на законодательном уровненеурегулирован вопрос, касающийся правовых последствий удовлетворения отвода, заявленного участнику уголовного судопроизводства, что, безусловно, вызывает трудности у

1 Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 окт. 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592 (утратил силу). правоприменителя при использовании в доказывании результатов, полученных при участии впоследствии отведенного субъекта уголовного процесса.

Необходимость исследования данной проблемы вызвана также недостаточной теоретической разработанностью вопросов разграничения отдельных обстоятельств, исключающих участие в уголовном судопроизводстве, нечетким определением в законе условий их применения, а также сложностью выбора обстоятельства, подлежащего применению в конкретной ситуации.

Вышеизложенное свидетельствует об актуальности темы диссертационного исследования, что и обусловило её выбор.

Степень научной разработанности темы исследования. Диссертационные и монографические исследования, посвященные институту отводов и самоотводов участников уголовного судопроизводства, были выполнены до принятия УПК РФ. Так, на основе УПК РСФСР 1960 года В.Г. Задерако в 1977 году была защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Институт отводов в советском уголовном процессе». В 1984 году Х.А. Мамедовой была защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Институт отводов в советском уголовном судопроизводстве». В 1986 году ею же была опубликована монография на тему «Институт отводов в советском уголовном судопроизводстве».

Отдельные аспекты института отводов и самоотводов, в том числе и в рамках УПК РФ, анализировались А.Ф. Абдулвалиевым, В.А. Азаровым, В.П. Божьевым, C.B. Болотиным, Е.П. Гришиной, H.A. Громовым, А.П. Гуляевым, A.C. Дежневым, И.С. Дикаревым, Н.В. Жогиным, Г.П. Ивлиевым, В.ВЛСалышцким, H.H. Ковтуном, Л.Д. Кокоревым, Ш.А. Кудашевым, В.М. Jle-бедевым, Ю.Е. Левеевым, Т.В. Моисеевой, М.В. Немытиной, Н.Е. Павловым, В.А. Панкратовым, С.А. Пашиным, П.В. Полосковым, Р.Д. Рахуновым, В.И. Рудневым, Х.У. Рустамовым, А.П. Рыжаковым, А.И. Сергеевым, М.С. Строгови-чем, Ф.Н. Фаткуллиным, Ю.К. Якимовичем и рядом других ученых-процессуалистов.

С принятием УПК РФ многие содержащиеся в научной литературе предложения, выводы и рекомендации по совершенствованию правовой регламентации и применению обстоятельств, исключающих участие в уголовном судопроизводстве, частично устарели. Некоторые из них по-прежнему остаются дискуссионными и требуют дополнительного изучения.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель исследования — на основе анализа норм, регламентирующих основания и порядок заявления и рассмотрения отводов и самоотводов участников уголовного судопроизводства, и практики их применения сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и разработать комплекс практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности реализации института отводов и самоотводов.

Для достижения указанной цели автор поставил следующие задачи:

1) раскрыть сущность и значение института отводов и самоотводов в уголовном процессе;

2) изучить историю становления и развития института отводов и самоотводов в российском уголовном судопроизводстве;

3) исследовать содержание обстоятельств, исключающих участие в уголовном судопроизводстве;

4) проанализировать порядок заявления и разрешения отводов и самоотводов;

5) выявить круг проблем, возникающих в процессе применения института отводов и самоотводов в уголовном судопроизводстве, и определить возможные пути их решения;

6) выработать предложения по дальнейшему совершенствованию законодательства, регулирующего институт отводов и самоотводов участников уголовного судопроизводства.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации норм, регламентирующих основания, порядок заявления и разрешения отводов и самоотводов участников уголовного судопроизводства.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие институт отводов и самоотводов участников уголовного судопроизводства, а также практика применения этих норм органами предварительного расследования, прокуратурой и судом.

Методология и методы исследования. Методологической основой исследования является системный научный подход, основу которого составляют принципы и методы, в частности: диалектический, исторический, логический, конкретно-социологический, статистический и сравнительно-правовой методы познания.

Совокупность диалектического, логического, статистического методов позволила всесторонне исследовать механизм правового регулирования общественных отношений, возникающих при заявлении и разрешении отводов и самоотводов участников уголовного судопроизводства.

Исторический метод позволил проследить этапы и закономерности зарождения и становления института отводов и самоотводов в российском уголовном судопроизводстве.

Сравнительно-правовой метод использовался с целью получения нового знания об объекте и предмете исследования путем сопоставления различных точек зрения, сложившихся в зарубежном законодательстве по изучаемому вопросу, а также проведения параллели между нормами, регулирующими институт отводов и самоотводов в разные периоды его развития.

Применение конкретно-социологического метода (интервьюирование, анкетирование) позволило установить проблемы института отводов и самоотводов, существующие в правоприменительной деятельности, а также возможные пути решения выявленных проблем.

Теоретической базой исследования послужили современные достижения науки в области общей теории права, философии, уголовного права, уголовно-процессуального права, арбитражного процессуального права, гражданского процессуального права.

Работа выполнена на основе международных правовых актов, Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 года1, отечественного законодательства, постановлений Пленума Верховного Суда РФ (СССР, РСФСР) и решений Конституционного Суда РФ, относящихся к рассматриваемым вопросам.

Эмпирическая база исследования включает результаты изучения диссертантом в 2006-2009 гг. 330 уголовных дел в Курганской, Омской, Тюменской, Челябинской областях, Ямало-Ненецком автономном округе, Ханты-Мансийском автономном округе - Югра; интервьюирование 260 следователей, дознавателей, адвокатов, прокуроров и судей.

При подготовке работы использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме диссертационного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в предложении проекта новой редакции главы 9 УПК РФ «Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве», в рамках которого предложено расширить круг лиц, подлежащих отводу; оптимизировать систему обстоятельств, исключающих участие в уголовном судопроизводстве; усовершенствовать порядок разрешения отводов и самоотводов участников уголовного процесса.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве, - это фактические и юридические обстоятельства, порождающие утрату специальной дееспособности участников уголовного судопроизводства в силу их возможной или реальной необъективности и (или) пристрастности.

1 Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.: с изм. от 30 дек. 2008 г. // Российская газета. 1993. № 237.

2. Действие норм института отводов и самоотводов необходимо распространить на стадию возбуждения уголовного дела, т.к. на этой стадии действия (бездействие) необъективных и (или) пристрастных участников процесса также могут привести к принятию неправомерного решения, необоснованному ограничению прав и ущемлению интересов личности.

3. Часть 2 ст. 61 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Лица, указанные в части первой настоящей статьи, не могут участвовать в рассмотрении и разрешении сообщения о преступлении, а также в производстве по уголовному делу и в случаях, когда имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в их объективности ибеспристрастности». Такая формулировка позволяет охватить все случаи проявления необъективности и (или) пристрастности участников уголовного процесса.

4. Требуется ввести запрет на участие судьи в рассмотрении уголовного дела в судебных стадиях, если он осуществлял судебный контроль в ходе досудебного производства, для чего предлагается изложить ч. 1 ст. 63 УПК РФ в следующей редакции: «Судья, осуществлявший полномочия, предусмотренные частями 2, 3 статьи 29 настоящего Кодекса, в ходедосудебного производства, не может принимать участие в рассмотрении данного уголовного дела в суде первой, второй, надзорной инстанции».

5. Необходимо дополнить список участников уголовного судопроизводства, на которых распространяется действие норм института отводов и самоотводов: а) в перечень лиц, указанный в ст. 61 УПК РФ, следует включить руководителя следственного органа, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания. Объективность и беспристрастностьданных участников процесса важна, т.к. они обладают контролирующими функциями, при выполнении которых могут влиять на ход расследования и принятие итогового решения по уголовному делу; б) в перечень лиц, указанный в ст. 72 УПК РФ, следует включить представителя частного обвинителя, адвоката свидетеля, адвоката лица, в помещении которого производится обыск. Ненадлежащее исполнение данными участниками возложенных на них функций может причинить вред правам и законным интересам представляемого ими лица или лица, которому оказывается юридическая помощь; в) в перечень лиц следует включить понятого, в связи с этим главу 9 УПК РФ необходимо дополнить статьёй 71.1 «Отвод понятого». Введение данного участника позволит следователю, дознавателю отстранить понятого от участия в следственном действии, если основания для его отвода станут известными на начальном этапе производства этого действия.

6. Предлагается изложить ч. 3 ст. 67 УПК РФ в следующей редакции: «При удовлетворении ходатайства об отводе следователя решение о законности проведенного им расследования принимает руководитель следственного органа. Проведение расследования следователем, которому были известны обстоятельства, исключающие его участие в производстве по уголовному делу, влечет признание проведенных действий и принятых решений незаконными. Решение о законности расследования, проведенного дознавателем, принимает прокурор».

7. Обстоятельство, исключающее участие эксперта, специалиста, переводчика в уголовном судопроизводстве ввиду их некомпетентности, необходимо из ч. 2 ст. 69 УПК РФ, а также из п. 3 ч. 2 ст. 70 УПК РФ исключить. В случае, если у лица отсутствуют специальные знания или он не знает языка, требуемого для осуществления перевода, наделение его процессуальным статусом специалиста, эксперта, переводчика невозможно, т.к. отсутствует его общая уголовно-процессуальная дееспособность.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что на основе теоретических положений и анализа материалов правоприменительной практики сделаны выводы, сформулированы рекомендации по изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства с тем, чтобы наиболее эффективно защищать права и законныеинтересы граждан - участников уголовного судопроизводства, ускорить производство, повысить качество предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу. Выводы и рекомендации могут быть использованы для совершенствования законодательства и правоприменительной практики, в том числе при подготовке ведомственных нормативных актов МВД России, руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ. Работа может быть использована для дальнейших научных исследований, в учебном процессе юридических вузов и факультетов по дисциплине «Уголовный процесс», при повышении квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации обсуждались на девяти научно-практических конференциях: «Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, криминалистические и иные проблемы в деятельности следственных подразделений правоохранительных органов» в Челябинском юридическом институте МВД России (10 декабря 2008 г.), «Международные юридические чтения» в Омском юридическом институте (25 апреля 2008 г., 22 мая 2009 г.), «Проблемы защиты прав человека в уголовном судопроизводстве» в Тюменском государственном университете (7 февраля 2009 г.), «Проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых исследователей» в Тюменском юридическом институте МВД России (5 июня 2009 г.), а также на итоговых научно-практических конференциях в Тюменском юридическом институте МВД России (8 февраля 2007 г., 8 февраля 2008 г., 6 февраля 2009 г., 8 февраля 2010 г.).

На основе диссертационного исследования разработаны методические рекомендации, которые внедрены в правоприменительную практику органов дознания МОБ УВД по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югра, следственного управления при ОМ-4 по г. Тюмень, следственного отдела при ЛОВДТ на ст. Сургут, следственного отдела по г. Новый Уренгой следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации по Ямало-Ненецкому автономному округу, а также используются при проведении занятий по дисциплине «Уголовный процесс» в Тюменском юридическом институте МВД России, в Институте государства и права Тюменского государственного университета, в Тюменской государственной академии мировой экономики, управления и права.

Также автор был удостоен Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации дипломом «Лауреат Всероссийского заочного конкурса молодежи образовательных учреждений и научных организаций «Моя законотворческая инициатива» за работу на тему «Основания и порядок отвода судьи (коллегии присяжных заседателей) в уголовном процессе России», подготовленную по итогам диссертационного исследования.

Структура работы. Диссертация включает в себя введение, три главы, объединяющие семь параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Ампенов, Сергей Сергеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенному диссертационному исследованию, следует резюмировать следующее.

Совокупность норм, регулирующих основания и процессуальный порядок заявления и разрешения отводов и самоотводов участников уголовного судопроизводства в связи с их возможной или реальной необъективностью и (или) пристрастностью (гл. 9 УПК РФ), образует в уголовном процессе самостоятельный институт — институт отводов и самоотводов.

Данный институт выступает важной гарантией обеспечения объективного и беспристрастного производства по уголовному делу и, как следствие, принятия законного решения по уголовному делу и защите интересов личности.

Частью института отводов и самоотводов выступают нормы, определяющие обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве. Под данными обстоятельствами следует понимать фактические и юридические обстоятельства, порождающие утрату специальной дееспособности участников уголовного судопроизводства в силу их возможной или реальной необъективности и (или) пристрастности.

Отводу подлежат участники уголовного судопроизводства, замена которых не скажется негативно на разрешении уголовного дела по существу.

Поводом для начала производства по разрешению отвода (самоотвода) является ходатайство о наличии обстоятельства, исключающего участие участника уголовного судопроизводства по конкретному делу в силу возможной или реальной необъективности и (или) пристрастности (ходатайство об отводе). Данное ходатайство может заявить и само лицо, которое в итоге и будет подлежать отстранению от производства (ходатайство о самоотводе).

По результатам рассмотрения ходатайства выносится одно из следующих решений: 1) об отстранении конкретного лица от участия в конкретном производстве (решение об отводе); 2) об отказе в удовлетворении ходатайства. В случае если ходатайство о самоотводе было заявлено судьей, единолично рассматривающим уголовное дело, или коллегией судей, то, в соответствии со ст. 65 УПК РФ, решение принимается ими же (решение о самоотводе).

Действие норм института отводов и самоотводов необходимо распространить и на стадию возбуждения уголовного дела, т.к. на этой стадии действия (бездействие) необъективных и (или) пристрастных участников процесса также могут привести к принятию неправомерного решения, необоснованному ограничению прав и ущемлению интересов личности.

Весь ход законодательного формирования и развития института отводов и самоотводов участников уголовного судопроизводства можно разделить на следующие этапы:

1. С возникновения Древнерусского государства до Судебной реформы 1864 г. - период законодательного зарождения процедуры отводов и самоотводов необъективных и (или) пристрастных участников уголовного судопроизводства.

2. 1864-1917 гг. - период формирования процедуры отводов и самоотводов необъективных и (или) пристрастных участников уголовного судопроизводства.

3. С 1917 г. по настоящее время - период применения института отводов и самоотводов участников уголовного судопроизводства.

Развитие института отводов и самоотводов участников уголовного судопроизводства имеет глубокие исторические корни. Практика применения данного института на данный момент уже сложилась, что подтверждается неизменностью ряда положений в течение длительного отрезка времени.

Появление норм об отводе было обусловлено введением дополнительных гарантий как защиты прав лиц, привлеченных к уголовной ответственности, так и достижения истины по делу.

Институт отводов и самоотводов участников уголовного судопроизводства является динамичным: нормы, регулирующие порядок отстранения участников уголовного судопроизводства, совершенствуются в зависимости от потребностей объективной действительности.

Первоначально отводу подлежал лишь судья, рассматривающий уголовное дело, но в дальнейшем законодатель пошел по пути увеличения круга участников уголовного процесса, подлежащих отводу, поскольку не только судья, но и другие властные участники уголовного процесса могли принимать необъективные решения по уголовному делу.

Законодатель еще в «Кратком изображении процессов или судебных тяжеб» 1715 г. предусмотрел открытый перечень оснований для отвода участников уголовного процесса, т.к. посчитал, что на законодательном уровне невозможно предусмотреть все случаи проявления участниками уголовного судопроизводства необъективности. И по сегодняшний день перечень оснований, содержащийся в ст. 61 УПК РФ, не является исчерпывающим.

Попытки законодателя обеспечить проведение объективного и беспристрастного расследования уголовного дела, а также вынесение по нему справедливого решения не увенчались успехом, т.к. нормы об отводах, хотя и развивались в «ногу со временем», но носили, к сожалению, декларативный характер и фактически на практике не применялись. Это было обусловлено сращиванием судебных органов с высшими органами государственной власти вплоть до 1917 г., а также существовавшим в период с 1917 по 1953 гг. авторитарным режимом правления.

Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве, можно классифицировать по нескольким основаниям:

1. По кругу участников уголовного судопроизводства, на которых распространяются те или иные обстоятельства, исключающие участие в уголовном процессе, законодатель предусмотрел две группы обстоятельств: общие и специальные.

2. В зависимости от сложности установления обстоятельств, исключающих участие в уголовном судопроизводстве, их можно подразделить на простые и сложные.

3. По конкретизации правовых отношений, регулируемых законом, обстоятельства делят на универсальное и конкретные.

Классификация указанных видов обстоятельств, исключающих участие в уголовном судопроизводстве, облегчает применение норм, регламентирующих основания для отвода и самоотвода участников уголовного судопроизводства на практике.

Необходимо на законодательном уровне закрепить отношение свойства, а также установить степени родственных отношений и отношений свойства. Для этого следует изменить существующую редакцию п. 3 ч. 1 ст. 61 УПК РФ: «если он состоит в родственных отношениях по прямой линии без ограничений, а в боковых — до четвертой степени, а также в отношениях свойства - до третьей степени с любым из участников рассмотрения и разрешения сообщения о преступлении, а также производства по данному уголовному делу».

Существующая формулировка ч. 2 ст. 61 УПК РФ не учитывает некоторые случаи необъективности участников уголовного судопроизводства, поэтому ч. 2 ст. 61 УПК РФ необходимо изложить следующим образом: «Лица, указанные в части первой настоящей статьи, не могут участвовать в рассмотрении и разрешении сообщения о преступлении, а также в производстве по уголовному делу и в случаях, когда имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в их объективности и беспристрастности».

Для судьи законодатель предусмотрел возможность заявления ходатайств об отводе (самоотводе), в основании которых будут лежать не только общие, предусмотренные ст. 61 УПК РФ, но и специальные обстоятельства, предусмотренные ст. 63 УПК РФ.

Требуется ввести запрет на участие судьи в рассмотрении уголовного дела на судебных стадиях, если он осуществлял судебный контроль в ходе соответствующего досудебного производства.

При повторном направлении уголовного дела в суд (после возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ) оно может рассматриваться тем же судьей, что возвратил данное уголовное дело прокурору.

Ходатайства об отводе, заявленные после начала судебного следствия или после формирования коллегии присяжных заседателей, по основаниям, которые были известны участникам уголовного процесса до судебного разбирательства, должны подлежать рассмотрению, т.к. вынесение приговора незаконным составом суда является основанием для его отмены (ст. 381 УПК РФ). Прежде чем разрешить ходатайство об отводе, заявленное после начала судебного следствия, судья должен выяснить, когда стало известно о данном обстоятельстве, и почему такое ходатайство не было заявлено раньше. Если будет установлено, что это было сделано умышленно, в целях воспрепятствования рассмотрения уголовного дела по существу, на данных участников может быть наложено денежное взыскание, в соответствии со ст. 117 УПК РФ, а также принятие иных предусмотренных законом мер.

В части 4 ст. 65 УПК РФ необходимо предусмотреть возможность заявления участниками уголовного судопроизводства отводов судье, единолично рассматривающему ходатайства и жалобы в ходе досудебного производства и стадии подготовки к судебному разбирательству.

При заявлении отвода одному из судей коллегии, состоящей из трех судей федерального суда общей юрисдикции, данное ходатайство будут рассматривать двое оставшихся судей, при этом они не всегда смогут прийти к единодушному решению. Поэтому для устранения данного пробела в ч. 2 ст. 65 УПК РФ следует внести дополнение: «.при равном числе голосов, поданных за отвод и против отвода, судья считается отведенным».

С целью совершенствования порядка формирования коллегии присяжных заседателей, необходимо исключить предоставленное сторонам право на заявление немотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели, т.к. это противоречит принципу законности.

На наш взгляд, необходимо следующим образом дополнить редакцию ч. 1 ст. 330 УПК РФ: «.коллегия присяжных заседателей является тенденциозной, когда на Уг (и более) состоит из присяжных заседателей, схожих между собой по какому-либо однородному признаку, который может повлиять на принимаемое решение».

УПК РФ относит прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя к стороне обвинения, но это не означает, что смысл их деятельности сводится к стремлению во что бы то ни стало добиться осуждения лица, попавшего под подозрение, независимо от действительной еговиновности. Реализация подобного подхода на практике несовместима с назначением уголовного процесса — защитой личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ). Поэтому в своей деятельности данные участники уголовного судопроизводства должны быть объективными и беспристрастными.

Вывод о необходимости повторения судебных действий, в которых участвовал необъективный государственный обвинитель, зависит от вида решений, принимаемых данным государственным обвинителем. Если последний не отказался от государственного обвинения, то необходимость повторения судебных действий должна решаться в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 246 УПК РФ. Если государственный обвинитель от обвинения отказался, то та часть судебного разбирательства, в которой участвовал государственный обвинитель, подлежащий отводу (незаконно — как следует из его отказа), должна быть признана не имеющей юридического значения, а также должно быть назначено новое судебноеразбирательство.

При применении норм института отводов и самоотводов терминами «следователь» и «дознаватель» не охватываются «руководитель следственного органа» и «начальник подразделения дознания, начальник органа дознания» соответственно, но т.к. данные должностные лица могут оказать непосредственное влияние на расследование уголовного дела, их необходимо предусмотреть в гл. 9 УПК РФ.

Следователь-криминалист» охватывается понятием «следователь», поэтому нет необходимости включать данного субъекта в гл. 9 УПК РФ.

Решение о передаче уголовного дела для производства дополнительного расследования тому же или другому следователю необходимо принимать в зависимости от вида процессуальных действий, которые требуется провести.

При участии следователя или дознавателя в судебном заседании на до

• судебных стадиях отвод, заявленный данным лицам, должен рассматривать и разрешать руководитель следственного органа или прокурор.

Когда невозможно незамедлительно разрешить ходатайство об отводе следователя, если при этом возникает необходимость в производстве следственных или иных процессуальных действий, руководитель следственного органа может поручить их' производство (на период разрешения ходатайства) следователю-криминалисту (другому следователю).

Вывод о законности полученных необъективным следователем результатов расследования должен ставиться в зависимость от того, когда следова

• тель узнал о наличии обстоятельств, исключающих его участие: если знал и не заявил, то результаты признаются незаконными, а если не знал, но обстоятельства, исключающие его участие, существовали, то результаты признаются законными.

Уголовно-процессуальный закон не требует от защитника и представителя объективности при выполнении ими своих процессуальных функций, как, например, от должностных лиц, ведущих расследование по уголовному делу. Вместе с тем должна исключаться возможность участия в деле защитника и представителя в тех случаях, когда их предшествующая деятельность или отношения с другими участниками производства по уголовному делу могут причинить вред правам и законным интересам защищаемого или представляемого ими лица.

По основаниям, указанным в ст. 72 УПК РФ, отводу должны подлежать не только защитник или представитель потерпевшего, гражданского истца или ответчика, но и представитель частного обвинителя, адвокат свидетеля, адвокат лица, в помещении которого производиться обыск, т.к. ненадлежащее исполнение данными участниками своих функций может причинить вред правам и законным интересам представляемого ими лица.

Редакцию п. 2 ч. 1 ст. 72 УПК РФ необходимо дополнить указанием на отношения свойства защитника и представителя с другими участниками уголовного судопроизводства, а также ограничить родственные отношения и отношения свойства определенной степенью.

Кроме того, п. 2 ч. 1 ст. 72 УПК РФ необходимо дополнить такими участниками, как свидетель, специалист, эксперт, переводчик, понятой, т.к. защитник и представитель при наличии родственных отношений у них с данными участниками могут оказать влияние на их деятельность.

Для расширения перечня оснований отвода защитника и представителя ч. 1 ст. 72 УПК РФ необходимо дополнить ссылкой на ч. 2 ст. 61 УПК РФ.

В случае заявления отвода защитнику или представителю в судебных заседаниях в досудебном производстве по уголовному делу решение по ним принимает следователь (дознаватель), в чьем производстве находится данное уголовное дело.

Участники уголовного судопроизводства, содействующие отправлению правосудия (эксперт, специалист, переводчик, секретарь судебного заседания, понятой), как и другие участники процесса, должны выполнять возложенные на них функции объективно и беспристрастно, т.к. от этого зависит объективность, справедливость, законность итогового решения по делу.

Обстоятельство, исключающее участие эксперта, специалиста, переводчика, выраженное в их некомпетентности, необходимо исключить из гл. 9 УПК РФ, при этом следует: в ч. 2 ст. 207 УПК РФ предусмотреть некомпетентность как основание для производства повторной экспертизы; в ч. 5 ст. 199 УПК РФ закрепить обязанность эксперта возвратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы, если он считает, что не обладает специальными знаниями для его производства; предусмотреть в ст.ст. 168, 169 УПК РФ возможность замены специалиста или переводчика, если в ходе производства следственного действия выяснится, что данные лица некомпетентны.

Необходимо также внести поправку в п. 2 ч. 2 ст. 70 УПК РФ, исключив из него словосочетание «их представителей», т.к. «представитель» кого-либо из участников уголовного дела также является стороной в уголовном судопроизводстве.

Производство судебной экспертизы целесообразно поручать тому же эксперту, который производил предварительное исследование, в том числе в качестве специалиста. Производство экспертизы другим экспертом снижает ее эффективность, что в некоторых случаях связано с опосредованностью объекта экспертизы, утратой или искажением части информации.

Для того чтобы исключить необъективность эксперта в дальнейшем производстве по уголовному делу, необходимо устанавливать наличие обстоятельств, указывающих на его необъективность и (или) пристрастие, при проведении с его участием первоначальных действий при условии, что в дальнейшем будут отсутствовать обстоятельства, исключающие его участие.

Кроме того, следует предусмотреть в УПК РФ обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве секретаря судебного заседания, сделав в ст. 68 УПК РФ ссылку на ст. 61 УПК РФ.

На наш взгляд, главу 9 УПК РФ нужно дополнить ст. 71.1 УПК РФ «Отвод понятого». Ходатайство об отводе понятого можно заявить по основаниям, предусмотренным в ст. 61 УПК РФ.

Замена понятого неизбежно приводит к необходимости повторного проведения следственного действия. Если следственное действие провести повторно невозможно, то результаты проведенного следственного действия должны признаваться допустимыми в случае, когда применялись технические средства фиксации. В остальных случаях должны быть приняты меры по устранению сомнений в правильности проведенного следственного действия другими способами.

Свидетель не подлежит отводу, т.к. его показания являются средством установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и необходимых для разрешения дела по существу.
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