

На правах рукописи

Новичкова Ирина Юрьевна

**ФЕНОМЕН ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ
ТРАНСФОРМАЦИЙ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**

22.00.04 – Социальная структура, социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
доктора социологических наук**

Москва – 2005

Работа выполнена на кафедре прикладной социологии
Российского государственного социального университета

Научный консультант	член – корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор Жуков Василий Иванович
Официальные оппоненты	доктор социологических наук, профессор Магомедов Керем Османович
	доктор философских наук, профессор Фролов Станислав Флегонтович
	доктор социологических наук, профессор Дармодехин Сергей Владимирович
Ведущая организация	Институт социально - политических исследований РАН

Защита состоится " 29 " июня 2005 года в 14["] часов на заседании диссертационного совета Д 224. 002.01 по социологическим и философским наукам в Российском государственном социальном университете по адресу:
129256, г. Москва, ул. В. Пика, д.4, корп.2, конференц –зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российского государственного социального университета.

Автореферат разослан " 27 " мая 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат социологических наук

Л.В. Путилло

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена рядом оснований теоретико-методологического и практического характера и прежде всего отсутствием базовых научно-категориальных основ, принципов и моделей эволюционного развития феномена гражданственности как цивилизованного, демократического, эффективного способа самоактуализации личностных ресурсов в пространстве легитимных публичных отношений.

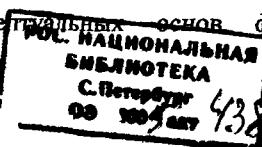
На рубеже XXI века российское общество вошло в полосу сложных и противоречивых трансформаций, затрагивающих социальные, экономические, политico-правовые, духовно-нравственные устои прежней жизни.

Современная российская действительность, в контексте которой развертывается феномен гражданственности населения России, характеризуется доминантами хаотичности, разбалансированности социальных связей и отношений.

Кризисное состояние российского общества, возникающие новые точки деструктивных напряжений во многом, на наш взгляд, предопределены болезнью духа, дефицитностью ресурсов гражданской мобилизации во благо индивидуального и социального развития.

Актуальность темы исследования усиливается также тем обстоятельством, что в общественном сознании, в мировоззрении различных социальных групп формируется упрощенно-примитивное представление о гражданственности, возможностях гражданской самореализации, гражданской компетентности, гражданской культуры.

Новое время детерминирует существенные изменения не только в системе субъектов гражданского бытия, но и трансформирует объектно-предметное поле, функции и критерии гражданского бытия, поэтому особое значение приобретает разработка концептуальных основ феномена



гражданственности, которые способствовали бы выработке устойчивого конструктивного консенсуса между обществом, государством и гражданином.

Гражданственность оптимизирует крайности экономического эгоизма и политического волюнтаризма, социального экстремизма и идеологического догматизма, выступая духовно-ценностной основой социальной консолидации консервативного потенциала и инновационных ресурсов позитивной социальной динамики. Такие ценности конструктивной гражданственности, как свобода, гуманизм, социальная ответственность, толерантность, способны консолидировать общество, гармонизировать интересы личности, семьи, социальной группы, государства и других субъектов гражданского бытия.

Феномен гражданственности постепенно выходит за пределы властно-политического пространства, вбирая в себя черты и свойства социальной, нравственной, экономической, экологической и иной предметности, что, с одной стороны, актуализирует интерес к методологии его межпредметного синтеза, а с другой – повышает роль собственно социологического исследования данного явления.

Степень научной разработанности проблемы. Проблематика гражданственности достаточно широко и многоаспектично исследуется представителями различных отраслей социальных, гуманитарных наук, научных школ и направлений.

Наибольшее число работ посвящено анализу исторических форм гражданской субъективности. Классические основания данного направления исследования заложены в фундаментальных работах Платона, Аристотеля, Ф. Бэкона, Г. Гроция, Т. Гоббса, Дж. Локка, Б. Спинозы, Ж.-Ж. Руссо, Дидро, Монтескье, И. Канта, Г.В.Ф. Гегеля, К. Маркса и ряда других представителей научно-универсального классицизма.

В большинстве ~~классических~~ произведений гражданственность рассматривается в рамках государственного управления и властовования. Как правило, акцент делается на институционально-правовые аспекты

гражданского бытия тех или иных субъектов, их статус и функциональные особенности в системе властно-политических отношений.

Особо следует выделить работы западных исследователей конца XIX – XX вв. М. Вебера, Э. Гидденса, Э. Дюркгейма, Т. Парсонса, К. Поппера, Ю. Хабермаса, в которых нашли отражение собственно социологические аспекты феномена гражданственности. Как нам представляется, именно в этот период и сформировалось социологическое направление исследования, прежде всего, институциональных форм гражданственности.

С различных позиций раскрывается проблематика гражданского общества, гражданской самореализации населения в работах отечественных представителей социально-гуманитарных наук. Следует выделить прежде всего работы М.А. Бакунина, Р. Иеринга, И.А. Ильина, М.М. Ковалевского, Н.М. Коркунова, В.И. Ленина, П.А. Новгородцева, П. Сорокина, Г.В. Плеханова и некоторых других российских авторов.

Актуальные проблемы гражданского бытия, их научное осмысление в рамках социологии, нашли отражение в работах современных российских ученых, среди которых следует выделить работы В.С. Барулина, Ю.Г. Волкова, С.В. Дармодехина, В.И. Жукова, З.Т. Голенковой, В.Д. Зорькина, Т.И. Заславской, Д.А. Керимова, В.Н. Ковалева, А.П. Кочеткова, Ю.А. Крючкова, В.Н. Кузнецова, К.О. Магомедова, Л.С. Мамута, В.С. Нерсесянца, Г.И. Осадчей, Г.В. Осипова, Д.К. Танатовой, Б.Н. Топорнина, В.А. Туманова, О.А. Уржи, С.Ф. Фролова, В.Н. Шаленко, Л.И. Щиглица, Т.Н. Юдиной и др.

Проведенный анализ научных работ позволяет сделать вывод, что проблематика гражданственности относится к числу наиболее актуальных, привлекательных предметов комплексных и специализированных исследований.

В то же время необходимо отметить, что разработка правовых политических, социологических, философских и иных аспектов феномена гражданственности начиная с XIX века велась в России в системе весьма

идеологизированного обществознания, а в советский период – в основном в рамках теории научного коммунизма. Содержание гражданственности подменялось в одних случаях политическими, в других – идеологическими, в третьих – государственно-патриотическими формулировками.

В современных научных работах не нашли отражение вопросы, связанные с социологическим измерением динамики развития гражданственности в различных социоисторических контекстах, признаков и критериев гражданской самодостаточности, гражданской компетентности и гражданской культуры личности.

Следует признать, что современное развитие феномена гражданственности существенно отличается от прошлых его состояний, поэтому особую актуальность приобретает социологическое исследование переходных состояний гражданского бытия и гражданского духа в современном российском обществе, находящемся в процессе трансформаций.

Цель и задачи исследования.

Целью исследования является анализ гражданственности как сложного феномена современного российского общества, находящегося в процессе трансформаций, позволяющий выявить и обосновать условия формирования конструктивной гражданственности.

В соответствии с поставленной целью исследования решаются следующие задачи:

- исследование генезиса и сущностных свойств гражданственности как феномена публичного бытия и социологической рефлексии;
- систематизация категориально-понятийной интерпретации феномена гражданственности и его операционализация;
- определение исходных методологических принципов познания гражданственности;
- анализ исторических и социокультурных особенностей становления гражданственности, исследование первичных форм гражданской идентификации и самореализации населения;

- исследование предпосылок и условий развития гражданских начал жизнедеятельности населения России и институтов гражданственности;
- исследование феномена гражданственности на разных этапах эволюционного, революционного и кризисного развития российского общества, выявление общих и особенных компонентов этого развития;
- исследование процесса становления цивилизованной гражданственности населения России в условиях трансформаций российского общества и выявление его детерминационных оснований;
- анализ эмпирических данных и определение системы научно-практических рекомендаций, направленных на разработку нормативных, правовых, организационно-управленческих основ развития конструктивной гражданственности населения России.

Объект исследования: феномен гражданственности в социоисторическом контексте.

Предмет исследования: генезис и процесс становления гражданственности населения в условиях трансформаций российского общества.

Теоретическая и методологическая основа исследования.

Теоретическими предпосылками настоящего диссертационного исследования выступают положения классиков социальных наук, позволяющие рассмотреть феномен гражданственности в социоисторическом и современном российском контексте, в том числе теории К. Маркса, Э. Дюркгейма, Ю. Хабермаса, А. Бурдье, М. Хайдеггера, Т. Лукмана и ряда других ученых, а также положения представителей отечественных социально-гуманитарных наук, плодотворно разрабатывающих методологию познания, основанную на принципах диалектичности и системности социального развития, методологию социологической рефлексии жизненного мира (В.Г. Афанасьев, Б.А. Грушин, В.И. Добреньков, Т.И. Заславская, Н.И. Лапин, Т.И. Ойзерман, Г.В. Осипов, В.С. Степин, Ж.Т. Тощенко, В.А. Ядов и др.).

Методологической основой диссертационного исследования является синтез системно-процессуального и деятельностного анализа, позволяющий

выявлять содержательные, структурные, компонентные, функциональные, динамические свойства и характеристики феномена гражданственности.

В качестве универсальных общенаучных правил познавательного процесса использованы принципы системности, интегративности, вариативности, детерминированности, оптимальности, диалектического единства субъективных, объективных, идеальных, потенциальных и реальных компонентов гражданственности, их выделение и исследование в широком временном, социоисторическом интервале.

Эмпирическая база исследования основана на результатах социологических исследований, проведенных под руководством или с участием автора:

1. «Мониторинг социальной сферы» (2003–2004 гг.) Руководители проекта: В.И. Жуков, Г.И. Осадчая, члены ВТК: А.А. Сазанов, Т.Н. Юдина и др. В шести федеральных округах России (в том числе Саратовской области – координатор Е.Н. Бурлакова, члены ВТК: И.Ю. Новичкова, И.П. Цимбалов и др.) исследовались трансформации социальной структуры населения, характеристики изменений ценностных установок, потребностей и интересов граждан, изучалось общественное мнение о степени реализации потенциальных возможностей власти в решении социальных проблем. Опрошено 4000 человек. Выборка квотная.
2. «Монетизация льгот: первые итоги» (2004 г.) Руководители проекта: В.И. Жуков, Г.И. Осадчая, члены ВТК: В.Э. Филиппов, Т.Н. Юдина, И.Ю. Новичкова и др. Исследовались общественные реакции граждан, в том числе протестные гражданские действия в ответ на замену льгот денежным выражением. Опрошено 913 человек. Выборка квотная.
3. «Социальный потенциал российской молодежи» (2004–2005 гг.) Руководитель проекта: Г.И. Осадчая, члены ВТК: В.Э. Филиппов, В.В. Овчинников, И.Ю. Новичкова и др. Программой проекта предусматривался анализ и оценка гражданского потенциала российской

молодежи, гражданские ценностные ориентации молодых людей, интересы и мотивы гражданского поведения. Опрошено 3500 человек. Выборка квотная.

4. «Дифференциация социального пространства в условиях региона» (2004 г.) – научный проект «Власть и социально-стратификационные процессы в регионе» (научный консультант З.Т. Голенкова). Руководитель проекта: Г.В. Дыльнов, члены ВТК: И.А. Бегинина, А.И. Завгородний, И.Ю. Новичкова и др. Цель проекта: анализ состояния и выявление основных тенденций изменения социальной структуры регионального социума. По итогам исследования были даны практические рекомендации в адрес управленческих структур Саратовской области. Опрошено 1268 респондентов. Выборка квотно-стратифицированная.

5. «Гражданственность населения России: региональный аспект» (2004 г.). Руководитель проекта: И.Ю. Новичкова, члены ВТК: О.Г. Антонова, Е.Н. Бурлакова, В.А. Крайнов и др. Цель исследования: измерение потенциальных ресурсов гражданственности населения, гражданского поведения, гражданских потребностей и интересов, ценностных установок. По результатам исследования даны рекомендации органам законодательной и исполнительной власти Саратовской области и г. Саратова. Опрошено 828 человек. Выборка случайная.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

- раскрыто содержание генезиса и сущностных черт гражданственности как феномена реальности, разработаны положения о структуре и функциях гражданственности в современных российских условиях;
- дана авторская трактовка категориально-понятийного содержания гражданственности, определена система показателей и субъектно-оценочных индикаторов исследуемого феномена;
- определены методологические основы познания гражданского бытия, базирующиеся на синтезе системно-процессуального и деятельностного анализа в контексте социоисторической динамики, позволяющие выявлять

содержательные, структурные, компонентные, функциональные, динамические свойства и характеристики данного феномена онтологической реальности;

- на основе исторических, социальных и культурных особенностей становления гражданственности выявлены и проанализированы первичные формы гражданской идентификации и самореализации населения России;

- представлена авторская концепция процессуальности формирования гражданственности, на основе которой исследованы предпосылки, условия развития гражданских начал жизнедеятельности российского населения и становления институтов гражданственности, выделены периоды и этапы развития гражданственности, каждый из которых имеет свои специфические особенности в различных социоисторических контекстах;

- выявлены социальные и экономические детерминанты гражданских отношений в процессе трансформаций российского общества, в частности института собственности;

- определены политico-правовые условия формирования гражданственности, выявлены проблемы и противоречия её становления в современной России, в том числе возможностей гражданской самореализации населения;

- проанализированы духовно-нравственные факторы развития и актуализации конструктивной гражданственности в условиях переходности российского общества, характеризующиеся прежде всего нарастающим многообразием, плюрализмом и противоречивостью духовных начал гражданского бытия различных групп и слоев населения;

- на основе социологических исследований, проведенных под руководством или с участием автора, определена система научно-практических рекомендаций, направленных на разработку нормативных, правовых, организационно-управленческих основ развития конструктивной гражданственности населения России.

Основные положения, выносимые на защиту:

- гражданственность как качественное свойство личности начинает

формироваться на этапе перехода человека и человечества от естественно-биологического, примитивно-родового состояния к состоянию доминирующей социализации, основанной на принципах общинной солидарности и социально-групповой ответственности; сущностными свойствами гражданственности являются принципиальность, стабильность гуманистически-нравственных интересов, ценностных ориентаций, социальная альтруистичность, чувство личного достоинства, социальной солидарности и ответственности; структуру, исследуемого феномена образуют гражданские потребности, интересы, гражданские способности, ценностные гражданские установки, гражданское поведение тех или иных конкретных субъектов.

- гражданственность представляет собой качественно-сущностное свойство эволюционного развития человека и человечества, содержательный синтез социальных, колlettivistских, солидарных, ответственных, легитимных, публичных форм самореализации субъекта осознанной целенаправленной деятельности во благо государства и общества как в интересах собственной самореализации, так и во благо сообщества, членом которого он является.
- методологической основой познания гражданского бытия является синтез системно-процессуального и деятельностного анализа в контексте социоисторической динамики.
- первичные формы гражданской идентификации и самореализации российского населения детерминированы сложным комплексом социальных, экономических, властно-политических, торгово-обменных, культурных, духовно-идеологических, конфессионально-религиозных, этнических условий и факторов; в контексте социоисторической динамики выделяются этапы генезиса, становления, развития определенных моделей системной гражданственности, переход от одних моделей российской гражданственности к другим отличается признаками эволюционной или революционной диалектичности.

- процессуальность гражданственности позволяет выявить глубинные механизмы детерминации генезиса, развития гражданственности, определить периоды, специфические этапы бытия субъектов гражданственности, особенности ее проявления в различных социоисторических контекстах, включая контексты общественных, переходных, кризисных состояний. В ее развитии выделяются следующие этапы: исходно-генетическая, доинституционализированная, институционализированная, постинституционализированная гражданственность.
- гражданственность представляет собой особое качество жизни социализированных субъектов, уровень их культуры и цивилизованности, есть мера экономической, политico-правовой, духовно-нравственной самодостаточности личности, осознанной и самой личностью, и иными субъектами публичного бытия; в мире деятельности и социального поведения гражданственность выступает как стиль субъектной самореализации в инициативных поступках, детерминированных личными и социальными интересами, предопределенными прежде всего внутренними потребностями личности, а не внешними условиями и нормативными предписаниями.
- содержание феномена гражданственности предопределяется не только синтезом ее универсально-типичных и уникальных свойств, но и их структурно-композиционным расположением, особенностями внутрисистемного взаимодействия, взаимовлияния, причем универсальное ядро гражданственности образуют феномены личного достоинства, социальной справедливости, социальной солидарности и ответственности, внутренне мотивированной активной социальной позиции личности, а к специфическим чертам гражданственности можно отнести толерантность, демократизм, гражданский альтруизм.
- контекст или среда гражданской динамики образует диалектическое единство с системой гражданского бытия субъектов, что выражается в механизмах взаимодействия, взаимовлияния, взаимообусловленности, под

которыми понимается совокупность системно организованных, логически обоснованных, технологически оптимизированных принципов, норм, целей, установок, ресурсов, функций, действий субъектов гражданственности в интересах достижения поставленных целей.

- формирование конструктивной гражданственности детерминировано социально-экономическими, политico-правовыми условиями и духовно-нравственными факторами развития гражданской самореализации населения. Создание условий и предпосылок для генезиса и развития новой гражданской институционализации, формирования современного массового гражданского самосознания российского общества является одним из факторов развития прогрессивно-инновационных начал гражданского бытия. Ресурс конструктивной гражданственности выступает одним из определяющих условий выхода России из системного кризиса.

Теоретическая и практическая значимость работы определяется ее актуальностью и новизной. Положения диссертации могут быть использованы при разработке комплексной социологической, а также межпредметной теории гражданственности, моделей и механизмов ее развития, для обновления категориально-понятийного аппарата социальных, гуманитарных наук, при разработке концептуальных основ федерального гражданского законодательства, комплексных, целевых программ и проектов формирования гражданственности различных категорий населения России.

Материалы исследования могут быть использованы при разработке содержания, учебно-методического обеспечения основного и дополнительного профессионального образования, для повышения квалификации работников структур законодательной, исполнительной власти, органов местного самоуправления, государственных служащих, активистов политических партий, общественных организаций и объединений.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертационного исследования нашли

отражение в публикациях и монографиях, научно-методических работах и учебных пособиях, статьях в центральных специализированных изданиях, журналах и научно-тематических сборниках, тезисах докладов и выступлений на конференциях и семинарах, общим объёмом около 40 печатных листов.

Результаты диссертационного исследования, выводы и предложения были представлены и обсуждены на конференциях и семинарах, в том числе: IV Российской научно-методической конференции «Наука и образование в начале XXI века: состояние, проблемы, поиски» (Сочи, 24–25 апреля 2003 г.); Российской научной конференции «Современные подходы к управлению социально-политическими процессами» (Саратов, апрель 2004 г.); V Российской научно-методической конференции «Наука и образование в условиях глобализации» (Сочи, 23–25 апреля 2004 г.); Международной научной конференции «Социальное расслоение, власть и гражданское общество в современной России» (Саратов, октябрь 2004 г.); Московском мирокультурном симпозиуме (Москва, октябрь 2004 г.); IV Международном социальном конгрессе (Москва, ноябрь 2004 г.); Межвузовской научно-практической конференции «Трансформационное общество: проблемы, их решение и перспективы развития» (Саратов, декабрь 2004 г., ИСО (филиал) РГСУ) и др.

Основные положения и выводы диссертационного исследования были использованы автором при подготовке авторского курса «Гражданская культура современного специалиста».

Структура диссертации определяется ее целью, задачами, объектом, предметом, логикой социологического анализа исследуемых проблем и противоречий.

Работа состоит из введения, трех глав, 9 параграфов, заключения, списка литературы и источников, используемых в работе.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность исследования, выявлены противоречия и проблемные тенденции в развитии феноменов гражданственности, проанализирована степень научной разработанности проблемы, в том числе и в сфере социологического знания.

Определен объект исследования, его предмет, цель и задачи, набор исходных гипотез, методологические основы, теоретические предпосылки, эмпирическая, опытная и экспериментальная база, основные научные результаты и их новизна, теоретическая и практическая значимость работы, ее апробация и внедрение результатов.

Центральное место во введении отведено основным положениям, выносимым на защиту.

Глава 1 «Гражданственность как феномен реальности и социологической рефлексии» посвящена комплексному научному рассмотрению генезиса, сущности, детерминант гражданственности, методологии познания гражданского бытия.

В первом параграфе первой главы «Генезис и сущностные свойства гражданственности» формулируется исходное определение гражданственности как социально-исторической реальности, детерминированной сложным вариативным синтезом социальных, властно-политических, производственно-экономических, культурных, духовно-идеологических, моральных и иных условий и факторов.

Отмечается, что значительное число исследователей при осмыслиении природы гражданственности связывают ее генезис со становлением гражданского общества, делая акцент на формально-легитимные признаки гражданственности.

Выдвигается и обосновывается положение о том, что гражданственность как некое новое качественное свойство личности, иных социальных субъектов начинает формироваться на этапе перехода человека и

человечества от естественно-биологического, примитивно-родового, племенного состояния к состоянию доминирующей социализации, основанной на принципах общинной солидарности и социально-групповой ответственности.

Одним из существенных свойств гражданственности выступает социальная солидарность, понимаемая как особый вид отношений социализированных субъектов, для которых характерны единство или близость жизненных потребностей, интересов, ценностных ориентаций, активная поддержка тех или иных социально значимых мнений и практических действий, осознанность сопричастия к совместной ответственности.

Качественное содержание гражданственности выражается в ее сверхутилитарности как способе выхода ее субъектов за пределы обыденности и стандартности публичного бытия. Гражданственность мыслей, идей, поступков, действий предполагает определенную жертвенность субъекта своим бытийным, жизненным, социально-сituативным комфортом.

Важнейшей сущностной характеристикой гражданственности выступает демократизм, выражающий содержание гражданских отношений, стиля гражданского поведения, гражданской самореализации. Гражданский демократизм или демократическое гражданство проявляются как на уровне личностной гражданской самореализации, так и в корпоративной, социальной и глобальной гражданственности.

Естественным содержательным свойством гражданственности является активная жизненная позиция ее субъектов, выражаемая системой социально значимых действий и поступков. Социальная активность – ключевой индикатор реальной гражданственности.

Важную роль в структуре современной гражданственности играет легитимность гражданских действий, под которой понимается такой способ гражданской самореализации, который согласуется не только с нормами

права, но и с нормами, традициями социальной жизни, включая ее нравственные, социокультурные модели и образцы.

Реальная гражданственность неотделима от социальной ответственности ее субъектов, в данном случае речь идет о гражданской социальной ответственности как особом свойстве субъектов гражданских действий и отношений, гражданских поступков, соизмеряющих гражданскую активность или гражданскую пассивность не только с правовыми последствиями, но и с нормами морали и культуры.

С нашей точки зрения, гуманность, или особое, участливое, уважительное отношение к другим, привносит смысловое содержание в гражданственность жизненного поведения.

Характерным признаком гражданственности выступает социальная толерантность, выражаемая высокой мерой терпимости ее субъектов к иным мотивам, ценностям, моделям гражданской самореализации. Толерантность особенно актуальна для современного этапа развертывания гражданской субъектности. Во многих случаях именно толерантность создает определяющие предпосылки для равноправных гражданских отношений.

Гражданственность как феномен реальности выполняет следующие универсальные функции: 1) саморефлексии, самоопределения в системе онтологических, жизненных, индивидуальных, социальных координат; 2) идентификации в системе субъектно-субъектных отношений; 3) личностно-социального самовыражения, самопрезентации, обозначения своей гражданской позиции, своих ресурсных гражданских возможностей; 4) гражданского взаимодействия в собственно гражданском пространстве 5) воспроизводства ресурсов гражданственности, их консервации или актуализации; 6) прогнозирования, моделирования будущего гражданского саморазвития; 7) преемственности гражданских принципов, традиций, их нормативного правового, нравственного, социокультурного закрепления; 8) воспроизводства гражданской субъектности.

Анализ практической реализации данных и некоторых иных функций позволяет диагностировать уровень, качество развития гражданственности тех или иных конкретных субъектов.

Во втором параграфе первой главы «Категориально-понятийная интерпретация феномена гражданственности и его операционализация» отмечается, что своеобразную первичную субстанцию любой науки, в том числе и социологии, образуют категории и понятия.

Гражданственность рассматривается нами в широком контексте социальной реальности, поэтому логично предположить, что субъект гражданственности реализует свои гражданские интересы, цели, ценности в микро-, макро- и мезосоциальной среде.

В параграфе представлена логическая структура основных категорий, понятий и показателей, выражающих проблематику гражданственности и отражающих контекстно-детерминационное пространство ее развития. Дискуссионными являются проблемы соотношения таких понятий, как «общество», «государство», «личность», «гражданское общество», «демократическое государство», «правовое государство», «социальное государство» и личность как носитель гражданских, не только юридических атрибутов, но и содержательных качеств. Речь идет не только о характере соподчиненности государства и общества, но и о степени их гражданственности.

Во многих современных исследованиях доминирует традиционалистский подход к противопоставлению гражданского общества и государства. С нашей точки зрения, гражданское общество и государство обладают относительной самостоятельностью, выступая в качестве макроинститутов или, другими словами, подсистем единого сообщества. Подобный подход позволяет анализировать диалектичность элементов гражданственности и государственности.

Осознание реальной диалектической взаимосвязи, взаимозависимости гражданского общества и государства, основание которой образует

«нерасчлененная», целостная личность, позволяет уточнить некоторые положения ролевой теории личности, в том числе проблемы соотношения системы интересов, целей, ценностей человека и его ролевой специализации, меры гражданственности и «государственности» в структуре черт, свойств тех или иных субъектов гражданственности.

Принципы системной классификации применимы и к феноменам гражданского бытия. Системна в своем потенциале и жизненной самореализации гражданская деятельность, системны гражданские функции того или иного субъекта гражданских отношений, признакам системности отвечает гражданское сознание, гражданская культура, гражданское общество.

Одной из сложных исследовательских задач является практическое решение проблем мониторинга гражданских ресурсов российского общества, гражданской конструктивности и деструктивного поведения различных социальных групп и слоев населения.

В параграфе отмечается, что в системе гражданского сообщества могут быть выделены определенные страты, различающиеся степенью гражданской активности, причастностью к принятию значимых решений.

Одна из ключевых теоретико-методологических проблем – определение системы объединенных показателей и субъективно-оценочных индикаторов российской гражданственности. Всю совокупность контекстных показателей следует разделить на несколько блоков.

Первый блок объединяет контекстно-фоновые, социоисторические показатели, включая качественные параметры и динамику развития различных структур объекта измерения, характеристики степени развитости институтов гражданского общества.

Второй блок объединяет более конкретные ситуативно-контекстные показатели, влияющие на ресурсы российской гражданственности, которые с помощью групп подготовленных экспертов классифицируются на показатели

позитивно влияющие, негативно влияющие и нейтральные, предопределяющие детерминацию гражданственности.

Третий блок образуют показатели, выражающие, фиксирующие качественные и количественные параметры проявления гражданских поступков, гражданской активности – пассивности (участие граждан в деятельности органов власти и управления, самоуправления, общественных организациях, гражданских движениях, благотворительных фондах, акциях протеста, демонстрациях и др.).

При построении системы данных показателей целесообразно в качестве методологических ориентиров использовать базовые черты гражданственности, такие как гражданская солидарность, гражданская ответственность, толерантность, гражданская компетентность.

Наиболее сложной задачей является исследование внутренних потенциальных ресурсов гражданственности, гражданского сознания, гражданских интересов, потребностей, ценностных установок. Исследования подобной направленности должны осуществляться в режиме мониторинга, что позволит осуществлять системный подход к измерению гражданственности различных групп и слоев населения России, выявлять проблемные сферы и направлять организационные, воспитательные и иные ресурсы на актуализацию гражданского потенциала личности.

В третьем параграфе первой главы «Методология познания гражданского бытия» обращается внимание на то, что познание гражданской реальности невозможно без осмысления её бытия.

В исследовании используются инновационные подходы к структурированию методологических принципов познания. Традиционно принципы познания классифицируются по двухуровневой или трехуровневой схеме. При этом по двухуровневой схеме методологические принципы познания подразделяются на общие, или общефилософские, и особенные, или предметно-дисциплинарные. При трехуровневой классификации методологических принципов выделяются общефилософские, или

общенаучные, частнонаучные и конкретно дисциплинарные. Принимая обоснованность подобного подхода и используя его в процессе аналитической деятельности, в настоящем исследовании данная классификация методологических принципов познания дополнена иной. Суть ее заключается в том, что большинство методологических принципов познания, в том числе и социологических объектов, имеют сложную структуру, функции, грани применения, ценностную значимость.

Рассмотрим базовый постулат методологии познания – принцип комплексности. Согласно традиционной классификации, данный принцип относится к общефилософским или общенаучным. С этим трудно спорить и нет необходимости вести научные дискуссии. Но с нашей точки зрения, правила комплексного подхода не только применяются при частнонаучных и предметно-специализированных исследованиях, но одновременно видоизменяется их содержательная трактовка, а значит, меняются правила практического применения данного принципа в конкретном исследовании.

Применительно к настоящему исследованию общефилософский уровень понимания и использования данного методологического принципа обуславливает необходимость акцентирования внимания на диалектически-процессуальных феноменах гражданственности, на ее генезисе, детерминационных основах, механизмах взаимодействия с глобальными, цивилизационными сферами контекста.

На втором уровне максим познания данный принцип приобретает статус принципа социально-гуманитарных наук и предполагает использование особых приемов познания, акцент смещается на проблематику социальных, духовных, правовых, экономических, психологических проблем. На основе данного методологического подхода происходит процесс своеобразного очищения объекта исследования от так называемых несоциальных компонентов, что позволяет более четко определить и параметры, и структуру, и иные конкретные компоненты предмета исследования сущности и развития гражданственности.

На третьем уровне исследовательской иерархии принцип комплексности наполняется собственно социологическим содержанием, а его реализация в этом горизонте познания предполагает смещение акцента на комплексность анализа всех компонентов, структур, процессов, функций генезиса и развития гражданской реальности.

С некоторой долей условности можно вести речь о методологическом принципе комплексности познания общенаучного, особенно научного и предметно-дисциплинарного класса.

Важная роль в настоящем исследовании отводится принципу объективности. Принцип объективности распространяется прежде всего на систему социальных фактов, данное правило безусловно применимо и в сфере их интерпретации, систематизации, экспертной и иной оценки, формирования выборки конкретных опросов и т.д.

В общий перечень методологических правил исследования необходимо включить и принцип детерминизма, который в данном контексте рассматривается нами в качестве правила, раскрывающего, поясняющего генетическую, историческую и иную взаимосвязь, взаимообусловленность как реалий гражданственности, так и категорий, понятий, идей, в которых выражается его содержание.

Достаточно новым для методологии социологических исследований является принцип саморазвития реалий гражданственности и знаний о ней.

При анализе тех или иных проблем гражданственности важная роль отводится принципу структурности и иерархичности социологических фактов, идей, положений, понятий, образующих некую систему, или парадигму гражданственности. Следование данному методологическому принципу позволяет добиваться определенной логизации как самого процесса исследования, так и материалов, которые являются его результатом.

В ресурсную базу методологии познания наряду с принципами входят методы познания. Принято считать, что в социологии основным методом познания выступает метод проведения конкретных социологических

исследований. Данный метод активно используется в настоящем исследовании. Конкретные социологические исследования поставляют наряду со статистикой основные информационно-факторологические ресурсы исследования проблем гражданственности. При этом следует заметить, что достаточно сложной методологической исследовательской проблемой является отбор первичных, исходных фактологических ресурсов. В качестве первичных фактологических основ исследования феноменов гражданственности используются материалы официальной государственной статистики, результаты социологических исследований, материалы экспертных оценок. К разряду фактологических основ следующего уровня целесообразно отнести официальные текстуальные материалы, в том числе тексты официальных документов, учебных пособий, монографических и иных исследовательских работ. Речь может идти о фактах подтверждения, о фактах констатации, о фактах оценки, а также о тех фактах, оформленных тем или иным образом, которые содержат несколько выделенных признаков.

В настоящей работе используются методы исторических, социокультурных аналогий, методы наблюдения, экспертных оценок и иные методы типичные для исследования социологического уровня.

Во второй главе «Социоисторический контекст становления российской гражданственности» уделяется большое внимание генезису и развитию национальных форм гражданской деятельности начиная с X века, и делается вывод о том, что именно на этом этапе социоисторического развития России национальная гражданственность формируется на началах европейского гражданского классицизма, основанного на принципах права, свободы, справедливости, социальной ответственности и собственно российского, русского менталитета, основу которого образуют феномены патриотизма, общинной солидарности, элитарно-корпоративного благородства, православного смирения, чистоты помыслов, социального служения.

В первом параграфе «Первичные формы гражданской идентификации и самореализации населения России» предметом первичной социальной идентификации населения Древней Руси являлись феномены общественной гражданственности, тех ее свойств, которые не были, по крайней мере, непосредственно, связаны с государством. Этот процесс носил весьма специфический комплексный характер, включающий адаптацию общественного сознания и к новым религиозным, и к новым идеологическим, и к новым гражданским ценностям.

Одной из проблемных точек развития гражданственности населения Древней Руси было запоздалое становление экономических отношений, основанных на частной собственности, в связи с этим специфическую структуру отечественной субъектной гражданственности составлял не широкий слой собственников, а узкая прослойка светской и религиозной элиты, находящейся в жесткой зависимости от княжеской власти.

В России институт гражданства складывался в рамках детерминационной основы, где изначально доминировали властно-политические и духовно-религиозные факторы и обстоятельства. И если добавить к этому низкий уровень образования, степень высокой территориально-поселенческой разобщенности, то станет ясно, что внешние и внутренние условия не способствовали благоприятному развитию ресурсов отечественной гражданственности.

Полиэтнический состав населения России не мог не сказаться на содержании и особенностях гражданской самореализации. В исходных моделях национальной гражданственности обеспечивался синтез патриотических и конфессионально-религиозных её начал.

По мере развития государственных и гражданских начал жизнедеятельности древнерусского общества все большую роль начинает играть право. Властвующей российской элите удалось перенять византийский опыт законотворчества, однако в обществе доминировал правовой нигилизм,

широкие слои населения с трудом усваивали принципы и нормы правовых регламентаций. Большинство населения продолжало следовать не нормам права, а складывающимся обычаям, принципам общинной морали, ценностям здравого смысла.

Одним из проявлений гражданственности населения Древней Руси является зарождение принципов гласного, публичного обсуждения актуальных проблем и выборности своих гражданских и военных руководителей низовых структур власти. Заметным явлением в общественно-политической жизни стала вечевая демократия.

На рубеже XI–XII вв. единое древнерусское государство начинает распадаться на ряд самостоятельных княжеств и земель. Происходит процесс плюрализации и гражданских отношений. В каждом из княжеств начали складываться свои модели гражданского бытия.

Татаро-монгольское нашествие оказало негативное влияние на гражданский потенциал населения Руси, были подорваны и политическая, и экономическая, и социальная основы гражданственности. Государственная власть практически утратила свою самостоятельность.

Одновременно с этим в обществе, в гражданском сознании возрастало значение ценностей патриотизма, социальной солидарности, личной, корпоративной свободы и независимости. Ресурсы гражданственности концентрировались на проблемах борьбы за независимость.

Начавшийся впоследствии объединительный процесс оказал весьма противоречивое влияние на развитие гражданственности населения, включая его элитарную часть. Объединение сопровождалось резким усилением авторитарной государственной власти. Именно в этот период в ментальных структурах общественного, гражданского сознания населения начали формироваться предрасположенности к властной авторитарной централизации как фактора преодоления государственной, общественной анемии. С образованием централизованного русского государства в конце

XV в. наметился отход от привлечения различных групп населения к участию в решении государственных и общественных дел. Опорой централизованной авторитарной власти становится дворянство, которое, получив большие земельные наделы, ряд экономических, социальных привилегий, становится опорой абсолютизма.

На рубеже XV–XVI вв. постепенно начал утрачиваться интерес к развитию гражданских начал осуществления власти, формировалась система профессионально-бюрократической власти, создавались специальные ведомства – «приказы».

В середине XVI века была проведена земская реформа, способствовавшая развитию местного самоуправления и повсеместной реализации принципа выборности должностных лиц.

Весьма содержателен для анализа феноменов гражданственности так называемый Петровско-Екатерининский период развития России. В определенном смысле это период смены приоритетов и ориентиров становления и развития гражданских начал государственной, общественной жизни. В России подобный переход носил эволюционный характер и отличался рядом особенностей.

К концу XVIII века в основном завершился этап формирования исходно-генетических черт российской модели гражданственности, наметился, но не был завершен процесс гражданской идентификации социально-политически активной части населения, процесс гражданской институционализации.

Во втором параграфе второй главы «Развитие гражданского самосознания и становление института гражданственности в России в XIX – начале XX вв.» отмечается, что в исследуемый период гражданская самодеятельность населения реализовывалась в рамках массовых социальных движений, политических партий, общественных организаций, узокорпоративных сообществ, не имеющих легитимного юридического

статуса, организованных кратковременных акций, спонтанных групповых выступлений, инициативных форм гражданской активности.

В исследуемый период ускорились темпы оптимизации социальной структуры общества.

Заметные положительные изменения произошли в сфере общественного сознания, включая духовную культуру, светскую, религиозную мораль, идеологию. Впервые на данном этапе цивилизационного развития России начинает формироваться общенациональная система массовой периодической печати. Статус устойчивого авторитетного социального института общества приобретает русская православная церковь.

В соответствии с законом от 19 февраля 1861 г. личная свобода крепостных провозглашалась немедленно. В 1864 г. была проведена земская реформа, в соответствии с которой решение вопросов местного хозяйства закреплялось за новыми выборными органами – уездными и губернскими земскими управами. В 1870 г. была проведена аналогичная городская реформа, заложившая основы городского местного самоуправления. В соответствии с новыми судебными уставами 1864 г. в стране вводилась единая система судебных учреждений, утверждались демократические принципы и нормы судопроизводства. Реформы 1860-х гг. затронули и систему образования. Позитивные изменения происходили в системе военной службы.

Элементы гражданского самосознания формировались, в основном и в основном, в рамках сословной структуры российского общества. Это одна из особенностей развития российской гражданственности, в сравнении с аналогичными процессами, происходящими во многих странах Западной Европы, где в качестве определяющих детерминант выступали в этот период не социально-сословные, а политические и идеологические факторы.

Плюралистическую гражданскую позицию занимала русская интеллигенция, гражданское самосознание которой было пропитано

критическим отношением к существующему общественно-политическому строю, экономическому укладу и духовно-нравственной атмосфере, царившей в обществе.

XIX век положил начало массовому развитию гражданского радикализма, как особого качества публичного самовыражения, субъекты которого сориентированы на революционно-модернистские формы и методы социальной деятельности, а в структуре характерных черт акцент делается на потенциал активности. Идеалом гражданского радикализма выступает активная гражданская позиция личности. Гражданин радикальной ориентации предстает в образе борца-бойца за дело рабочего класса, справедливости, революции и т.д. Слабость гражданского радикализма вообще и его российской модели исследуемого периода в частности выражается в низком уровне толерантности, общей гражданской культуры, в подмене социальной, общегражданской солидарности классовым интернационализмом.

Нарушение баланса, оптимальности в структуре качественных свойств гражданственности оказывает негативное влияние на функции гражданственности и в целом на ее онтологический потенциал.

В третьем параграфе второй главы «Гражданственность на социалистическом этапе развития российского общества» отмечается, что гражданственность социалистического общества обладает всеми основными признаками системности.

Консолидирующими ядром социалистической гражданственности является гражданственность рабочего класса. В реальности эту функцию выполняла часть национальной интеллигенции, интегрированной в структурах правящих партий, органов исполнительной власти, профсоюзов, комсомола.

Достаточно сложно определить социальную базу гражданственности социалистического общества, и в этой сфере произошли расхождения между теоретическими положениями и реальной практикой. В соответствии с

положением научного коммунизма социальную базу гражданственности социалистического общества образует нерушимый союз рабочего класса, крестьянства и народной интеллигенции. Фактически к началу 80-х гг. XX в. стали проявляться серьезные противоречия и проблемы во взаимоотношениях основных групп населения СССР, в системе их интересов и ценностных ориентаций. Деструктивную роль начал играть национально-националистический фактор. Гражданственности в СССР начал придаваться чрезмерно политизированный характер. Являясь высшей формой активной жизненной позиции, она оказалась несовместимой с принципами тотальной управляемости.

В процессе разложения гражданственности социалистического общества важная роль отводилась внешним факторам – политическому давлению, экономическим санкциям, идеологической деятельности.

Предпосылки и элементы социалистической гражданственности складывались в России на протяжении длительного социоисторического периода.

Важнейшая роль в формировании активной жизненной позиции личности, всего населения, как упрощенной формы гражданской самореализации отводилась идеологической деятельности. С первых лет советского социалистического строительства его субъекты приступили к формированию механизма тотального идеологического воспитания «необходимых» граждан.

По своей изначальной природе большевистской партии был чужд феномен реальной гражданственности. Проявления гражданской самодостаточности, гражданской активности, гражданского плюрализма допускались лишь на периферии политической деятельности и то в достаточно жестких идеологических рамках, когда те или иные проявления гражданского бытия не противоречили принципам политического центризма и идеологического монизма. Широкая неуправляемая гражданская самодеятельность могла составить серьезную альтернативу тотальной

централизации социальной жизнедеятельности населения СССР. Это хорошо понимали лидеры, идеологи правящей большевистской партии. По своей сути сама модель монопольно правящей партии, механизм ее функционирования вступали в неразрешимое противоречие с гражданственностью, если она выходила за пределы так называемого партийного руководства.

Подтверждением нашего принципиального тезиса служат события конца 80-х – начала 90-х гг. ХХ в., когда КПСС потеряла рычаги управления и попыталась стать классической парламентской партией. Подобная попытка стала формой разрешения вышеизначенного противоречия в пользу гражданского общества. В данном контексте мы не анализируем качественные, структурные и иные параметры этого общества, а лишь выявляем тенденцию общественной диалектичности отношений правящей партии и всего иного, что формируется за пределами ее прямого управленческого воздействия.

В третьей главе «Гражданственность населения в современной России: социологический анализ» исследуются актуальные проблемы диалектичности перехода гражданских реалий в новые формальные и качественные состояния в процессе современных трансформаций российского общества.

В оптимально-благоприятных условиях факторы естественной детерминации и организованных регуляций образуют своеобразную диалектическую гармонию, дополняя друг друга. Российская действительность, в контексте которой развертывается бытие гражданственности населения, характеризуется доминантами хаотичности, кризисности, деструктивности, разбалансированности социальных связей и отношений.

В первом параграфе третьей главы «Социальные и экономические детерминанты трансформаций гражданских отношений» говорится о том, что в экономической системе любого общества действуют механизмы,

роль и влияние которых выходят далеко за пределы собственно экономических отношений. Исходя из этого, социологическому анализу подвергается влияние механизма воспроизведения субъектов собственности на формирование гражданственности населения.

В параграфе исследуется взаимосвязь отношений собственности и гражданственности. Делается вывод: любая форма насилиственного отторжения собственности ведет к росту политической, социальной напряженности, ибо нарушает право на ее владение и использование. Уникальность революционных преобразований, произошедших в нашей стране в начале 90-х гг. XX в., заключается в том, что новый частный владелец собственности не чувствует себя ее стратегическим хозяином, не ощущает свою хозяйственную социальную ответственность за ее рациональное использование. Политическая нестабильность, духовно-идеологический хаос, социальная деструктивная напряженность способствуют формированию у новых частников утилитарных, корыстных, сиюминутных интересов. В этих условиях происходит их отчуждение от стратегических интересов государства и гражданского общества.

Негативные процессы происходят и в механизмах использования и воспроизведения государственной собственности. Госслужащие, становясь по сути менеджерами по сбору ренты с государственной собственности в свою личную пользу, постепенно утрачивают интерес к качественной профессиональной служебной деятельности, утрачивают чувства гражданской ответственности за результаты своей работы. Гражданские интересы постепенно замещаются коммерческими личными интересами.

Социологические исследования подтверждают, что госслужащие склонны игнорировать свои гражданские обязанности, только для половины из них, имеет значение честность, для четверых из десяти – неподкупность, лишь один из семи отметил необходимость уважение прав и свобод гражданина.

К. Маркс, развивая положения о взаимосвязи, взаимообусловленности производственных отношений и гражданского общества, писал: «Возьмите определенную ступень развития производительных сил людей, и вы получите определенную форму обмена... и потребления. Возьмите определенную ступень развития производства, обмена и потребления, и вы получите определенный общественный строй, определенную организацию семьи, сословий или классов, – словом, определенное гражданское общество. Возьмите определенное гражданское общество, и вы получите определенный политический строй, который является лишь официальным выражением гражданского общества»¹.

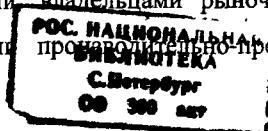
Отношения собственности, экономические отношения объективны и субъектны одновременно. К сожалению, в постсоциалистической России не удалось выработать механизмы формирования института социально ответственных, экономически компетентных собственников. Соединение огромных ресурсов бывшей общегосударственной собственности с ее владельцами осуществлялось по временным схемам, что привело не только к новому этапу экономического кризиса, но и существенно деформировало социальную структуру общества, негативно сказалось на уровне и качестве жизни населения, создавая тем самым условия для роста гражданской апатии одних групп населения и гражданской деструктивности других.

Известно, что ресурсами конструктивной гражданственности, как правило, обладают представители так называемого среднего класса. С нашей точки зрения, средний класс гражданского общества – это такая массовая, доминирующая его часть, которая является субъектом частной и иных видов собственности, обладающая ресурсами личной свободы, личного достоинства, демократизма, современного образования, исповедующая принципы социального эволюционизма, толерантности, жизненной преемственности, отличающаяся достаточно высоким качеством жизни, достигнутым собственным высококачественным профессиональным трудом.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 27. С. 402.

Признакам формирующегося среднего класса современного гражданского общества отвечают представители технической, гуманитарной, творческой интеллигенции, занимающие устойчивые позиции на рынке интеллектуально-культурных, информационных услуг, имеющие стабильный доход и являющиеся владельцами городского, загородного жилья, других видов имущества, со всеми вытекающими отсюда гражданскими правами и обязанностями. Акцент на имущественные отношения, как нам представляется, сделан не случайно, ибо эти отношения выступают не только индикатором качества, уровня жизни, но и позволяют диагностировать развитость у субъектов гражданских потребностей, интересов, ценностей, гражданской ответственности, включая ответственность за использование и приумножение тех или иных ресурсов частной собственности. Анализ различной статистической, социологической информации не позволяет достаточно надежно и обоснованно определять количественные параметры среднего класса современной России. Опросы общественного мнения показывают, что за последние десять лет увеличилась доля респондентов с 43 % до 52 %, указавших на свою принадлежность к среднему классу. В то же время 31 % относят себя к классу низшему, а в совокупности с теми, кто затруднился ответить, онаreprезентирует 47 % населения.

Практически не исследованы проблемы гражданственности современной отечественной «буржуазии» – крупных и средних владельцев частной собственности, важных, а передко и доминирующих субъектов экономических отношений. На основе отечественных статистических материалов даже трудно определить количественные параметры данной категории населения, нет и надежных социологических исследований, позволяющих представить структуру данной категории граждан. На основе экспертных оценок, анализа распределения населения по структуре доходов и расходов, ряда других косвенных данных можно предположить, что достаточно стабильными работодателями, владельцами рыночных видов частной собственности, представителями



экономической элиты современной России являются примерно 400–500 тысяч экономически самодостаточных людей. Можно также предположить, что их экономические интересы, успехи в предпринимательской деятельности детерминируют их установки на стабильное, эволюционное развитие, на солидарные, партнерские отношения государства и гражданского общества, экономических и политических институтов. К сожалению, в современной России очень малочислен слой самодостаточных, успешных, стратегических предпринимателей, не просто заинтересованных в стабильности гражданского бытия, в гражданской солидарности, но и лично участвующих в реализации подобных гражданских функций.

Гражданский инфантилизм или гражданский скептицизм значительной части экономической элиты современного российского общества можно объяснить рядом обстоятельств и причин как объективного, так и субъективного характера: в условиях нестабильного налогообложения, тотальных поборов, экономического рэкета, неразвитости реальных рыночных отношений собственность, особенно в производственной сфере, часто обременяет бытие ее владельца, ведет к растрате его физических, психических, интеллектуальных, временных ресурсов, блокируя тем самым интересы и возможности для социальной, гражданской самореализации.

Если подобные тенденции будут развиваться и далее, то трудно ожидать в перспективе роста конструктивной гражданской активности субъектов частной собственности и рыночных отношений. В лучшем случае их гражданские функции будут проявляться в лоббировании тех или иных законодательных актов, управлеченческих решений и действий, которые отвечают их частным или корпоративным интересам.

Кризисные отношения в социально-трудовой сфере, неэффективные механизмы учета и гармонизации интересов основных групп и слоев общества оказывают воздействие на формирование потенциала социальной, гражданской деструктивности. Реальные экономические и социальные процессы, происходящие в современном российском обществе, позволяют

сделать вывод о весьма неблагоприятных детерминационных основаниях для развития и гражданской активности, и гражданской культуры основных групп и слоев населения России.

Потенциал конструктивной, созидающей гражданственности незначителен и рассредоточен, причем весьма неравномерно, по различным структурным компонентам государства и гражданского общества.

Во втором параграфе третьей главы «Политико-правовые условия гражданской самореализации населения России» акцентируется внимание на правовых и политических ресурсах, детерминирующих содержательные и формальные показатели развития российской гражданственности.

Проблематика гражданственности рассматривается в настоящем исследовании в рамках концепции естественного права, которое органично вплетено в структуру гражданских интересов, ценностей и сознания.

В параграфе анализируется современная система правовых условий и факторов формирования гражданственности населения России. С социологических позиций исследован механизм гражданского правотворчества и практической правоприменительной деятельности потенциальных и реальных субъектов гражданственности, что позволяет сделать вывод: в России, в основном сложилась достаточно качественная формально-правовая основа для развития демократических и эффективных гражданских отношений. С юридической точки зрения в современном российском обществе создан и функционирует механизм защиты гражданских прав.

В то же время, практика показывает, что сложившаяся правовая система автоматически не обеспечивает действие механизмов адекватного и повсеместного практического применения норм гражданских прав и гражданских обязанностей, механизмов функционирования институтов гражданского общества.

В диалектическом единстве рассматриваются в настоящей работе феномены политики и гражданственности.

В современной России доверие граждан к власти приближается к критической точки. Исполнительная власть никогда не пользовалась особым доверием населения, что же касается власти представительной, то симпатии к ней 1989 –1990 г.г. сменились отчуждением к концу 90 –х годов, а теперь зачастую и активным неприятием, о чем свидетельствует масштабы «протестного электората» на выборах 2003 года в Российской Федерации.

Наибольшее взаимодействие, взаимовлияние гражданственности и власти наблюдается на личностном уровне. Личная власть как способ властования, управления собой выступает непременным условием, базовой предпосылкой гражданственности.

Гражданин - это прежде всего, субъект власти над собой и лишь при этом условии он способен быть в роли субъекта других властных отношений.

В большинстве случаев гражданственность, посредством таких своих черт, как патриотизм, гуманизм, социальная солидарность, толерантность, демократизм, выступает в качестве позитивного модификатора властных интересов, целей, способов реализации властно-управленческих функций.

К сожалению, наметившиеся в 90 – х годах XX в., в России негативные тенденции, такие как правовой нигилизм, коррумпированность правоохранительной структуры, судебно – правовой системы, низкий уровень правовой культуры продолжают сохраняться и ведут к отчуждению общества и власти.

Социологический анализ, современных правовых реалий, влияющих на гражданскую активность населения современной России, позволил выявить следующие проблемы и противоречия в этой сфере:

- противоречие между уровнем правосознания населения и новыми возможностями для гражданской самореализации.
- противоречие между интенсивно развивающимся законотворчеством в сфере правового регулирования гражданских отношений и неудовлетворительной практикой применения имеющейся нормативной правовой базы.

- противоречие между законодательно закрепленными многочисленными личностными, гражданскими правами и декларированными в нечеткой форме гражданскими обязанностями.
- противоречие между ростом гражданских правоприменительных функций, возможностей для гражданской самореализации и гражданской компетентностью государственных служащих, включая тех, кто работает в структурах власти, лидеров политических партий, общественных объединений.
- противоречие между опережающим развитием гражданской практики, форм, методов гражданского поведения населения, включая гражданский экстремизм, гражданскую анемию, гражданский эгоизм, и запоздалым их научным осмысливанием, отсутствием методологии, методик прогнозирования, развития гражданского потенциала государства и общества.

В третьем параграфе третьей главы «Духовно – нравственные факторы развития конструктивных начал гражданственности» отмечается, что состояние переходности любого общества характеризуется прежде всего нарастающим многообразием, плюрализмом, противоречивостью духовных начал сложно определяемого бытия различных групп и слоев населения. В особо противоречивых, конфликтогенных, а нередко и драматических формах это проявляется в современной России.

Массовое сознание в российском обществе в течение последних пятнадцати лет существенно изменилось. Социологические опросы показывают, что оно в значительной мере раскрепостились, стало менее политизированным, в то же время массовый характер приобрели чувства тревоги, ощущение угрозы наступающего будущего. Рост феноменов страха, жизненной неуверенности блокирует многие проявления гражданской самореализации, развитие гражданской активности населения.

Структурные и содержательные свойства гражданственности предопределяются мерой их нравственности. При этом нравственные начала

выступают и в качестве исходных детерминант гражданственности и ее качественных характеристик.

Известно, что глубинное основание морали образуют моральные чувства, которые формируются посредством синтеза определенных генетически-личностных и исторически-контекстных предпосылок и факторов. Базовую структуру моральных чувств образуют совесть, долг, солидарность, гордость, сострадание, справедливость, умеренность, альтруизм. К аморальным чувствам данного класса можно соответственно отнести: цинизм, зависть, злость, эгоизм.

Моральное основание современной гражданственности предопределется и феноменами морального риска. Активная гражданская позиция в системе общественных отношений предполагает необходимость более рискованного поведения. В наиболее концентрированном виде моральный риск представлен в гражданском поступке, который выступает индикатором активной гражданской позиции.

Гражданский поступок есть мотивированное действие субъекта, представляющее собой способ поведения в системе гражданских отношений, синтезирующий личные и общественные интересы. Гражданский поступок обладает личностно или социально значимой ценностью.

В системе гражданственности особая роль принадлежит моральному выбору.

Эффективность, действенность моральных регуляторов гражданского поведения, гражданских отношений предопределяется моральными ресурсами личности, других субъектов гражданской самореализации. Под моральными ресурсами гражданственности понимается совокупность моральных потребностей, интересов, норм, принципов, формирующих благоприятные условия для гражданской самореализации их носителей. Между моральными ресурсами реального или потенциального субъекта гражданственности и собственно его гражданскими действиями существуют отношения причинно-следственной связи.

В параграфе отмечается, что ресурс гражданственности выражается, прежде всего, в социальной конструктивности, которая определяется как некая совокупность научных, философских, идеологических, нравственных идей, представлений, стереотипов, принципов и образующих системное мировоззрение, предопределяющих поведение, публичную деятельность субъектов, отвечающих личным и общественным интересам, критериям гуманизма, свободы, демократии и социальной справедливости.

Подобная конструктивность духа, духовных ценностных ориентаций и формирует детерминационное основание конструктивных гражданственности современного российского общества.

В формировании современного гражданского самосознания, гражданской культуры населения возрастает роль образования и воспитания.

Как отмечает В.И. Жуков, образование следует рассматривать как системный процесс «...накопления, хранения и распространения знаний, получаемых на основе развития фундаментальной и прикладной науки, а также на базе социального опыта нации. Образование одновременно выступает как интеллектуальная основа социального прогресса, инструмент национальной безопасности и устойчивого развития, составная часть культуры нации»².

Основываясь на данном систематическом понимании образования, можно сделать вывод о том, что в любых образовательных системах широко представлены компоненты гражданского образования как целенаправленного, организованного процесса формирования совокупности гражданских знаний, гражданских умений, навыков гражданской активности.

В **заключении** в концентрированном виде изложены основные результаты исследования, сформулированы выводы, предложены научно-практические рекомендации, направленные на актуализацию гражданского потенциала российского общества.

² Жуков В И Российское образование: итоги, традиции, проблемы. – М., 2001, с. 22

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Монографии и брошюры

1. *Новичкова И.Ю.* Социоисторический контекст становления российской гражданственности. М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 2002. – 7 п.л.
2. *Новичкова И.Ю.* Гражданственность как предмет социологического анализа. М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 2003. – 8,3 п.л.
3. *Новичкова И.Ю.* Российская гражданственность: теоретико-методологические аспекты. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2004. – 9,3 п.л.
4. *Новичкова И.Ю.* Становление и развитие гражданских начал жизнедеятельности российского общества. Саратов: Изд-во Саратовского государственного университета, 2004. – 4 п.л.
5. *Новичкова И.Ю.* Правовая культура гражданского общества. М.: Изд-во МГСУ «Союз», 1994. – 1 п.л.
6. *Новичкова И.Ю.* Формирование правовой культуры в условиях становления новой российской государственности. М.: Изд-во МГСУ «Союз», 1995. – 1 п.л.
7. *Новичкова И.Ю., Новичков В.И., Новичкова В.И.* Проблемы становления гражданского общества и правового государства в современной России. М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 2003. – 2 п.л. (авторские – 1 п.л.).

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК Минобразования РФ

8. *Новичкова И.Ю.* Социально-экономическая онтология гражданского общества и специфика его становления в современной России // Вестник Российского государственного торгово-экономического университета. 2004. № 4 (8). – 1 п.л.

9. Новикова И.Ю. Детерминационные основания гражданственности // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2004. № 5 (43). – 1 п.л.

10. Новикова И.Ю. Методология познания гражданственности // Социальная политика и социология: Междисциплинарный научно-практический журнал / Российский государственный социальный университет. 2005. № 2. – 1 п.л.

Статьи в других научных изданиях, материалы конференций

11. Новикова И.Ю. Правовая культура: сущность и функции // Некоторые проблемы социально-политического развития современного российского общества. Вып. 2. Саратов: Изд-во Саратовского государственного университета, 1996. – 0,3 п.л.

12. Новикова И.Ю. Социологические критерии оценки результативности профессиональной деятельности государственных и муниципальных служащих // Оценка результативности управленческой деятельности государственных и местных органов управления: Материалы межрегиональной научно-практической конференции, г. Саратов, апрель 1996 г. Саратов.: Изд-во Поволжской академии государственной службы, 1996. – 0,2 п.л.

13. Новикова И.Ю. Социологический подход к изучению управленческих процессов // Российское общество в процессе трансформации: Материалы межвузовской конференции, г. Саратов, декабрь 2000 г. Саратов: Изд-во Саратовского государственного университета, 2000. – 0,4 п.л.

14. Новикова И.Ю. Ценностные ориентации государственных служащих // Государственная служба: проблемы эффективности: Материалы региональной научно-практической конференции, г. Саратов, апрель 2000 г. Саратов: Изд-во Поволжской академии государственной службы, 2000. – 0,3 п.л.

15. Новикова И.Ю. Экономические детерминанты модернизации гражданских отношений // Государство и тенденции экономического

- развития России: Сборник научных статей / Под ред. проф. Н.И. Калашниковой. Саратов: Новый ветер, 2003. – 0,5 п.л.
16. *Новичкова И.Ю.* Нравственные основы гражданственности // Актуальные проблемы социально-экономического развития: Сборник научных трудов / Под. ред. проф. Н.Н. Пилипенко. Вып. 1. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2004. – 1 п.л.
17. *Новичкова И.Ю.* Социокультурные факторы становления гражданского общества в условиях глобализации // Наука и образование в условиях глобализации: Материалы V Российской научно-методической конференции, г. Сочи, апрель 2004 г. Сочи: Изд-во «Стрх», 2004. – 0,5 п.л.
18. *Новичкова И.Ю.* Особенности социализации подростка // Российское общество: цивилизационные горизонты трансформаций: Межвузовский сборник научных трудов. Саратов: Изд-во Поволжской академии государственной службы, 2004. – 0,5 п.л.
19. *Новичкова И.Ю.* Методологические подходы к исследованию российской гражданственности в условиях переходности // Социальные процессы и социальные отношения в современной России: Тезисы докладов IV Международного социального конгресса, 25–26 ноября 2004 г. / Под ред. Г.И. Осадчей. М.: Изд-во РГСУ, 2004. – 0,2 п.л.
20. *Новичкова И.Ю.* Социокультурные факторы гражданственности современного российского общества // Современные подходы к управлению социально-политическими процессами: Сборник научных трудов. Саратов: Изд-во Поволжской академии государственной службы, 2004. – 0,5 п.л.
21. *Новичкова И.Ю.* Экономические факторы формирования гражданского общества в России // Актуальные проблемы социально-экономического развития: Сборник научных трудов / Под. ред. проф. Н.Н. Пилипенко. Вып. 2. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2004. – 1 п.л.
22. *Новичкова И.Ю.* Социологический контекст становления российской гражданственности // Трансформационное общество: проблемы, их решение и перспективы развития: Материалы межвузовской научно-практической

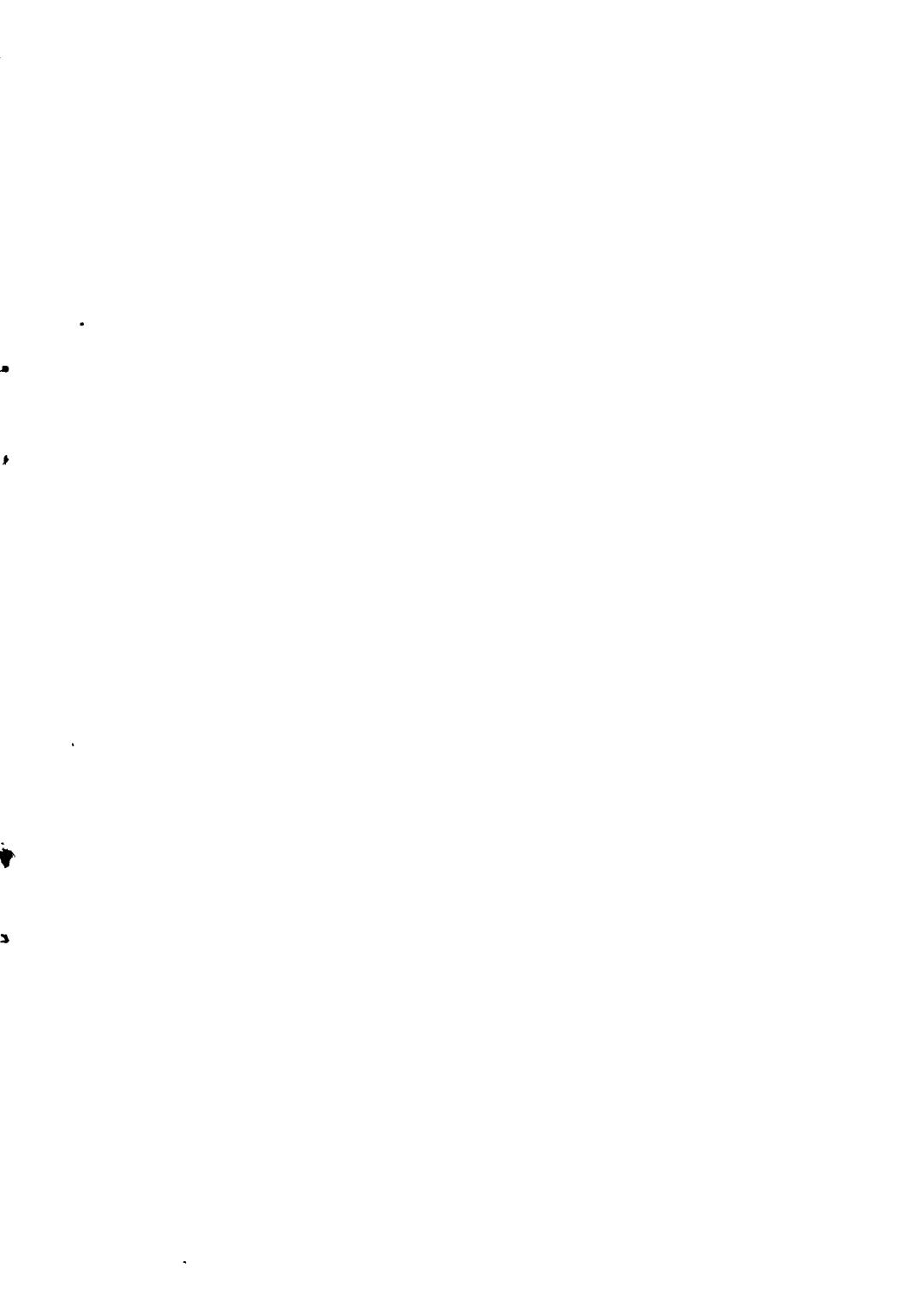
Автореферат

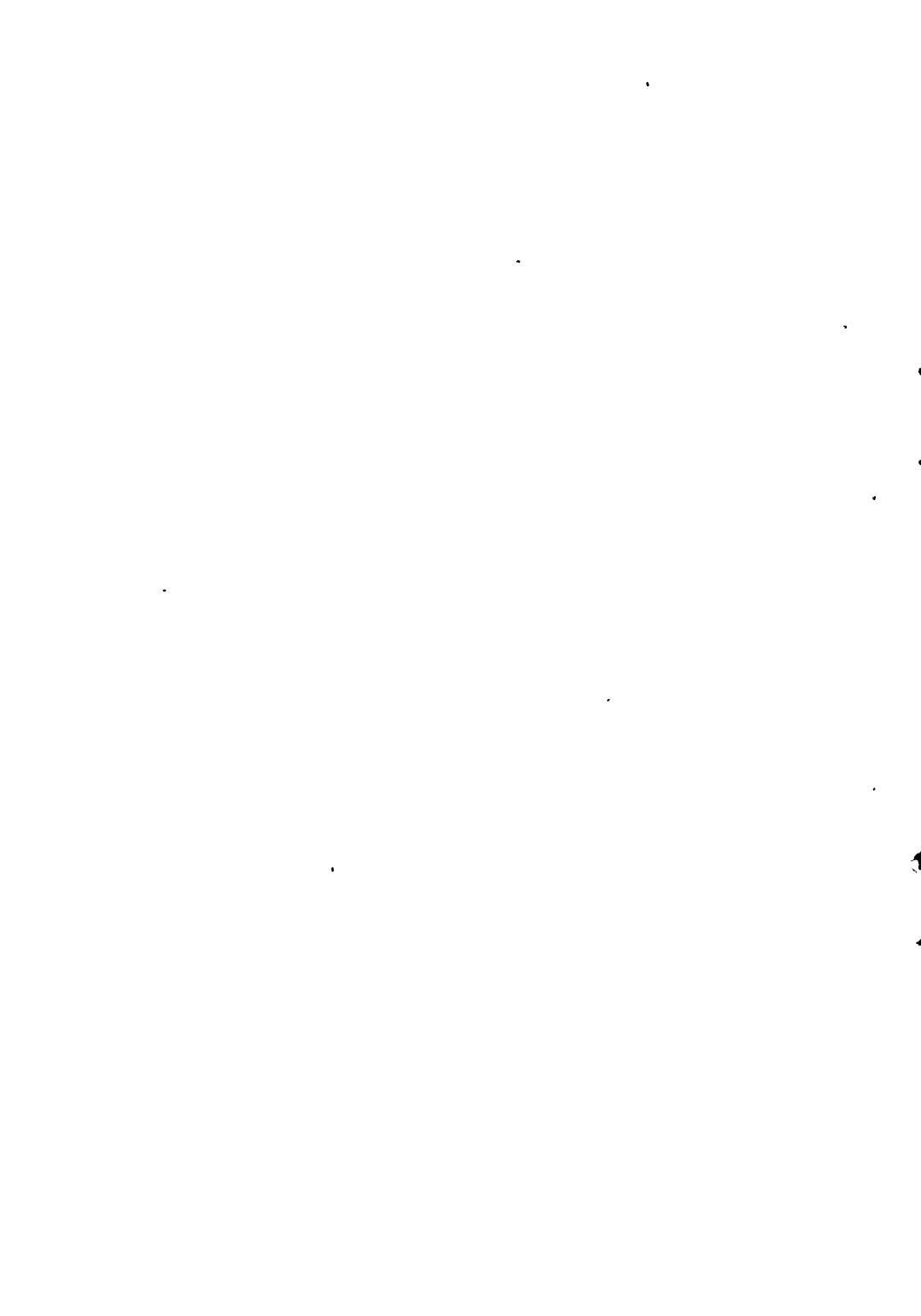
Подписано в печать 20.05.05 г.
Бюмага типограф № 1
Печать офсетная
Заказ 150.

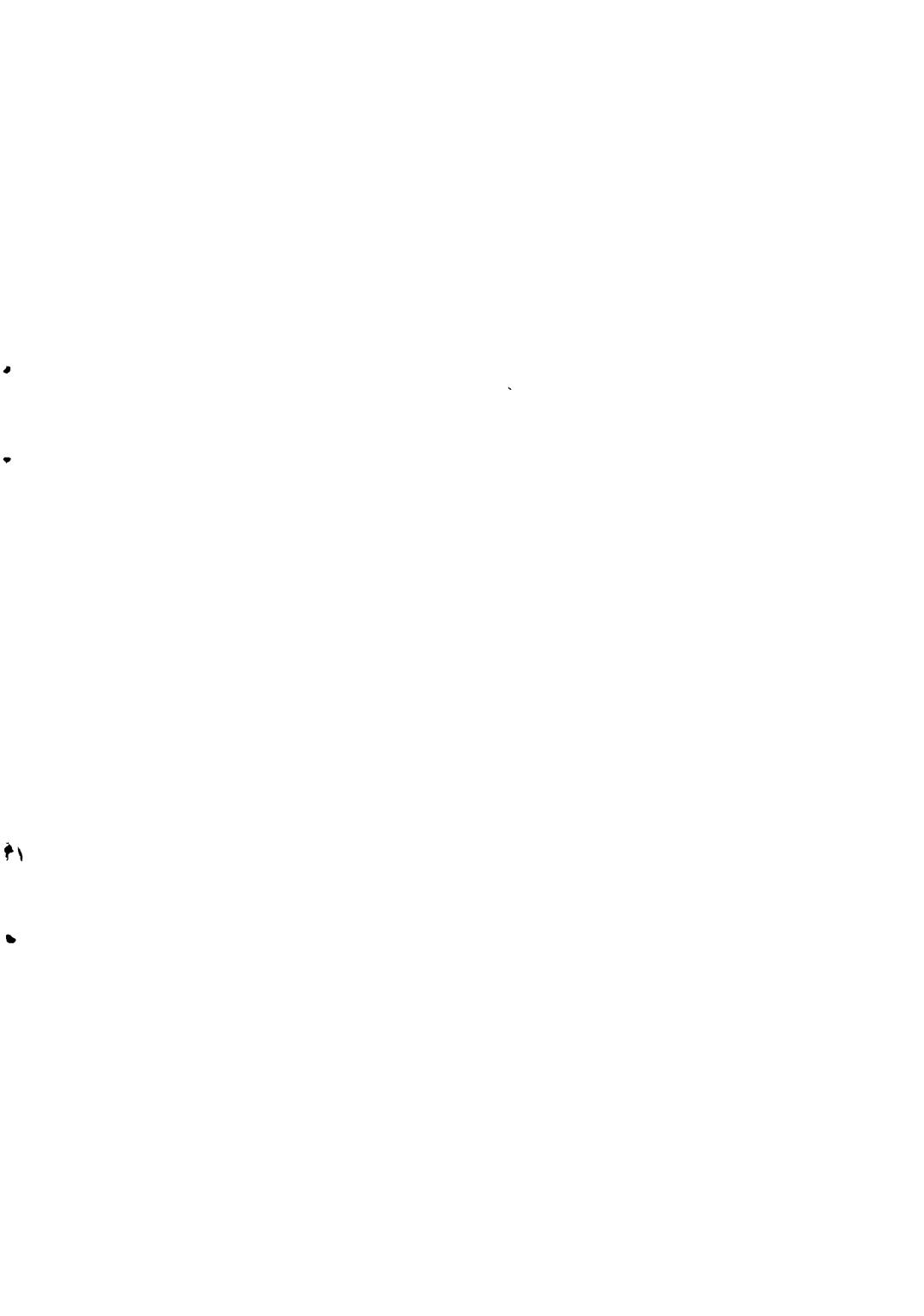
Формат 60x84 1/16
Гарнитура «Times»
Уч.-изд. л. 2,5
Тираж 100 экз.

Издательский центр Саратовского
Государственного социально-экономического университета.
410003, Саратов, Радищева, 89









~~10941~~

РНБ Русский фонд

2006-4
5909