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**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

«Все предупредительные сигналы нового будущего присутствуют в искусстве задолго до того, как специалисты из области технологий едва начинают их чувствовать» , - этой программной мыслью М. Маклюэн очертил границы нового

понимания искусства - искусства как своего рода «системы раннего обнаружения» в отношении технонауки, что демонстрируют “метамодернистские” практики сайнс- арта, как и показано в нашем исследовании.

Сайнс-арт - синтетическое явление, исторически закономерно сложившееся в результате конвергенции науки и искусства в конце ХХ в. Динамика взаимодействия двух сфер в истории мировой культуры свидетельствует о том, что позиции науки и искусства то сближались, то расходились; что наука и искусство то вступали в противоборство, то объединялись на той или иной культурной почве. Единство науки и искусства поддерживалось общим для научного и художественного творчества началом - интуиции, различных форм бессознательного или сверхсознательного[[1]](#footnote-1) [[2]](#footnote-2); различие науки и искусства традиционно объяснялось преимущественной апелляцией науки к логико-дискурсивным методам освоения действительности (прежде всего природы) и воздействия на свою аудиторию, а искусства - к образно-ассоциативным методам познания реальности и влияния на реципиентов.

Общая культурно-историческая тенденция во взаимоотношениях между наукой и искусством в контексте культуры дважды претерпела серьёзную эволюцию: от синкретического “первоединства” культуры - к семантической и

функциональной дивергенции науки и искусства; и от жёсткой дивергенции - к постепенной конвергенции науки и искусства. Впрочем, эволюция взаимоотношений между наукой и искусством и с возникновением сайнс-арта ещё далеко не завершена. В дальнейшем вероятны новые неожиданные перипетии во взаимоотношениях этих двух сфер культуры.

Принципиально новый этап в развитии науки и искусства наступил в конце ХХ

* начале ХХІ вв., когда “две культуры” (Ч. Сноу) - познавательная и художественная
* объединяются в единую интегрированную “третью культуру”. На фоне интеграции происходит формирование трансдисциплинарного явления культуры - сайнс-арта. Результаты диссертационного исследования позволяют утверждать, что сайнс-арт является важной областью современной культуры. Диссертационное исследование сфокусировано на проблематике природы и “природного”, являющейся наиболее ёмкой и фундаментальной. По существу, для сайнс-арта характерно размывание границ не только между наукой, технологиями и искусством, но и между природой и культурой.

Поскольку речь идёт о явлении на стадии его формирования, то, с одной стороны, диссертант мог анализировать ограниченное количество опорных материалов, при этом постоянно пополняемых, а, с другой стороны, имел определённую свободу оценок и суждений, равноправных в ряду других исследователей сайнс-арта. Отдельные выводы диссертационной работы были сделаны в результате общения диссертанта с художниками, учёными, кураторами и теоретиками сайнс-арта, а также в процессе собственной кураторской и экспертной практики в этой области.

Методология диссертационного исследования была основана на сочетании

нескольких исследовательских стратегий. Это было обусловлено комплексной

структурой анализируемого явления, и для наиболее полного понимания и анализа

явления необходимо было использовать различные методологические приёмы.
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Кроме традиционных методов исследования (сравнительно-исторического, семиотического, структурно-функционального), были использованы методы изучения техники и науки как категорий культуры, изучение технических и естественных наук в философском ключе; рассмотрение экосистем, живых систем и биологических систем как элементов искусства и культуры (традиционно культура понимается как нечто внебиологическое, что ставится автором диссертации под сомнение); понимание актуального искусства как феномена, придающего существенную роль контекстуальной составляющей каждого объекта, переносящего ценностно-смысловой акцент с произведения искусства на его интерпретации и формы концептуализации. Диссертационное исследование подтверждает, что естествознание и культурология способны не только на продуктивное взаимодействие, но и на взаимное методологическое обогащение.

Сайнс-арт (в частности биоарт и другие разновидности), представляя явления и процессы, составляющие природное и культурное наследие, опирается на естественнонаучные наблюдения и опыты, теории и концепции, а также использует создаваемые наукой технические устройства и технологии, и тем самым является высокотехнологичным искусством. Таким образом моделируется эффект синестезии. Эта синестезия особенно парадоксальна тем, что в ней объединены - в виде сайнс- арта как наукоёмкого искусства особого рода - элементы преображённой человеком природы, науки и техники, одухотворённые философскими, научными и гуманистическими идеями (в том числе природоохранной и экологической направленности) и обретающие художественно-эстетическую «ауру»[[3]](#footnote-3). Таким образом, сайнс-арт представляет собой не только “связку” науки (прежде всего естествознания) и искусства посредством техники и технологий, но и превращение

природы и её компонентов в новый феномен культуры, где искусство, наука, и технологии образуют органический синтез.

Важно отметить, что все основополагающие работы, на которые мы опирались, рассматривают проблемы и перспективы взаимодействия искусства, науки и технологий в современном мире и в ближайшем будущем (а не исключительно сайнс-арт). Поскольку возможности проявления данного

взаимодействия шире границ сайнс-арта, то в проанализированных нами исследованиях сайнс-арт выступает лишь частным случаем, одним из возможных вариантов взаимодействия искусства, науки и технологий.

В диссертационной работе круг исследовательских проблем ограничен рамками сайнс-арта. Более того, фокус исследования направлен на освоение природы средствами сайнс-арта, что отражено в названии диссертации. Проблема пересечения, взаимопроникновения и соотношения “естественного” и

“технологического” в проектах сайнс-арта, раскрывающих и репрезентирующих разные грани природы, которые обретают общекультурный, научно-философский и художественно-эстетический смысл, оказалась для нас наиболее интересной и перспективной.
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