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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Дармилов, Александр Михайлович

Введение.

ГЛАВА 1. Криминалистическая характеристика преступлений наркобизнеса как предмет доказывания (объективные и субъективные признаки, характеризующие состав преступления).

§ 1. Структура криминалистической характеристики, некоторые аспекты изучения проблемы предмета доказывания, его исходные теоретические положения.

§ 2. Объективные признаки, характеризующие состав преступления как элемент предмета доказывания.

§ 3. Субъективные признаки, характеризующие состав преступления как элемент предмета доказывания.

ГЛАВА 2. Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

§ 1. Процесс расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

§ 2. Обстоятельства, подлежащие доказыванию на первоначальном и последующем этапах расследования.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Установление объективных и субъективных признаков преступления как предмет доказывания в процессе расследования незаконного оборота наркотиков :Теоретические и тактико-методические аспекты"

Актуальность темы исследования. По решению Организации Объединенных Наций мировая общественность 26 июня 1992 года отметила Международный день борьбы против наркомании и незаконного оборота наркотиков.

Осознание опасности распространения наркотических средств и психотропных веществ привело к разработке Конвенции 1988 года и принятию 17-й специальной сессией Генеральной Ассамблеи ООН Всемирной программы действия по международному сотрудничеству в борьбе против этого социального зала. Установление Дня борьбы с наркотиками означает стремление мирового сообщества привлечь внимание жителей планеты к решению этой проблемы. Угроза наркомании приобрела, без всякого преувеличения, глобальный политический, экономический и социальный аспекты.

Доходы преступных организаций, которые производят и распространяют наркотики по всему миру, достигают 600 миллиардов долларов в год. Для сравнения следует отметить, что в конце 80-х годов эксперты ООН оценивали выручку от продажи наркотиков в 500 миллиардов долларов.

Каждый год фиксируется рост преступлений, связанных с наркобизнесом (на 20-30%).

Растут групповые преступления, связанные с наркотиками, они носят более организованный характер и устойчивые межрегиональные связи, существенно влияют на дестабилизацию нашего общества. Это диктует необходимость перейти от экстенсивных к интенсивным формам исследования организованной преступности в наркобизнесе, развитию и усилению роли эмпирического материала, опережающей разработке добротных методик анализа и прогнозирования роста преступлений, связанных с наркобизнесом. Ибо без фундаментальных исследований еще непознанных закономерностей функционирования и развития механизмов совершения рассматриваемых нами преступлений, малоэффективна и деятельностьправоохранительных органов по их раскрытию, расследованию и предупреждению. Более того, сама криминалистика, уголовно-процессуальное законодательство нуждаются сегодня в объективной оценке и достоверной прогностической оценке их развития, чтобы на их основе определить наиболее перспективные направления деятельности правоохранительных органов,

В связи с этим назрела необходимость в углубленном анализе следственно-судебной практики, связанной с исследуемой проблематикой, и даче научно обоснованных рекомендаций по расследованию и предупреждению этих преступлений.

Раскрытие и расследование преступлений по наркобизнесу сопряжены со значительными трудностями. Они обусловлены спецификой борьбы с данным видом преступлений, его групповым характером, изощренностью способов, механизмов их совершения и сокрытия, многоэпизодностью преступного поведения. Проблематика, связанная с организованными группами, так достаточно хорошо и не изучена, а богатый эмпирический материал по этому виду преступлений, накопленный уголовным правом, криминологией, уголовным процессом и криминалистикой, пока еще не объединен в рамки строгой научной теории. Это препятствует поиску научно обоснованного решения рассматриваемой нами проблемы. Кроме того, из-за недостаточной изученности и наличия большого числа спорных вопросов в теории и практике уголовного процесса, а также тактике и методике расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, с наркобизнесом преступных сообществ, именно эти виды преступлений становятся наиболее опасными для общественной безопасности.

Все изложенные выше соображения обусловливают, с нашей точки зрения, актуальность темы данного диссертационного исследования и ее выбор.

Современное состояние проблемы. Проблематика наркотизма междисциплинарна. Она может изучаться с точки зрения медицины, биологии, социологии, социальной психологии, криминологии, административных и уголовно-правовых наук, криминалистики. Первые отечественные исследования относятся к началу XX века (И. Левитов, Л.Сикорский). В первые послереволюционные годы исследованием этой проблемы занимались А.А. Гернет, А.С. Ше-ломович (1917) и др. В этот период времени преобладало медицинское изучение наркотизма (М.Г. Белоусова, Г.М. Богомолов, П.П. Веденский, М.В. Шко-нен, В.В. Корсаков и др).

В конце 30-х - начале 40-х годов наркотизм в России (и СССР) стал все реже и реже привлекать внимание науки и общественности. Не последнюю роль в этом сыграло не столько уменьшение масштабов потребления наркотических средств, сколько наложение официального запрета на проблематику наркотизма, впрочем, как и многих других негативных социальных явлений. Тем не менее в 70-е годы после принятия Указа Президиума Верховного Совета РСФСР «Об усилении борьбы с наркоманией» научный интерес к этой проблеме вновь активизировался.

В этот период времени, а также в последующие годы развертывается активное изучение уголовно-правовых вопросов, связанных с наркотизмом (А.Н. Анисимов, В. Ераскин, М.Г. Икрамова, К.А. Карпович, К.Ш. Курманов, В.Н. Смитиенко, В.М. Фокин, М.Л. Хоменкер и др.). Продолжает углубляться изучение медицинских аспектов проблемы (Э.А. Бабаян, В.В. Боринович, Н.К. Боровикова, Д.Н. Казиева, Л.Т. Киселева, И.Л. Пятницкая, И.В. Стрельчук и др.).

С середины 60-х годов научный и общественный интерес к проблеме наркотизма возрождается, вновь углубляется уголовно-правовая тематика исследований (Т.Д. Боголюбова, И.Н. Дружинин, Д.С. Джендиери, Н.А. Мирошниченко, А. Реджепов, Н.С. Хруппа и др).

Появились работы, посвященные вопросам раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, посягающих на правила обращения с наркотиками, порядка назначения и осуществления принудительного лечения потребителей наркотических средств, организации прокурорского надзора за соблюдением законов, регулирующих борьбу с наркотизмом (В.В. Кульков, М.М. Кадыров, А.Н. Саронов, Ш.И. Михайлов, Н.М. Белякин, Л.П. Николаева, Г.В. Антонов-Романовский, В. Донцов, Г.М. Меретуков, А.А. Музыка, Ш.Н. Галиулин, С.Н. Пономарев, В. Горобцов, Иржи Марек, Ю.М. Юбко и др.).

Расширяются исследования криминологических проблем наркотизма (З.Х. Абазов, М.М. Бабаев, С.В. Бородин, P.M. Готлиб, Л.И. Романова, Н.Ф. Кузнецова, А.Б. Сахаров, ГШ. Сбирунов, В.Н. Смитиенко, В.И. Омигов,

В.М. Пирогов, Н.Г. Яковлева, А.Е. Якубов и др.).

Начаты региональные исследования наркотизма (Н.Т. Алиев, Т.А. Боголюбова, P.M. Гоглиб, С.А. Данильян, Л.И. Романова, K.IIJ. Курманов, Г.Е. Мар-тынчик и др.).

Не остались без внимания ученых и вопросы, связанные с распространением в обществе потребления иных одурманивающих средств, по своей природе не являющихся наркотическими (Ю.Б. Леонтьев).

В 1987-1990 годы в административное, уголовно-правовое и процессуальное законодательство были внесены значительные изменения, на наш взгляд, способствующие активизации борьбы с наркоманией. Однако степень положительного влияния этого факта на предупреждение правонарушений в сфере наркобизнеса пока научно не выявлена.

Ранее проведенные научные исследования, направленные на уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы, явно недостаточны и устарели. За прошедшие десятилетия в развитии наркотизма фиксируются существенные изменения, которые требуют объяснения. Кроме того, принципиально важно отметить, что все проведенные ранее исследования наркотизма замыкались на уровне изучения конкретного поведения потребителей наркотических средств.

Объектом исследования являются как собственно преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, наркобизнесом, осуществляемые преступными сообществами, так и связанные с этим проблемы уголовно-процессуального характера, криминалистические аспекты теории и практики борьбы с данной категорией преступлений. К предмету нашего исследования относятся процессуальные и криминалистические особенности указанных преступлений. На этой основе нами уточнены и введены дополнительные элементы криминалистической характеристики, объективные и субъективные признаки, характеризующие состав рассматриваемых преступлений как элемент предмета доказывания и как процесс их расследования. Кроме того, в предмет исследования нами включены разработка тактики и методики расследования всех этапов преступлений, связанных с наркобизнесом, пути и способы доказывания на первоначальном и последующем этапе предварительного расследования.

Целью настоящего диссертационного исследования является разработка некоторых новых понятий (элементов) криминалистической характеристики наркобизнеса, установление объективных и субъективных признаков, характеризующих состав рассматриваемой категории преступлений как элемент предмета доказывания, а также разработка тактики и методики расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, наркобизнесом с учетом криминалистического анализа ситуации и прогнозирования их развития, формулирование их основных положений. В этой связи ставятся следующие задачи исследования:

1) проанализировать уголовно-процессуальное законодательство, проблемы борьбы с наркобизнесом, преступными группами (сообществами) в России и установить пути совершенствования законодательства, связанного с расследованием этого вида преступлений;

2) рассмотреть криминалистические проблемы с учетом специфики данной категории преступлений, для чего разработать криминалистическую характеристику наркобизнеса и некоторые аспекты проблемы предмета доказывания.

3) определить место объективных и субъективных признаков, характеризующих состав рассматриваемой категории преступлений, как элемент предмета доказывания, а также и в процессе расследования.

Методологической и теоретической основой предпринятого исследования послужили Указы Президента, постановления Правительства, директивы и указания МВД России и другие директивные материалы. Основополагающим методом исследования является диалектико-материалистический метод научного познания социальной действительности. В качестве частных методов научного исследования использовались исторический, логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический методы. При этом активно использовались уголовно-процессуальное законодательство РФ, Законы РФ «О милиции», «Об онеративно-розыскной деятельности в РФ», «О прокуратуреРоссии», «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и друг ие, а также теоретические основы таких наук, как уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел России и труды ученых: по теории уголовного процесса - В.Н. Григорьева, С.С. Строговича, А.Ф. Байкова, Т.Н.Добровольской, A.M. Ларина, В.А. Банина, М.С. Шейфера, А.И. Трусова, Д.П. Котова, А.А. Чувилева и др.; общетеоретические работы криминалистов Т.В. Аверьяновой, Р.С. Бел» кина, А.И. Винберга, И.М. Лузгина, Г'.М. Меретукова, И.Ф. Пантелеева, Н.А.Селиванова, В.Е. Корнаухова, Ю.Г. Корухова, В.Я. Колдина, Г.Г. Зуйкова, А.А. Закатова, В.И. Попова, А.В. Дулова, Н.И. Порубова, Ф.В. Глазырина, В.А. Образцова, Ю.И. Ильченко, А.А. Хмырова, А.А. Эйсмана, Е.Р. Российской; по вопросам методики расследования - работы B.C. Бурдановой, И.Е. Бы-ховского, А.Н. Васильева, В.К. Григорьева, В.Г. Танасевича, Н.П. Яблокова, Л.А. Винберга, В.Г1. Лаврова, Г.М. Меретукова, А.И. Возгрина, И.Ф. Герасимова, В.Д. Грабовского, Л.Я. Драпкина, А.А. Закатова, В.Д. Зеленского,

A.А. Леви, И.М. Лузгина, А.Р. Ратинова, Б.Г1. Смагоринского, В.В. Степанова, А.Г. Филиппова, Б.М. Шавера, Н.Г. Шурухнова, И.Н. Якимова, В.И. Януш-ко и др.

Диссертантом использовались также положения наук психологического цикла. В этих целях изучались груды: по общей психологии - С.Л. Рубинштейна, А.Н. Леонтьева, В.Г. Асеева, А.А. Бодалева, М.И. Бобневой, B.C. Анциферовой, В.П. Зинченко, В.И. Ковалева, В.А. Ухтомского, В.П. Симонова, М.Г. Ярошевского, П.М. Якобсона; по юридической (правовой) психологии -работы А.Р. Ратинова, В.Л. Васильева, И.С. Шахриманьяна, М.М. Кочетова,

B.Ф. Пирожкова и др.

В работе также использованы исследования зарубежных философов, медиков, психиатров, наркологов и психологов (Кальман Кульчар, Радомир Лукич, Э.А. Бабаян, М.Г. Белоусовой, В.В. Гульдана, Э.Э. Эвартау, В.В. Иванова, И.Н. Пятницкой и др.).

Положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в настоящей работе, основываются на результатах обобщения следственной, судебной практики, материалов дознания органов внутренних дел и таможенных органов. Эмпирическую базу научного исследования составили результаты изучения и обобщения 373 уголовных дел и интервьюирования практических работников правоохранительных органов и таможенной службы, а также других лиц, имеющих отношение к расследованию дел данной категории преступлений (участников преступных сообществ - 86 чел., их родственников - 68 чел., знакомых жертв преступления, непосредственных свидетелей - 96 чел., руководителей оперативно-розыскных подразделений - 108 чел., следователей и руководителей следственных подразделений - 98 чел., прокуроров - 24 чел., судей - 78 чел., сотрудников исправительных учреждений - 38 чел., адвокатов - 58 чел.

Предложенный автором 'методический подход, разнообразная информация, полученная из различных источников, дополняющая и подкрепляющая друг друга, составили фактографическую и фактологическую базу исследований, обеспечили достаточную достоверность и обоснованность выводов и предложений.

Научная новизна и теоретическая значимость диссертационного исследования состоит прежде всего в определении приоритетных направлений борьбы с наркобизнесом. Даны типичные признаки наркобизнеса и источники получения информации о них в ходе расследования, а также специфические особенности тактики использования информации, полученнойпроцессуальным путем, на первоначальном и последующем этапах расследования, как предмет доказывания; предложена новая классификация объективных и субъективных признаков, характеризующих составы преступлений, связанных с наркобизнесом, как предмет доказывания в процессе расследования данной категории преступлений.

Стремление соискателя к комплексному исследованию проблемы оправдано тем, что получение максимальной доказательственной информации из минимума обнаруженных на месте преступления или в ходе расследования данной категории преступлений 'материальных следов создает благоприятные возможности для раскрытия преступления и одновременно заставляет органы предварительною расследования самостоятельно использовать знание других наук. В рамках такого подхода сформулировано понятие собирания доказательств по делам данной категории преступлений как комплексного отражения следов изучаемого события; дана характеристика факторов, определяющих эффективность этой деятельности; выявлена внутренняя структура собирания доказательств, охватывающая поисковые, познавательные, удосговерительные и правообеспечительные операции; по-новому определена сущность фиксации доказательств, разработана структура предмета доказывания, показана единая правовая природа и общность процессуальной формы способов собирания доказательств на предварительном расследовании.

Сказанное в значительной степени определяет и практическую значимость проделанной диссертантом работы.

В сфере правоприменительной деятельности она состоит в том, что в ней разработан ряд теоретических и практических рекомендаций, направленных на улучшение практики применения уголовно-процессуального законодательства.

Автором разработан комплекс конкретных предложений по совершенствованию деятельности правоохранительных органов.

Для нормотворческой деятельности практическая значимость исследования заключается в предложениях диссертанта, относящихся к дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и других нормативных актов по усилению борьбы с наркобизнесом. В учебном процессе указанные моменты реализуются включением в учебный процесс юридических вузов или факультетов учебных заведений МВД РФ при преподавании курса уголовного процесса и криминалистики.

На защиту выносятся следующие положения, апробированные в процессе выполнения диссертационного исследования:

1) объективные и субъективные признаки, характеризующие состав преступления как элемент предмета доказывания, и закономерности их установления в процессе расследования преступлений данной категории;

2) организационные, тактические и методические вопросы использования специальных познаний в борьбе с наркобизнесам;

3) собирание доказательств как деятельность, реализуемая в аспекте определенных законом новых познавательных задач и новых условий процессуальной деятельности. Способом собирания доказательств являются следственные действия. Взаимосвязь норм, регулирующих производство следственных действий, общность их юридической конструкции, равное подчинение принципам судопроизводства, необходимость сочетания следственных действий в практике доказывания позволяют рассматривать их совокупность как организованную систему. Упорядочение системы следственных действий раскрывается через классификацию составляющих ее элементов по наиболее существенным основаниям - особенностям подлежащих отображению следов.

Апробация результатов исследования. Теоретические и практические положения концепции изложены автором в шести научных работах, из нх непосредственно по теме диссертации - в трех работах. Кроме того, соискатель выступал на Всероссийской рабочей встрече по проблемам борьбы с наркобизнесом и контрабандой наркотиков (1997 г.), на научно-практических конференциях (1997 и 1998 гг.) в Краснодаре, Нальчике и Майкопе, на расширенных координационных совещаниях по проблемам уголовного судопроизводства ГУВД Краснодарского края, МВД Республики Адыгея, Кабардино-Балкарской и Карачаево-Черкесс'кой республик, а также семинарах и совещаниях следователей и работников оперативно-розыскных служб.

Основные идеи диссертационного исследования реализованы в публикациях в печати (более 9 п.л.). Положения диссертации используются в информационно-аналитической работе Управления по незаконному обороту наркотиков МВД РФ, в учебном процессе вузов МВД Российской Федерации.

Структура диссертации обусловлена кругом исследуемых проблем и состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, выводов и предложений, заключения, библиографии и приложений. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК России.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Дармилов, Александр Михайлович

Результаты исследования дают основание также для внесения ряда положений в криминалистическую методику расследования преступлений. В частности, необходимо расширить структуру криминалистической характеристики преступлений как исходного научного понятия методики расследования за счет введения в нее данных о субъективных элементахпреступного события и описания выполняемых ими функционально-смысловых связей, а также некоторых не учитываемых работниками предварительного расследования признаков объективной стороны, имеющих поисковые значения по делу рассматриваемых категорий преступлений.

Поисковые функции субъективных признаков, характеризующих состав преступления, состоят в возможности раскрытия преступлений, во-первых, по умыслу (прямого и косвенного умысла, конкретизированного и заранее обдуманного умысла), мотиву и цели его совершения. Во-вторых, по корреляционно-смысловым связям, детерминировавшим выбор лицом объекта и предмета преступного посягательства, конкретного способа совершения и сокрытия следов (механизма следообразования) преступления, времени, места, орудий, других средств его совершения. В-третьих, по сочетаниям (комбинациям) данных о мотиве и способе, о цели и о других объективных и субъективных признаках, характеризующих составсовершенного преступления. На эмпирическом уровне указанные закономерности используются в следственной практике. Однако при описании криминалистической характеристики преступлений они пока не получили своего отражения. Вместе с тем взаимодействие между субъективными и объективными обстоятельствами преступного события имеют поисковое значение, поскольку определяют природу и характер преступных действий как процессов в момент совершения преступления и в ходе следствия.

В научно-прикладном плане проведенное исследование позволяет внести и обосновать ряд предложений, направленных на совершенствование нормативно-правового регулирования вопросов предмета доказывания на предварительном расследовании.

В основных направлениях совершенствования уголовно-процессуального законодательства по этим вопросам автор считает необходимым: законодательно закрепить за следователем или лицом, производящим дознание, право назначать судебные экспертизы до возбуждения уголовного дела по данной категории преступлений; в УПК РФ предусмотреть специальные главы, посвященные использованию специальных познаний, в том числе судебной экспертизы, в ней должны найти отражение процедуры, правила, положения, связанные с назначением, проведением и использованием этого источника доказывания; в УПК РФ предусмотреть, что для установления истины возбуждение и прекращение уголовного дела не является отрицательным показателем в деятельности следователя или лица, производящего дознание; более детальную регламентацию вины, мотива, цели и эмоционального состояния в качестве обстоятельств, входящих по закону (п. 2 ст. 68 УПК РФ) в предмет доказывания по каждому уголовному делу; введение вины, мотива, цели и эмоционального состояния в качестве обязательного элемента формулы предъявляемого на следствии обвинения (ст. 144 УПК РФ) и содержания обвинительного заключения (ст. 205 УПК РФ); ликвидация в уголовно-процессуальном законодательстве «удвоенного» понимания вины в ст. 150 УПК РФ, где речь должна идти о признании (частичном или полном непризнании)обвиняемым предъявленного ему обвинения, а не о признании себя виновным (невиновным), что на практике нередко отождествляется с признанием обвиняемым своей вины; внесение единообразия в употребляемые в уголовно-процессуальном законе понятия и отдельные формулировки, определяющие объем и порядок установления субъективной и объективной стороны преступления на предварительном следствии.

В связи с тем, что преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, с наркобизнесом, совершаются преступными группами, организованной преступностью, наркомафией, для расследования подобных преступлений часто создаются следственные бригады, деятельность которых нуждается в дополнительном правовом регулировании уголовно-процессуальным законодательством, например, принятие Закона РФ «О правовом статусе следователя в РФ».

Полученные автором результаты успешно могут использоваться в следующих направлениях научного и практического характера:

1) для дальнейшего исследования криминалистической характеристики незаконного изготовления, приобретения, хранения, перевозки или сбыта наркотических средств, совершаемых в различных по виду регионах, с целью последующего совершенствования методических и тактических рекомендаций по установлению личности неизвестных преступников и доказыванию их вины;

2) для выдвижения версий и составления планов следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий на начальном этапе расследования по конкретным делам данной категории;

3) для построения научно обоснованной классификации следственных ситуаций, типичных для расследования преступлений о наркомании с целью совершенствования методики их расследования;

4) для быстрого и эффективного обучения работников следственного и розыскного аппарата раскрытию дел данной категории преступлений, совершенных в условиях неочевидности;

5) для совершенствования и разработки новых средств, форм и методов деятельности аппарата уголовного розыска с тем, чтобы он обеспечивал быструю выдачу необходимой информации для раскрытия преступлений данной категории, о лицах, среди которых вероятнее всего могут находиться искомые преступники, и быструю проверку причастности таких лиц к преступлению;

6) для разработки научно-обоснованной методики и тактики, гибких форм и методов предупреждения преступлений, связанных с наркоманией.

Исследования практики вызывают предложение предусмотреть в законе следующие правила истребования доказательств: составление письменного требования о представлении доказательств, адресованного лицу или организации, которые располагают предметом или документом независимо от форм собственности; фиксация факта представления предмета или документа в особом протоколе, отражение в протоколе результатов осмотра предмета; уточнение оснований проведения следственных действий; представляется целесообразным законодательно закрепить условия проведения любого следственного действия в виде предписания: «следственное действие проводится при наличии достаточных оснований получения фактических данных, имеющих значение для дела», а также уточнить круг участников следственных действий и их процессуальный статус. Необходимо предусмотреть в законе возможность привлечения специалистов ко всем следственным действиям; законодательно закрепить за следователем или лицом, производящим дознание, право назначить физико-химическую экспертизу наркотиков до возбуждения уголовного дела, по делам данной категории преступлений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выход из создавшегося положения видится в более сбалансированной стратегии борьбы с наркоманией. Сокращение незаконного производства и оборота должно дополняться усилиями по сокращению спроса, причем этому направлению должен быть отдан приоритет. Задача органов внутренних дел состоит в том, чтобы активизировать работу по выявлению прежде всего как реальных, так и потенциальных потребителей наркотиков. Таким путем легче выйти и на крупных торговцев, производителей сырья (85% сбытчиков наркотиков сами являются их потребителями, а 55% медицинских работников начинали с хищений наркотических средств для собственного потребления). На наш взгляд, есть серьезные основания для предположения о том, что отечественный производитель и торговец наркотиками обычно начинает с их потребления, а затем уже приобщается к наркобизнесу. К этому его подталкивают как необходимость получения средств для приобретения наркотиков, так и жажда наживы. Следовательно, выявление потребителей наркотиков одновременно будет наносить удар и по их преступному обороту.

В последнее время, кроме традиционных путей поступления наркотических средств и психотропных веществ в среду наркоманов, распространение получает изготовление наркотиков в подпольных условиях, что значительно обостряет обстановку. Дельцы наркобизнеса для изготовления искусственных наркотиков используют ряд химреактивов, так называемых прекурсоров, основными из которых являются ацетон, ангидрид уксусной кислоты, этиловый эфир и другие. Поэтому органы внутренних дел должны проводить профилактические мероприятия на предприятиях и в учреждениях, производящих и использующих химреактивы, с помощью которых в нелегальных условиях изготавливаются наркотические препараты.

Вышеизложенное обязывало автора монографии к проведению исследований криминалистической характеристики преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, наркобизнесом как предметом доназывания (объективными и субъективными признаками, характеризующими состав преступления), процесса расследования преступлений подобной категории дел, тактики и методики расследования на первоначальном, последующем и заключительном этапе (особо обратив внимание на этапы - дос-ледственной проверки и первоначального этапа), особенностей взаимодействия следственных, оперативных и иных работников на различных этапах расследования, а также профилактики преступлений, связанных с подобного рода делами.

В результате проведенных исследований проблем, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, с наркобизнесом следует подчеркнуть, что их теоретическая и практическая значимость в первую очередь определяется существованием закономерных связей, корреляционной зависимости между отдельными криминалистически значимыми признаками и их группами.

Данные о совокупности криминалистически значимых признаков незаконного действия с наркотическими средствами, которые обычно известны уже в начале расследований, представляют собой основной (информационный) компонент типичной следственной ситуации.

Опираясь на содержание информационных компонентов типичных следственных ситуаций и выявляя корреляционную зависимость между входящими в них признаками и иными признаками криминалистической характеристики незаконного изготовления, приобретения, хранения, перевозки или сбыта наркотических средств, осуществляется разработка системы типовых версий для данной категории дел.

Преступления, связанные с наркоманией, сложны по содержанию, предполагают действия по подготовке и сокрытию следов преступления, имеют широкий диапазон в пространстве. Все это обусловливает сложности их расследования по сравнению с одноэпизодными и скоротечными преступлениями.

Деятельность следователя, лица, производящего дознание, на начальном этапе расследования состоит в выявлении, отражении и закреплении в материалах дела фактических данных, содержащихся в следах. При этом следственное действие выступает как способ формирования доказательств. Каждое следственное действие в сочетании с поисковыми, познавательными и удостоверяющими операциями в свою очередь предопределяло объектом и целью познания, что указанные операции соответствуют особенностям отображаемых следов и приспособлены к извлечению из них доказательственной информации определенного вида в достаточно большом объеме. Совокупность поисковых, познавательных иудостоверительных операций носит упорядоченный характер, что позволяет рассматривать следственное действие в качестве комплексного объекта.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Дармилов, Александр Михайлович, 1998 год

1. Законы, нормативные акты и другие официальные документы

2. Конституция Российской Федерации. М., 1996. 90 с.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации. Краснодар, 1996. 187 с.

4. Уголовно-процессуальное законодательство России: Сборник нормативных актов. Воронеж, 1993. 272 с.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарий. М., 1996.-624 с.

6. О милиции: Закон Российской Федерации // Российская газета. 1991. 16 мая.

7. Об оперативно-розыскной деятельности: Закон Российской Федерации от 5 июля 95 г. // Собрание Законодательства Российской Федерации. 1995. 14 авг. № 33. С. 613.

8. О наркотических средствах и психотропных веществах: Закон Российской Федерации от 10 дек. 1997 г. // Российская газета. 1998. 15 янв. С. 4-6.

9. Концепция судебной реформы // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

10. О внесении изменений и дополнений в УПК РСФСР: Закон РФ ог 23.05.92 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. №25. Ст. 1389.

11. Основы законодательства о судоустройстве СССР, союзных и автономных республик//Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. № 1.Ст. 12.

12. О судоустройстве: Основы законодательства СССР и союзных республик // Ведомости съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета1. СССР. 1989. №23. Ст. 441.

13. Основы уголовного судопроизводства СССР // Ведомости съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. № 16. Ст. 272.

14. Учреждение судебных установлений // Свод законов Российской империи. СПб., 1912. Кн. 5. Т 16.

15. Устав уголовного судопроизводства // Свод законов Российской империи. СПб., 1912. Кн. 5. Т. 16.

16. О парламентских слушаниях «Борьба с преступностью и укрепления правопорядка в Российской Федерации»: Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 8 апр. 1994 г. № 97-1 СФ // Российская газета. 1994. 19 апр.

17. О неотложных мерах по реализации Федеральной программы Российской Федерации по усилению борьбы с преступностью на 1994-1995 годы: Указ Президента Российской Федерации от 24 мая 1994 г. № 1016 // Российская газета. 1994. 1 июня.

18. Декрет о революционном трибунале // Собрание Узаконений РСФСР. 1918. № 15.

19. Статистический сборник действующего законодательства РСФСР. М., 1983. Т. 23.

20. О неотложных мерах по улучшению деятельности следственных аппаратов органов внутренних дел: Приказ МВД РФ от 15 июня 1992 г. № 197.

21. Об итогах оперативно-служебной деятельности ОВД в 1995 году и задачах на 1996 год: Приказ МВД РФ от 17.11.95 № 049.

22. Об утверждении инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений: Приказ МВД РФ от 20 июня 1996 г. № 334.

23. О результатах работы следственного аппарата органов внутренних дел в 1996 году: Письмо Следственного комитета МВД РФ от 13 февр. 1997 г.

24. Монографии, учебники и учебные пособия

25. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Российская Е.Р. и др. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования. М., 1987. 386 с.

26. Андреев И.С., Грамович Г.И., Порубов Н.И. Криминалистика / Под ред. Н.И. Порубова. Минск, 1997. 344 с.

27. Алексеев Н.С., Лукашевич В.З. Ленинские идеи в советском уголовном судопроизводстве. М., 1870.

28. Ароцкер Л.Е. Использование данных криминалистики в судебном разбирательстве уголовных дел. М.: Юрид. лит., 1964.

29. Арцишевский Г.В. Выдвижение и проверка следственных версий. М., 1978.- 104 с.

30. Астапкина С.М. Тактика обыска и выемки. М., 1989. 21 с.

31. Баев О.Я. Конфликты в деятельности следователя (вопросы теории). Воронеж: Изд-во Воронеж, ун-та, 1981.

32. Бахин В.П., Биленчук П.Д., Кузьмичев B.C. Криминалистические приемы и средства разрешения следственных ситуаций. Киев, 1991. 104 с.

33. Белкин Р.С. Очерки криминалистической тактики. Волгоград, 1993. 200 с.

34. Белкин Р.С. Криминалистика: Проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. М., 1988. 304 с.

35. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. М., 1979. Т. 1-3. 1157 с.

36. Белозоров Ю.Н., Гуткин И.М., Чувилев А.А., Чугунов В.Е. Органы дознания и предварительного следствия системы МВД и их взаимодействие. М., 1973. С. 120.

37. Бородин С.В. Разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела. М., 1970.

38. Быков В.М. Особенности расследования групповых преступлений:

39. Учеб. пособие. Ташкент, 1980. С. 6.

40. Быков В.М. Психологические аспекты взаимодействия следователя и органа дознания. Омск, 1976. - 42 с.

41. Быков В.М. Преступная группа: криминалистические проблемы. -Ташкент, 1991. 143 с.

42. Быховский И.Е. Допустимость тактических приемов при допросе. -Волгоград, 1989.-48 с.

43. Васильев А.Н. О криминалистической классификации преступлений // Методика расследования преступлений. М., 1976.

44. Васильев А.Н. Тактика отдельных следственных действий. М., 1981,- 112с.

45. Васильев А.Н., Яблоков Н.П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. М., 1984. С. 137.

46. Ведерников Н.Т. Изучение личности преступника в процессе расследования. Томск, 1969. 248 с.

47. Викторов Б.А. Общие условия предварительного расследования. М., 1971. С. 31-35.

48. Возгрин И.А. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. Д., 1976. С. 6.

49. Воробьев Г. А. Тактика и психологические особенности судебных действий: Учеб. пособие. Краснодар: Кубан. гос. ун-т, 1986.

50. Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985. 187 с.

51. Гаврилов А.К. Раскрытие преступлений на предварительном следствии. Волгоград, 1976. С. 100.

52. Глазырин Ф.В. Личность обвиняемого и тактика следствия // Ленинский принцип неотвратимости наказания и задачи советской криминалистики. Свердловск, 1972. С. 70.

53. Голунский С.А., Шавер В.М. Криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений. М., 1989. 89 с.

54. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж: Изд-во Воронеж, ун-та, 1978.

55. Громов В.Л. Методика расследования преступлений. М., 1930. С. 44.

56. Гусаков А.Н., Филющенко А.А. Следственная тактика (в вопросах и ответах): Учеб. пособие. Свердловск: Изд-во Урал, ун-та, 1991.

57. Давыдов П.М., Сидоров Д.В., Якимов П.П. Судопроизводство по новому УПК РСФСР. Свердловск, 1962. С. 149.

58. Драпкин Л.Я. Основы теории следственных ситуаций. Свердловск, 1987.- 112 с.

59. Джанишев Г. Эпоха великих реформ. СПб., 1907.

60. Доспулов Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии. М.: Юрид. лит., 1976.

61. Жогин Н.В., Фаткулин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. М., 1965.

62. Закатов А.А., Цветков С.И. Тактика допроса при расследовании преступлений, совершаемых организованными преступными группами. М., 1996.-54 с.

63. Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. (Криминалистические аспекты) / Отв. ред. Ю.Н. Лукин. Ростов н/Д, 1989. 152 с.

64. Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений: Учеб. пособие. Краснодар: Кубан. гос. ун-т, 1991.

65. Зорин Г.А., Танкевич О.В. Криминалистическая характеристика транснациональных преступных групп. Гродно, 1997. 104 с.

66. Зуйков Г.Г. Поиск преступников по признакам способов совершения преступлений. М., 1970. С. 50-56.

67. Колесниченко А.Н., Коновалова В.Б. Криминалистическая характеристика преступлений. Харьков, 1985. 92 с.

68. Костицкий М.В. Введение в юридическую психологию: методологические и теоретические проблемы. Киев: Вища шк., 1990.

69. Коновалов Е.П. Расследование приобретения, хранения и сбытанаркотических веществ в исправительно-трудовых учреждениях. Киев, 1976. ' 23 с.

70. Коханов В.А., Савичев А.В. Особенности расследования преступных действий с наркотическими средствами. М., 1989. 86 с.

71. Кривошеее А.С. Изучение личности в процессе расследования. М., 1971. С. 80.

72. Криминалистика: Учебник. Техника, тактика, организация и методика расследования преступлений / Отв. ред. Б.П. Смагоринский. Волгоград, 1994. Т. 2.-560 с.

73. Криминалистика (актуальные проблемы): Учеб. пособие. М., 1988. С. 130.

74. Криминалистика: Учеб. / Под ред. И.Ф. Пантелеева, Н.А. Селиванова. М., 1993.-592 с.

75. Кудрявцев В.Е. Механизм преступного поведения. М., 1981. 94 с.

76. Кукушкин Ю.А. Общие вопросы организации следственной работы. Волгоград, 1975,- 101 с.

77. Кузьменко Н.К. Систематизация неотложных следственных действий при раскрытии и расследовании преступлений: Учеб. пособие. Киев, 1981. -96 с.

78. Кузьмин Н.М., Семкин Е.П. Криминалистическая оценка результатов экспертизы наркотиков растительного происхождения. М., 1980. 65 с.

79. Курылев И.И. Расследование уголовных дел о содержании притонов для потребления наркотических средств. М., 1992. 56 с.

80. Ларин A.M. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. М., 1986.

81. Лившиц Е.М., Белкин Р.С. Тактика следственных действий. М., 1997.- 176 с.

82. Лосев Д.М. Некоторые аспекты психологического контакта при допросе несовершеннолетних // Проблемы правового статуса личности. Саратов, 1981. С. 153.

83. Лукашевич В.Г. Основы теории профессионального общения следователя. Киев, 1993.

84. Лукьянчиков Е.Д., Кузьмичев B.C. Тактические основы расследования преступлений. Киев, 1989. 48 с.

85. Меретуков Г.М. Уголовно-правовые проблемы борьбы с наркобизнесом. Ростов н/Д, 1994. 191 с.

86. Меретуков Г.М. Криминалистические проблемы борьбы с наркобизнесом организованных преступных групп. М., 1995. 381 с.

87. Облаков А.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений и криминалистические ситуации. Хабаровск, 1985. 76 с.

88. Осипов А.Ф. Вопросы соотношения уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности. М., 1976. С. 19-23.

89. Пантелеев И.Ф. Теоретические проблемы советской криминалистики: Учеб. пособие. М., 1980. 97 с.

90. Порубов Н.И., Ярош Г.А. Расследование преступлений, связанных с употреблением наркотиков. Минск, 1988. 52 с.

91. Порубов Н.И. Научные основы допроса на предварительном следствии. Минск, 1978. С. 42.

92. Петрухин И.Л. Правосудие: время реформ. М., 1991.

93. Планирование расследования преступлений отдельных видов / Под ред. С.М. Самоделкина. Волгоград, 1995. 64 с.

94. Радаев В.В. Криминалистическая характеристика преступлений и ее использование в следственной практике. Волгоград, 1987.

95. Рахунов Р.Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности по советскому праву. М., 1961.

96. Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве. М., 1975.

97. Селиванов Н.А. Этическо-тактические вопросы расследования. М.,

98. Селиванов Н.А. Определение понятия методики расследования и еепринципы // Методика расследования преступлений (Общие положения). М., 1976.- 120 с.

99. Строгович М.С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе. М., 1951.

100. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. М.: Наука, 1968; Т.2. М.: Наука, 1970.

101. Степанов В.В. Предварительная проверка первичных материалов преступлений. Саратов, 1972. С. 66-68.

102. Стремовский В.А. Актуальные проблемы организации и производства предварительного следствия в СССР. Краснодар, 1978. С. 24.

103. Филонов Л.Б. Психологические способы выявления скрываемого обстоятельства. М, 1979. 100 с.

104. Хайдуков Н.П. Тактико-психологические основы воздействия следователя на участвующих в деле лиц. Саратов, 1984. 124 с.

105. Хмыров А.А. Расследование хищений социалистического имущества, совершаемых должностными лицами: Учеб. пособие. Краснодар, 1981. 111 с.

106. Хмыров А.А. Косвенные доказательства. М., 1979. 140 с.

107. Чувилев А.А. Взаимодействие следователя органа внутренних дел с милицией. М., 1981. С. 7, 37.

108. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М., 1981.

109. Шепитько С.Ю. Теоретические проблемы систематизации тактических приемов в криминалистике. Харьков: РКП Оригинал, 1995.

110. Элькинд П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права. Л., 1963.

111. Яблоков Н.П. Криминалистическая методика расследования. М., 1985.-83 с.

112. Якимов И.Н. Практическое руководство к расследованию преступлений. М., 1924.- 167 с.

113. Яку6 М.Л. Процессуальная форма в советском уголовном судопроизводстве (понятие и свойства). Иркутск, 1973.

114. Якубович Н.А. Теоретические основы предварительного следствия. М., 1971.-81 с.

115. Якушин С.Ю. Тактические приемы при расследовании преступлений. Казань: Изд-во Казан, ун-та, 1983.

116. Drug Enforcement Handbook. U. S. Department of Justice. Drug Enforcement Administration. 1997. - 180 p.3. Научные статьи

117. Балашов А.Н. Обеспечение законности в процессе взаимодействия следователей и органов дознания при расследовании преступлений // Укрепление законности в деятельности следователей в свете Конституции СССР. М., 1979.

118. Белкин Р.С., Винберг А.И. Системы и классификации в криминалистике //Криминалистика. Общетеоретические проблемы. М., 1973. С. 183-211.

119. Гавло В.К. Обстановка преступления как структурный элемент криминалистической характеристики преступления // Проблемы совершенствования тактики и методики расследования преступлений в уголовном судопроизводстве. Барнаул, 1985. С. 51-53.

120. Герасимов И.Ф. Система процессуальных действий следователя // Следственные действия (криминалистические и процессуальные аспекты). Свердловск, 1983. С. 3-7.

121. Глазырин Ф.В. Расследование преступлений, совершаемых в условиях неочевидности, как проблема криминалистической науки и практики // Проблема раскрытия и расследования преступлений, совершаемых в условиях неочевидности. Волгоград, 1989. С. 4.

122. Густов Г.А. Понятие и виды криминалистической характеристики преступлений //Криминалистическая характеристика преступлений. М., 1984. С. 44-49.

123. Гуткин И.М. Органы дознания и предварительного следствия системы МВД и их взаимодействия. М., 1973. С. 70-76.

124. Драпкин Л.Я. Предмет доказывания и криминалистическая характеристика преступлений // Криминалистические характеристики в методике расследования преступлений. Свердловск, 1978. С. 17-25.

125. Драпкин Л.Я. О некоторых дискуссионных проблемах периодизации процесса расследования // Проблема оптимизации первоначального этапа расследования преступлений: Межвуз. сб. науч. тр. Свердловск, 1988. С. 4.

126. Драпкин Л.Я. Методологические аспекты ситуационного подхода в криминалистике // Проблемы развития криминалистики в условиях научно-технического прогресса. Свердловск, 1982. С. 15-21.

127. Драпкин Л.Я. Структура и функции первоначальных следственных действий в методике расследования преступлений // Методика расследования преступлений (общие положения): Матер, науч.-практ. конф. ноябрь 1976 г., Одесса. М., 1976. С. 87.

128. Дулов А.В., Новик Ю.И. Понятие и структура тактического решения, принимаемого следователем при производстве следственного действия // Теоретические проблемы криминалистической тактики. Свердловск: Урал. гос. ун-т, 1981.

129. Закатов А.А. О производстве первоначальных неотложных следственных действий // Актуальные проблемы следственной деятельности. Свердловск, 1990. С. 48-54.

130. Зинин А.В. О криминалистической недоброкачественной продукции // Актуальные вопросы советской юридической науки. Саратов, 1978. Ч. 2. С. 126.

131. Каневский Л.Л. Нравственно-психологические начала в деятельности следователя по делам несовершеннолетних // Вопросы борьбы с преступностью. 1981. Вып. 34. С. 85.

132. Коновалова В.Б., Колесниченко А.Н. Теоретические проблемы криминалистической характеристики // Криминалистическая характеристика преступлений. М., 1984. С. 17.

133. Коротких М.Г., Сорокина Ю.В. Реформа следственного аппарата России в 1860-1864 гг. // Сов. гос. и право. 1991. № 10.

134. Лисицын Р. Участие защитника подозреваемого в доказывании // Законность. 1998. № 4.

135. Лобанов А. Оценка защитником допустимости доказательств // Законность. 1996. №6.

136. Миньковскиий Г.М. Некоторые вопросы дознания и предварительного следствия в свете Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик // Важный этап в развитии советского права. М., 1960. С. 107.

137. Михальчук А.Е. Тактические комбинации как средство повышения эффективности производства следственных действий на первоначальном этапе расследования // Проблемы оптимизации первоначального этапа расследования преступлений. Свердловск, 1988. С.45-50.

138. Сахаров А.Б. Теоретические вопросы учения о личности преступника // Социалистическая законность. 1967. № 7. С. 27.

139. Селиванов Н.А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в методике расследования преступлений // Социалистическая законность. 1977. № 2. С. 56-57.

140. Строгович М.С. Некоторые вопросы использования психологических знаний в юридической науке // Психологический журнал. М., 1980. № 6. Т. 1.

141. Филиппов А.Г. Этапы расследования преступлений как категория криминалистической методики // Проблемы первоначального этапа расследования: Сб. науч. тр. Ташкент, 1986. С. 18-19.

142. Филиппов А.Г. К вопросу об общих положениях тактики допроса // Совершенствование криминалистических средств и методов в борьбе с преступностью: Межвуз. сб. науч. тр. М., 1988. С. 3-10.

143. Филонов Л.Б., Давыдов В.И. Психологические приемы допроса обвиняемого // Вопросы психологии. М.: Просвещение. 1966. № 6.

144. Пылкий А.Л. Рецензия на сб.: Вопросы защиты по уголовным делам //Правоведение. 1969. № 1.

145. Хмыров А.А. Криминалистическая характеристика преступления и пути косвенного доказывания по уголовному делу //Правоведение. 1978. № 3. С. 59, 62.

146. Эйсман А.А. О содержании понятия криминалистической характеристики преступлений // Криминалистическая характеристика преступлений. М„ 1987.-58 с.

147. Диссертации и авторефераты диссертаций

148. Балашов А.Н. Взаимодействие следователей и органов дознания при расследовании преступлений: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1973.

149. Волколуп О.В. Подготовка уголовных дел к судебному разбирательству в Российском уголовном процессе: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Краснодар, 1997. 21 с.

150. Галимов О.Х. Проблемы правового регулирования уголовного судопроизводства с участием малолетних. Автореферат дис. канд. юрид. наук. Омск, 1997.

151. Герасимов И.Ф. Теоретические проблемы раскрытия преступлений: Автореф. дис. д-ра юрид. наук. М., 1979.

152. Жбанков В.А. Концептуальные основы установления личности преступника в криминалистике: Автореф. дис. д-ра юрид. наук. М., 1995.

153. Закатов А.А. Криминалистическое учение о розыске: Автореф. дис. д-ра юрид. наук. Киев, 1987.

154. Замылин Е.И. Тактико-психологические основы допроса в конфликтной ситуации: Дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 1996.

155. Зеленский Д.В. Проблемы допустимости доказательств в Российском уголовном процессе: Автореферат дис. канд. юрид. наук. Краснодар, 1995.

156. Ильченко Ю.И. Тактические приемы исследования материальной обстановки места происшествия: Дис. канд. юрид. наук. Алма-Ата, 1966.

157. Киреева Е.Ю. Конституционный суд и конституционное судопроизводство: Автореф. дис. канд юрид. наук. Ростов н/Д, 1997.

158. Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: Автореф. дис. д-ра юрид. наук. Харьков, 1967. С. 10, 14, 16.

159. Копылов И.А. Следственная ситуация и принятие тактических решений (общие положения): Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1984.

160. Ларин A.M. Проблемы расследования в советском уголовном процессе: Дис. д-ра юрид. наук. М., 1973. С. 64-65.

161. Логинов Е.А. Теоретические основы тактических операций и их производство на первоначальном этапе расследования умышленных убийств: Дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 1996. 171 с.

162. Лысов Н.Н. Криминалистическое учение о .фиксации доказательственной информации в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений: Автореф. дис. д-ра юрид. наук. М., 1995. 63 с.

163. Меретуков Г.М. Правовые и криминалистические проблемы борьбы с наркобизнесом, совершаемым организованными преступными группами: Дис. д-ра юрид. наук. М., 1995. - 468 с.

164. Миронов Ю.И. Системный подход в организации раскрытия преступлений: Дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 1996. 184 с.

165. Петровский Н.К. Вердикт присяжных заседателей и его социально-правовые последствия: Автореферат дис. канд. юрид. наук. СПб., 1998.

166. Пономаренков В.А. Проблемы представления и использования доказательств в уголовном процессе: Автореферат дис. канд. юрид. наук. Саратов, 1998.

167. Резник В.Ю. Теоретические основы и практика деятельности адвоката на предварительном следствии. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Краснодар: Кубан. гос. ун-т, 1998.

168. Селина Е.В. Экспертиза как средство доказывания в суде первой инстанции по уголовным делам: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Краснодар, 1997.-22 с.

169. Субботина М.В. Проблемы методики расследования преступлений, совершенных организованными группами несовершеннолетних: Дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 1996. 215 с.

170. Танкевич О.В. Криминалистическая характеристика и стратегия раскрытия транснациональных преступлений: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Гродно, 1997. 19 с.

171. Тельцов А.П. Криминалистические проблемы пространственно-временных связей и отношений на предварительном следствии: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Томск, 1992.

172. Тихонов А.К. Уголовно-процессуальные меры обеспечения чести, достоинства и личной безопасности потерпевшего и свидетеля: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1995. -24 с.

173. Хитрова О.В. Участие понятых в Российском уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1996.

174. Финогенов А.Г. Предмет доказывания при производстве по гражданскому иску в уголовном процессе. Краснодар, 1998. 26 с.

175. Шестакова С.Д. Проблемы состязательности в Российском уголовном процессе: Автореф. дис. канд. юрид. наук. СПб., 1998.

176. Статистические сборники. Справочники

177. Бюллетень Главного следственного управления МВД СССР. 1988. №2(55). С, 19-24.

178. Бюллетень Главного следственного управления МВД СССР. 1988. № 4 (57). С. 8-9.

179. Итоги оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел и служебно-боевой деятельности внутренних войск в 1997 году. М., 1998. С. 12.

180. Криминальная ситуация в России и ее изменения. М.: Криминологическая Ассоциация. 1996. 80 с.

181. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1987. 795 с.

182. Преступность и правонарушения 1996: Статистический сборник. М., 1997.- 191 с.

183. Укреплять взаимодействие, обеспечить комплексное использование сил и средств в раскрытии каждого преступления: Бюллетень ГСУ МВД СССР. М., 1988. №4. С. 7.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>