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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Информационные основы квалификации преступлений"

Актуальность темы исследования. Практика борьбы с преступностью убедительно свидетельствует о том, что ее эффективность находится в прямой зависимости от используемых в ней средств и методов. Чем в большей степени они основаны на новейших достижениях науки и техники, тем точнее и быстрее решаются задачи раскрытия и расследованияпреступлений, уголовного судопроизводства в целом. Отсюда следует, что всемерное использование достижений, результатов, средств и методов точных и технических наук является одним из магистральных направлений дальнейшего совершенствования теории и практики борьбы с преступностью. На сегодняшний день определились не только возможные сферы приложения математики, информатики и кибернетики, но и накоплен определенный опыт их использования в решении широкого круга правовых задач. Этот опыт показал, что без проведения глубоких научных и экспериментально-практических исследований методологического, теоретико-правового, организационно-управленческого и иного характера здесь уже не обойтись.

Математический аппарат, средства и методы информатики, разработанные для других областей знаний, в чистом виде далеко не всегда применимы в юриспруденции. Специфика правовых объектов и задач их исследования требует особых, чаще всего специально разработанных дня этих целей методов и частных методик. Непонимание или забвение этого приводит на практике к ошибкам, создает дополнительные сложности и формирует представление о якобы невозможности решать правовые задачи средствами и методами математики, информатики и кибернетики.

В полной мере изложенное относится и к такому виду юридической деятельности как квалификация преступлений. Исследование квалификации преступлений с позиций теории информации показывает, что наряду с традиционной, нормативно-правовой ее трактовкой (как установления и юридического закрепления соответствия между признакамисовершенного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой) возможны и другие ее трактовки, и в частности информационная. Суть информационного видения квалификации преступлений сводится не только к характеристике этого процесса через категорию и принципы информатики, но и исследованию его с позиций системного подхода, других современных средств и методов оптимизации информационно-аналитической деятельности, к характеристике возможностей использования в нем компьютеров и иной информационной техники.

Внедрение в деятельность по квалификации преступлений современных информационных концепций и технологий составляет важнейший резерв для развития теории юридической квалификации, свидетельствует о начале периода информатизации и компьютеризации отрасли уголовного права и связанных с ней других сфер законодательства, выводит традиционные правовые научные исследования на более высокий уровень. Одновременно это предъявляет к участникам уголовного судопроизводства качественно новые требования, связанные прежде всего с наличием у них развитых навыков организации информационно-аналитической работы и применения компьютерной техники.

В последнее время издано значительное число работ российских и зарубежных ученых-юристов, в которых освещаются многоаспектные проблемы расследования и квалификации преступлений, включая отдельные стороны и "срезы" информирования следователей, прокуроров и судей в процессе анализа и юридической оценки преступных деяний. Среди них в первую очередь можно назвать работы Ю.Д. Блувштейна, С.В. Бородина, Г.И. Бушуева, П.Ф. Гришанина, Л.Я. Драпкина, Е.П. Ищенко, В.Н. Кудрявцева, Б.А. Куринова, A.M. Ларина, И.М. Лузгина, А.В. Наумова, Н.С. Полевого, А.Р. Ратинова, Л.Д. Самыгина, Г.А.Туманова, Д.О. Хан-Магомедова, Л.Г. Эджубова, А.А. Эйсмана и др.

Значительный вклад в исследование проблем правовой информатики, информационных основ различных направлений юридической деятельности внесли также Г.В. Атаманчук, И.Л. Бачило, Ю.М. Батурин, А.Б. Венгеров, С.Е.

Вицин, О.А. Гаврилов, А.К. Караханьян, В.А. Копылов, В.П. Кувалдин, Г.В. Мальцев, А.Я. Минин, В.А. Минаев, С.С. Москвин, А.П. Полежаев, М.М. Рассолов, А.Ю. Тихомиров, С.И. Цветков и другие. Конструктивный характер по ряду исследуемых в диссертации вопросов имеют труды ученых зарубежных стран: Н. Винера, В. Врециона, В. Кнаппа, К. Мак-Клана, А. Мартино, Р. Сас-кинда, У. Эшби и др.

Однако фундаментальных научных (диссертационных и монографических) исследований информационного анализа квалификации преступлений, применения информационных технологий и информационного обеспечения в этой сфере пока нет. В опубликованных работах и защищенных диссертациях при всей их несомненной познавательной значимости основное внимание уделяется лишь общим подходам к информированию следователей, прокуроров и судей в процессе расследования и судебного рассмотрения уголовных дел, отдельным аспектам информационного моделирования в уголовно-правовой сфере либо сугубо прикладным техническим проблемам применения при раскрытии и расследованиипреступлений компьютерной техники. В этом смысле представленная диссертационная работа ставит своей главнейшей задачей восполнить имеющийся пробел в российской юридической литературе.

Внедрение в следственно-прокурорскую и судебную практику современной электронно-вычислительной техники настоятельно требует проведения специального исследования информационных основ квалификации преступлений с использованием таких категорий правовой информатики как информационная система, субъекты и объекты информационного обеспечения, прямые и обратные связи, возмущающие факторы, энтропия, формализация и моделирование, тезаурус, алгоритм решения задач, структурно-графическая схема, автоматизированная информационная система и др. В современных условиях необходим в известной мере новый взгляд на состояние и перспективы применения в сфере уголовного права, расследования и квалификации преступлений средств и методов информатики. Все это и характеризует актуальность темы предпринятого диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является правовая информация, применение математических методов, информационных технологий и вычислительной техники в сфере уголовного права.

Предметом исследования выступают наиболее общие теоретико-правовые, методологические и практические проблемы информационного анализа, информационных технологий, информатизации и информационного обеспечения в области квалификации преступлений, составляющие ее информационную основу.

Особенность предмета исследования состоит в том, что он находится на стыке ряда наук: информатики и права (более узко - правовой информатики и уголовного права) и это обусловливает как концептуально-теоретический подход к исследованию, так и набор методов исследования и направлений реализации его результатов.

Цель и задачи исследования. Настоящая диссертация ориентирована на системное исследование информационных основ квалификации преступлений как междисциплинарной научной проблемы, находящейся на стыке правовой информатики и уголовного права. В порядке достижения цели формулируются выводы и предложения, направленные на совершенствование информационных процессов, информационных технологий и информационного обеспечения в деятельности правоохранительных и судебных органов.

Заявленная цель диссертационного исследования своим логическим следствием требует решения следующих задач:

- сформулировать научную проблему информационных основ квалификации преступлений и ее понятийный аппарат;

- исследовать квалификацию преступлений с позиций информационного подхода, как информационное явление и информационный процесс;

- определить содержание и структуру информации, используемой в процессе квалификации преступлений, проанализировать ее количественные и качественные характеристики, сформулировать основные аспекты и возможные системы ее классификации;

- обосновать возможности применения информационных технологий в сфере квалификации преступлений; разработать инструментарий для описания предметной области уголовного права на основе современных информационных технологий;

- исследовать возможности и основные направления компьютеризации и специфику системы "человек-машина" в области квалификации преступлений;

- разработать информационно-поисковую и экспертную системы квалификации преступлений; обосновать методологию разработки и применения таких систем в области квалификации преступлений;

- определить структуру и функции информатизации и информационного обеспечения квалификации преступлений;

- выявить содержание информационных потребностей субъектов квалификации и факторы их уголовно-правовой информированности; обосновать особенности их информационно-правовой подготовки в условиях информатизации;

- раскрыть организационно-правовой механизм создания и использования в правоохранительных и судебных органах автоматизированных информационных систем квалификации преступлений;

- сформулировать предложения и рекомендации по совершенствованию информационно-правовых основ квалификационной деятельности.

Методология и методика исследования. Диссертационное исследование построено на основе современных научных методов правоведения и госу-дарствоведения, прикладной социологии, теории вероятности, информатики и теории управления. При работе над диссертацией автор широко опирался на результаты исследований российских и зарубежных ученых-юристов в рассматриваемой и смежных областях знаний.

Важнейшей методологической основой исследования явился системный подход к проблеме информационных основ квалификации преступлений. Он позволил проанализировать основные этапы и компоненты информационноаналитической работы различных субъектов в процессе квалификации, их специфические свойства и черты, определить пути ее совершенствования, рассмотреть информационное обеспечение в данной области как систему.

В реализации задач настоящего исследования диссертант широко опирался на основные теоретические понятия, идеи и методы информатики. Разработка проблемы информационных основ квалификации преступлений позволила сделать новые выводы как в области правовой информатики, так и уголовного права и юридической квалификации, поднять их на более высокий научный уровень, решить некоторые практические задачи, связанные с созданием в этой сфере автоматизированных информационных систем.

Углубленное исследование информационных основ квалификации преступлений проводилось с использованием методов конкретного социологического исследования, логического и статистического анализа. Основная эмпирическая задача решалась путем опросов по указанной проблеме более 550 следователей прокуратуры и внутренних дел, прокурорских работников (прокуроров, их заместителей и помощников) и судей, которые автор последовательно проводил в течение последних пяти лет. Полученные в результате исследования статистические данные являются репрезентативными и в этом смысле несомненно авторитетными; кроме того, они подвергались тщательному качественному анализу. Достоверности результатов исследования способствовали также: параллельные с опросами беседы с опрашиваемыми юристами, параллельная интерпретация сведений, почерпнутых из материалов опросов и уголовных дел, другие исследовательские процедуры, связанные с необходимостью оценки вербальной информации, полученной от респондентов. Обобщение этих данных позволило сформулировать и уточнить ряд теоретических положений и конкретизировать практические рекомендации, направленные на совершенствование информирования различных субъектов квалификации преступлений в современных условиях.

Научная новизна исследования определяется тем, что впервые в российской юридической литературе предметом самостоятельного монографического исследования стала теоретическая и практическая проблема информационных основ квалификации преступлений. В процессе предпринятого исследования впервые в отечественной и зарубежной теории и практике достигнуты следующие результаты:

- сформулирована научная проблема информационных основ квалификации преступлений и ее понятийный аппарат;

- проведен анализ квалификации преступлений как информационного явления и информационного процесса;

- на основе выявленного механизма информационного обмена в процессе квалификации преступлений определены содержание, структура и возможные системы классификации информации, используемой в этом процессе, а также правила работы с ней;

- обосновано применение количественных характеристик уголовно-правовой и доказательственной информации (статистических, структурных, комбинаторных и семантических), сформулирована проблема качественного определения информации, используемой в процессе квалификации преступлений;

- разработан инструментарий для описания предметной области уголовного права на основе современных информационных технологий, включающий в себя комплекс информационных средств и методов оптимизации процесса квалификации преступлений: а) словарь терминов (тезаурус) по уголовному законодательству, б) структурно-логические схемы составов преступлений, в) алгоритмы решения уголовно-правовых задач, г) специализированные автоматизированные информационные системы;

- проанализированы возможности и основные направления компьютеризации процесса квалификации преступлений, исследованы особенности системы "человек-машина" в этой сфере;

- разработана информационно-поисковая и экспертная системы в исследуемой области, обоснована методология их разработки и использования;

- выявлена структура и содержание информационных потребностей субъектов квалификации преступлений и факторы их правовой информированности;

- проанализированы особенности информационно-правовой подготовки субъектов квалификации в условиях информатизации;

- выдвинута и обоснована концепция информатизации и информационного обеспечения квалификации преступлений.

Положения, выносимые на защиту;

1. Информационные основы квалификации преступлений как научная проблема и ее понятийный аппарат. Информационные основы квалификации преступлений как научная проблема представляют собой совокупность концептуальных положений, категорий, принципов, средств и методов информатики в их проявлении и реализации в области квалификации преступлений. Представленные в виде иерархического дерева, все они на верхнем уровне объединены в три большие блока со своей внутренней структурой. Это, во-первых, информационный анализ квалификации преступлений, во-вторых, информационные технологии квалификации преступлений и, в-третьих, информатизация квалификации преступлений.

Понятийный аппарат информационных основ квалификации преступлений составляют такие ранее отсутствовавшие в правовой информатике, уголовном праве и теории юридической квалификации ключевые слова, как: уголовно-правовая и доказательственная информация, энтропия общественно опасного деяния, информационные технологии квалификации преступлений, тезаурус по уголовному законодательству, структурно-логическая схема состава преступления, алгоритм квалификации, уголовно-правовая информированность, информатизация квалификации преступлений, информационное обеспечение квалификации преступлений и другие.

2. Характеристика информационного процесса квалификации преступлений. Квалификация преступлений есть по своей сущности информационный процесс, который характеризуется через реализацию различных информационно-значимых этапов, а именно: а) постановки целей и задач, б) формирования на основе анализа признаков составов преступлений информационной модели совершенного общественно опасного деяния и квалификационных версий, в) получения и восприятия уголовно-правовой, доказательственной и иной информации, г) ее регистрации, хранения, обработки, анализа и оценки, д) принятия определенного решения, е) передачи и использования информации, необходимой для качественного расследования и судебного рассмотрения уголовного дела.

С точки зрения информационного подхода квалификация преступлений есть также процесс преобразования информационно-вероятностных моделей совершенного общественно опасного деяния в его информационно-достоверную модель; это - специфическая информационно-аналитическая деятельность субъектов квалификации с прогнозирующей и оценочной функциями, управляющая доказыванием по конкретному уголовному делу.

Квалификационные решения в уголовном судопроизводстве обладают различными степенями (уровнями) достоверности и вероятности, которые можно определять через количественные и качественные показатели.

При работе с информацией в процессе квалификации преступлений необходимо соблюдать правила построения информационных потоков, особенно при расследовании и квалификации сложных многоэпизодных преступлений в следственных группах.

3. Понятие и классификация информации, используемой в процессе квалификации преступлений. Информация в области квалификации преступлений представляет собой: а) совокупность сообщений и сведений о деяниях, подлежащих уголовно-правовой оценке, о нормах уголовного законодательства и различных институтах уголовного права; б) результат взаимодействия указанных сообщений с тезаурусами принимающих их следователей, прокуроров и судей; в) меру организации (упорядочения) правовых, доказательственных, временных, материальных и пространственных факторов в процедурах квалификации. Информация здесь снимает энтропию общественно опасного деяния и для конкретных следователей, прокуроров и судей связана с новыми, ранее неизвестными им явлениями и фактами.

В процессе квалификации преступлений одновременно циркулирует информация следующих трех видов: а) уголовно-правовая - о признаках составов преступлений; б) доказательственная - о совершенном общественно опасном деянии; в) информация вспомогательного характера (статистической, методической, логической направленности), позволяющая в конкретных случаях устанавливать правильное отношение между признаками состава преступления и собранными фактическими данными.

4. Количественные и качественные характеристики уголовно-правовой и доказательственной информации при квалификации преступлений. Для измерения информации, используемой в процессе квалификации, могут применяться традиционные математические меры (статистические, структурные, комбинаторные, семантические и основанные на концепции разнообразия). Применение их в совокупности позволяет обосновывать квалификационный вывод с различных сторон и с наивысшей степенью достоверности.

Качество информации при квалификации преступлений определяется ее способностью обеспечить следователю, прокурору и судье выполнение законодательно закрепленных требований всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела, а также обоснованности принимаемых квалификационных решений. Объективные критерии качества информации могут быть математически определены через приращение в процессе квалификации вероятности достижения целей.

5. Комплекс современных средств и методов оптимизации информационного обмена в процессе квалификации преступлений, а именно: информационно-поисковый словарь терминов (тезаурус) по уголовному законодательству, структурно-логические схемы составов преступлений, алгоритмы решения уголовно-правовых задач, компьютерная техника и специализированные автоматизированные информационные системы. В частности, единый тезаурус по уголовному законодательству охватывает терминологию всех понятий, используемых в ходе квалификации преступлений, обеспечивает понятийную совместимость между терминологическими словарями участников расследования и судебного рассмотрения уголовного дела (стандартизацию юридических понятий), а также единство информационно-поисковых языков различных автоматизированных информационных систем в сфере квалификации преступлений.

Формализованные структурно-логические схемы составов конкретных преступлений являются важным методом представления и усвоения необходимых уголовно-правовых знаний. Они описывают конструкцию составов преступлений, наглядно выделяют разграничительные признаки между смежными составами преступлений и тем самым дают субъекту квалификации возможность прогнозировать варианты квалификационной оценки совершенного общественно опасного деяния по нескольким известным его признакам.

Алгоритмы квалификации призваны упорядочить анализ уголовно-правовой и доказательственной информации, а также информационный обмен в процессе расследования и квалификации преступлений. Их необходимо применять: а) для анализа сложных (труднорешаемых) квалификационных ситуаций, в которых эвристические приемы однозначно не приводят к тому или иному решению, либо правильность полученного решения вызывает сомнения, б) для обязательной проверки уже принятых квалификационных решений, независимо от уровня кажущейся простоты задачи.

6. Возможности и основные направления компьютеризации квалификации преступлений, особенности системы "человек-машина" в этой сфере. Информационно-аналитический процесс квалификации (анализ фактических данных, толкование уголовно-правовой нормы, сопоставление признаков деяния с признаками состава преступления, организация информационных потоков, применение формализации, моделирования, принятие квалификационного решения и его процессуальное оформление) может осуществляться только человеком. Применение компьютеров в нем может носить лишь вспомогательный характер, усиливая интеллектуальные способности следователей, прокуроров и судей.

При этом: а) большинство юристов обычно пессимистически оценивают значение и перспективы применения компьютеров в правоохранительной и судебной деятельности; это не консерватизм российских субъектов квалификации, а психологическая особенность профессии, которую надо иметь в виду, планируя и организуя направления и этапы компьютеризации в этой сфере; б) юридическая практика не только в России, но и во всем мире существенно отстает в темпах компьютеризации и техническом перевооружении от других сфер человеческой деятельности; в) по технической оснащенности и психологической готовности юристов к восприятию и развитию идей компьютеризации российскиеправоохранительные и судебные органы находятся на уровне ведущих зарубежных государств начала 80-х годов, т.е. отстают на 12-15 лет.

В сфере квалификации преступлений могут использоваться следующие виды компьютерных программ: а) по автоматизации учета, хранения, поиска и представления субъекту квалификации уголовно-правовой и иной необходимой информации (информационно-поисковые системы, системы управления базами данных и крупноформатные таблицы); б) текстовые редакторы и генераторы процессуальных документов как эффективные средства подготовки и документального оформления принятых квалификационных решений; в) экспертные системы.

7. Структура, методология разработки и направления использования в квалификации преступлений информационно-поисковой системы ЩПС) "Квалификация" и экспертных систем.

ИПС "Квалификация", разработанная диссертантом, представляет собой совокупность организационно-технических, алгоритмических и лингвистических средств и предназначена для автоматизации сбора, накопления, обработки, хранения, передачи и представления необходимой для правильной квалификации преступлений документированной уголовно-правовой и иной информации (текстов нормативных актов, материалов судебной практики, методической литературы и др.) по запросам пользователей - следователей, прокуроров, судей и лиц, обучающихся уголовному праву.

Экспертные системы квалификации преступлений основаны на уголовно-правовых знаниях, которые предварительно формализованы и представлены в машиночитаемом варианте. Структурно они состоят из следующих элементов: а) базы знаний - специальным образом организованной системы уголовно-правовых знаний и способах их обработки, б) системы управления базой знаний - набора программных средств для манипулирования данными и пополнения ими базы знаний, в) блока объяснений, в) удобного юристу интерфейса пользователя. Эта системы являются в настоящее время наиболее эффективным средством совершенствования информационно-аналитической деятельности в сфере квалификации преступлений.

8. Структура информационных потребностей субъектов квалификации преступлений и факторы их уголовно-правовой информированности. Информационные потребности субъектов квалификации определяются не объемом имеющихся у них статичных уголовно-правовых знаний, а их уголовно-правовой информированностью. Она включает в себя следующие составляющие: во-первых, правовые знания, во-вторых, умение юриста оценить достаточность или недостаточность информации для объективного и обоснованного вывода при решении конкретной правовой задачи, в-третьих, понимание, откуда и каким образом он может получить недостающую информацию, и, в-четвертых, наличие реальной возможности получить ее в требуемые сроки.

Поскольку квалификация преступлений является важной государственной деятельностью, затрагивающей судьбы людей, то ее субъекты должны обладать максимальной информированностью по конкретному делу, независимо от качества имеющихся у них знаний, стажа работы, эмоционального настроения и т.д. Без этого нельзя обеспечить равенство гражданперед законом. Достигнуть равно приемлемого уровня правовой информированности для всех субъектов квалификации можно, во-первых, изменением методики их подготовки и переподготовки и, во-вторых, организацией надлежащего информационного обеспечения в этой области.

9. Особенности информационно-правовой подготовки субъектов квалификации в современных условиях. В условиях информатизации юридической деятельности объем необходимых субъекту квалификации знаний значительно расширяется. Они должны содержать: а) традиционные правовые знания, в первую очередь, в области уголовного права; б) информационно-правовые знания об организации информационно-аналитической работы в сфере права; в) технические знания (об устройстве, возможностях и принципах работы вычислительной техники); г) операторские знания и навыки.

В изучении субъектами квалификации компьютерной техники выделяются два уровня: базовый и специальный. Цель базовой подготовки - знание устройства, возможностей и специфики применения вычислительной техники в правовой сфере. В результате специальной подготовки вырабатывается определенный круг навыков и умений решения уголовно-правовых задач с применением компьютерной техники.

10. Концепция информатизации и информационного обеспечения квалификации преступлений. Информатизация представляет собой процесс удовлетворения информационно-правовых потребностей субъектов квалификации и иных лиц за счет создания и использования в уголовно-правовой сфере необходимых информационных ресурсов и применения современных информационных технологий.

Информационное обеспечение в этой области - это специальным образом организованная деятельность информационных служб, направленная на удовлетворение информационно-правовых потребностей субъектов квалификации, которая включает в себя: а) формирование массива (массивов) уголовно-правовой и иной информации, необходимой для качественной квалификации преступлений, б) преобразование ее в соответствии с потребностями субъектов квалификации, в) ее хранение, накопление, корректировку и обобщение, а также г) доставку ее субъектам квалификации в удобном для них структурированном и классифицированном виде. Система информационного обеспечения квалификации преступлений имеет следующую структуру: субъекты и объекты, информационные каналы и потоки, информационные массивы, языки, с помощью которых реализуются информационные процессы, технические средства, используемые в работе с информацией, алгоритмы и программы решения квалификационных задач.

11. Правовое регулирование создания и использования в судах и правоохранительных органах автоматизированных информационных систем квалификации преступлений. Оно осуществляется по следующим четырем направлениям: а) правовое регулирование процессов создания, приемки и внедрения в опытную эксплуатацию, а также практического применения компьютерных программ уголовно-правовой направленности; б) правовое регулирование процедур их использования следователями, прокурорами и судьями в процессе квалификации ими преступлений; в) правовая организация деятельности информационных служб и центров, созданных для обеспечения субъектов квалификации требуемой информацией; г) определение ответственности создателей и пользователей информационных систем квалификации преступлений, специалистов информационных служб за допущенные нарушения (ошибки), в том числе повлекшие принятие неправильных квалификационных решений.

Порядок создания и использования в судах и правоохранительных органах автоматизированных информационных систем квалификации преступлений нуждается в закреплении в нормативных правовых актах различного уровня: от системообразующего закона "О порядке разработки и использования в уголовном судопроизводстве компьютерных программ" до подробных инструкций субъектам квалификации, как пользователям тех или иных программных продуктов.

Практическая значимость "диссертационного исследования определяется введением в научный оборот (впервые в отечественной и зарубежной литературе в таком объеме и на таком уровне) базисного понятийного аппарата информационных основ квалификации преступлений, обобщением практического опыта информационно-правового обслуживания в этой области и разработкой конкретных рекомендаций по его совершенствованию в правоохранительных органах и судах.

Материалы исследования содействуют достижению ряда конкретных задач научно-прикладного характера: во-первых, позволяют следователям, прокурорам и судьям организовать свою работу с максимальным использованием существующих автоматизированных информационных систем в области борьбы с преступностью; во-вторых, содействуют восполнениюпробелов в правовой регламентации создания и применения в этой сфере автоматизированных информационных систем; в-третьих, предоставляют возможность адаптировать специальную подготовку и переподготовку субъектов квалификации к современным условиям информатизации юридической деятельности.

Разработанная концепция информационных основ квалификации преступлений и основные направления ее реализации, а также другие положения и выводы диссертации могут также использоваться: а) при организации информационного обслуживания в органах предварительного следствия и судах; б) при налаживании механизма распределения уголовно-правовой и иной информации в соответствии с целями, задачами и функциями различных субъектов квалификации преступлений; в) при совершенствовании методов "ручной" и автоматизированной обработки данных в процессе квалификации; г) при проведении научных исследований проблем информационных основ уголовного, гражданского и арбитражногосудопроизводства; д) при совершенствовании терминологии уголовного законодательства; е) в учебном процессе юридических вузов по курсам правовой информатики и уголовного права.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация является логическим завершением многолетней плановой работы автора. Ее основные положения, выводы и рекомендации опубликованы в тридцати работах, в том числе двух монографиях1 и двенадцати учебных пособиях.

1 Соковых Ю.Ю. Информационное обеспечение квалификации преступлений в органах военной юстиции. М., 1996. - 160 е.; Соковых Ю.Ю. Информатизация квалификации преступлений (теоретико-правовые аспекты). М., 1998,- 338 с.

При непосредственном участии диссертанта была создана ИПС "Квалификация", которая используется в учебном процессе в Московской государственной юридической академии и Военном университете, а также внедрена в практику работы Следственного комитета при МВД России, Главной военной прокуратуры и Управления военных судов Министерства юстиции РФ. Ее использование подтвердило правильность теоретических принципов ее создания, структуры базы уголовно-правовых знаний и выбранных программных средств. Результаты апробации подтверждаются соответствующими актами о внедрении.

Большинство положений диссертации, в особенности словарь терминов (тезаурус) по уголовному законодательству, сборники структурно-логических схем и алгоритмов квалификации и др. включены в учебный процесс по курсу правовой информатики в Московской государственной юридической академии и по курсу уголовного права в Военном университете.

Основные идеи диссертации докладывались и обсуждались на конференции "Актуальные проблемы правовой информатизации России и СНГ" Международного форума информатизации МФИ-94 (Москва, 1994), Всероссийской конференции "Информационное законодательство и информатизация правовой сферы" (Москва, 1995), а также на служебныхсовещаниях в Следственном комитете при МВД России и Главной военной прокуратуре, на методических семинарах кафедры правовой информатики МПОА и на заседании кафедры уголовного права Военного университета.

## Заключение диссертации по теме "Управление в социальных и экономических системах (юридические аспекты); правовая информатика; применение математических методов и вычислительной техники в юридической деятельности", Соковых, Юрий Юрьевич

Заключение

Подводя итоги работы, можно сделать следующие выводы и определить направления дальнейших исследований и решений проблемы информационных основ квалификации преступлений:

1. Информационный подход к проблеме квалификации преступлений существенно обогащает современный теоретический и практический арсенал правовой информатики и уголовного права, расширяет и углубляет познания сложных мыслительных процессов в уголовно-правовой сфере и свидетельствуют об активном проникновении в нее идей информатики и математики. Он характеризует квалификацию преступлений как информационное явление и информационный процесс, способствует рациональной организации квалификационной деятельности.

2. Информационные основы квалификации преступлений как научная проблема представляют собой совокупность концептуальных положений, категорий, принципов, средств и методов информатики в их проявлении и реализации в области квалификации преступлений. Представленные в виде иерархического дерева, все они на верхнем уровне объединены в три большие блока со своей внутренней структурой. Это, во-первых, информационный анализ квалификации преступлений, во-вторых, информационные технологии квалификации преступлений и, в-третьих, информатизация квалификации преступлений.

3. Информация в области квалификации преступлений - это: а) совокупность сообщений и сведений о деяниях, подлежащих уголовно-правовой оценке, нормах уголовного законодательства и институтах уголовного права, б) результат взаимодействия указанных сообщений с тезаурусами принимающих их следователей, прокуроров и судей, в) мера организации или упорядоченности правовых, доказательственных, временных, материальных и пространственных факторов исследуемой квалификации. Информация здесь снимает энтропию общественно опасного деяния и для конкретного следователя, прокурора и судьи связана с новыми, ранее неизвестными им явлениями и фактами.

Информация, используемая в процессе квалификации преступлений, имеет следующую структуру: а) уголовно-правовая информация, характеризующая признаки составов преступлений, б) доказательственная информация о совершенном общественно опасном деянии; в) иная информация вспомогательного характера (методической, логической и иной направленности), позволяющая в конкретных случаях устанавливать правильные отношения между признаками составов преступлений и собранными фактическими сведениями.

Объем и содержание информации, используемой при квалификации конкретного общественно опасного деяния, индивидуальны в каждом отдельном случае и определяются не только конструкцией и признаками уголовно-правовой нормы, собранными фактическими данными по делу и другими материалами, но и зависят от субъективных представлений (внутреннего информационного запаса) конкретного следователя, прокурора, судьи, производящих квалификацию, а также факторов, которые не охватываются информационными аспектами (чувством юридической ответственности и профессионального долга субъектов квалификации, их знаниями, волей, опытом, особенностями мышления, авторитетом, интересами, потребностями и др.).

4. Уголовно-правовая и доказательственная информация в ходе квалификации преступлений могут и должны измеряться и оцениваться с помощью традиционных математических средств и методов. Это позволит научно и всесторонне обосновывать квалификационный вывод и исключит возможные ошибки. Основными количественными характеристиками (мерами) информации, используемой в процессе квалификации, являются: статистические, структурные, комбинаторные и семантические характеристики (меры), а также меры, основанные на концепции разнообразия.

Качество информации, используемой в процессе квалификации преступлений, определяется ее способностью обеспечить выполнение законодательно закрепленных требований всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела и обоснованности принимаемых квалификационных решений. Объективные критерии качества информации могут быть математически определены через приращение в процессе квалификации вероятности достижения цели.

5. Квалификация преступлений есть по своей сущности информационный процесс, в котором реализуется совокупность информационно-значимых этапов: постановки целей и задач; формирования на основе признаков составов преступлений определенной информационной модели и квалификационных версий; сбора и восприятия уголовно-правовой,доказательственной и иной информации; ее регистрации, хранения, обработки, анализа и оценки; принятия определенного квалификационного решения; передачи и использования. При невозможности принятия решения вследствие недостаточности необходимой информации соответствующим субъектом квалификации вырабатываются надлежащие на этот счет квалификационные версии и определяются направления поиска дополнительной уголовно-правовой, доказательственной и иной информации. Квалификационные версии являются вторичной информацией, выполняющей в процессах доказывания и расследования преступлений прогнозирующую и управленческую функции.

Квалификационные решения в уголовном судопроизводстве обладают различными степенями (уровнями) достоверности и вероятности. Поэтому законодательное требование достаточности доказательств для принятия достоверного квалификационного вывода нуждается в определении его через количественные характеристики и качественные показатели доказательственной информации.

При работе с информацией в процессе квалификации преступлений необходимо соблюдать правила построения информационных потоков, особенно при расследовании и квалификации сложных многоэпизодных преступлений в следственных группах.

6. Инструментарий для описания предметной области уголовного права на основе современных информационных технологий представляет собой комплекс следующих средств и методов оптимизации процесса квалификации: формализацию норм уголовного законодательства, моделирование процессов принятия квалификационных решений (путем составления тезауруса, структурно-логических схем, алгоритмов квалификации), а также использование компьютерной техники и специализированных уголовно-правовых автоматизированных информационных систем.

Тезаурусы служат важным средством рационализации умственного труда, корреляции терминологического словаря конкретных субъектов квалификации преступлений с унифицированным словарем терминов по уголовному законодательству, а также с соответствующими словарями иных участников расследования и судебного рассмотрения дел (стандартизации юридических понятий). Единый тезаурус по уголовному законодательству оказывает субъектам квалификации также помощь в правильном толковании той или иной уголовно-правовой нормы, принятии обоснованных квалификационных решений и их грамотном документальном оформлении. Кроме того, он способен также обеспечить понятийную совместимость и единство информационно-поисковых языков различных автоматизированных информационных систем в области квалификации преступлений. С точки зрения смыслового значения и объема характеризуемых понятий, все употребляемые в Уголовном кодексе РФ термины разделяются на пять групп: а) характеризующие уголовно-правовые или уголовно-правовые дефиниции, б) характеризующие юридические понятия, относящиеся к другим отраслям законодательства, которые необходимы для правильного уяснения уголовно-правовой нормы, в) имеющие специальное научное или техническое значение, г) общеупотребительные термины, д) термины, определяющие оценочные понятия. Это позволяет использовать длятолкования терминов той или иной группы соответствующие грамматически и логические приемы.

Формализованные структурно-логические схемы составов преступлений являются важным средством представления и усвоения необходимых уголовно-правовых знаний. Они описывают конструкцию составов преступлений, их основные и квалифицирующие признаки, основания разграничения смежных составов преступлений, отдельные уголовно-правовые понятия. И тем самым дают субъекту квалификации возможность прогнозировать варианты квалификационной оценки совершенного общественно опасного деяния по нескольким известным его признакам.

Алгоритмы квалификации призваны упорядочить мыслительные процедуры анализа неполной уголовно-правовой и доказательственной информации. Они наглядно отражают те обстоятельства (вопросы), исследование которых имеет уголовно-правовое значение, определяют направления и перспективы доказывания по уголовному делу. Необходимо разумно сочетать эвристические и алгоритмические приемы квалификации преступлений. В первую очередь, алгоритмы должны использоваться для обучения уголовному праву и навыкам квалификации, причем как студентов (слушателей) юридических вузов, так и практических работников на курсах переподготовки. А при решении уголовно-правовых задач их следует применять: а) для анализа сложных квалификационных ситуаций, в которых эвристические приемы однозначно не приводят к тому или иному решению, либо правильность полученного решения вызывает сомнения; б) для обязательной проверки уже принятых квалификационных решений, независимо от уровня кажущейся простоты задачи.

7. Информационно-аналитический процесс квалификации преступлений может осуществляться только человеком. Применение в нем компьютеров, информационно-поисковых и экспертных программ может носить лишь вспомогательный характер. Машина в силу известных специфических причин выполняет лучше (полнее, быстрее) человека хранение, накопление, быстрый поиск и представление ему всей необходимой уголовно-правовой и иной информации в наиболее удобном виде. Однако ее роль в области квалификации преступлений имеет исключительно восполняющее значение.

При квалификации преступлений могут использоваться следующие виды компьютерных программ: а) по автоматизации учета, хранения, поиска и представления субъекту квалификации уголовно-правовой и иной необходимой информации (информационно-поисковые системы, системы управления базами данных и крупноформатные таблицы); б) текстовые редакторы и генераторы процессуальных документов как эффективное средство подготовки и документального оформления принятого квалификационного решения; в) экспертные системы.

8. Информационно-поисковая система "Квалификация", разработанная автором, представляет собой совокупность организационно-технических, алгоритмических и лингвистических средств и предназначена для автоматизации процессов сбора, накопления, обработки, хранения, передачи, поиска и представления необходимой для правильной квалификации преступлений документированной уголовно-правовой и иной информации (текстов нормативных правовых актов, материалов следственной и судебной практики, методической литературы и др.) по запросам пользователей - следователей, дознавателей, прокуроров и судей, а также лиц, обучающихся уголовному праву.

В отличие от информационно-поисковой системы экспертная система квалификации преступлений основана на уголовно-правовых знаниях, которые предварительно формализованы и представлены в машиночитаемом варианте. Структура такой системы включает в себя: базу знаний, систему управления базой данных, блок объяснений и удобный для юристаинтерфейс пользователя. Экспертные системы являются в настоящее время наиболее эффективным средством совершенствования информационно-аналитической деятельности в области квалификации преступлений. Работа по их созданию весьма трудоемка, требует тщательной и продуманной технологии.

9. Определять готовность юриста к предстоящей квалификационной работе нужно исходя не из имеющихся у него на данный момент статических уголовно-правовых знаний, а через его уголовно-правовую информированность. Она включает в себя следующие составляющие: во-первых, правовые знания, во-вторых, умение юриста оценить достаточность или недостаточность информации для объективного и обоснованного вывода при решении конкретной правовой задачи, в-третьих, понимание, откуда и каким образом он может получить недостающую информацию, и, в-четвертых, наличие реальной возможности получить ее в требуемые сроки.

Поскольку ни уголовный, ни уголовно-процессуальный законы, определяя требования к качеству расследования и квалификации преступлений, не принимают в расчет опыт и стаж работы субъектов квалификации, качество их юридического образования, эмоции, настроения и т.п., то они обладать одинаковой максимальной информированностью в рамках конкретного уголовного дела. Без этого нельзя обеспечить равенство граждан перед законом.

10. В условиях информатизации юридической деятельности объем необходимых субъекту квалификации знаний значительно расширяется. Они должны содержать: а) правовые знания, в первую очередь, в области уголовного права, б) знание методов обработки информации (формализации, создания тезауруса, разработки алгоритмов квалификации и др.), в) технические знания (об устройстве, возможностях и принципах работы вычислительной техники), г) операторские знания и навыки. В связи с низким уровнем компьютерной грамотности субъектов квалификации преступлений необходимо их соответствующее обучение по специальной программе в рамках курса правовой информатики.

В изучении субъектами квалификации компьютерной техники должны быть два уровня: базовый и специальный. Цель базовой подготовки - знание устройства, возможностей и специфики применения вычислительной техники в правовой сфере. В результате специальной подготовки вырабатывается определенный круг навыков и умений решения уголовно-правовых задач с применением компьютерной техники.

11. Информатизация квалификации преступлений есть процесс удовлетворения информационно-правовых потребностей субъектов квалификации и иных лиц путем создания и использования в уголовно-правовой сфере необходимых информационных ресурсов и применения современных информационных технологий.

В рамках информатизации организуется надлежащее информационное обеспечение квалификации преступлений специально созданными информационными службами. Содержанием информационного обеспечения в этой сфере является: формирование массива (массивов) уголовно-правовой и иной информации, необходимой для качественной квалификации преступлений; преобразование этой информации в соответствии с определенными потребностями в ней субъектов квалификации; хранение, накопление, корректировка и обобщение информации; доставка ее субъектам квалификации в удобном для них структурированном и классифицированном виде.

12. Порядок разработки и применения в судах и правоохранительных органах автоматизированных информационных систем квалификации преступлений нуждается в правовом регулировании, которое осуществляется по следующим направлениям: а) правовое регулирование отношений по созданию, приемке, внедрению в опытную эксплуатацию и массовому применению компьютерных программ квалификации преступлений; б) правовое регулирование использования субъектами квалификации компьютерных программ, баз знаний и данных, информационных массивов, информационных каналов, средств защиты информации и т.д.; в) правовая организация деятельности информационных служб и центров, созданных для обеспечения субъектов квалификации требуемой информацией; г) определение ответственности создателей и пользователей информационных систем квалификации преступлений, специалистов информационных служб за допущенные нарушение (ошибки), в том числе повлекшие принятие неправильных квалификационных решений. Порядок создания и использования в судах и правоохранительных органах автоматизированных информационных систем квалификации преступлений нуждается в закреплении в нормативных правовых актах различного уровня: от системообразующего закона "О порядке разработки и использования в уголовном судопроизводстве компьютерных программ" до подробных инструкций субъектам квалификации, как пользователям тех или иных программных продуктов.

13. Проведенное исследование, естественно, не охватывает всех крупных проблем информационных основ квалификации преступлений. К числу перспективных, как нам думается, можно отнести следующие стыковые проблемы правовой информатики, уголовного права и теории юридической квалификации: а) обособленное исследование особенностей информационно-аналитической деятельности тех или иных субъектов квалификации (следователей, прокуроров или судей), а также ее специфики при квалификации отдельных видов преступлений; б) разработка критериев и методов оптимизации информационно-аналитической деятельности субъектов квалификации преступлений; в) практическая реализация функций уголовно-правового информирования судей, прокуроров и следователей при квалификации преступлений; г) создание разнообразных локальных автоматизированных информационных систем и на их основе - различных информационно-правовых коммуникаций; д) организация деятельности информационных служб (центров) в исследуемой области и другие.

14. В ходе развития информационного подхода к познанию процесса квалификации преступлений целесообразно также применение понятия мета-информации, которая выражает идею разнопорядковости, разноуровневости информационных объектов квалификации преступлений, особой специфической иерархии, "этажности" в структуре информации, причем одновременно по ряду аспектов1. Под метаинформацией при квалификации преступлений следует понимать информацию о видах уголовно-правовой и иной информации, об организации информационных потоков, то есть информацию более высоких порядков, производную от исходных уголовно-правовых и иных сообщений и данных, как определенную надстройку над ними. Идея метауров-ней информации станет, бесспорно, полезной в исследовании разнообразных аспектов и сторон квалификации и расследования преступлений. И это не

1 См.: Копылов В.А. Макроструктура системы правовой информатики. // Научно-техническая информация. Сер. 1, Организация и методика информационной работы. 1994. № 1. С. 30-31. обходимо иметь в виду при планировании научно-исследовательских работ в рассматриваемых сферах.

15. Дальнейшее совершенствование применения информационных технологий в сфере квалификации преступлений требует от субъектов квалификации не только высокого уровня правовой информированности, но и определенных научно-технических знаний. Существующий механизм сбора, передачи и использования указанной информации, как правило, не сориентирован на юристов, не имеющих специального технического образования. Тем самым он возводит информационный барьер между источниками научно-технической информации и ее приемниками (субъектами квалификации), усложняет научно-информационный обмен в рассматриваемой области.

Преподавание курса правовой информатики в юридических вузах создает сейчас реальные предпосылки для появления категории юристов, владеющих информационными технологиями. Юристы "компьютерного поколения" должны хорошо знать не только отраслевые юридические науки, но и основы компьютерной техники, уметь использовать эти знания при решении разнообразных правовых задач, в том числе и в сфере квалификации преступлений. Это заметно усложнит процесс преподавания уголовного права и других юридических дисциплин в юридических институтах, потребует переосмысления и изменения традиционных обучающих методик.

Решение поставленных и иных проблем будет способствовать дальнейшему совершенствованию деятельности правоохранительных и судебных органов, включая квалификацию преступлений, расширению гласности и информированности не только юристов, но и всех граждан, осуществлению на практике правовой реформы, направленной на радикальное улучшение правовой и информационной работы государственных органов, которые призваны укреплять законность, защищать принципы правового государства, права и свободы граждан.
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