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## Понятие, принципы и формы исполнения постановлений Европейского Суда по правам человека

Для того, чтобы выяснить, что собой представляет «исполнение» постановлений Европейского Cуда по правам человека (далее – ЕСПЧ), необходимо, в первую очередь, определиться с тем, какова их правовая природа. От ответа на этот вопрос зависит понимание того, каким образом должен функционировать комплексный правовой механизм исполнения постановлений ЕСПЧ, каковы должны быть формы их надлежащего исполнения в Российской Федерации, и в какой части такое исполнение осуществляется в сфере, изучаемой науками гражданского и арбитражного процессов.

Необходимо отметить существование множества подходов (как в российской, так и в зарубежной правовой доктрине) к определению правовой природы постановлений ЕСПЧ, - начиная от признания за постановлением статуса прецедента1, и заканчивая отрицанием его нормативности2, а также иных взглядов, предполагающих то или иное сочетание в себе постановлением ЕСПЧ признаков и черт нормативно-правового и правоприменительного акта, акта толкования3. Прежде чем переходить к освещению непосредственно проблемы исполнения актов ЕСПЧ, постараемся определить правовую природу и место постановлений ЕСПЧ в системе гражданского и арбитражного процессов, проанализировав основные точки зрения по указанному вопросу.

Для лучшего понимания обратимся первоначально к значению и месту актов ЕСПЧ в системе Конвенции в целом.

Доктринальный спор о прецедентном характере постановлений ЕСПЧ многими учеными решается положительно. Так, по мнению Зорькина В.Д., «в силу статьи 32 Конвенции о защите прав человека и основных свобод Европейский суд по правам человека имеет право решать все вопросы, касающиеся толкования и применения положений Конвенции и Протоколов к ней. Поэтому правовые позиции Европейского суда, излагаемые им в решениях при толковании положений Конвенции и Протоколов к ней, и сами прецеденты Европейского суда признаются Российской Федерацией как имеющие обязательный характер»4. Схожие точки зрения на природу постановлений ЕСПЧ имеют и другие судьи Конституционного суда РФ. Так, судья КС РФ Гаджиев Г.А. полагает, что обсуждение вопроса о юридической силе решений ЕСПЧ является мощным стимулом для модернизации основных положений юридического источниковедения, т.е. доктрины об источниках российского права. По его мнению, российская юридическая наука продолжает отстаивать несовременные и даже догматичные взгляды5.

Микеле де Сальвио разделяет взгляды на постановления ЕСПЧ как на акты, носящие характер прецедента: «в свете прецедентного права…суд заполнил пробел, который, как он сам признавал, существовал до относительно недавнего времени». С ним соглашается и Жилин Г.А., указывая, что, по его мнению, «прецедент Суда…явно выходит за пределы традиционного понимания процедуры толкования правовой нормы как уяснения содержания права для себя и разъяснения его для других»7.

Между тем, на наш взгляд, делая вышеуказанные выводы, авторы не учитывают то место, которое отводится постановлениям ЕСПЧ на основании конвенционных норм, а также соотношение условий формирования, функций и значения «судебного прецедента», в его классическом понимании, и акта ЕСПЧ. С учетом этого, полагаем возможным согласиться с Марченко М.Н. по поводу того, что ученые, однозначно определяющие постановления ЕСПЧ как прецеденты, не принимают во внимание вопросы, «касающиеся факторов, предопределяющих юридическую природу и характер решений ЕСПЧ; причин и обстоятельств, позволяющих рассматривать данные решения в качестве прецедентов; особенностей решений Суда, именуемых прецедентами, по сравнению с другими источниками права в случае признания их в качестве таковых, а также по сравнению с традиционными, «классическими» прецедентами»8.

Так, согласно ст. 32 Конвенции, в ведении Суда находятся все вопросы, касающиеся толкования и применения положений Конвенции и протоколов к ней, которые могут быть переданы ему в случаях, предусмотренных положениями статей 33, 34 и 37.9 Кроме того, согласно ст. 30 Конвенции, если дело, находящееся на рассмотрении Палаты, затрагивает серьезный вопрос, касающийся толкования положений Конвенции или Протоколов к ней, или если решение вопроса может войти в противоречие с ранее вынесенным Судом

постановлением, Палата может до вынесения своего постановления уступить юрисдикцию в пользу Большой Палаты, если ни одна из сторон не возражает против этого10.

Таким образом, по нашему мнению, ЕСПЧ, созданному и функционирующему на основании международного нормативно-правового акта – Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод – Конвенцией же не предоставлено правотворческих полномочий.

При этом, как справедливо указывает Туманов В.А., «для того, чтобы неизменный на протяжении полувека текст не терял эффективности», требовался особый подход к толкованию ЕСПЧ в процессе правоприменения конвенционных норм, получивший название «эволютивного»11. Сущность указанного подхода неоднократно выражалась самим ЕСПЧ в следующих формулировках: «Конвенция не является застывшим правовым актом, она открыта для толкования в свете сегодняшнего дня»; «Предмет и цель Конвенции как правового акта, обеспечивающего защиту прав человека, требуют, чтобы ее нормы толковались и применялись таким образом, чтобы сделать ее гарантии реальными и эффективными»12.

Использование ЕСПЧ основанного на вышеуказанных принципах эволютивного толкования норм Конвенции позволяет ей оставаться реально действующим в современной действительности правозащитным международным нормативным актом. Кроме того, эволютивный подход к толкованию Конвенции обеспечил общее признание в качестве аксиомы формулы «нормы Конвенции существуют в том виде, как они истолкованы Судом».

## Общие формы исполнения постановлений Европейского Суда по правам человека в гражданском и арбитражном процессах

Так, в соответствии с выводами, сделанными ФКС Германии в постановлении от 14 октября 2004 г. по конституционной жалобе турецкого гражданина Гёргюлю, «как непринятие во внимание постановления Европейского Суда, так и его механическое «исполнение» в противоречии с правом, имеющим приоритет, могут нарушать основные права в сочетании с принципами правового государства»79.

Таким образом, внесение российским законодателем во исполнение постановлений ЕСПЧ изменений в действующие нормативно-правовые акты в сфере гражданского и арбитражного процессов, должно быть ограничено основополагающими конституционными принципами и соответствующими им фундаментальными основами российского законодательства о гражданском судопроизводстве и судопроизводстве в арбитражных судах.

На наш взгляд, именно такие реальные основания для ограничения исполнения постановлений ЕСПЧ присутствуют применительно к исполнению постановлений ЕСПЧ, вынесенным по вопросам, касающимся российского надзорного производства (Решение от 22.06.1999 г. по делу "Тумилович против Российской Федерации", Постановление от 07.06.2007 г. по делу «Ларин и Ларина против России», Решение от 29 января 2004 года по делу "Бердзенишвили против России", Решение от 6 мая 2004 года по делу "Денисов против России")

Так, ЕСПЧ неоднократно высказывался против пересмотра в надзорном порядке вступившего в законную силу судебного акта по гражданскому делу, не признавал такой пересмотр эффективным средством правовой защиты в смысле ст. 13 Конвенции. Такая позиция ЕСПЧ продиктована, в частности, тем, что производство в суде надзорной инстанции само по себе нарушает принцип правовой определенности. Как ЕСПЧ в вышеназванных постановлениях, так и непосредственно Комитетом Министров Совета Европы, в частности, в Промежуточной резолюции ResDH (2006) 1 от 8 февраля 2006 г., указывалось на необходимость реформирования системы надзорного пересмотра судебных решений по гражданским делам, а также примерные направления осуществления необходимых реформ.

Указанные постановления ЕСПЧ в настоящий момент продолжают исполняться путем последовательного реформирования системы надзорного производства.

Так, в результате принятия федеральных законов № 330-ФЗ от 04 декабря 2007 г. «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», № 353-ФЗ от 09 декабря 2010 г. «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» надзорное производство в основном приобрело черты экстраординарной судебной инстанции, возможность которой пересматривать в исключительных случаях вступившие в законную силу судебные акты допускается ЕСПЧ в отношении звеньев судебной системы других стран – участниц Конвенции, наделенных экстраординарными полномочиями. Установлены четкие сроки и основания надзорного обжалования судебных постановлений, приняты меры, стимулирующие окончательное рассмотрение дела и исправление судебных ошибок ординарными инстанциями, количество надзорных инстанций сведено к минимуму (соответствующие полномочия оставлены лишь Президиуму Верховного Суда РФ).

При этом, правда, стоит заметить, что все оставшиеся неразрешенными после реформ 2007 года проблемы фактически лишь перенесены Федеральным законом № 353-ФЗ от 09 декабря 2010 г. в реформированную систему кассации.

Вместе с тем, несмотря на все предпринятые меры по совершенствованию надзорного производства в гражданском процессе, ЕСПЧ и иные органы Совета Европы продолжают настоятельно рекомендовать исключить данную стадию из системы пересмотра судебных актов. В частности, в Промежуточной резолюции ResDH (2006) 1 от 8 февраля 2006 г. Комитета Министров Совета Европы надзорное производство в российском гражданском процессе рассматривается как временное явление, которое должно быть устранено после проведения реформы гражданского процесса в целях создания эффективной процедуры для исправления всех судебных ошибок в ординарных процедурах, до вступления обжалуемых судебных актов в законную силу.

Однако, именно здесь, по нашему мнению, должен срабатывать механизм ограничения исполнения постановлений ЕСПЧ в силу их противоречия конституционным и непосредственно основанным на них и вытекающим из них принципам построения систем российского гражданского и арбитражного процессов.

Как справедливо указывает В.В. Блажеев, существует реальная, обусловленная множеством факторов, необходимость и целесообразность сохранения систем надзорного пересмотра судебных постановлений по гражданским делам, что не исключает возможности их дальнейшего совершенствования81. Действительно, во-первых, возможность пересмотра судебных постановлений в надзорном порядке основана на нормах ст. 126 Конституции РФ82. Кроме того, Конституционный Суд РФ в Постановлении от 5 февраля 2007 г. № 2-П также высказался о необходимости сохранения надзорного пересмотра судебных актов как дополнительной гарантии в действующем механизме эффективного восстановления нарушенных прав путем обеспечения правосудности судебных постановлений, если исчерпаны все имеющиеся возможности их проверки в обычных (ординарных) судебных процедурах83.

По мнению Конституционного Суда РФ, институт пересмотра судебных постановлений по гражданским делам в порядке надзора (глава 41.1 ГПК РФ в редакции ФЗ № 353-ФЗ от 09 декабря 2010 г.) основан на положениях Конституции РФ, а именно ст. 46, которая во взаимосвязи со ст.ст. 15 (ч. 4) и 17 (ч.ч. 1 и 3) предполагает общепринятую в правовом государстве возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты, а также на ст. 126, согласно которой Верховный Суд РФ как высший судебный орган по делам, подсудным судам общей юрисдикции, осуществляет судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

## Производство по пересмотру судебного акта в связи с вынесением Европейским Судом по правам человека постановления по конкретному делу

Представляется, что разрешение указанных проблем, связанных с недопустимыми ограничениями предусмотренного Конвенцией права лиц на справедливое судебное разбирательство, возможно на уровне актов судов, носящих служебный характер, что является более оперативным способом изменения существующей негативной практики, чем вынесение Пленумом Верховного Суда РФ соответствующих постановлений или внесение изменений в законодательство.

Между тем, результатами усовершенствования правовой базы, регламентирующей организацию работы арбитражных судов, и, в большей степени, судов общей юрисдикции, будут являться ощутимые положительные изменения для каждого лица, желающего или вынужденного на практике воспользоваться гарантиями своего права на справедливое судебное разбирательство.

Завершая анализ общих форм исполнения постановлений ЕСПЧ при осуществлении гражданского судопроизводства и судопроизводства в арбитражных судах, а также при внесении изменений в гражданское и арбитражное процессуальное законодательство, следует упомянуть о влиянии постановлений Конституционного Суда РФ на принятие судами общей юрисдикции и арбитражными судами, в том числе, Верховным Судом РФ, тех или иных мер по исполнению постановлений ЕСПЧ. На наш взгляд, не имеет под собой разумных оснований тенденция к повышению влияния

Конституционного Суда РФ на исполнение постановлений ЕСПЧ в гражданском и арбитражном процессах.

Так, Постановления Конституционного Суда РФ, вынесенные с учетом правовых позиций ЕСПЧ и направленные на оценку конституционности норм законодательства о гражданском судопроизводстве, судопроизводстве в арбитражных судах, а также на выявление их действительного конституционно-правового смысла, влекут за собой необходимость внесения изменений в действующее процессуальное законодательство и корректировки судебной практики.

Между тем, как уже было указано в настоящем параграфе, меры по изменению процессуального законодательства и судебной практики принимаются непосредственно на основании и во исполнение постановлений ЕСПЧ, при прямом взаимодействии судебной власти с национальным законодателем и Уполномоченным от РФ при ЕСПЧ.

Конституционный Суд РФ же, как справедливо полагает Н.В. Витрук, используя правовые позиции ЕСПЧ, ориентирует законодательный процесс, судебную и иную правоприменительную практику на то, чтобы она соответствовала современному пониманию прав и свобод человека и гражданина150. Однако, как представляется, такая деятельность

Конституционного Суда РФ целесообразна в случае, если она предвосхищает и, соответственно, предупреждает вынесение ЕСПЧ постановлений, устанавливающих то или иное нарушение.

В случае же, если ЕСПЧ уже установил в конкретном постановлении нарушение Конвенции, дополнительное подтверждение Конституционным Судом РФ неконституционности той или иной процессуальной нормы или сложившейся судебной практики, уже негативно оцененной ЕСПЧ, представляется излишним этапом в механизме исполнения постановлений

ЕСПЧ, влекущим лишь его усложнение и снижение эффективности, а также увеличение длительности и существенное удорожание такого исполнения. Помимо всего прочего, вывод о нецелесообразности в указанных обстоятельствах деятельности Конституционного Суда РФ по вынесению постановлений такого рода основывается и на проявившейся тенденции выхода им за пределы своих полномочий, а также на ряде ошибок, - как при оценке конституционности норм ГПК РФ с учетом правовых позиций ЕСПЧ151, так и при их истолковании, чем, как справедливо отмечает В.В. Блажеев152, необоснованно нарушается внутреннее единство гражданского процессуального законодательства153. Именно в свете вышесказанного о значении постановлений Конституционного Суда РФ для механизма исполнения постановлений ЕСПЧ в гражданском и арбитражном процессах автор критически оценивает Постановление КС РФ от 06 декабря 2013 года «По делу о проверке конституционности положений статьи 11 и пунктов 3 и 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Ленинградского окружного военного суда»154, затрагивающее проблемы разрешения коллизий между правовыми позициями ЕСПЧ, содержащимися в постановлениях ЕСПЧ, и правовыми позициями Конституционного Суда РФ; между правовыми позициями ЕСПЧ и нормами внутреннего российского права.

Итак, основные выводы Конституционного Суда РФ по указанным вопросам возможно представить следующим образом: выводы судов общей юрисдикции о неконституционности тех или иных законоположений не могут сами по себе служить основанием для их официального признания не соответствующими Конституции РФ и утрачивающими юридическую силу; осуществление судом общей юрисдикции пересмотра судебного акта в связи с установлением ЕСПЧ нарушения прав и свобод лица, вызванного применением норм российского законодательства, без предварительного обращения в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности примененных национальных правовых норм, недопустимо. Иное означало бы, что в практике судов общей юрисдикции допускается возможность различной оценки конституционности одних и тех же законоположений; в случае установления Конституционным Судом РФ по запросу суда общей юрисдикции отсутствия нарушения Конституции РФ спорными нормами внутреннего законодательства (в том числе, и в случаях, когда вопрос о соответствии указанных норм Конституции РФ уже ранее рассматривался КС РФ, до вынесения постановления ЕСПЧ) Конституционный Суд РФ самостоятельно определяет иные, не связанные с изменением или неприменением национальных норм права, конституционные способы реализации постановления ЕСПЧ.

## Исполнение постановлений ЕСПЧ в части выплаты заявителю присужденной суммы справедливой компенсации

Итак, по результатам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по исключительному основанию в связи с установлением ЕСПЧ нарушения Конвенции в рамках конкретного дела Президиум Верховного Суда РФ принимает судебный акт в форме постановления.

В случае, если суд приходит к выводу об отсутствии предусмотренных нормами ГПК РФ, АПК РФ оснований для отмены судебного акта по исключительному основанию и возобновления производства по делу, Президиум Верховного Суда РФ принимает постановление об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по исключительному основанию.

Постановление Президиума Верховного Суда РФ об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по исключительному основанию должно содержать мотивы отказа в удовлетворении требований заявителя, а также указание на конкретное(ые) основание(я), предусмотренные нормами АПК РФ, ГПК РФ, по причине отсутствия которых судом сделан вывод об отказе в пересмотре судебного акта в связи с вынесением ЕСПЧ постановления по конкретному делу.

В случае, если суд устанавливает наличие предусмотренной нормами АПК РФ, ГПК РФ (см. прилагаемые проекты изменений в ГПК РФ, АПК РФ - ст. 397.13. Приложения 1 и ст. 317.13. Приложения 2 к настоящему исследованию) совокупности обстоятельств, необходимой для удовлетворения заявления о пересмотре, то Президиум Верховного Суда РФ вправе принять два вида судебных актов о пересмотре дела в связи с принятием конкретного постановления ЕСПЧ, что напрямую вытекает из его полномочий, сформулированных выше в настоящем параграфе:

А) Постановление Президиума Верховного Суда РФ об удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по исключительному основанию и принятии по делу нового судебного акта.

Так, в случае наличия предусмотренных нормами АПК РФ, ГПК РФ (см. ст. 397.12. Приложения 1 и ст. 317.12. Приложения 2 к настоящему исследованию), вышеописанных оснований для самостоятельного повторного рассмотрения Президиумом Верховного Суда РФ дела по существу после отмены судебного акта в связи с установлением ЕСПЧ нарушения Конвенции в рамках конкретного дела, по результатам рассмотрения заявления о пересмотре и, непосредственно, по результатам такого пересмотра, Президиум Верховного Суда РФ принимает постановление, которое должно содержать: - указание на конкретные основания для удовлетворения заявления о пересмотре судебного акта, предусмотренные нормами АПК РФ, ГПК РФ; - указание, со ссылками на нормы Конвенции в их толковании ЕСПЧ, на конкретное нарушенное право, свободу, законный интерес, в котором должен быть восстановлен заявитель, или на его длящееся нарушение, которое должно быть устранено; - мотивы суда, по которым он пришел к выводу о наличии оснований для пересмотра судебного акта, доводы в пользу принятого решения; - доводы Президиума Верховного Суда РФ, на основании которых им сделан вывод об отсутствии оснований для передачи дела в нижестоящую инстанцию для повторного рассмотрения после отмены судебного акта по исключительному основанию; - мотивы нового решения, со ссылками на нормы Конвенции в толковании ЕСПЧ, принятого Президиумом Верховного Суда РФ по существу спора.

Резолютивная часть такого постановления Президиума Верховного Суда РФ, в свою очередь, должна содержать следующие выводы, соответствующие предоставленным суду предлагаемыми нормами АПК РФ, ГПК РФ полномочиям: - вывод суда об удовлетворении требований заявителя о пересмотре судебного акта в связи с установлением ЕСПЧ нарушения Конвенции при рассмотрении конкретного дела и отмене судебного акта; - выводы суда по существу заявленных по делу требований, сделанные в результате принятия решения при самостоятельном повторном рассмотрении дела после отмены судебного акта по исключительному основанию.

Постановление Президиума Верховного Суда РФ об удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по исключительному основанию и принятии по делу нового судебного акта вступает в законную силу немедленно и обжалованию не подлежит.

Б) Постановление Президиума Верховного Суда РФ об удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по исключительному основанию и передаче дела для повторного рассмотрения в суд нижестоящей инстанции, принявший или изменивший судебный акт.

Как представляется, указанное постановление Президиума Верховного Суда РФ должно содержать: - указание на конкретные основания для удовлетворения заявления о пересмотре судебного акта, предусмотренные нормами АПК РФ, ГПК РФ; - указание, со ссылками на нормы Конвенции в их толковании ЕСПЧ, на конкретное нарушенное право, свободу, законный интерес, в котором должен быть восстановлен заявитель, или на его длящееся нарушение, которое должно быть устранено; - мотивы суда, по которым он пришел к выводу о наличии оснований для пересмотра судебного акта, доводы в пользу принятого решения; - доводы Президиума Верховного Суда РФ, на основании которых им сделан вывод о наличии оснований для передачи дела в нижестоящую инстанцию для повторного рассмотрения после отмены судебного акта по исключительному основанию; - обязательные указания суду нижестоящей инстанции, уполномоченному на повторное рассмотрение дела, в части толкования норм материального и процессуального права.

Здесь же следует отметить, что постановление Президиума Верховного Суда РФ о пересмотре судебного акта по исключительному основанию в связи с принятием постановления ЕСПЧ и передаче дела в нижестоящий суд для осуществления такого пересмотра должно содержать толкование правовых норм, во-первых, с учетом содержащихся в постановлении ЕСПЧ обязательных указаний, связанных с надлежащим толкованием и применением национальными судами при рассмотрении данного дела норм Конвенции.

Во-вторых, полагаем, большое значение имеет осуществление Президиумом Верховного Суда РФ толкования норм права при вынесении соответствующего постановления с обязательным учетом российских юридических и фактических реалий, в которых нижестоящим судом будет исполняться постановление ЕСПЧ путем возобновления производства по конкретному делу.

Указания Президиума Верховного Суда РФ, содержащиеся в его постановлении и ограниченные вышеназванными вопросами толкования, являются обязательными для суда нижестоящей инстанции, уполномоченного на повторное рассмотрение спора.

Постановление Президиума Верховного Суда РФ об удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по исключительному основанию и передаче дела в суд нижестоящей инстанции, принявший или изменивший судебный акт, вступает в законную силу немедленно и обжалованию не подлежит.