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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Возникновение и развитие института подданства в России в XVI - начале XX вв."

Актуальность темы диссертационного исследования

Демографическая проблема является одним из самых острых вызовов, который стоит в настоящее время перед Российской Федерацией. Она характеризуется сокращением общей численности, в том числе оттоком населения со стратегически важных для России территорий. Очевидно, что для благоприятного социально-экономического развития страны необходимо изменение данной тенденции. Причем и ученые, и чиновники, и политики сходятся во мнении, что внимание следует уделять как внутренним источникам (увеличение рождаемости, снижение смертности), так и внешним (управление миграцией).

Российская Федерация заинтересована не просто в арифметическом увеличении числа людей, проживающих в пределах ее границы. Важна включенность в общественную жизнь, совпадение личных и государственных интересов, жизненная активность, нацеленность на собственное развитие и улучшение окружающей действительности. Иными словами, люди должны не просто жить в стране, но и быть ее частью. Наиболее полное включение человека в общественную жизнь, с юридической точки зрения, возможно только при наличии у него соответствующего гражданства. Ведь только гражданство предполагает обладание всем спектром прав, обязанностей и ответственности, который присутствует в законодательстве государства. И именно гражданство характеризуется устойчивостью связи человека и государства.

Институт гражданства в российском государстве появился только в 1917 году. До этого особая устойчивая связь человека и государства, определяющая его правовой статус, существовала в рамках института подданства. Следует отметить, что подданство было неразрывно связано с преданным и искренним служением стране. После революции, в течение XX века, миллионы людей покинули Россию. Случаи оставления подданства до

1917 года были редки. Иностранцы стремились стать русскими подданными, несмотря на сложность процедур. Принятие подданства осуществлялось путем принесения присяги «на верность и вечное подданство». Иностранец клялся перед Богом служить верой и правдой русскому государю. Момент принятия присяги был торжественным, чтобы человек мог почувствовать всю значимость и ответственность происходящего события.

Установление причин проявления указанного патриотического настроя особенно актуально в настоящее время, в условиях, когда зачастую иностранцы приобретают российское гражданство формально, в основном только для облегчения получения доходов, а граждане России очень легко меняют свою Родину, оставляя ее ради жизни в других государствах.

Общепризнанно, что формирование самостоятельного института подданства в российском государстве произошло не позднее XVII века. Но его теоретико-правовой анализ начался только в конце XIX - начале XX в.в. При этом в период с 1917 г. по 90-е годы XX в. исследований в данной сфере практически не проводилось. В связи с этим многие аспекты указанного института в достаточной степени не разработаны.

В то же время рассмотрение многовековой практики регулирования вопросов приобретения и прекращения русского подданства может предоставить готовые образцы и механизмы решения проблем, существующих в данной сфере в настоящее время. Также исследование позволит выявить имевшие место ошибки и недостатки, предотвратить их повторение. Тем более, что нельзя не отметить неизменность общих негативных черт: коррупции, искусственного затягивания процесса натурализации властями на местах.

Важность изучения подданства для развития гражданства подтверждается и тем, что во многих странах с монархической формой правления институт подданства, эволюционировав, в настоящее время практически совпадает с институтом гражданства.

Таким образом, актуальность темы диссертации обусловлена, прежде всего, необходимостью обновления анализа истории государства и права применительно к потребностям состояния науки и общества на конкретном этапе развития, а также недостаточным объемом исследований в обозначенной сфере. Нельзя не отметить теоретическую важность историко-правовых разработок для совершенствования существующего законодательства.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы, связанные с определением русского подданства, его приобретением и прекращением, недостаточно разработаны в современной науке.

Начало научного анализа российского подданства было положено в конце XIX - начале XX веков. Самым фундаментальным трудом данного периода следует признать монографию В.М. Гессена

Вопросам определения русского подданства, его приобретению и прекращению в советской и современной науке должного внимания не уделялось. Существует только одно монографическое исследование, посвященное данной теме. Это монография O.E. Кутафина . В работе Н.В. Витрука3 также уделяется внимание отдельным аспектам заявленной проблематики. Единственной диссертационной работой стало исследование В.Б. Николаева 4. Однако ее автору не удалось избежать определенных неточностей, а также раскрыть все актуальные вопросы. Хронологические рамки работы В.Б. Николаева ограничены периодом с XVIII по XX век, хотя институт подданства в России значительно старше. В данной работе так же недостаточно внимания уделено отдельным теоретико-правовым аспектам: отсутствует определение понятия «подданство», анализ принципов подданства, практически не исследованы вопросы филиации, а рассмотрение нормативных актов проведено без учета практики их применения.

Однако смежные темы исследовались довольно тщательно. Так, предметом научного анализа современных специалистов неоднократно становился статус русского подданного, его права, обязанности и

1 Гессен В. М. Подданство, его установление и прекращение. - СПб., 1909. - 448 с.

2 Кутафин O.E. Российское гражданство. - М., 2004. - 589 с.

3 Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности. - М., 2008. -448 с.

4 Николаев В. Б. Подданство Российской империи его установление и прекращение (историко - правовой анализ): дис. .канд. юрид. наук. - Нижний Новгород, 2008. -205 с. ответственность. В частности, следует отметить монографию A.B. Дружининой 5. Однако и в ней не указаны основания, порядок приобретения и прекращения подданства.

Вопросы гражданства довольно подробно разрабатывались как в советской, так и современной отечественной науке конституционного права. Изучению советского гражданства посвящен ряд монографий и диссертаций, в том числе М.В. Варлен-Бевз6, С.С. Кишкина7, С.К. Косакова8, A.B. Мещерякова9, Б.Б. Низамова10, B.C. Шевцова11 и других.

Гражданство Российской Федерации и особенности его приобретения также не раз становились предметом исследования ученых. Среди них следует отметить С.А. Авакьяна12, М.В. Баглая13, О.Г. Брянцева14, Н.Я. Корж15, О.О. Миронова, Д.Е. Горовцева16, В.Я. Кикотя17, В.Н. Калинина18, Н.
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М. Смородина , И.С. Хомину , В.Е. Чиркина и других. Однако во всех этих работах институт возникновения и развития подданства не являлся специальным объектом исследования. Этому вопросу посвящено несколько страниц, в лучшем случае - один из разделов. Как правило, анализ законодательства XV-XVII веков отсутствует.

5 Дружинина A.B. Эволюция юридического статуса подданного Российской Империи (1762 - 1906): монография. - Сочи, 2007. - 194 с.

6 Варлен-Бевз М. В. Сравнительный анализ законодательства о гражданстве стран Содружества Независимых Государств: дисс. канд. юрид. наук. - М., 1999. - 1.87 с.

7 б.Кишкин С.С. Советское гражданство. - М., 1925. 112 с.

8 Косаков С.К. Конституционные основы советского гражданства. - Фрунзе, 1984. - 97 с.

9 Мещеряков A.B. Развитие теории советского гражданства: дис. .канд. юрид. наук. - Саратов, 1985. - 185 с.

10 Низамов Б. Б. Теоретические проблемы возникновения и развития гражданства, дис. . канд. юрид. наук. -Ташкент, 1982,- 179 с. Шевцов B.C. Гражданство СССР. (Серия «Беседы о Конституции СССР») - М., 1980. - 119 с.

12 Авакьян С.А. Гражданство Российской Федерации. - М., 1994. - 128 с.

3Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: Учебник для юридических вузов и факультетов. - М., 2000. - 776 с.

14 Брянцев О.Г. Гражданство в Российской Федерации: дисс. .канд. юрид. наук. - М., 1993. - 129 с.

15 Корж Н.Я. Гражданство Российской Федерации. Историко-правовой аспект. - СПб., 2004. - 157 с.

16 Миронов О.О., Горовцов Д.Е. Гражданин России: историко-правовой очерк. / Под ред. Касарова Г.Г. - М., 1997,- 130 с.

17 Российское гражданство: Учеб. пособие для вузов / Под ред. проф. В.Я. Кикотя. - М., 2003. - 272 с.

18 Калинин В. Н. Институт гражданства в российском праве (общетеоретический аспект): дис. .канд. юрид. наук. - М., 2002. - 225 с.

19 Смородин Н. М. Институт гражданства в российском праве (административно - правовое исследование): дисс. . канд. юрид. наук. - М., 2005. -217 с.

20 Хомина И.С. Институт гражданства Российской Федерации. Теоретические и практические вопросы: дисс. . канд. юрид. наук. - M., 2004. - 160 с.

21 Чиркин В.Е. Конституционное право зарубежных стран. - М., 1997. - 568 с.

Объект исследования - эволюция общественных отношений, которые возникают между подданными, иностранцами и государством в лице его полномочных органов по поводу приобретения, изменения и оставления русского подданства.

Предмет исследования - совокупность правовых норм, которые регулировали порядок приобретения и утраты подданства, а также определяли основы правового статуса подданных и иностранцев в России.

Цель исследования - комплексное изучение генезиса и эволюции правовой связи подданных России и Российского государства в XVI - XX веках.

Заявленная цель обусловила необходимость решения следующих задач:

-дать соотношение дефиниций подданства и гражданства, определив сущность указанных явлений;

- выявить объективные предпосылки и исторические закономерности зарождения устойчивой политико-правовой связи человека и государства;

- установить период зарождения института русского подданства;

- выявить принципы русского подданства и дать их характеристику;

-раскрыть особенности эволюции правового регулирования филиации как способа приобретения русского подданства;

- изучить особенности крещения в православие как способа вступления в русское подданство в Московском государстве в ХУ1-ХУН веках;

- рассмотреть зарождение и развитие светского порядка приобретения иностранцами русского подданства в связи с изменением социально-экономических условий и потребностей государства;

- дать характеристику состояния русского законодательства на предмет возможности экспатриации, т.е. свободного выезда за границу и выхода из русского подданства.

Хронологические рамки определяются периодом существования института русского подданства. При этом нижней границей является XVI век. По мнению диссертанта, именно с этого времени начинается зарождение подданства как самостоятельного правового института. Верхняя граница отнесена к началу XX века. Рубежом является принятие 3 марта 1917 года Декларации Временного правительства. Данный акт провозглашал отмену всех сословных, вероисповедальных и национальных ограничений. 10 ноября 1917 года был принят Декрет ВЦИК «Об уничтожении сословий и гражданских чинов», являющийся первым специальным юридическим актом советской власти по вопросам гражданства. В нем провозглашалось, что устанавливается одно общее для всего населения России наименование -граждан Российской Республики. Таким образом, с 1917 года институт подданства официально прекратил свое существование.

Методологической основой диссертационного исследования стали научные методы познания общественных процессов в разрезе сочетания системно-структурного, сравнительно-правового, конкретносоциологического, историко-правового подходов.

При работе над диссертацией применялся, прежде всего, всеобщий метод диалектики, рассматривающий всякое явление в развитии, в конкретной исторической обстановке и во взаимосвязи с другими явлениями. Также были использованы как общенаучные методы познания (анализ, синтез, индукция, дедукция, методы сравнения, системный и функциональный анализ), так и частнонаучные методы - формально-юридический, сравнительно-правовой, лингвистический, конкретно-социологический. Специфика работы предопределила широкое употребление исторических методов (проблемного, хронологического, ретроспективного и т.д.). Применение указанных методов позволило исследовать вопросы всесторонне и в их взаимосвязи.

Теоретическую основу диссертации составили, прежде всего, труды видных дореволюционных ученых, занимавшихся исследованием правовых основ института подданства, таких как В.М. Гессен, И.А. Ивановский, Н.М. Коркунов.

Диссертант так же использовал труды специалистов в области конституционного права, истории государства и права. Выделенной проблематикой занимались С.А. Авакьян, М. В. Баглай, Н.В. Витрук, И.А. Исаев, О. Е. Кутафин, В.Е. Чиркин и другие.

Источниковую базу исследования образует совокупность документов, рассмотрение которых позволяет объективно и всесторонне изучить все особенности становления и развития института подданства. Их можно разделить на четыре группы: архивные документы, нормативные и правоприменительные акты, официальная переписка, мемуары и литература рассматриваемого периода.

Первая группа источников включает архивные материалы, представленные документами:

- Российского государственного архива древних актов фонд 79 «Сношения России с Польшей», фонд 110 «Сношения России с Грузией», фонд 124 «Малороссийские дела», фонд 150 «Дела о выездах иностранцев в Россию», фонд 159 «Посольский приказ», фонд 1385 «Ф.Р. Остен-Сакен»);

- Российского государственного исторического архива фонд 18 «Департамент мануфактур и внутренней торговли Министерства Финансов», фонд 20 «Департамент торговли и мануфактур Министерства Финансов», фонд 219 «Департамент железных дорог МПС», фонд 1276 «Совет Министров», фонд 1284 «Департамент общих дел МВД», фонд 1385 «Ревизия сенатора Е.Ф. Фон-Брадке Херсонской губернии», фонд 1412 «Канцелярия Е.И.В. по принятию прошений на «Высочайшее» имя приносимых»);

- Государственного архива Орловской области (фонд 4 «Орловское губернское правление»).

Вторую группу составляют актуальные правовые и правоприменительные акты Российского государства, принятые в хронологических рамках исследования: Высочайше утвержденные мнения Государственного Совета, Высочайше утвержденные Положения, Жалованные грамоты государей, Журналы комиссий, Именные, Сенатские,

Синодские и иные указы, Манифесты, Регламенты, Уложения, Уставы и т.д. Кроме того, в ряде случаев были использованы международные соглашения и акты иностранных государств.

К третьей группе источников относится переписка высших лиц государств. В частности, в работе широко использованы письма русского царя Ивана Васильевича и королевы Англии Елизаветы.

К четвертой группе принадлежат свидетельства современников, особое место среди которых занимают описания иностранцами быта и нравов Московского государства.

Научная новизна. Диссертация представляет одно из первых комплексных историко-правовых исследований, выполненных с использованием современных методов познания, специальным объектом изучения которого является генезис и эволюция отечественного законодательства о подданстве, его приобретении и прекращении.

Так же научная новизна проявляется в тех выводах и заключениях, к которым пришел автор:

- во-первых, пересмотрена периодизация становления института российского подданства;

- во-вторых, раскрыты особенности приобретения русского подданства по рождению, уточнены некоторые аспекты принятия русского подданства путем крещения в православие, прослежена эволюция правового регулирования натурализации в Российском государстве;

- в-третьих, опровергнуто утверждение о том, что натурализация как способ принятия подданства была известна лишь с XVIII века;

- в-четвертых, рассмотрены способы и основания выхода из русского подданства в условиях доминирования принципа «вечного подданства»;

- в-пятых, на основе анализа правовых и научных источников определены признаки подданства и сформулировано авторское определение термина «подданство»;

- в-шестых, выделены новые принципы российского подданства и дана их характеристика;

- в-седьмых, в научный оборот введены ранее не использовавшиеся источники.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Отечественное законодательство никогда не содержало нормативного определения понятия «подданство». В науке единого подхода к данному вопросу также не сложилось. Автор на основании рассмотрения имеющихся источников предлагает понимать под подданством устойчивое в пространстве и времени специфическое правоотношение, которое всеобъемлемо определяет правовой статус лица с учетом дифференцированности взаимных прав, обязанностей и ответственности лица и государства.

2. Вопрос о связи и соотношении понятий «подданство» и «гражданство» остается неразрешенным вплоть до настоящего времени. В историко-правовой науке существуют три основных подхода:

- дуалистический, предполагающий, что «подданство» и «гражданство» - это принципиально разные, в определенной степени антонимичные правовые категории;

- дедуктивный, предполагающий, что «подданство» и «гражданство» -это различные аспекты единого правового статуса личности;

- монистический, предполагающий, что «подданство» и «гражданство» -это в целом синонимичные категории, отличия между которыми носят несущественный характер.

По мнению автора, наиболее обоснован монистический подход, поскольку иные опровергаются логикой развития правовой науки.

3. Общепринятым является мнение о том, что зарождение института подданства относится ко второй половине XVII века, ко времени правления царя Алексея Михайловича. Диссертант доказывает, что зарождение института подданства следует отнести к середине XVI века. Термин «подданство» начал использоваться в России в конце XV - начале XVI века. Первоначально он означал подчиненность, крепостную зависимость. Но уже ко второй половине XVI века указанный термин приобрел новое содержание и означал уже не феодальную зависимость, а принадлежность к населению страны, о чем свидетельствуют многочисленные официальные документы. Причем данные акты были направлены в том числе на правовую регламентацию отношений подданства. В результате к XVII веку термин «подданство» использовался в значении, близком к современному. При этом подданство все больше воспринималось как особая честь, возможность иметь союзника, защитника и покровителя, а не кабальная зависимость.

4. Основные, исходные положения, создающие организационно-правовую основу возникновения, развития и прекращения русского подданства составляют его принципы. Именно в принципах раскрывается и конкретизируется сущность и социальное назначение подданства. Анализ правовых и научных источников позволил, кроме принципов, ранее выделявшихся специалистами: принципа вечного подданства, принципа сохранения русского подданства за лицами, проживающими за ее пределами (принципа экстерриториальности подданства), принципа национального единства семьи, принципа кровного происхождения и территориального принципа (принципа сочетания права крови и права почвы при определении подданства детей), выделить и охарактеризовать следующие принципы русского подданства: принцип ограниченности подданства; принцип единства подданства; принцип равенства подданства независимо от основания приобретения; принцип недопустимости лишения подданства; принцип гарантированности защиты и покровительства государством подданных, находящихся за границей; принцип недопустимости высылки и выдачи подданного другому государству.

5. В рассматриваемый период в Русском государстве не существовало единого нормативного акта, регулирующего вопросы филиации. Существующие в данной области нормативные акты носили бессистемный и противоречивый характер. В ряде случаев имело место принятие актов для решения конкретной проблемы. В то же время при определении подданства детей отечественное законодательство руководствовалось в основном принципом «права крови». Принцип «права почвы» также использовался, но в конкретно оговоренных случаях. Так, подданными признавались все дети, подданство родителей которых или родители которых неизвестны.

6. Регулирование процесса вступления в подданство в отечественном праве XVI - начала XX веков прошло два этапа.

На первом этапе (ХУ1-ХУП в.в.) государство отдавало предпочтение крещению в православие, как способу принятия подданства. Большинство связанных с ним вопросов находилось в религиозной сфере. Нормативная регламентация в данной области практически отсутствовала. В то же время определенные правила и процедуры были установлены. Вопреки распространенному мнению, в Московском государстве ХУ1-ХУП веков принятие православия не было единственным способом приобретения русского подданства. Была также распространена натурализация в форме присяги на верность и вечное подданство, которая, как правило, имела коллективный характер и сопровождалась религиозными атрибутами.

На втором этапе (XVIII - начало XX в.в.) присяга на вечное подданство находит свое подтверждение и дальнейшее развитие, а крещение утрачивает значение. Преобразования Петра I потребовали увеличения притока в страну иностранцев, с одной стороны, и ослабили позицию церкви, с другой стороны. Это предопределило придание вопросу принятия подданства светского характера. К XIX веку вопросы натурализации подверглись подробной, но бессистемной правовой регламентации. Были установлены условия и порядок принятия подданства, полномочные органы и их компетенция, льготы и ограничения для отдельных категорий лиц.

7. Вплоть до прекращения существования института подданства в 1917 году Российское государство практически не допускало возможности свободного оставления территории страны и изменения подданства (выход из российского подданства), что выражалось в закреплении принципа вечного подданства. Природным подданным было запрещено переходить в подданство иностранного государства под страхом наказания. Такая возможность предоставлялась только с Высочайшего позволения Императора, которое могло рассматриваться в одних случаях как мера поощрения, в других, наоборот, как способ наказания. В то же время в отношении некоторых категорий лиц (натурализованные иностранцы, евреи, женщины) были предусмотрены определенные исключения, допускавшие легальный выход из русского подданства.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные в нем положения и выводы дают научное представление об эволюции института российского подданства, о способах его приобретения и прекращения.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его выводы могут использоваться для совершенствования действующего законодательства, регулирующего институт гражданства в России, а также современной государственной миграционной политики. Возможно применение полученных результатов в высших учебных заведениях при преподавании дисциплин «Конституционное право Российской Федерации», «История государства и права России», «Международное право». Материалы диссертации могут послужить основой для разработки спецкурсов, а также быть использованы для написания учебных пособий по указанным дисциплинам.

Апробация результатов исследования. Основные положения, результаты, выводы, материалы диссертационного исследования нашли отражение в статьях автора, а также были представлены в ходе научных конференций, в том числе: Научно-практическая конференция юридического факультета Елецкого государственного университета имени И.А. Бунина (Елец, апрель 2007г., апрель 2010г.); «Проблемы государства, права, культуры и образования в современном мире» (Тамбов, 22 марта 2010г.);

Развитие молодежной юридической науки в современном мире» (Тамбов, 21 мая 2010г.); «Актуальные проблемы российского права на современном этапе» (Пенза, май 2010г.); «Проблемы взаимодействия личности и власти в условиях построения правового государства» (Курск, 31 мая 2010г.); «Власть и право в меняющейся России» (Тамбов, 15-16 ноября 2010г.); «Социально-гуманитарные и юридические науки: современные тренды в изменяющемся мире» (Краснодар, 27 января 2011г.).

Основные положения, выводы, результаты и предложения исследования обсуждены и одобрены на заседании кафедры истории государства и права ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени O.E. Кутафина (МГЮА)».

Структура диссертации отражает специфику изучаемой темы и определена основными целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, разделенных на семь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложений.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Шауро, Ирина Геннадьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В дореволюционном российском праве не существовало легального определения терминов «подданство» и «гражданство». При этом термины «подданство», «подданный» повсеместно использовались в России для обозначения живущего в ней коренного и натурализованного населения. Слово «граждане» в официальных актах практически не применялось. Однако в конце XIX - начале XX веков в научной литературе указанный термин получил довольно широкое распространение.

Отсутствие легального определения во многом предопределило полемику во взглядах ученых на понятие «подданство» и его сущность. При этом анализ основных концепций и подходов позволяет определить следующие признаки подданства:

- юридическая природа (характер правоотношения);

- устойчивость во времени и пространстве;

- всеобъемлемость;

-дифференцированность взаимных прав, обязанностей и ответственности подданного и государства.

Иные выделявшиеся критерии подданства: «верность», «подчинение», «служение»; принадлежность монарху, государству или населению, вызывают обоснованные возражения. Они либо носят неюридический характер, либо недостаточно аргументированы.

Это дает возможность сформулировать авторское определение подданства как устойчивого в пространстве и времени специфического правоотношения, которое всеобъемлемо определяет правовой статус лица с учетом дифференцированное™ взаимных прав, обязанностей и ответственности лица и государства.

Анализ правового статуса российского подданного позволяет сделать вывод, что подданный - это субъект, который обладает определенными правами (например, правом собственности, правом торговли, правом образования городских и сельских обществ, правом доступа к государственной службе) и обязанностями (например, соблюдать законы, уплачивать предусмотренные налоги и иные платежи). В свою очередь, государство, осуществляя исключительную и безусловную власть над подданным, оказывает ему защиту на Родине и в пределах других государств.

Содержание русского подданства, т.е. правовые последствия, связанные с его обладанием, претерпевало постоянные изменения, но, по сути, сводилось к следующим положениям (в разном их сочетании): подчинение лица государственной власти, в том числе, распространение на его действия нормативных актов страны;

- предоставление различным категориям лиц различного объема прав и свобод, возложение дифференцированных обязанностей;

- защита лица со стороны государства, в том числе, во время нахождения за рубежом.

Отсутствие подданства (наличие иного подданства или гражданства) на территории Российской Империи предполагало, что на иностранца могли быть наложены различные ограничения в некоторых областях, например, запрет занимать определенные должности, запрет владеть определенной собственностью. В то же время в отдельных случаях объем прав иностранцев был больше, чем у природных русских подданных.

Обладание подданством не означало, что за лицом закреплен полный объем правоспособности, признаваемый государством. Не все подданные Империи пользовались одинаковыми правами, не все подданные имели одинаковые обязанности. Права и обязанности подданных носили дифференцированный характер.

Вопрос о соотношении понятий «подданство» и «гражданство» также остается сложным и противоречивым вплоть до настоящего времени. Существуют три основные точки зрения по данному вопросу:

1. «Подданство» и «гражданство» - это принципиально разные, в определенной степени антонимичные правовые категории.

2. «Подданство» и «гражданство» - это различные аспекты правового статуса личности.

3. «Подданство» и «гражданство» - это в целом синонимичные категории, отличия между которыми носят несущественный характер и со временем все больше нивелируются.

Рассмотрение доводов сторонников обозначенных позиций позволяет утверждать, что наиболее обоснована последняя из них.

В отечественной науке сложилась единая точка зрения по поводу возникновения института подданства в России. Его зарождение относится ко второй половине XVII века, ко времени правления царя Алексея Михайловича. Подданство трансформировалось из отношений между феодалом и крестьянами, выражавшихся в личной зависимости последних. При этом феодал в пределах принадлежащих ему земель осуществлял суверенную волю, обладал правами публичной власти. Впоследствии публичная власть перешла от феодала к монарху, олицетворявшему государство, вследствие чего подданные стали обязаны подчиняться не только воле «своего» феодала, но и монарха, а значит - государству и его законам.

Однако, если предпосылки возникновения подданства не вызывают сомнений, то вопрос о времени становления данного института в России следует признать спорным.

Представляется очевидным, что институт подданства не мог появиться ранее XV века, т.к. российское государство не было достаточно самостоятельным и централизованным. Термин «подданные» в это время уже существовал, но означал подчиненность, крепостную зависимость. Ко второй половине XVI века указанный термин наделяется новым содержанием и означает уже не собственно феодальную зависимость, а принадлежность к населению страны. Об этом свидетельствуют многочисленные официальные документы периода правления Ивана Грозного, направленные, в том числе, на правовую регламентацию отношений. То есть именно к этому времени следует отнести зарождение института подданства и начало его правового регулирования. А утверждение о том, что в рассматриваемый период оно не имело правового характера, как и утверждение о том, что первыми законодательнымиактами о подданстве являются акты присоединения Малороссии в середине XVII века, следует признать недостаточно корректными.

К XVII веку термин «подданство» в значении близком к современному довольно широко использовался в русском языке и отечественном праве. При этом подданство все больше воспринималось как особая честь, возможность иметь союзника, защитника и покровителя, а не кабальная зависимость. Существовали повторяющиеся формы получения подданства, что свидетельствует о постоянном наличии желающих. И отдельные иностранцы, и целые народы выражали желание быть принятым «под Государскую высокую руку». Это позволяет утверждать, что в данный период институт подданства не зарождался, а уже имел определенное развитие.

Основные, исходные положения, создающие организационно-правовую основу возникновения, развития и прекращения русского подданства составляют его принципы. Однако российскими учеными до настоящего выделено незначительное их количество. Представляется, что данный перечень может быть расширен и к принципам российского подданства необходимо отнести следующие: принцип ограниченности подданства; принцип единства подданства; принцип равенства подданства независимо от основания приобретения; принцип сочетания права крови и права почвы при определении подданства детей; принцип национального единства семьи; принцип вечного подданства; принцип экстерриториальности подданства; принцип недопустимости лишения подданства; принцип гарантированности защиты и покровительства государством подданных, находящихся за границей; принцип недопустимости высылки и выдачи подданного другому государству.

Так, несомненно, что важнейшим принципом российского подданства был принцип его ограниченности, т.е. наличие положений, сужающих объем прав подданных по признакам социальной, религиозной, национальной или территориальной принадлежности. Данный принцип являлся основополагающим по отношению ко всем остальным.

Подданство Российской Империи являлось единым для всей страны. Все натурализованные и коренные жители Российской Империи считались русскими подданными. Существовал комплекс прав, обязанностей и ответственностей, присущий любому подданному. Но статус населения отдельных территорий мог характеризоваться определенной спецификой.

Правительство декларировало принцип равного подданства, предполагающего, что все подданные равны независимо от оснований приобретения подданства (природные и натурализованные). Однако в действительности о равенстве подобного рода говорить не приходилось. С одной стороны, зачастую на лицо, принявшее присягу на подданство, распространялись такие же ограничения, как на иностранца, на подданство не присягавшего. С другой стороны, натурализованные подданные имели права, отсутствующие у природных подданных, например, право на легальный выход из подданства.

Принцип сочетания права крови и права почвы при определении подданства детей объективно обусловлен многообразием жизненных ситуаций и разнообразием национального законодательства различных стран. В российском праве, без сомнения, доминировал принцип права крови. Однако в отдельных нормативных актах содержалось указание на применение в ряде случаев принципа права почвы.

Дореволюционное российское законодательство опиралось на принцип национального единства семьи, предполагавшего следование подданства жены подданству мужа. В то же время натурализация иностранца не всегда распространялась на его несовершеннолетних детей.

Российская Империя была едва ли не единственным европейским государством, на территории которого вплоть до начала XX века господствовал принцип вечного подданства, то есть практически отсутствовала возможность выхода из такового по собственной воле в установленном законом порядке (легальной эмиграции). Природные русские подданные практически не имели права покидать пределы своего государства навсегда и изменять подданство по своей воле. Принятие подданства или гражданства другой страны считалось преступлением, нарушением верноподданнического долга и присяги.

Принцип экстерриториальности подданства, предполагающий, что оставление территории государства не влечет прекращение подданства, не нуждается в особых пояснениях. Однако в России особенность данного принципа заключалась в том, что долгое время выезд русских подданных за границу был ограничен по времени и носил разрешительный характер.

Также можно говорить о принципе гарантированности защиты и покровительства государством отечественных подданных, находящихся за границей. Уже в XIX веке была распространена точка зрения, согласно которой государство имеет право на дипломатическую защиту своих подданных, находящихся за рубежом. Это право следовало из признаваемой международным правом личной связи, соединяющей подданного со своей страной, которая не прерывается в связи с его нахождением за рубежом. Более того, в Российской Империи в XIX веке получил закрепление принцип недопустимости высылки и выдачи подданного другому государству.

Вероятно, именно вследствие признания подданства нерасторжимой и неизменной связью законодательством последовательно декларировался принцип недопустимости лишения подданства. Государство могло не удовлетворить ходатайство иностранца о принятии подданства, но не могло своим решением свободно лишить подданного этого статуса.

В то же время указанные принципы являлись лишь основными идеями и положениями, на которых формировался институт подданства. Они поразному были закреплены в нормативных актах, их содержание со временем менялось, в том числе кардинально, различной была и степень жесткости их реализации.

Несмотря на то, что филиация является самым естественным способом приобретения подданства, в России она была и одним из самых сложных. Вопрос о приобретении подданства по рождению решался с применением обоих принципов: и «право крови», и «право почвы».

На первых порах становления Московского государства было характерно применение принципа «право крови» в чистом виде. Причина такого выбора связана с тем, что в сознании жителей Московского государства быть русским подданным и родиться от русского подданного одно и то же. Невозможно было представить, чтобы в ХУ1-ХУП века русская подданная родила ребенка за пределами государства от иностранца. В данном случае необходимо также учитывать религиозный и моральный аспекты, положение русской женщины в обществе и семье, отсутствие законодательной техники.

В то же время государству приходилось считаться со сложившейся на его территории ситуацией. С каждым годом младенцев, рожденных вне брака от иностранцев и русских подданных, становилось все больше. Как правило, их оставляли у церквей и монастырей. Всякий брошенный младенец подлежал крещению. Даже если при них находились документы, содержащие сведения об их имени, вере, способе крещения, то, как правило, к подобного рода информации относились критически. Поскольку в это время крещение являлось способом вступления в русское подданство, то можно говорить о том, что с принятием крещения подкидыши становились русскими подданными. В данном случае наблюдается тенденция к использованию принципа «право почвы».

Впоследствии указанные принципы применялись во внутреннем законодательстве, порой со значительными особенностями.

Немаловажную роль в определении подданства детей по рождению играл вопрос заключения родителями брака и место рождения (как в контексте регионов государства, так и в контексте рождения на территории страны или за ее пределами).

Вопросы, связанные с приобретением подданства путем филиации, были недостаточно полно разработаны в дореволюционном законодательстве. В связи с этим следует отметить следующие особенности.

- Ни в одном из временных промежутков рассматриваемого периода в России не существовало единого нормативного акта, регулирующего данные вопросы.

- Ни в одном правовом акте не указано основное правило о том, что рождением можно получить право русского подданства. Это воспринималось как факт само собой разумеющийся и не требующий закрепления.

- Законодательство основывалось на принципе национального единства семьи, а конкретно - обязанности следования жены подданству мужа. В то же время имели место многочисленные исключения.

- Существующие в данной области нормативные акты носили бессистемный и противоречивый характер. В ряде случаев имело место принятие актов для решения конкретной проблемы.

- Международно-правовое регулирование вопросов в данной области не было сформировано.

Самым распространенным способом вступления в русское подданство в XVI-XVII веках являлось крещение в православную веру. Русское государство всегда было заинтересовано как в расширении территории, так и в увеличении количества живущего на ней населения. При этом в XVI - XVII веках социально-политическая и культурная обстановка диктовали властям необходимость в мерах по единению населения. Механизмом консолидации выступала принадлежность к истинно православным. Однако если природные русские подданные были крещены в православную веру при рождении, то с иностранцами дело обстояло иначе. Поэтому в указанный период крещение стало также и способом принятия русского подданства. Таким образом, государство решало сразу две задачи: увеличивало количество населения и внедряло христианскую веру по греческому образцу.

Привлекали иностранцев к крещению в основном с помощью предоставления им различных льгот и привилегий, которые зависели от социального статуса иноземца, его личных качеств и заслуг. При этом иностранец, прошедший обряд, зачастую оставался для природных подданных чужаком. Однако, несмотря на своеобразное отношение русских к иностранцам, всегда находились желающие, готовые к вступлению в русское подданство. Их не останавливали ни сложная процедура, ни последствия.

В XVI веке вопросы принятия подданства нормативно подробно не регламентировались, что было вызвано низким уровнем правового регулирования. В то же время определенные правила и процедуры крещения иностранцев были установлены. Большинство вопросов, связанных с принятием подданства, находилось в религиозной сфере. Государство почти не вмешивалось в эту область, считая ее церковной компетенцией. В своих указах и манифестах власти только задавали желательные параметры процесса христианизации среди иноземцев, создавая условия, способствующие добровольному принятию крещения, и ограничивая корыстное по своим целям «миссионерство» со стороны представителей местной администрации и служилых людей.

Несмотря на распространенность мнения, что в Московском государстве ХУ1-ХУП веков принятие православия было единственным способом приобретения русского подданства, в данный период праву также была известна натурализация, т.е. принятие иностранца в подданство актом правительственной власти по его просьбе или с его согласия. Натурализация выражалась в форме присяги на верность и вечное подданство, которая, как правило, имела коллективный характер и сопровождалась религиозными атрибутами.

В XVIII веке преобразования Петра I потребовали увеличения притока в страну иностранцев, с одной стороны, и ослабили позиция церкви - с другой. Это предопределило облегчение принятия подданства, а также постепенно придало данному вопросу светский характер. Принятие православия окончательно утрачивает значение как способ вступления в подданство, а присяга прочно утвердилась как основной способ натурализации. При этом присягу на верность и вечное подданство следует отличать от иных видов присяг, прежде всего, всенародной присяги новому монарху и присяги на верность службе.

Вопрос о порядке вступления иностранцев в русское подданство путем принесения присяги практически не разработан в юридической литературе и законодательстве XVIII века. Существует лишь несколько актов, указывающих на возможность присягнуть на верность и некоторые последствия такой присяги.

Впрочем и последующее правовое регулирование в данной сфере было недостаточно полным. Единственным значительным актом, регламентирующим порядок вступления в русское подданство, был закон «О правилах относительно принятия и оставления иностранцами русского подданства» от 10 февраля 1864 года. Многие положения данного правового акта просуществовали вплоть до начала XX века. В то же время существовало множество иных правовых актов, в той или иной степени затрагивающих вопросы натурализации. Причем многие из них носили прецедентный характер, т.е. определяли последующее регулирование на основе разрешения конкретной ситуации.

Процедура натурализации путем принесения присяги носила довольно сложный, многоуровневый и подчас дискриминационный характер.

Решение о натурализации принимали компетентные органы. В разное время этот вопрос относился к компетенции различных органов: Министерства Коммерции, Министерства Внутренних Дел, Губернских Правлений, а зачастую и лично Императора.

Натурализация носила индивидуальный или семейный характер и осуществлялась по заявлению лица, желающего получить подданство при соблюдении им определенных условий. При этом приобретение подданства путем натурализации не являлось субъективным правом человека. В частности, по закону «О правилах относительно принятия и оставления иностранцами русского подданства» от 10 февраля 1864 года Министр Внутренних Дел на основании своего субъективного мнения мог отказать в принятии в подданство иностранцам, даже если ими были соблюдены все условия для вступления в подданство. Возможность обжалования действий Министра не была предусмотрена.

Законодатель по своему усмотрению мог предоставить определенные преимущества какой-либо категории лиц в решении данного вопроса, а мог, наоборот, запретить натурализацию. Так, например, к принятию в подданство не допускались дервиши и большинство евреев. Существовали ограничения в сфере принятия подданства для женщин и детей. Для иностранцев, оказавших пользу России своим талантом, особыми заслугами, научными познаниями, разместивших значительные капиталы в общеполезных торговых или промышленных предприятиях, напротив, были предусмотрены льготные условия натурализации.

Российскому государству было небезразлично, с кем устанавливать отношения подданства. Поэтому закон предполагал натурализацию только при соблюдении определенных условий, позволяющих положительно оценить способность лица быть полноценным подданным, приспособиться к экономической, социальной, культурной обстановке, правопорядку. Различали обыкновенные и особенные условия натурализации. В основу их классификации были положены такие основания как срок водворения и порядок принесения присяги.

Особо следует выделить натурализацию в семейном порядке (заключение брака, усыновление). Она в основном осуществлялась исходя из принципа национального единства семьи, т.е. натурализация мужа влекла натурализацию жены. Однако натурализация иностранца не всегда распространялась на его несовершеннолетних детей. Неоднозначно определялась судьба подданства в случае усыновления и установления опеки.

На пути к получению русского подданства иностранец сталкивался не только с пресловутым бюрократическим аппаратом, но и с откровенным вымогательством некоторых должностных лиц. Законодательные коллизии на практике приводили к учащению случаев бесподданства.

Таким образом, вопрос приобретения российского подданства за период с XVI в. по начало XX в. претерпел существенную эволюцию, которая предопределялась изменением социально-экономической ситуации в стране и политических решений ее руководства.

Так, в ХУ1-ХУП в. вопросы принятия подданства практически не были регламентированы, что было вызвано в целом низким уровнем правового регулирования, а также низким уровнем миграции. В то же время государство находилось в процессе формирования и не имело в некоторых областях столь существенного влияния, как церковь. В связи с этим вопросы принятия подданства находились во многом в религиозной сфере. Также государство не имело четкой позиции в отношении принятия подданства иностранцами, в связи с чем относилось к данному вопросу нейтрально. Однако практика вызывала необходимость решения проблемы принятия подданства на вновь приобретенных территориях.

Последующее развитие государства предопределило облегчение принятия подданства, а также придало данному вопросу светский характер. Регулирование вопросов принятия подданства развивалось в основном в направлении более детальной регламентации, что в целом соответствует тенденции того времени. Относительно подробно получили закрепление вопросы: условий и ограничений принятия подданства, перечня необходимых документов и порядок их получения, порядка получения подданства. Государство было заинтересовано в притоке иностранцев, но обеспеченных, профессиональных и лояльных. Это вызвало введение определенных ограничений на принятие подданства, дающих возможность проверить претендента. В то же время государство было заинтересовано в заселении пустующих территорий (Сибирь), поэтому для поселения на них существовал облегченный порядок принятия подданства. Нельзя также не заметить, что решение вопросов подданства в данный период носило во многом дискриминационный характер.

История межгосударственной миграции русских подданных насчитывает несколько столетий. Отечественная эмиграция имела свои особенности, ведь в соответствии с многочисленными правовыми актами самовольный выезд за пределы государства и изменение подданства вплоть до начала XX считались, как правило, преступлением, изменой, нарушением верноподданнического долга и присяги. Наказания за данные преступления были предусмотрены различные - от телесных до смертной казни. В данном случае необходимо отметить, что в каждую конкретную историческую эпоху существовали свои виды наказания. Так, например, смертная казнь являлась наиболее распространенной мерой в ХУ-ХУП веках, а ссылка в Сибирь и лишение всех прав состояния применялись в XVIII - XX веках.

Выезд за границу без специального разрешающего документа был прямо запрещен уже Уложением 1649 года. В Московском государстве таким документом была проезжая грамота. Начиная с XVIII века для того, чтобы уехать за рубеж, нужно было получить «пашпорт». И впоследствии с выездом самовольно за пределы Империи навсегда или на время законодательство связывало ряд неблагоприятных последствий.

Можно отметить несколько законодательных актов первой половины XIX века, свидетельствующих о неизменной верности законодателя началу неразрывности подданнической связи. По смыслу данных актов только самодержавная власть государя может освободить от обязанностей подданства. Правда, в некоторых случаях российские подданные все же могли навсегда покинуть Империю, но только с Высочайшего позволения

Императора, которое рассматривалось в одних случаях как мера поощрения, в других, напротив, как способ наказания.

Выход по собственному желанию заинтересованного лица из подданства запрещался. Прекращение русского подданства рассматривалось не как волеизъявление подданного, а допускалось как последствие определенных обстоятельств, например, таких, как натурализация в иностранном государстве, выход замуж за иностранца - для женщины. Отечественное законодательство также считало признаком эмиграции пребывание подданного вне отечества долее разрешенного законом срока или невозвращение в отечество по вызову правительства.

Однако самовольное оставление русской территории не вело автоматически к прекращению русского подданства. В некоторых случаях лицо признавалось безвестно отсутствующим и его имущество бралось под опеку государства.

Между тем бегство за рубеж становилось массовым. Во время междоусобиц, войн, репрессий, вследствие социальных противоречий подданные русского государства зачастую предпочитали эмигрировать за границу, несмотря на возможность сурового наказания и отсутствие законных оснований. Мощные миграционные потоки угрожали территориальной целостности и суверенитету государства. Заботясь об умножении народонаселения, правительство принимало разнообразные меры к предотвращению эмиграции и возвращению беглых.

Одним из способов предотвращения незаконной эмиграции в ХУ-ХУН являлись крестоцеловальная и поручная записи. Во избежание соблазна перехода на территорию соседнего государства русским подданным запрещалось жить в непосредственной близости от границы. Позднее в отдельных указах и манифестах периода Империи говорится даже об амнистии беглецов за побег или недозволенное отлучение за границу.

Если природным подданным было запрещено переходить в подданство иностранного государства под страхом наказания, то в отношении пленных и натурализованных иностранцев были предусмотрены определенные исключения.

И научные круги, и представители власти ко второй половине XIX века понимали необходимость изменения действующего законодательства в области экспатриации. Однако попытки изменить сложившуюся ситуацию в конечном итоге не привели к каким-либо существенным результатам. Даже когда большинство европейских государств, чей опыт Россия часто заимствовала, пошло по пути развития международных отношений с иными странами, Империя все равно осталась верна прежнему порядку. На протяжении всего времени существования института подданства в России, на ее территории господствовал принцип вечного подданства, имевший лишь незначительные исключения. Выезд за границу был существенно ограничен, а выход из подданства практически невозможен.
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