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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовые и организационные основы использования специальных знаний при разрешении споров о защите прав потребителей"

Актуальность темы исследования. В условиях рыночных отношений социально-экономическая деятельность на рынке совершается вокруг товаров, работ и услуг. Практически каждый гражданин в течение своей жизни выступает в роли потребителя товаров (работ, услуг), участника отношений, складывающихся на потребительском рынке.

Правовое регулирование отношений, возникающих между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами, осуществляется при помощи законодательства о защите прав потребителей.

Одно из центральных мест в данном законодательстве занимает Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей»1 - далее Закон о ЗПП.

Закон о ЗПП является комплексным нормативным правовым актом. В нем имеются все отрасли российского законодательства: конституционное, гражданское, административное, уголовное. В законе о ЗПП представлены нормы гражданского процессуального и финансового права.

В этом законе закреплены правовые механизмы реализации фундаментальных прав потребителей, признанных во всем мире.

Во многих странах сравнительно давно уже действуют подобные законы, разработанные в соответствии с Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 9 апреля 1985 г. № 39/248 «Руководящие принципы для защиты интересов потребителей».2

Одним из важнейших прав потребителей, провозглашенных Законом о ЗПП, является право на получение товаров (работ и услуг) надлежащего качества. В связи с этим наше государство предприняло в последние годы

1 Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02. 1992 г. № 2300-1 (в ред. ФЗ от 09.01. 1996 г. № 2-ФЗ; от 17.12. 1999 г. № 212-ФЗ) //Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР, 1992, № 15, ст. 766; Собрание законодательства РФ, 1996, № 3, ст. 140; 1999, № 51, ст. 6287.

2 См.: Коммерческий Вестник. 1989. № 7-8.С.1-13. ряд важнейших шагов, направленных на повышение качества продукции.3 Во-первых, создана законодательная база в этой области, приняты Законы Российской Федерации «О стандартизации», «О сертификации продукции и услуг», «Об обеспечении единства измерений», «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». Во-вторых, создана сеть контролирующих организаций: Госторгинспекция, Госсанэпиднадзор, органы Госстандарта, Министерство по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства (МАП РФ), Таможенный комитет РФ, Торгово-промышленная палата (ТПП) РФ.

Однако тем не менее в торговую сеть для реализации поступает много товаров низкого качества как отечественного, так и зарубежного производства. Об этом свидетельствует, во-первых, проведенный нами анализ обращений граждан-потребителей в органы защиты прав потребителей в связи с продажей товара ненадлежащего качества (с недостатками). Во-вторых, и анализ судебной практики свидетельствует о том, что в судах рассматривается значительное число дел, связанных с нарушением законодательства о защите прав потребителей. При этом суды испытывают значительные трудности, связанные, в первую очередь, с проблемой установления факта продажи потребителю товара ненадлежащего качества, кроме этого в литературе имеются попытки приравнять проверку качества товара к экспертизе товара ненадлежащего качества.

В этой связи возникла настоятельная потребность в проведении научных исследований с целью выработки методологического подхода к проведению проверки качества и экспертизы товара ненадлежащего качества в досудебном споре по заявленному требованию потребителя и судебном разрешении споров о защите прав потребителей. Однако правовые и организационные вопросы использования специальных знаний нормативного закрепления не получили и носят разносторонний характер,

3 См.: Воронин Г.П. Наше дело - забота о безопасности и качестве товаров и услуг// Стандарты и качество. - 1999. -№ 5. С. 8-13. отсутствуют единые подходы их использования. Имеющийся массив дел разрешенных споров о защите прав потребителей позволяет выявить некоторые тенденции использования результатов экспертизы и требует фундаментального исследования. В такой ситуации совершенно справедливо ставится вопрос о совершенствовании доказательственной базы факта продажи товара ненадлежащего качества, установления и преодоления имеющихся недостатков в правоприменительной практике.

Избранная тема исследования приобретает особую актуальность в свете подготовки проекта изменений в Законе о ЗИП с целью его совершенствования. Урегулирование вышеуказанных проблем — одно из важнейших направлений повышения уровня защиты прав потребителей, поскольку использование специальных знаний расширяет возможности защиты прав потребителей.

Цель и задачи исследования. Цель исследования состоит в том, чтобы на основе достижений правовой науки, изучения практики разрешения досудебных споров, экспертной практики производства экспертиз, судебной практики разрешения споров о защите прав потребителей подвергнуть анализу понятие правовой природы и самого процесса использования специальных знаний в формировании доказательственной базы продажи товара ненадлежащего качества. На основе полученных результатов разработать рекомендации по дальнейшему совершенствованию законодательства о защите прав потребителей в части использования специальных знаний.

В соответствии с общей целью диссертант ставил перед собой следующие задачи: исследование понятий «качество товара (работы, услуги)», «надлежащее и ненадлежащее качество», «недостаток товара (работы, услуги)», «существенный недостаток (товара, услуги)»;

- конкретизация критериев требований к качеству товаров, работ и услуг;

- уточнение понятий «специальные знания», «специальные познания», «проверка качества», «специалист», «экспертиза», «акт экспертизы товара (работы, услуги)» в соответствии с Законом о ЗПП;

- определение пределов использования специальных знаний при разрешении споров о защите прав потребителей;

- исследование предмета экспертизы товаров (работы, услуги);

- выработка методического подхода к проведению проверки качества товара и экспертизы, использованию их результатов в соответствии с Законом о ЗПП;

- внесение предложений по совершенствованию Закона РФ «О защите прав потребителей» в целях более четкой регламентации правового статуса специалиста и эксперта.

Объектом диссертационного исследования выступает практика использования специальных знаний в досудебном споре по заявленному требованию потребителя и судебном разрешении споров о защите прав потребителей.

Предметом диссертационного исследования являются закономерности использования специальных знаний в досудебном споре по заявленному требованию потребителя и судебном разрешении споров о защите прав потребителей.

Методологическая и нормативно-правовая базы исследования. Методологической основой диссертационного исследования явился диалектический метод познания окружающей действительности в ее взаимосвязи и взаимообусловленности, с помощью которого изучались вопросы о доказывании как единстве практической и теоретической деятельности. В ходе исследования использовались как общенаучные методы: наблюдение, сравнение и описание; частнонаучные методы: исторический, статистический и др., так и специальные методы: конкретно-криминалистический, метод экспертных оценок и другие.

Выводы, предложения и рекомендации, изложенные в диссертации, основаны также на результатах анализа литературы по проблемам защиты прав потребителей, гражданского права, судебно - товароведческой экспертизы, проверки качества и экспертизы товаров в товароведении.

Исследования теоретических и правовых проблем в области защиты прав потребителей базировались на анализе научных работ ученых С.С. Алексеева, H.A. Баринова, А.А.Байденова, A.M. Беляковой, М.И. Брагинского, В.П. Бугрина, П.А. Варул, Ю.В. Васильева, В.В. Васькина, В.П. Грибанова, В.М. Жуйкова, О.Н. Зименковой, Т.Н. Илларионовой, А.Ю. Кабалкина, В.Н. Кудрявцева, Т.Л. Левшиной, Ю.И. Можаренко, Я.Е. Парция, Б.И. Пугинского, Е.И. Свежинцевой, С.С. Слепакова, Е.А. Суханова, В.А. Тархова, В.И. Тобис, Я.Ф. Фархутдинова, А.Е. Шерстобитова, Е.Д. Шешенина, A.M. Эрделевского, В.Ф. Яковлева, К.Б. Ярошенко и других.

Научно-правовая оценка всего комплекса правоотношений по защите прав потребителей явилась предметом диссертационного исследования весьма малочисленного количества ученых. Так, диссертационным исследованием различных сторон защиты прав потребителей занимались М.А. Бычко4, О.Ю. Блохина5 М.А. Катыс6, Э.Г. Корнилов7, Л.Н. Тхайцухова8, М.Б. Филатова9, Б.А. Шабля10, О.В. Шумова11. И совсем отсутствуют

4 Бычко М.А. Развитие законодательства о защите прав потребителей: Историко-правовой аспект: Дис. . канд. юрид. наук: 12.00.01 /Ставропольский гос. университет. -Ставрополь, 2000. - 187 с.

5 Блохина О.Ю. Процессуальные особенности рассмотрения судами дел о защите прав потребителей. Автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.03. - Тверь, 1999.-24 с.

6 Катыс М.А. Административная ответственность за нарушение законодательства о защите прав потребителей: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.14 /Моск. Гос. юрид. акад. - М., 2002. - 26 с.

7 Корнилов Э.Г. Защита прав потребителей при рассмотрении гражданских дел в судах общей юрисдикции: Дис. канд. юрид. наук: 12.00.03. - М., 1999. - 172 с.

8 Тхайцухова Л.Н. Уголовно-правовая охрана прав потребителей: Дис. канд. юрид. наук: 12.00.08. - Ростов н/Д, 2001. - 234 с.

9 Филатова М.В. Защита прав потребителей в Российской Федерации (гражданско-процессуальные и административно-правовые аспекты): Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.03.-Тверь, 1999.-32 с.

10 Шабля Б.А. Права потребителей при выполнении работ (оказании услуг) и их защита:

Дис. канд. юрид. наук: 12.00.03. - Омск, 1999.- 191 с. исследования в области практического применения специальных знаний в досудебном споре по заявленному требованию потребителя и судебном разрешении споров о защите прав потребителей. Решением многих проблем, связанных с разработкой критериев допустимости использования специальных знаний, занимались видные ученые: Т.В. Аверьянова, В.Д. Арсеньев, P.C. Белкин, А.И. Винберг, В.М. Галкин, В.И. Гончаренко, Г.И. Грамович, A.B. Дулов, О.В. Евстигнеева, Е.П. Ищенко, Ю.Г. Корухов, Д.П. Котов, И.Ф. Крылов, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, Э.Б. Мельникова, Ю.К. Орлов, А.Я. Палиашвили, И.Л. Петрухин, А.Р. Ратинов, Р.Д. Рахунов, Е.Р. Российская, Н.А.Селиванов, М.С. Строгович, З.М. Соколовский, А.Р. Шляхов, В.И. Шиканов, А.Т. Шуматов, A.A. Эйсман и другие. Однако ими в основном исследовались проблемы использования специальных знаний при раскрытии преступлений, расследовании и рассмотрении уголовных дел.

Разработке теоретических основ судебно - товароведческой экспертизы посвящены труды: Н.И.Альхамова, К.А.Букалова12, И.В.Виноградова13, Л.И. Георгиева, Г.В. Дашкова, И.С. Карповой,14 Л.А.Сергеева, В.К.Степутенковой,15С.С.Толмачевой,16А.Р.Шляхова17.

Шумова О.В. Судебная защита прав потребителей в сфере тоговли в Российской Федерации: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.03 / Рос. Академия гос. службы при Президенте РФ. - М„ 1998. - 24 с. пБукалов К.А. Процессуальные и криминалистические вопросы назначения судебной товароведческой экспертизы: Учеб. пособ. - Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1976. -65 с.

13Виноградов И.В., Кочаров Г.И., Селиванов Н.А. Экспертизы на предварительном следствии. - М.: Юрид. лит., 1967. - 248 с.

14 Карпова И.С. Теоретические и методологические основы судебно - товароведческой экспертизы: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. - М., 1997.С. 1-23; Корухов Ю., Карпова И. Современное состояние судебно — товароведческой экспертизы //Российская юстиция. 1997. -№ 1.С. 28-29.

15 Степутенкова В.К. К вопросу о теоретических основах судебно - товароведческой экспертизы //Актуальные вопросы судебной экспертизы: Сб. науч. тр. - М.: ВНИИСЭ, 1992. С. 60-61.

16 Толмачева С.С. Производство судебно - товароведческих экспертиз по уголовным и гражданским делам (обобщение экспертной практики) //Обзорная информация. - Вып. 1 -М: РФ ЦСЭ, 1995. С. 8-23.

17 Шляхов А.Р. Задачи судебной экспертизы //Экспертные задачи и пути их решения в свете научно - технической революции: Сб. науч. тр. - Вып. 42.- М.:ВНИИСЭ, 1980. С. 326.

Монографическая же разработка всего комплекса проблем, связанных с использованием специальных знаний в досудебном споре по заявленному требованию потребителя, в административном порядке разрешения споров и судебном разрешении споров о защите прав потребителей, до сих пор отсутствует. Именно данные обстоятельства побудили автора диссертации обратиться к вопросам использования специальных знаний в досудебном и судебном разрешении споров о защите прав потребителей. Настоящая работа представляет собой попытку восполнить пробел в части доказывания продажи товара (работ, услуг) ненадлежащего качества с использованием специальных знаний в досудебном споре по заявленному требованию потребителя, в административном и судебном разрешении споров о защите прав потребителей.

Нормативно-правовую основу диссертационного исследования составляют положения Конституции РФ, Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 39/248 от 9 апреля 1985 года «Руководящие принципы для защиты интересов потребителей», Гражданский Кодекс РФ, Гражданский процессуальный Кодекс РФ, Закон о защите прав потребителей, Указы президента РФ, Постановления Правительства РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ, подзаконные нормативные акты министерств и ведомств РФ, регулирующие вопросы защиты прав потребителей.

Эмпирическую основу исследования составили данные, полученные в результате анализа статистической информации по рассмотрению жалоб и споров о защите прав потребителей в Чувашской Республике и Республике Марий Эл за 1999 - 2002 годы, анкетных опросов и интервьюирования как 35 практических работников органов защиты прав потребителей, так и 165 самих потребителей. По специально составленным анкетам опрашивались 25 экспертов-товароведов торгово-промышленной палаты, 38 экспертов лабораторий и центров судебных экспертиз системы Минюста России, 45 адвокатов, 65 судьей Чувашской Республики, Республики Марий Эл. Диссертантом изучено и обобщено 120 гражданских дел о защите прав потребителей, более 200 экспертных производств и исследований по делам о защите прав потребителей.

При написании диссертации был использован личный двадцатипятилетний опыт организации производства экспертных исследований и судебных экспертиз в государственном учреждении Чувашская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации и опыт работы в должности заведующего филиалом кафедры уголовно - правовых дисциплин Чебоксарского кооперативного института Московского университета потребительской кооперации.

Научная новизна исследования. Научная новизна работы определяется тем, что в ней впервые был осуществлен комплексный подход к разрешению проблем использования специальных знаний в досудебном споре по заявленному требованию потребителя, в административном порядке разрешения споров и судебном разрешении споров о защите прав потребителей. В данной диссертации делается попытка рассмотреть вопросы защиты прав потребителей с учетом требований Закона о ЗПП, гражданского и гражданского процессуального закона, а также общей теории судебной экспертизы.

Результаты исследования послужили основанием для выработки ряда рекомендаций по совершенствованию законодательства о защите прав потребителей.

Положения, выносимые на защиту:

На защиту выносятся следующие положения:

1. Авторское определение понятия «качество товара (работы, услуги). Качество товара (работы, услуги) - это совокупность закрепленных в договоре и стандартах требований к качеству товара (работы, услуги), позволяющих дифференцировать и фиксировать свойства товара (работы, услуги) через его признаки и показывающих возможность использования товара (работы, услуги) по целевому назначению.

2. Правовые и технические аспекты понятий «качество товара (работы, услуги)», «недостаток товара (работы, услуги)», «надлежащее и ненадлежащее качество», «дефект» и анализ их соотношений, применяемых в досудебном споре по заявленному требованию потребителя, в административном и судебном разрешении споров о защите прав потребителей.

3. Уточнение понятий «специальные знания», «специальные познания», «проверка качества» «специалист», «экспертиза», «акт экспертизы товара (работы, услуги)» в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей».

4. Методический подход к использованию специальных знаний в досудебном споре по заявленному требованию потребителя, в административном и судебном разрешении споров о защите прав потребителей.

5. Предмет экспертизы товаров (работы, услуги).

6. Методические рекомендации по составлению акта экспертизы товара (работы, услуги) на примере экспертизы кожаной обуви.

7. Оценка и использование акта экспертизы товара ненадлежащего качества в досудебном споре по заявленному требованию потребителя и судебном разрешении споров о защите прав потребителей.

8. В целях единообразного понимания вопроса «кто может быть экспертом при разрешении споров о защите прав потребителей», абзац 3 п.5 ст. 18 Закона о ЗПП РФ после слов « обязаны провести экспертизу товара за свой счет» предлагается дополнить следующее предложение: «Экспертом

4 может быть любое незаинтересованное лицо, обладающее специальными знаниями в науке, технике, ремесле, а также в производстве, изготовлении и эксплуатации товара (работы, услуги), достаточными для проведения экспертизы». Далее по тексту.

Практическая значимость исследования. В практическом плане значение темы исследования связано с необходимостью повышения использования специальных знаний для доказательства продажи товара (работы, услуги) ненадлежащего качества. Полученные результаты и рекомендации, изложенные в работе, могут быть использованы:

- в практике работы органов государственной и общественной защиты прав потребителей в досудебном разрешении споров о защите прав потребителей;

- в работе государственных экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации при производстве судебных экспертиз по делам о защите прав потребителей, подразделений ВО «Союзэкспертиза», Торгово - промышленной палаты при производстве потребительской экспертизы товара ненадлежащего качества;

- в повышении квалификации судебных экспертов - товароведов;

- в учебном процессе при подготовке специалистов в юридических вузах, а также специалистов по товароведению и экспертизе товаров;

- в процессе разработки и совершенствования законодательства о защите прав потребителей.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации и практические рекомендации нашли отражение в следующих публикациях:

1. Морозов Л.П. Вопросы проведения потребительской экспертизы товаров в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей» //Вестник Чебоксарского филиала Московского государственного социального университета. Научно - теоретический журнал. №2(5). — Чебоксары, 2001. - С. 179 - 181.

4 2. Морозов Л.П. Защита прав потребителей: экспертиза кожаной обуви:

Учебное пособие. - Чебоксары: Салика, 2002. - 79 с.

3. Морозов Л.П. Соотношение понятий качества, недостатка и дефекта товара применительно к закону о защите прав потребителей //Вестник Чебоксарского филиала Московского государственного социального университета. Научно - теоретический журнал. № 1(6). - Чебоксары: ООО «ИРЦ «Кириллица», 2002. - С. 150 - 154.

4. Морозов Л.П. Требования, предъявляемые к заключению эксперта (акту экспертизы) в целях обеспечения их достоверности в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей» //Вестник защиты прав потребителей. - М.: МАКС Пресс, 2002. - № 2(6). - С. 7 -14.

5. Морозов Л.П. Предмет потребительской экспертизы товаров и разрешаемые им вопросы в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей» //Вестник юридического института Чувашского государственного университета им. И.Н.Ульянова. Периодический научный журнал. № 2(4). - Чебоксары: Изд-во Чуваш.ун-та, 2002. - С. 119-124.

6. Морозов Л.П. Потребительская экспертиза товаров как новый вид товароведческой экспертизы //Самобытность потребительской кооперации: опыт и проблемы управления. Тезисы докладов межвузовской научно - практической конференции 29 - 30 января 2002 г. - Чебоксары: Руссика, 2002. - С. 232 - 233.

7. Морозов Л.П. О трасологических исследованиях, применяемых при производстве потребительской экспертизы обуви в рамках закона «О защите прав потребителей» //Судебная экспертиза на рубеже тысячелетий: Материалы межведомственной научно - практической конференции: В 3 ч. Часть 1. - Саратов: СЮИ МВД России, 2002. - С. 161-164.

8. Морозов Л.П., Морозов A.JI. О необходимости проведения экспертизы по факту нарушения прав граждан-потребителей на получение качественной правовой услуги в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей» // Усиление борьбы с бедностью - стратегия и социальная миссия потребительской кооперации: Материалы межвузовской научно-практической конференции 30-31 января 2003 г.

- Чебоксары: Салика. ЧКИ МУПК, 2003. - С. 213-215.

9. Морозов ЛП., Морозов А.Л. Основы специальных знаний о качестве товаров (работ, услуг) в Законе РФ «О защите прав потребителей» // Вестник юридического института Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова. Периодический научный журнал. №

- Чебоксары: Изд-во Чуваш ун-та, 2003. - С. 120-135.

Ряд положений и выводов работы использован при чтении лекций, проведении семинарских занятий со студентами юридических факультетов Чувашского государственного университета и Чебоксарского кооперативного института Московского университета потребительской кооперации. Отдельные вопросы и выводы, изложенные в диссертационном исследовании, докладывались на межвузовской научно-практической конференции «Самобытность потребительской кооперации: опыт и проблемы управления» (Чебоксары, 29-30 января 2002 г.), на межведомственной научно-практической конференции «Судебная экспертиза на рубеже тысячелетий» (Саратов, 21-22 мая 2002 г.).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практику производства экспертиз в государственных экспертных учреждениях системы Минюста России по делам о защите прав потребителей.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных нормативных правовых источников и литературы. В процессе изложения материала по тексту каждой главы приводятся выводы и рекомендации. Объем работы соответствует общепринятым стандартам.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Морозов, Леонид Петрович

Выводы эксперта представляют собой ответы на поставленные перед экспертом вопросы, в выводах на основе специальных познаний утверждается существование или отсутствие определенного факта. В потребительской экспертизе товаров ненадлежащего качества утверждается наличие или отсутствие дефектов товара. На каждый поставленный на разрешение вопрос должен быть дан ответ по существу либо указано на невозможность его решения. Выводы излагаются четким и ясным языком, не допускающим различных толкований. Вывод является квинтэссенцией экспертного заключения, конечной целью исследования. Именно он

212 определяет его доказательственное значение по делу.

Вывод - это умозаключение эксперта, сделанное по результатам проведенных исследований или представленных ему данных об исследуемом объекте и общего научного положения соответствующей отрасли знания.

В логическом смысле выводы бывают:

21'См.: Перечень дефектов, внешних признаков дефекта и причин образования дефекта приведен в работе автора диссертации. См.: Морозов Л.П. Защита прав потребителей: экспертиза кожаной обуви: Учебное пособие. - Чебоксары: Салика, 2002. С. 39-50.

212 См.: Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам): Учеб. пособие. - М.: Юрист, 1995. С. 29. категорические. Они делятся в свою очередь на положительные и отрицательные выводы; вероятностные. Вероятностный вывод может формулироваться экспертом лишь при довольно высокой степени вероятности установленного факта; возможности и действительности. В выводах о возможности (появление недостатка товара при обращении в быту), в отличие от выводов о действительности, констатируется не факт объективной действительности, а лишь возможность какого-либо события. Возможность не следует смешивать с вероятностью. Если вероятность - это характеристика нашего знания, которая может увеличиваться по мере его углубления, то возможность (появления недостатка товара) - это объективное состояние вещей. Возможность устанавливается достоверно и, будучи установленной, не меняется от того, реализовалась она практически или нет. Поэтому недопустима подмена вероятностных выводов выводами о возможности; альтернативные или условные. Альтернативный вывод формулируется, когда эксперту не удалось прийти к единственному варианту решения и итогом исследования стало несколько вариантов. Условным называется вывод, в котором его истинность ставится в зависимость от какого-либо условия. Безусловный вывод никаких условий не содержит.

Заключение должно быть подписано экспертом (экспертами). Если экспертиза проводилась в экспертном учреждении, то заключение заверяется печатью этого учреждения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного диссертационного исследования позволяют сформулировать следующие теоретические положения, выводы, предложения и рекомендации.

1. Закон о ЗПП регулирует качество не только товаров, но также работ и услуг. Основными критериями качества определены: договор, являющийся наиболее естественной юридической формой закрепления отношений потребителя и продавца (исполнителя); пригодность для использования в целях, для которых данная продукция предназначена. Этот критерий качества используется лишь тогда, когда условия о качестве в договоре отсутствуют; соответствие обязательным требованиям стандарта к качеству товара (работы, услуги), если стандартом такие требования предусмотрены.

Эти три правовых способа определения качества товаров (работ и услуг) образуют совокупность критериев определения качества товаров (работ и услуг).

Таким образом, определение качества товара (работы, услуги) должно включать указание на такие свойства этого термина, как совокупность требований к качеству, закрепленных в договоре и стандартах. В качестве варианта предлагаем собственное определение понятия «качество товара (работы, услуги)».

Качество товара (работы, услуги) - это совокупность закрепленных в договоре и стандартах требований к качеству товара (работы, услуги), позволяющих дифференцировать и фиксировать свойства товара (работы, услуги) через его признаки и показывающих возможность использования товара (работы, услуги) по целевому назначению.

Подводя итог сказанному, можно сделать следующие выводы: Понятие качества товара (работы, услуги) связано с наличием и отсутствием недостатка товара (работы, услуги).

Термин «недостаток» товара в Законе о ЗПП имеет правовое значение с техническим содержанием, поэтому при производстве экспертиз по фактам нарушения прав потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества предпочтительно использование термина «дефект» товара, который имеет техническое значение.

Рассматриваемые понятия применительно к Закону о ЗПП относятся в следующем соотношении: «Качество - недостаток - дефект».

2. Классификация споров о защите прав потребителей способствует научной разработке методических рекомендаций, отражающих специфику разрешения споров о защите потребителей. В предусмотренных законодательством рамках потребителям предоставлена свобода в выборе правовых средств защиты своего права. Потребители самостоятельно могут избрать форму защиты, исходя из собственных представлений об их эффективности по достижению поставленной цели.

Объем конкретных правовых возможностей по защите нарушенного права во многом предопределен особенностями правового статуса потребителя. Законодательство предоставляет потребителю большой объем правомочий, по сравнению с продавцом. Поскольку законодательство о защите прав потребителей носит комплексный характер и включает как регулятивные, так и охранительные нормы, Гражданский Кодекс РФ не использует понятие «форма защиты права», оперирует лишь термином «порядок защиты» и выделяет судебный, административный порядок, а также «способы защиты», указывает в их числе самозащиту.

Существует и другая форма классификации форм защиты прав потребителей: юрисдикционная (общая и специальная) и неюрисдикционная (самозащита).

Юрисдикционная форма представляет собой деятельность уполномоченных государством органов по защите прав нарушенных или оспариваемых интересов. В рамках юрисдикционной формы имеется деление на два порядка защиты: общий (судебный) и специальный (административный).

Неюрисдикционная форма охватывает собой действия граждан -потребителей по защите своих прав.

Для разграничения компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов в процессуальном законодательстве использованы в основном два критерия: субъективный состав спорящих сторон и (или) характер правоотношений, из которых возник спор. Прежде всего, подведомственность спора предопределена субъектами спорных правоотношений: а)споры с участием граждан - физических лиц подведомственны судам общей юрисдикции; б) споры с участием организаций и граждан - индивидуальных предпринимателей рассматривает арбитражный суд.

Самозащита - это один из способов защиты гражданских прав. Для него характерно то, что субъект гражданского права защищает себя собственными средствами. По сравнению с другими средствами защиты это защита без обращения в суд или иной орган, осуществляющий защиту гражданских прав.

Досудебный спор о защите прав потребителей является первоначальной формой защиты прав потребителей, он может быть инициирован в связи с продажей товара ненадлежащего качества по заявленному требованию потребителя в соответствии с п.1 ст. 18 Закона о ЗПП РФ.

3. В юридической литературе используются термины «специальные знания» и «специальные познания». С философской и лингвистической точек зрения эти термины не синонимичны, хотя их содержание частично перекрывается. В научной литературе высказывается мысль о недопустимости смешения этих понятий. Под «специальными знаниями» понимают совокупность сведений из какой - либо конкретной сферы человеческой деятельности, представляющей собой систематизированный свод информации, подготовленной и сформированный исследователями и соответствующей определенному этапу развития общества. Специальные познания - это персонифицированное знание, приобретенное и освоенное конкретной личностью в процессе познавательной деятельности». Таким образом, можно утверждать: эксперты обладают познаниями, но применяют знания.

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги)».

Следовательно, в п. 4 ст. 12 Закона о ЗПП закреплена правовая презумпция (предположение) об отсутствии у потребителя специальных знаний о товарах (работах, услугах). Таким образом, Закон о ЗПП предписывает, что при рассмотрении споров о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных знаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

В литературе указанное правовое предположение иногда именуют презумпцией непрофессионализма или презумпцией некомпетентности потребителя. По их мнению, под специальными знаниями следует понимать такие данные, которыми располагают лишь профессионалы в соответствующей области. Поэтому Закон о ЗПП предусматривает положение о специальном характере доведения до потребителя информации о свойствах и характеристике товара (работы, услуги), чтобы на основе этого потребитель мог компетентно выбрать товар. Это положение применимо не только в случае правонарушения, но и в области нормальной реализации права потребителя на информацию.

Таким образом, специальными знаниями при разрешении споров по фактам нарушения прав потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасности для жизни и здоровья, на получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах) являются знания о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги). Объем этих знаний должен отвечать требованиям, сформулированным в ст. 10 Закона о ЗПП. При этом законодатель исходит из того, что потребитель не прошел специальное обучение основам потребительских знаний обо всех товарах (работах, услугах), не знает о порядке предоставления услуги, т.е. у потребителя отсутствует специальное образование. Знания покупателя не тождественны профессиональным знаниям сведущего лица в сфере защиты прав потребителей. Кроме того, сведущее лицо должно иметь навыки и опыт производства экспертизы качества и безопасности товаров (работ, услуг).

4. Судебная экспертиза является основной формой использования специальных знаний в разрешении споров о защите прав потребителей.

Вместе с тем в сфере защиты прав потребителей используются и другие формы специальных знаний: проверка качества товаров (работ, услуг); экспертиза товаров (работ, услуг) ненадлежащего качества; показания технических средств; экспертизы с использованием методов судебно-экспертных исследований в досудебном споре по заявленному требованию потребителя; экспертизы по делам о нарушениях законодательства о защите прав потребителей в административном порядке защиты; экспертиза с использованием юридических знаний для установления качества оказанной правовой услуги; экспертизы по делам по признакам нарушения законодательства о рекламе.

Указанные специальные знания, используемые в сфере защиты прав потребителей, можно сгруппировать по процессуальным формам их использования.

В судебном порядке защиты потребителей часто используются такие, как судебно-товароведческая экспертиза, судебно-автотовароведческая экспертиза, судебно-технологическая экспертиза, судебная строительно-техническая экспертиза.

В административном порядке защиты потребителей проводятся экспертизы в соответствии с нормами КоАП РФ. К ним относятся такие экспертизы, как экспертизы по фактам нарушения прав потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасности для жизни и здоровья, на получение информации о товарах (работах, услугах) и об изготовителях (исполнителях, продавцах) и т.д.

В ходе самозащиты в досудебном споре по заявленному требованию потребителя используются следующие формы специальных знаний: проверка качества товаров (работ, услуг); экспертиза качества товаров (работ, услуг).

На этой стадии могут быть проведены также нетрадиционные экспертизы, такие, как экспертизы рекламы, экспертизы с использованием методов судебно-экспертных исследований.

Особый интерес представляет вопрос о необходимости проведения экспертиз с использованием юридических знаний (как вида специальных знаний) для установления качества оказанной правовой услуги.

5. В настоящее время на рынке товаров (работ, услуг) много контролирующих организаций. Однако в условиях постоянного расширения потребительского рынка осуществление контроля становится все более сложным. Поэтому предлагается организовать систему независимой потребительской экспертизы и сертификации товаров (работ, услуг). Целью этой программы должны быть: формирование новых независимых центров и лабораторий; поддержка действующих экспертных организаций вне зависимости от форм собственности.

6. Органы саморегулирования в области рекламы - организации (объединения), ассоциации и союзы юридических лиц согласно ст. 28 Закона о рекламе также правомочны участвовать в регулировании рекламной области. Органы антимонопольного ведомства и органы саморегулирования могут проводить экспертизу рекламы. При этом экспертиза проводится в соответствии со ст. 26.4 КоАП РФ.

Закон о рекламе, как и Закон о ЗПП, исходит из отсутствия у потребителя рекламы специальных знаний и навыков распознавания рекламы.

Экспертиза по фактам нарушения законодательства о рекламе подразделяется как род экспертизы на следующие виды: экспертиза рекламы на соответствие требованиям федерального законодательства в части содержания рекламы; экспертиза рекламы на соответствие требованиям федерального законодательства в части размещения рекламы; экспертиза рекламы на соответствие этическим стандартам; экспертиза рекламы на соответствие действительности заявленных свойств.

7. В настоящее время в экспертной практике по уголовным и гражданским делам общепризнанным является то, что в процессе производства экспертиз эксперт ни в коем случае не имеет права затрагивать юридические и правовые вопросы, которые находятся в исключительной компетенции следователя, суда. Это объясняется тем, что Пленум Верховного Суда СССР 16 марта 1971 года разъяснил, что «суды не должны допускать постановку перед экспертом правовых вопросов, как не входящих в его компетенцию (например, имело ли место хищение либо недостача, убийство или самоубийство и т.п.)». Приведенное разъяснение Пленума

Верховного Суда СССР и позиция многих ученых о невозможности постановки перед экспертом правовых вопросов не являются бесспорными.

В последние годы в условиях правовой реформы достаточно существенно изменилось и усложнилось законодательство. В этой связи ученые считают, что термин «правовые» не может восприниматься однозначно: суд присяжных заставляет задуматься над отличием «вопросов права» от «вопросов факта».

Процесс применения права юридическая наука и практика относят к одной из форм реализации права, которая осуществляется по конкретным жизненным случаям (спорам о праве, о защите прав потребителей) специально уполномоченными органами государства по специальным правилам (процессуальным нормам) и используя специальные знания (впроцессуальной форме). При этом под «специальными знаниями» всегда подразумеваются не правовые (юридические) знания.

На практике граждане-потребители начали предъявлять юридическим фирмам, адвокатам претензии к качеству оказанной правовой услуги. Уже имеются единичные обращения граждан в судебно-экспертные учреждения по вопросу проведения экспертизы качества оказанной правовой услуги.

9. Нам представляется, что назрела необходимость организации в государственных судебно - экспертных учреждениях Минюста России проведения экспертиз о качестве оказанной правовой услуги по заявленному требованию потребителя в досудебном споре в соответствии с Законом о ЗПП РФ, как одного из видов юридических экспертиз.

Проведение в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России экспертиз качества оказания правовых услуг в соответствии с Законом о ЗПП, во-первых, привело бы к увеличению притока высококвалифицированных юристов в этих учреждениях; во-вторых, ускорило бы признание производства юридических экспертиз на законодательномуровне.

10. Федеральный Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» не регламентирует порядок проведения экспертизы, содержание, структуру и название документа, который составляется по результатам экспертного исследования.

По мнению диссертанта, сведущее лицо (эксперт) по результатам исследования делает заключение и оформляет документ, называемый актом экспертизы товаров ненадлежащего качества. Хотя эта экспертиза проводится вне рамок судопроизводства, однако структура и содержание акта экспертизы должны быть такими же, как и заключения эксперта по гражданскому судопроизводству.

11. В современных условиях возможности для проведения различного рода несудебных экспертиз довольно широкие. Надо полагать, что с дальнейшим развитием принципа состязательности в уголовном, гражданском и административном процессах такие явления будут наблюдаться все чаще. Поэтому возникает вопрос о доказательственном значении акта экспертизы товара ненадлежащего качества и его соотношении с заключениями судебной экспертизы по делам о защите прав потребителей.

12. В целях единообразного понимания вопроса «кто может быть экспертом при разрешении споров о защите прав потребителей», абзац 3 п.5 ст. 18 Закона о ЗПП РФ после слов « обязаны провести экспертизу товара за свой счет» предлагаем дополнить следующее предложение: «Экспертом может быть любое незаинтересованное лицо, обладающее специальными знаниями в науке, технике, ремесле, а также в производстве, изготовлении и эксплуатации товара (работы, услуги), достаточными для проведения экспертизы». Далее по тексту.
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