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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Организационно-процессуальные основания обеспечения прокурором законных интересов потерпевшего от преступления"

Актуальность, темы исследования. Конституция Российской Федерации установила, что права потерпевших от преступлений и злоупотребления властью охраняются законом. При этом государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52). Выполнение отмеченной конституционной обязанности и обеспечение доступа потерпевшим от преступления к правосудию осуществляется не само по себе, а имеет определенный механизм. Осмысление его элементов показывает, что он, в своей значительной части, детерминирован действующим УПК РФ.

В свою очередь, осмысление механизма' доступа потерпевших от преступления к правосудию, воплощенных в УПК РФ, говорит в пользу того, что-его эффективность во\*многом предопределяется тем, насколько стабильно" Ич качественноt осуществляется обеспечение законных интересов' потерпевшего от преступления» в уголовно-процессуальной сфередолжностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу. По праву ведущая роль в таком обеспечении принадлежит прокурору, поскольку в силу самого закона на нем лежит обязанность по осуществлению прокурорского надзора и уголовного преследования (часть 1 статьи 37 УПК РФ), а также координация деятельности правоохранительныхорганов по борьбе с преступностью1.

Помимо этих процессуальных обязанностей на прокурора возлагается еще одна обязанность — обеспечивать права (разъяснять права, обязанности и ответственность потерпевшим от преступления, а также обеспечивать им возможность осуществления своих прав (часть. 1 статьи 11 УПК РФ)). Исполнение прокурором последней обязанности мыслимо и возможно только в совокупности с обязанностями по осуществлению уголовного преследования

1 См.: Статью 8 Федерального закона от 17.01.1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4472. и прокурорского надзора, а также координации деятельности правоохранительных органов в борьбе с преступностью.

Обеспечение прокурором законных интересов потерпевшего от преступления действенно только в том случае, когда прокурор должным образом исполняет свои обязанности. Причем, в большинстве своем, исполнение прокурором обязанностей, возлагаемых на него уголовно-процессуальным законом, осуществляется, надлежаще. Однако надлежащее исполнение прокурорами своих обязанностей иногда дает сбои, что приводит к необоснованному ущемлению законных интересов потерпевших от преступления. Примером тому, являются результаты выборочной проверке в прокуратуре Краснодарского края. В ходе неё комиссией Генеральной прокуратуры Российской Федерации в,Краснодарском крае выявлено и поставлено на учет 2323 преступления, в том числе 76 - об-умышленных убийствах, 32 - о причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего. Решения об отказе в возбуждении уголовных дел, в том числе по фактам смерти граждан, нередко принимались по надуманным, основаниям.

При. этом' по заключению комиссии Генеральной прокуратуры указанных последствий могло бы и не быть, если бы прокуроры принимали действенные меры по обеспечению законности при расследовании уголовных дел, в том числе находящихся в, производстве следователей прокуратуры. В результате собирание, проверка и оценка доказательств по уголовным делам иногда осуществлялись несвоевременно и неполно, что приводило к необоснованному приостановлению или прекращению уголовных дел. По многим уголовным делам, по которым лица, совершившие преступления, не были установлены, не отрабатывались все вытекающие из материалов дела версии, полномочия, предоставленные прокурорам статьей 37 УПК РФ, в полном объеме не использовались2.

2 Подробнее, см.: Приказ Генерального прокурора Российской Федерации № 76 от 07.09.06 г. «О серьезных недостатках в организации надзора и следствия в прокуратуре Краснодарского края».

Мы убеждены в том, что за сухими данными, изложенными в заключение Генеральной прокуратуры, стоит и не обеспеченность законных интересов. потерпевших (пострадавших) от преступления. Ситуация усугубляется тем, что мы оперируем результатами сугубо выборочной проверки. В том же случае, если бы Генеральной прокуратурой Российской Федерации была проведена комплексная проверка деятельности прокуратуры Краснодарского Края, то положение с обеспечением законных интересов потерпевшего от преступления.были бы ещё удручающими.

Негативное же состояние с обеспечением прокурорами законных интересов потерпевшего от преступления в Краснодарском крае показывает, что механизм обеспечения прокурором законных интересов^ потерпевшего от преступления, воплощенный в УПК РФ, имеет резерв для своего совершенствования. Наш взгляд, его истоки кроятся-в установлении соответствия деятельности прокурора по обеспечению законных интересов потерпевшего от преступления среде своего' функционирования, а именно духовным основам российского народа. Последнее обстоятельство позволяет нам вести речь о том, что в- уголовно-процессуальной науке имеется» научная проблема, требующая своего концептуальногоразрешения.

Степень разработанности проблемы. Проблема, обеспечения прокурором законных интересов потерпевшего от преступлениям позиции соответствия духовным основам российского, народа не исследовалась. В" тоже время отдельные её составляющие рассматривались многими учеными, специализирующимися в области уголовного-процесса, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности, а также сфере управления: А.В. Агутин, Б.Т. Акрамходжаев, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, Б.Б. Булатов, В.А. Булатов, Ю.Е Винокуров, А.Ю. Винокуров, JI.H. Володина, Н.Ю. Волосова, С.А. Го-лунский, В.Н. Григорьев, Н.А. Громов, А.Ю. Епихин, А.А. Жидких, В.И. За-жицкий, О.А. Зайцев, В.К. Зникин, Л.П. Ижнина, М.А. Ковалев, В.В. Колен-цова, О.В. Корнелюк, В.М. Корнуков, В.Ф. Крюков, В.П. Кувалдин, А.В. Кудрявцева, Э.Ф. Куцова, В.А. Лазарева, И.А. Либус, Е.Г. Мартынчик, П.Г.

Марфицын, Г.П. Минеева, В.В. Николюк, С.В. Потапенко, С.В. Смирнов, А.В. Сумачев, Т.В. Тетерина, В.Т. Томин, B.C. Шадрин, С.П. Щерба, В.Е. Юрченко, П.С. Яни и другие.

Предшествующие научные исследования- заметно повлияли на становление и развитие теоретических основ обеспечения прокурором законных интересов потерпевшего от преступления. Однако специальных комплексных исследований, посвященных обеспечению' прокурором законных интересов потерпевшего от преступления; не проводилось. В; докторской диссертации JT.H. Володиной' «Механизм обеспечения прав личности в российском уголовном процессе» (Екатеринбург, 2001), а также в кандидатских диссертациях С.В. Потапенко «Уголовно-процессуальные гарантии, конституционного права, граждан на судебную защиту от преступных посягательств» (Москва, 1985), Б.Т. Акрамходжаева^«Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего» (Москва, 1992), Г.П1 Минеевой «Уголовно-правовая охрана свидетелям потерпевшего» (Москва, 1993), С.В. Смирнова «Проблемы реализации в уголовном процессе права на возмещение ущерба, причиненного преступлением, в условиях перехода государства к рыночным отношениям» (Нижний Новгород, 1994), П.С. Яни«Обеспечение прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве» (Москва, 1995), В.Ф.» Крюкова «Отказ прокурора от государственного обвинения» (Воронеж, 1996), А.В. Сумачева «Пострадавший как субъект уголовного правоотношения» (Рязань, 1997), А.А. Жидких «Обеспечение прав' несовершеннолетнего на предварительном следствии», В!А. Булатова «Обеспечение следователем прав, законных интересов и безопасности потерпевших и свидетелей» (Волгоград, 1999), Н.Ю. Волосовой «Процессуальное потерпевшего в российском уголовном процессе» (Оренбург, 1999), В.В: Коленцовой «Реализация принципа обеспечения законных интересов личности в досудебном производстве (потерпевший и обвиняемый)»'(Челябинск, 2002), О.В. Корнелюк «Баланс процессуальных статусов потерпевшего и обвиняемого при досудебном производстве (Нижний Новгород, 2003), В.В. Владимировой «Компенсация-морального вреда — мера peaбилитации потерпевшего в российском уголовном процессе» (Саранск, 2004), Т.В. Тетериной «Проблемы обеспечения имущественных, иных прав и законных интересов потерпевшего в; уголовном процессе» (Нижний Новгород, 2004) проблема обеспечения прокурором законных интересов; потерпевшего от преступления либо вообще не затрагивалась, либо рассматривалась фрагментарно, поскольку она не входила в разрешении основных задач перечисленных исследований.

Следует обратить внимание и на то, что указанные- авторы проблему обеспечения прокурором законных интересов потерпевшего от преступления; разрабатывали:, во-первых, без;учета мировоззренческой природы и культурного исторического наследиям российского народа в; этой сфере; во-вторых, сугубо с позиции западной либерально-правовой; доктрины, и порожденной на её основе теории? правового государства; в-третьих, без; учета того, что субъективные права потерпевшего от преступления в уголовно-процессуальной сфере являются не целью, а> средством обеспечения его законных интересов. Видно, что; проблема обеспечения прокурором законных интересов потерпевшего от преступления исследовалась в отрыве от среды своего функционирования: Неучет подобного воздействия негативно сказывается на обеспечении: прокурором законных интересов потерпевшего от преступлениям уголовном судопроизводстве, а в целом к снижению» боеспособности уголовно-процессуальной деятельности:

Представленное диссертационное исследование претендует на внесение существенного' вклада в создание методологического фундамента в обеспечение: прокурором законных интересов потерпевшего от преступления; способствующего разрешению концептуальной научной проблемы в уголовно-процессуальной сфере.

В качестве объекта исследования;выступает деятельность прокурора по обеспечению- законных интересов лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность, во всем её многообразии, концептуальной детерминации, организационного, правового и прикладного воплощения:

Предметом исследования являются организационно-процессуальные основания деятельности прокурора по обеспечению законных интересов потерпевшего от преступления.

Цель исследования состоит в выработке концепции обеспечения прокурором законных интересов потерпевшего от преступления.

Для достижения поставленной цели в процессе исследования ставились и последовательно разрешались следующие основные задачи:

1) определить.механизм обеспечения прокурором законных интересов потерпевшего от преступления в отечественном уголовном судопроизводстве;

2) обосновать деятельность прокурора по обеспечению - законных интересов пострадавшего от преступления в стадии возбуждения уголовного дела;

3) исследовать деятельность прокурора по обеспечению законных интересов потерпевшего от преступления в стадии предварительного расследования;

4) выявить специфику обеспечения .прокурором законных интересов потерпевшего от преступления в стадии назначения дела к судебному разбирательству;

5) обосновать процессуальную деятельность прокурора (государственного обвинителя) по обеспечению законных интересов потерпевшего от преступления в стадии судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела в общем порядке;

6) выявить особенности обеспечения прокурором законных интересов потерпевшего от преступления при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания объективной и субъективной реальности, положения евразийского, системного, информационного и социологического подходов, а также структурно-функциональный и системный анализы. В работе также использованы исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой и конкретно-социологические методы.

Теоретической базой исследования. При создании теоретической базы и понятийного аппарата диссертационного исследования учтены положения и выводы отечественных ученых в области философии, управления, истории права, теории права и государства, уголовного и уголовно-процессуального права, криминалистики и теории оперативно-розыскной деятельности. Кроме того, автор изучил, обобщил и применил для аргументации своих выводов большой объем отечественной литературы, относящейся к объекту и предмету исследования.

Непосредственным источником информации по теме послужили монографии, учебники, учебные пособия, лекции, научные-статьи, доклады, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приказы и указания Генерального прокурора РФ, информационные письма Генеральной прокуратуры и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ; нормы международного права, федеральные конституционные и федеральные законы, постановления Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, а также нормы общей и юридической морали, имеющие отношение к предмету нашего исследования.

Эмпирическая база исследования основана:

-на официальных (опубликованных) статистических данных о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства за 2005-2009 годы; на материалах собственных (индивидуальных и в составе творческих коллективов) эмпирических исследований, проведенных в 2005-2009 годах на территории Приволжского федерального округа. На протяжении указанного периода исследовались реалии деятельности прокурора по обеспечению законных интересов потерпевшего от преступления. Всего было изучено 115 уголовных дел по специально разработанным анкетам. Кроме того, в целях изучения' реалий уголовно-процессуальной деятельности проводился анкетный опрос прокурорских работников (опрошено 101 респондент).

Научная^новизнафезультатов исследования-состоит: в выявлении и получении нового знания о методологии обеспечения прокурором законных интересов потерпевшего от преступления; в>определении механизма обеспе-чения-прокурором законных интересов потерпевшего от преступления в отечественном уголовном судопроизводстве; в обосновании деятельности прокурора по обеспечению законных интересов пострадавшего-от преступления-Bfстадии возбуждения уголовного дела; в исследовании деятельности прокурора по- обеспечению законных интересов потерпевшего от преступления в стадии предварительного расследования; в, выявлении специфики обеспечения прокурором законных интересов ^потерпевшего от преступления в стадии назначения дела к судебному разбирательству; в. обосновании процессуальной деятельности прокурора (государственного обвинителя) по обеспечению законных интересов потерпевшего от преступления в стадии судебного разбирательства; в выявлении особенностей обеспечения прокурором законных интересов потерпевшего-от преступления\* при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Диссертантом впервые целенаправленно применен евразийский подход правопонимания к разработке концепции обеспечения прокурором законных интересов потерпевшего от преступления, позволяющий устанавливать соответствие между основными началами уголовного судопроизводства и деятельностью прокурора по обеспечению законных интересов потерпевшего от преступления, во взаимосвязи с уголовно-процессуальной целью. Ядром концепции обеспечения прокурором законных интересов потерпевшего от преступления в уголовно-процессуальной сфере выступает совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных основных положений, выносимых на защиту:

1. Придание презумпции невиновности статуса принципа уголовного процесса, и> разработка на её основе механизма обеспечения законных интересов личности посредством реализации субъективного права, имела и имеет в своей основе серьезные теоретические изъяны, проявляющиеся в нижеследующем. Во-первых, под лозунгом «защиты правподозреваемых (обвиняемых)» в уголовно-процессуальной теории был выработан механизм уголовно-процессуальной деятельности, вступающий в противоречие с целью уголовного процесса (правосудия по уголовным делам). Во-вторых, в уголовно-процессуальном законодательстве были созданы процессуальные правила, которые необоснованно создали преимущества для стороны защиты, за счет ущемления законных интересов^ стороны обвинения, включая и потерпевшего от преступления. В-третьих, презумпция невиновности выступает в качестве серьезного барьера на пути достижения истины по уголовному делу и является краеугольным камнем обеспечения незаконного интереса в уголовно-процессуальной сфере^

2. Процессуальная теория и практика выработала два способа обеспечения законного интереса потерпевшего от преступления - это представление права потерпевшему от преступления и возложение соответствующих обязанностей на должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, включая и прокурора.

3. Основная идея обеспечения прокурором законных интересов личности в досудебном производстве состоит в управлении прокурором надындивидуальными мотивами руководителя следственного органа, следователя, дознавателя и органа дознания для того, чтобы этими мотивы не расходились-и не вступали в противоречие с уголовно-процессуальными целями. Значимость подобного управления состоит и в том, что негативные компоненты доктрины правового государства могли бы быть блокированы за счет действенных намерений, должностных лиц, осуществляющих производство по уголовным делам.

4. Должным образом обеспечить законные интересы потерпевшего от преступления возможно в том случае, когда действия и решения прокурора будут направлены не только на надзор за исполнением закона о реализации прав потерпевшего от преступления, но и надзор за исполнением уголовно-процессуального закона, обусловленных принципами уголовного процесса.

5. Понятие «законный интерес потерпевшего» является духовно-нравственным понятием. Под законным интересом потерпевшего от преступления понимается такой его интерес, коим обеспечивается достижение цели производства по уголовному делу, через призму обеспечения фундаментальных ценностей личности, общества и государства.

6. Своим потенциалом стадия предварительного расследования, в первую очередь, должна обеспечивать законные интересы потерпевшего от преступления, а также создавать необходимые условия для скорейшего доступа потерпевшего к правосудию.

7. Отказ государственного обвинителя от обвинения, влекущий прекращение уголовного дела, целесообразно излагать в постановлении государственного обвинителя о полном (частичном) отказе от обвинения, которое должно отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности.

8. Цели и средства уголовно-процессуальной деятельности в стадии судебного разбирательства не связаны с обеспечением законных интересов потерпевшего от преступления. Подобная не связанность приводит: во-первых, к факультативности исследуемого обеспечения; во-вторых, к свертыванию'деятельности государственного обвинителя по обеспечению законного интереса потерпевшего от преступления. Её развертывание осуществляется посредством определенного механизма, включающего в себя: во-первых, механизмы уголовно-процессуальной деятельности, воплощенные в соответствующих нормах уголовно-процессуального закона; во-вторых, внутренние механизмы уголовно-процессуальной деятельности: принципы уголовного судопроизводства, которые выступают в роли мотивации должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу в стадии судебного разбирательства.

9. Деятельность государственного обвинителя по обеспечению законных интересов потерпевшего от преступления в ходе судебного разбирательства в суде, с участием присяжных заседателей, состоит из системы взаимосвязанных и взаимообусловленных этапов (частей), включающих в себя:

- действия- государственного обвинителя в подготовительной части судебного заседания, связанные с обеспечением законного интереса потерпевшего от преступления;

- действия государственного обвинителя по формированию коллегии присяжных заседателей, связанные с обеспечением законного интереса потерпевшего от преступления;

- особенности реализации государственным обвинителем своих полномочий в судебном, следствии в суде с участием присяжных заседателей при-исследовании доказательств, связанных с обеспечением законных интересов потерпевшего от преступления;

- действия государственного обвинителя в судебном прении и реплике (ах), связанные с обеспечением законных интересов потерпевшего от преступления;

- высказывания государственным обвинителем своих замечаний по содержанию-и формулировке вопросов; и внесении предложений о постановке новых вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, связанные с обеспечением законных интересов потерпевшего от преступления.

Теоретическая значимость исследования состоит в обосновании новой концепции обеспечения прокурором законных интересов, потерпевшего от преступления и выработке механизма её реализации.

Практическая значимость исследования определяется его направленностью на решение следующих практических задач:

1) разработке рекомендаций по обеспечению прокурором законных интересов потерпевшего от преступления в уголовно-процессуальной сфере;

2) выработке направления и механизм обеспечения прокурором законных интересов потерпевшего от преступления в досудебном производстве и в судебных стадиях.

Практические предложения автора по обеспечению прокурором законных интересов потерпевшего от преступления могут быть использованы как в процессе правотворчества, в плане совершенствования уголовно-процессуального законодательства, так и для повышения эффективности правоохранительной деятельности в сфере уголовного судопроизводства и прокурорского надзора.

Ценность диссертационной работы определяется возможностью её практического применения в качестве научно-методической основы для разработки учебных пособий и рекомендаций; для подготовки, переподготовки и повышения квалификации практических работников^ и. кадров научных и образовательных учреждений-системы ФСБ и\* МВД России. В юридических вузах и учреждениях дополнительного профессионального образования результаты, проведенного исследования могут быть использованы:

- в процессе преподавания учебных дисциплин «Прокурорский надзор», «Уголовный;процесс» и «Правоохранительные органы» в высших юридических учебных заведениях;

- в системе повышения квалификации прокурорско-следственных кадров, в том числе в институтах повышения-квалификации;

- в последующих научных исследованиях, посвященных обеспечению прокурором законных интересов потерпевшего от преступления.

Апробация результатов исследования.

Теоретические выводы и положения диссертации докладывались на кафедре уголовно-процессуального права Института Экономики и предпринимательства (г. Москва), где произведено обсуждение и рецензирование работы в целом.

Результаты исследования докладывались на совещаниях судей Ивановской области, а также на Международной научно-практической конференции «Правовые и гуманитарные проблемы защиты прав участников уголовного процесса» 24 сентября 2008 года, Нижегородской сессии молодых ученых 19-23 октября 2008 года.

Основные положения диссертационного исследования нашло отражение в пяти опубликованных работах. Отдельные результаты исследования нашли применение в учебном процессе Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского и Института экономики и предпринимательства (г. Москва), внедрены в практическую деятельность судов и прокуратур Нижегородской области, что подтверждается соответствующими актами внедрения.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами, объектом и предметом настоящего исследования и включает в себя введение, две главы, состоящих из 6 параграфов, заключение и список литературы.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура", Фирсова, Ксения Вадимовна

Заключение

Результаты проведенного исследования позволяют сформулировать следующие выводы:

1. Придание презумпции невиновности статуса принципа уголовного процесса, и разработка на её основе механизма обеспечения законных интересов личности посредством реализации субъективного права, имела и имеет в своей основе серьезные теоретические изъяны. Их суть состоит в следующем. Во-первых, под лозунгом «защиты прав подозреваемых(обвиняемых)» в уголовно-процессуальной теории был выработан механизм уголовно-процессуальной деятельности, вступающий в противоречие с целью уголовного процесса (правосудия по уголовным делам). Во-вторых, в уголовно-процессуальном законодательстве были созданы процессуальные правила, которые необоснованно создали преимущества для стороны защиты, за счет ущемления законных интересов стороны обвинения, включая и потерпевшего от преступления. В-третьих, потерпевшие от преступления были поставлены в такие процессуальные условия, которые в своей совокупности препятствуют их доступу к правосудию. Вследствие чего, презумпция невиновности выступает в качестве серьезного барьера на пути достижения истины по уголовному делу и является краеугольным камнем обеспечения незаконного интереса в уголовно-процессуальной сфере.

2. Процессуальная теория и практика выработала два способа обеспечения законного интереса потерпевшего от преступления - это представление права потерпевшему от преступления и возложение соответствующих обязанностей на должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, включая и прокурора.

3. Основная идея обеспечения прокурором законных интересов личности в досудебном производстве, включая и стадию возбуждения уголовного дела, состоит в управлении прокурором надындивидуальными мотивами руководителя следственного органа, следователя, дознавателя и органа дознания для того, чтобы этими мотивы не расходились и не вступали в противоречие с уголовно-процессуальными целями. Значимость подобного управления состоит и в том, что негативные компоненты доктрины правового государства могут быть блокированы за счет действенных намерений, должностных лиц, осуществляющих производство по уголовным делам.

4. Должным образом обеспечить законные интересы потерпевшего от преступления возможно в том случае, когда действия и решения прокурора будут направлены не только на надзор за исполнением закона о реализации прав потерпевшего от преступления, но и надзор за исполнением уголовно-процессуального закона, обусловленных принципами уголовного процесса.

5. Понятие «законный интерес потерпевшего» является духовно-нравственным понятием. Под законным интересом потерпевшего от преступления понимается такой его интерес, коим обеспечивается\* достижение цели производства по уголовному делу, через призму обеспечения фундаментальных ценностей личности, общества и государства.

6. Своим потенциалом стадия предварительного расследования, в первую очередь, должна обеспечивать законные интересы потерпевшего от преступления, а также создавать необходимые условия для скорейшего его доступа к правосудию.

7. Отказ государственного обвинителя от обвинения, влекущий прекращение уголовного дела, целесообразно излагать в постановлении государственного обвинителя1 о полном (частичном) отказе от обвинения, которое должно отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности.

8. Обеспечение государственным обвинителем законных интересов потерпевшего от преступления в стадии судебного разбирательства осуществляется посредством представления и участия в исследовании доказательств, а также изложением суду своего мнения по целому ряду вопросов, включая и те из них, которые связаны с обеспечением законных интересов потерпевшего от преступления.

9. Цели и средства уголовно-процессуальной деятельности в стадии судебного разбирательства не связаны с обеспечением законных интересов потерпевшего от преступления. Подобная не связанность приводит: во-первых, к факультативности исследуемого обеспечения; во-вторых, к свертыванию деятельности государственного обвинителя по обеспечению законного интереса потерпевшего от преступления. Её развертывание осуществляется посредством\* определенного механизма, включающего в себя: во-первых, механизмы уголовно-процессуальной деятельности, воплощенные в соответствующих нормах уголовно-процессуального закона; во-вторых, внутренние механизмы уголовно-процессуальной деятельности: принципы уголовного судопроизводства, которые выступают в роли мотивации должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу в стадии судебного разбирательства

10. Деятельность государственного обвинителя по обеспечению законных интересов потерпевшего от преступления в ходе судебного разбирательства в суде, с участием присяжных заседателей, состоит из системы взаимосвязанных и взаимообусловленных этапов (частей), включающие в себя:

- действия государственного обвинителя в подготовительной части судебного заседания, связанные с обеспечением законного интереса потерпевшего от преступления;

- действия государственного обвинителя по формированию коллегии присяжных заседателей, связанные с обеспечением законного интереса потерпевшего от преступления;

- особенности реализации государственным обвинителем своих полномочий в судебном следствии в суде с участием присяжных заседателей при исследовании доказательств, связанных с обеспечением законных интересов потерпевшего от преступления;

- действия государственного обвинителя в судебном прении и реплике (ах), связанные с обеспечением законных интересов потерпевшего от преступления;

- высказывания государственным обвинителем своих замечаний по содержанию и формулировке вопросов, и внесении предложений о постановке новых вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, связанные с обеспечением законных интересов потерпевшего от преступления.
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