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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Законодательное регулирование посессионных отношений в России в XVIII - начале XX века"

Актуальность темы исследования. История Российского государства свидетельствует об огромном опыте, накопленном в период с XVIII до начала XX в; отечественной историко-правовой наукой и правовой практикой в сфере регулирования-отношений; связанных с управлением и распределением государственной собственности (земли, недр, природных ресурсов). В разные исторические периоды земельные отношения включали в себя не только право собственности на землю, но и лесное, и природоохранное право, элементы налогового права, однако главным звеном являлись» отношения? собственности на землю и недра! Исследователем посессионного права В;А. Удинцевым уже в XIX в. отмечалось, что точное разграничение земельных прав частных лиц и государства, имеет определяющее значение при соблюдении принципа, сохранения; и концентрации в руках государства земельных богатств; как постоянного-запасного фонда1.

Эволюция посессионного владения, в1 рассматриваемый период отражала- развитие российского общества со всеми его? противоречиями? и проблемами. Реформы, проводимые в дореволюционной России, не всегда давали ожидаемые результаты. Реформаторы,, как правило, недооценивали сложность системных преобразований; не учитывали традиции; обычаи и в целом социокультурную среду. Как следствие, многие навязанные таким образом конструкции, институты и» стереотипы мышления не вписывались, в общую правовую схему.

В современной России в условиях рыночной экономики возрастает необходимость создания эффективного механизма рационального управления и перераспределения объектов государственной собственности: земли, недр, природных ресурсов. Поэтому не будет преувеличением сказать,

1 См.: Удинцев В.А. Посессионное право. (К истории уральского землевладения) // Юридический вестник. Типография А.И. Мамонтова и К. 1892. Т. XII. Кн.1. С. 6. что вопросы правового регулирования отношений, возникающих в сфере использования земли, природных ресурсов, относятся к числу наиболее важных. В настоящее время в условиях преобразований, происходящих в сфере земельных отношений, вышесказанное приобретает особую актуальность. Изменения в земельном законодательстве и о недропользовании Российской Федерации заведомо обречены на неудачу, если они не будут основываться- на традициях и накопленной столетиями правовой практике. Без осмысления законодательства прошлых лет сложно прогнозировать дальнейшие перспективы его развития. Поэтому посессионные отношения, рассматриваемые как правовой институт смешанного (частноправового и публично-правового) характера, вызывают большой интерес и у современных ученых, в связи с чем можно говорить об их актуальности и практической значимости.

Степень научной\* разработанности1 темы исследования. Комплексный характер исследуемой проблемы предполагает многоплановость поставленных в настоящей диссертации вопросов и необходимость обращения к научной литературе, освещающей различные аспекты темы. Особенность ее теоретической разработанности состоит в том, что значительный объем научных исследований посессионных отношений приходится на дореволюционный, период российской государственности. Отдельные монографические исследования XIX - начала XX в., посвященные данной теме, носят, скорее, эмпирический, а не научный характер.

Изучению юридической природы государственных имуществ в целом посвящены работы известных дореволюционных ученых А.И. Кранихфельда, К.А. Неволина1.

Большой вклад в осмысление вопроса о природе посессионных отношений внесли Ф.Л. Морошкин, В.А. Удинцев, А.Н. Митинский1,

1 Кранихфельд А И. Взгляд на финансовую систему и финансовые учреждения Петра Великого. Б.м., Б.г.; Неволин К.А. Полное собрание сочинений. История российских гражданских законов. СПб., 1857. T.IV. которые, основываясь на анализе законодательных источников и обширного статистического материала, предложили свое определение посессионного права, определили период возникновения посессионных правоотношений, выявили особенности их развития, а также дали общую характеристику историко-правовой обстановки в России в рассматриваемый период.

Вопрос правового статуса посессионных земель всегда был дискуссионным. В частности, В.А. Удинцев утверждал, что последние нельзя считать частной собственностью владельцев предприятий, это скорее земли, находящиеся в долгосрочной аренде, переданные предпринимателям на определенных условиях, и не менявшие от этого своего правового статуса государственные земли . Аналогичной точке зрения придерживались A.A. Штоф, А.Н. Митинский, И.Д. Беляев, М.Ф. Владимирский-Буданов, В.Е. Якушкин3.

В свою очередь С.С. Абамалек-Лазарев, G. Добровольский и др., отстаивая интересы владельцев посессионных предприятий, полагали, что земли, отданные в посессию, следовало бы считать частной собственностью их владельцев, как на основе пожалования, так и права давности владения4.

Особенности развития горного дела в России стали предметом исследования A.A. Штофа «Горное право. Сравнительное изложение горных законов, действующих в России и главнейших промышленных государствах Западной Европы», посвященного анализу действующего горного законодательства, начиная с первых горных законов (в частности, Берг-привилегия, Берг-регламент, Манифест 1782 г. и др.). Ученый утверждал, что существование государственных промыслов или монополий в виде

1 См.: Морошкип Ф.Л. О владении по началам российского законодательства. М.: Университетская типография, 1837; Удинцев В.А. Посессионное право. Киев. Типография В.И. Завадзкого, 1896; Его же. Русское горноземельное право. Киев. Типография И.И.Чоколова, 1909; Митинский А.Н. Посессионное право. СПб.: Типография П.П. Сойкина, 1911.

2 См.: Удинцев В.А. Посессионное право. Киев: Типография В.И. Завадзкого, 1896. С. 138-139.

3 См.: Штоф A.A. Горное право. Сравнительное изложение горных законов, действующих в России и главнейших промышленных государствах Западной Европы. — СПб., 1896; Беляев И.Д. Лекции по истории русского законодательства. М., 1879; Владимирский - Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов-на-Дону, 1995; Якушкин В.Е. Очерки по истории Русской поземельной политики XVIII - XIX вв. М., 1890. Ч. 1.

4 См.: Абамалек-Лазарев С.С. Вопрос о недрах и развитие горной промышленности в XIX столетии. СПб., 1902; Добровольский С. О посессионном горном владении. СПб., 1864. источника государственных доходов объяснялось, прежде всего, обилием земель и других государственных имуществ, а довольно позднее появление основ горного промысла в России — отсутствием знаний в области организации и норм горного права1.

В центре внимания дореволюционных авторов были и вопросы правового положения посессионных крестьян. Одним из наиболее крупных исследователей данной проблематики был В.И. Семевский, обосновавший собственную концепцию о критериях, определявших сущность и специфические признаки правового статуса посессионного крестьянина2.

Особенность его работ состояла во всестороннем теоретическом осмыслении широкого круга вопросов, связанных с разграничением правового положения посессионных крестьян от остальных категорий феодально-зависимого населения (удельных, церковных и т.д.). Вопросами землевладения крестьян также занимались Н.М. Дружинин, А.П. Заблоцкий-Десятовский, В.А. Панаев3.

Существенный вклад в изучение вопроса о развитии промышленного производства в России внес М.И. Туган-Барановский. В монографическом исследовании «Русская фабрика в прошлом и настоящем: Историческое развитие русской фабрики в XIX веке»4 автор рассмотрел путь и уровень развития российской экономики, ее капиталистический характер, возможности и перспективы; определил роль государства в становлении капиталистической промышленности, а также степень воздействия общемирового социально-экономического процесса на развитие нашей страны.

1 См.: Штоф A.A. Горное право. Сравнительное изложение горных законов, действующих в России и главнейших промышленных государствах Западной Европы. СПб., 1896.

2 Семевский В.И. Крестьяне в царствование Императрицы Екатерины II. СПб., 1881. T.I.

3 См.: Дружинин Н.М. Государственные крестьяне и реформа П.Д. Киселева. Т. I. М.; Л.: изд-во АН СССР, 1946; Заблоцкий-Десятовский А.П. Граф П.Д. Киселев и его время. СПб., 1882; Панаев В.А. Об освобождении крестьян в России II Голоса из России. Кн. V. Лондон, 1858.

4 См.: Туган-Барановский М.И. Русская фабрика в прошлом и настоящем: Историческое развитие русской фабрики в XIX веке. T.1, 2-е изд. доп. СПб., Изд-во: О.Н. Поповой, 1900.

Отдельные вопросы рассматриваемой проблематики освещались в работах следующих дореволюционных ученых: Н.М. Коркунова, П.И.Новгородцева, Л.И. Петражицкого, В.И. Синайского, Л.А. Кассо и др1.

В определении роли традиций и рецепции становления института посессионных отношений, а также в обосновании римского происхождения ряда российских посессионных норм необходимо отметить вклад Барона, который в институте эмфитевзиса усматривал одну из многих попыток римских государственных деятелей создать среднезажиточное крестьянское землевладение2. Изучением данного вопроса также активно занимались Т. Марецолл, Л. Макензи, М. Капустин, Р. Зом3.

В советский период появляются монографические работы (например, Д.А. Кашинцева, П.Г. Любомирова)4, посвященные, развитию крупной промышленности. Ключевые вопросы, которые ставят перед собой авторы — роль рабочего класса в. России, характер труда на мануфактурах и, главное, классовая борьба. Оценка учеными состояния российской промышленности XVIII в. в целом и посессионных отношений в частности подчинялась устоявшимся взглядам относительно роли капиталистических отношений в развитии данной отрасли.

После Великой Отечественной войны интерес к истории развития посессионных отношений еще более возрос, расширился круг исследуемых вопросов. В этой связи особо следует отметить работы Н.И. Павленко5, Е.В.

1 См.: Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. М., 2003; Новгородцев П.И. Историческая школа юристов, ее происхождение и судьба. М., 1896; Его же. Лекции по истории философии права. М., 1896; Петражицкий Л.И. Теория и политика права: избранные труды. СПб.: Юридическая книга, 2010. Синайский В.И. Русское гражданское право. Изд. 2-е, испр. и доп. Киев, 1915; Кассо JI.A. Русское поземельное право. М., 1906.

2 См.: Барон. Система римского гражданского права. Издание второе. М., 1898.

3 См.: Марецолл Т. Учебник римского гражданского права. М., 1867; Макензи Л. Римское право сравнительно с законами Франции, Англии и Шотландии. М., 1864; Капустин М. Институции Римского права. M., 1880; Зом Р. Институции. История и система римского гражданского права. Сергиев Посад, 1916.

4 См.: Кашинцев Д.А. История металлургии Урала. Т. 1. М.; Л. 1939; Любомиров П.Г. Очерки по истории русской промышленности XVII, XVIII и начало XIX века. Москва, 1947; Его же. Из истории лесопильного производства в России в XVII, XVIII и начале XIX вв. // Исторические записки. М., 1941.

5 См.: Павленко Н.И. Развитие металлургической промышленности России в первой половине XVIII века. Промышленная политика и управление. М., 1953; Его же. История металлургии в России XVIII века: Заводы и заводовладельцы. М., 1962.

Анисимова1, А.Б. Каменского2. Так, основным направлением исследований Н.И. Павленко в 50-60-х гг. была история развития металлургической промышленности в России. В его монографиях («Развитие металлургической промышленности в России в первой половине XVIII века. Промышленная политика и управление» и «История металлургии в России XVIII века: Заводы и заводовладельцы») рассматривались принципы размещения металлургических заводов, их количественный и качественный рост, роль Берг-коллегии в формировании казенной промышленности, характер взаимоотношений государственных учреждений и частных предпринимателей.

Среди современных ученых, занимающихся изучением посессионных отношений в России в обозначенный период, следует выделить В.А. Манина, определившего основные тенденции становления и развития горнозаводского земельного законодательства в России на примере отдельно взятого региона - Урала во второй половине XVII — первой половине XVIII в.3.

Отдельного внимания заслуживают научно-квалификационные работы современных исследователей. М.Н. Бондарь4, рассматривая особенности земельного права России в XIX веке (вопросы землепользования), обращает внимание на понятие и признаки посессионного землепользования. Необходимо назвать также работы Н.В. Даниловой5, которая раскрывает вопросы принадлежности недр и их ресурсов Российской Федерации и субъектов Российской Федерации; Е.В. Даниловой6, давшей характеристику

1 См.: Анисгшов Е.В. Россия в середине XVIII века. Борьба за наследие Петра. М., 1986; Его же. Время петровских реформ. Л., 1989.

2 См.: Каменский А.Б. Россия в ХУШ-первой половине XIX в.: История. Историк. Документ. Экспериментальное учебное пособие. М., 1994.2-е изд., стереотипное. М., 1996.

3 См.: Манин В.А. Формирование горнозаводского земельного законодательства во второй половине XVII -первой половине XVIII века ( на примере Урала): автореф. дис.канд. юрид. наук. Саратов, 2002; Его же. Эволюция горнозаводского земельного законодательства России во второй половине XVII — первой половине XVIII века / В.А. Манин; под науч. ред. С.А. Черноморца; Сургут, гос. Ун-т. Сургут: Изд-во СурГУ, 2006.

4 См.: Бондарь М.Н. Земельное право России в XIX веке (вопросы землепользования): автореф. дис.канд. юрид. наук. Саратов, 2010.

5 См.:'Данилова Н.В. Право государственной собственности на недра: автореф. дис.канд. юрид. наук. Тюмень, 2003.

6 См.: Данилова Е.В. Развитие земельного законодательства в России в первой половине XIX века: историко-правовое исследование: автореф. дис.канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2004. земельному законодательству России в первой половине 19 века. К.Х. Ибрагимов1 рассматривал проблемы законодательного регулирования земельных правоотношений во второй половине XVII-XVIII вв. Исследования М.Н. Езжевой, Н.В. Ковалевой, Н.В. Лагуткина, Е.А. Малышева, Е.Г. Неклюдова, Р.Б. Шайхисламова, посвященные развитию земельных правоотношений в Российской империи, форм собственности на землю, правовому регулированию промышленного производства2.

Следует отметить работы A.A. Тесли «История законодательства о праве поземельной собственности в России с IX по начало XX века», «Земельная собственность в России: правовые и исторические аспекты (XVIII — первая половина XIX вв.)» основные положения которых нашли свое отражение в настоящем исследовании.

Проблеме рецепции римского права в России XIX- начала XX века,. в частности, преемственности норм и институтов римского гражданского права правом дореволюционной России посвящено исследование. В.А. Летяева4, в котором автор приходит к выводу, что признание факта рецепции римского права в России не означает полного его господства, а напротив, позволяет выделить в массе правовых явлений именно те, которые,' действительно берут свое начало в римском праве.

Несмотря на достаточно широкий круг источников, монографических и диссертационных исследований, в той или иной степени характеризующих

1 См.: Ибрагимов К.Х. Правовое регулирование земельных отношений в России (середина ХУН-ХУШ веков): автореф. дис.канд. юрид. наук. М., 2008.

2 См. Езжева М.Н. Эволюция форм собственности на землю в России в XIX - начале XX вв.: автореф. дис.канд. юрид. наук. Москва, 2008;; Ковалева Н.В. Правовое регулирование промышленного производства Российской империи во второй половине XIX - начале XX века: автореф. дис.канд. юрид. наук. Кострома, 2006; Лагуткин А.В. История и теория горного права Российской Федерации: автореф. дис. . д-ра юрид. наук. СПб., 1997; Малышев Е.А. Социально-экономическое развитие уральской горнозаводской посессионной промышленности в 1759-1917 гг.: по материалам Симского горного округа: автореф. дис. . канд. ист. наук. Челябинск, 1999; Неклюдов Е.Г. Уральские заводчики в первой половине XIX века: владельцы и владения: автореф. дис. . д-ра истор. наук. Екатеринбург, 2004; Шайхислалюв Р.Б. Социально-экономическое положение крестьян Южного Урала в первой половине XIX века: автореф. дис. . д-ра ист. наук. СПб., 2007.

3 См.: Тесля А.А. История законодательства о праве поземельной собственности в России с IX по начало XX века: учебное пособие. М., 2004; Земельная собственность в России: правовые и исторические аспекты (XVIII - первая половина XIX вв.), Хабаровск: изд-во ДВГУПС, 2004; Его же. Источники гражданского права российской империи XIX - нач. XX в. Хабаровск: изд-во ДВГУПС, 2005.

4 Лепхясв В.А. Рецепция римского права в России XIX - начала XX в. (историко-правовой аспект): автореф. дис. д-ра юрид. наук. Саратов, 2001. С. 15. состояние земельных правоотношений и форм собственности в Российской империи, следует сказать, что они ограничиваются рассмотрением либо отдельной территории, либо отдельных вопросов. Фундаментальных юридических исследований в этой области не было.

Хронологические рамки исследования. Исследование охватывает период ХУШ - начало XX в., то есть время формирования и развития законодательного ре1улирования посессионных отношений. До первого десятилетия XVIII века основными источниками права, затрагивающими вопросы о посессионных отношениях, были единичные указы, которые носили обязывающий характер и адресовались в большинстве случаев конкретному субъекту. Указот 10 декабря 1719 г. «Об учреждении Берг-коллегии»1 стал отправной точкой возникновения единого горного законодательства в России. Немаловажную роль в этом процессе играло «общее состояние права», обусловленное политическим строем, экономикой» и культурой Российского государства. Поэтому выбранные хронологические рамки дают возможность исследовать не только период зарождения посессионного права, но и проследить основные закономерности его дальнейшего развития и правоприменительную практику.

Исследование завершается началом XX в., конкретно, 1917 годом, решениями II Всероссийского съезда советов рабочих и солдатских депутатов, в частности, «Декретом о земле», который\* отменил все виды дореволюционного землепользования, в том числе и посессию на землю. Выбор хронологических рамок не является случайным, а полностью соответствует задачам и целям работы.

Объектом диссертационного исследования являются посессионные правоотношения в России в первой половине XVIII - начале XX в.

1 Указ от 10 декабря 1719 г. «Об учреждении Берг-коллегии» // Полное собрание законов Российской империи. Типография II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии. 1830. Т.У. № 3464. п.И.

Предметом исследования выступают нормативно-правовое регулирование посессионных отношений в России в обозначенный период, а также практика применения института посессии.

Целью диссертационной работы является комплексное историко-правовое исследование законодательного регулирования посессионных отношений в России в XVIII- начале XX в.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- выявить роль и степень влияния римского права в становлении отечественного института посессии;

- раскрыть содержательную сторону предпосылок возникновения посессионных отношений в России в первой половине XVIII в.;

- на основе анализа законодательства России, практики его применения, теоретических источников раскрыть историко-правовую сущность посессионных отношений, определить их характерные признаки;

- проследить эволюцию законодательного регулирования посессионных отношений в России в XVIII - начале XX в.;

- рассмотреть особенности правового положения, посессионных крестьян как субъектов посессионных отношений;

- на основе анализа состава, структуры и полномочий государственных органов в области посессионных отношений исследовать динамику их деятельности в рассматриваемый период;

- изучить законодательный материал, другие источники и научную литературу с целью выявления совокупности прав и обязанностей владельца посессионного имущества; определить сущностные признаки объектов посессионных правоотношений;

- дать подробную характеристику юридических и фактических оснований предоставления и отчуждения посессионного имущества.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания. В основе исследования лежит принцип научной объективности, предполагающий учет всей совокупности факторов, влиявших на практическую реализацию института посессионных отношений в России. Объект исследования рассматривается через призму институционального, структурно-функционального, сравнительно-исторического, сравнительно-правового, а также методов телеологического, системного анализа. В частности, структурно-функциональный метод позволил четко разграничить и соотнести функции различных органов государства как субъекта посессионных отношений; сравнительно-правовой метод дал возможность выявить тенденции законодательной политики в области посессионных отношений на основе сравнения первоначальных и последующих нормативных актов, аргументировать необходимость проведения сравнительных исследований прошлого и нынешнего российского законодательства о земле и недропользовании; телеологический метод сравнительного анализа помог раскрыть особенности правового регулирования посессионных отношений на различных этапах развития-законодательства.

Теоретической основой исследования послужили труды Н:В. Акчуриной, С.С. Алексеева, Н.И. Биюшкиной, А.Б. Венгерова, В.Г. Графского, И.А. Исаева, Н.И. Матузова, B.C. Нерсесянца, Ю.М. Понихидина, О.Ю. Рыбакова, И.Н. Сенякина, В.М. Сырых, A.A. Тесли и др.

Основные выводы диссертации по проблемам земельного права базируются на творческом наследии дореволюционных правоведов, таких как К.Н. Анненков, Н.В. Варадинов, М.Ф. Владимирский-Буданов, Ю.С. Гамбаров, К.Д. Кавелин, Д.И. Мейер, C.B. Пахман, К.П. Победоносцев, Г.Ф. Шершеневич1. Автором привлекались также труды отечественных и

1 См.: Анненков К.Н. Система русского гражданского права. СПб., 1895. Т.Н.; Его же Начала русского гражданского права. СПб., 1900; Варадинов Н.В. Исследования об имущественных или вещественных правах по законам русским. СПб.: Тип. И-го отд. собств. Е.И.В. Канцелярии, 1855; Владимирский - Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов-на-Дону, 1995; Гамбаров Ю.С. Вещное право. СПб., 1909; Кавелин К.Д. Собрание сочинений. T. I. Монографии по русской истории. СПб., 1897; Мейер Д.И. Русское зарубежных романистов-правоведов о римском праве: Д.И. Азаревича, М. Бартошека, Д.В. Дождева, И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского, И.А. Покровского1.

Источниковой базой исследования явились нормативно-правовые акты, материалы текущего делопроизводства, документы архивных фондов, публикации в периодической печати.

Первая группа источников - нормативно-правовые акты, изучаемого периода (законы, указы, регламенты, рескрипты, инструкции и т.д.), опубликованные в Полном собрании законов Российской империи (ПСЗ) в ред. 1857 г., 1893 г.; Своде законов Российской империи (СЗРИ); Своде учреждений и уставов горных (т.VII СЗРИ), Своде законов гражданских (т.Х, ч.1. СЗРИ), Уставе о промышленности (т.Х1, ч.2 СЗРИ), Уставе гражданского судопроизводства (t.XV СЗРИ), Уставе Лесном (т. VIII, ч. 1) и др.

Вторую группу источников составили материалы текущего делопроизводства. К этой группе можно отнести Материалы по вопросу о выкупе посессионных заводов в журналах Особого совещания2, образованного в 1905 г. Для настоящего исследования существенное значение имеет разработанный Совещанием проект освобождения' посессионеров от ограничения условий посессионного владения. Кроме того, большое значение имеют материалы совета съездов горнопромышленников Урала и, в частности, Доклад Совета съездов XV-му очередному съезду горнопромышленников Урала о положении вопроса по ликвидации посессионного права3. К рассматриваемой группе источников следует отнести и Записку по поводу проектированных комиссией по пересмотру гражданское право. СПб., 1910; Пахман C.B. История кодификации гражданского права. СПб., 1876. T. I-II; Победоносцев К.П. Курс гражданского права. СПб., 1896. T. I-III; Шершеневич Г.Ф Очерки по истории кодификации гражданского права. Типо-лит. Имп. ун-та, 1897.

1 Азаревич Д И. Система римского права. СПб., 1887. Т I; Бартошек М. Римское право: понятия, термины, определения: Пер. с чеш. М., 1989; Дождев Д.В. Основание защиты владения в римском праве. М., 1996; Новицкий И.Б. Римское право. 7-е изд. М., 2002; Основы римского гражданского права: учебник / И. Б. Новицкий. М., Проспект, 2010; Французский Гражданский кодекс / Перевод И.С. Перетерского. М., 1941; Покровский И.А. История римского права. М., 2004.

2 Материалы по вопросу о выкупе посессионных заводов с журналами Особого Совещания, образованного в 1905 г. для рассмотрения этого вопроса. С.- Петербург. Типо - Литография «Якорь», 1906.

3 Совет съездов горнопромышленников Урала. Доклад Совета съездов XV - му очередному съезду горнопромышленников Урала. О положении вопроса по ликвидации посессионного права. Б.м., 1910. горного устава изменений в действующее законодательство, составленную в 1868 г. надворным советником Д.А. Огродзинским1.

К материалам официального делопроизводства также относится кассационная практика Сената по вопросам применения норм посессионного права. Материалы практики помещалась также в Собраниях узаконений и распоряжений Российского правительства, издававшихся ежегодно.

Важнейшим источником законодательного характера был Свод действующих постановлений об отчуждении недвижимых имуществ на государственную или общественную надобность и о вознаграждении владельцев этих имуществ, с изложением руководящих суждений Государственного Совета, изданный в 1894 году.

Автором исследованы и неофициальные сборники законов, в частности, сборник законов по наделению горнозаводского населения частных и посессионных горных заводов и промыслов на Урале, составленный М.В. Кукаретиным2.

К третьей группе источников относятся архивные документы из фондов Центрального государственного исторического архива г. Санкт-Петербурга (ЦГИА), Российского государственного исторического архива г. Санкт-Петербурга (РГИА). Из региональных архивов изучены фонды Государственного архива Саратовской области и г. Саратова (ГАСО).

Значительная часть материалов впервые вводится в научный оборот (например, переписка Департамента горных и соляных дел о порядке взимания горных недоимок в случае несостоятельности заводчика, секретная переписка Царскосельского уездного предводителя дворянства с губернским Санкт-Петербургским предводителем, дворянства об условии перевода крепостных крестьян в посессионные рабочие; статистические сведения о закрывшихся промышленных предприятиях и другие документы).

1 Огродзинский Д.А. Записка по поводу проектированных комиссией) по пересмотру Горного Устава изменений в ныне действующих законоположениях, относящихся до частной горной промышленности на праве посессионном. Сост. надв. совет. Огродзинским. Б.м., 1868.

2 Кукаретин М.В. Сборник законов по наделению горнозаводского населения частных и посессионных горных заводов и промыслов на Урале. Пермь. Типо-Литография Губернск. Правлен. 1914.

Четвертую группу источников составили публикации в дореволюционной периодической печати: «Журнал Министерства юстиции», «Журнал гражданского и уголовного права», «Отечественные записки», «Горный журнал», «Земледельческая газета», «Юридический вестник», «Судебный вестник», «Вестник права», «Право», «Вестник гражданского права и нотариата», «Вопросы права», «Современная\* летопись» и другие, в которых исследованы законопроекты, предлагаемые известными учеными, дискуссии и мнения сторон о создании и введении новых правовых норм в систему посессионных отношений.

Научная новизна исследования. Настоящая работа является первым комплексным историко-правовым исследованием, посвященным развитию отечественных посессионных правоотношений. В диссертации рассматриваются не только законодательные акты, регулирующие общественные отношения в данной сфере, но и большой фактический материал с привлечением неопубликованных дел, большая часть которых хранится в архивных фондах и вводится в научный оборот впервые; анализируется правоприменительная практика.

В связи с этим:

- предложено авторское понятие «посессионных отношений» на основании анализа нормативно-правовых актов и теоретических источников;

- определено, что в правовом регулировании посессионных отношений первостепенное значение имели отечественные правовые традиции, несмотря на римское происхождение ряда российских посессионных норм,

- проанализировано правовое положение субъектов посессионных отношений, дана авторская классификации объектов посессионного владения по российскому законодательству рассматриваемого периода;

- определены юридические и фактические основания^ предоставления и отчуждения посессионного имущества;

- установлено, что механизм защиты посессионных прав в значительной степени основывался на практике Сената, которая и восполняла пробелы в законодательстве о посессионных отношениях.

Научная новизна находит непосредственное отражение в основных положениях, выносимых на защиту:

1. Посессионные отношения в России в ХУ1П — начале XX в. представляли собой урегулированные нормами права отношения государства и посессионеров - владельцев неотчуждаемых пособий: земли, произрастаний на ее поверхности, недр, посессионных крестьян от фабрик и заводов.

2. Источником отечественной правовой регламентации посессионных отношений являлось древнеримское право в части, регламентировавшей отношения эмфитевзиса. Аргументирован вывод о том, что польское чиншевое право, в силу существенных отличий методов правового регулирования обязанностей владельца земельного участка, не может рассматриваться в качестве источника российского посессионного законодательства.

3.Экономические и политические предпосылки являлись приоритетными, в возникновении посессионных отношений в России в обозначенный период. К экономическим предпосылкам относились: феодально-крепостнический способ производства; наличие государственной формы собственности и правоспособных хозяйствующих субъектов; факт существования рыночных отношений, активизирующих деятельность свободных субъектов -владельцев посессионного имущества; дефицит средств государственной казны. Политические предпосылки заключались в сохранении крепостного права и законодательной базы, регулировавшей данную сферу экономической деятельности. Государство осуществляло политику протекционизма заводчикам, предоставляя широкие возможности для развития отечественной промышленности.

4. Статус государства как субъекта посессионных правоотношений определялся следующими факторами: 1) экономическим — государственной собственностью на землю и недра; 2) политическим — монополией на власть, делающей государство субъектом, обладавшим заведомо большим объемом прав в сравнении с другими субъектами посессионных отношений; 3) правовым — с помощью нормативно-правовых актов государство закрепляло своё преимущество и собственные интересы в посессионных отношениях. Законодательство о посессии служило отражением государственных потребностей в рассматриваемый исторический период, охватывая все отношения, связанные с использованием земель. Указанные факторы обусловили привилегированное положение государства, которое обладало широкими возможностями по своему усмотрению осуществлять правомочия владения, пользования и распоряжения, в том числе вовлекать в этот процесс иных заинтересованных лиц, либо, напротив, отстранять их от вмешательства в сферу своего хозяйственного господства над имуществом. Таким образом, государство инициировало создание правовых отношений и законодательной базы в сфере института посессии.

5. Владение промышленников представляло собой самостоятельный вид владения, отличный от других форм бессрочного владения и пользования. Публичные интересы, связанные с использованием казенных земель, были приоритетными, вместе с тем это не служило препятствием для проявления частной инициативы, внедрению частноправовых (договорных) элементов в посессионные отношения.

6. Особенность правового статуса работников посессионных предприятий заключалась в социальной неоднородности их состава. Указанный статус распространялся, с одной стороны, на лиц, находившихся в крепостной зависимости и являвшихся объектом посессионных правоотношений, а с другой — на лично свободных работников, обладавших всеми правами субъекта посессионного правоотношения. Причиной неоднородности правового статуса являлся переход от феодально-крепостнического способа производства к капиталистическому.

7. Составной частью экономической политики абсолютизма являлась передача государственных предприятий частным лицам на условиях посессии.

8. Неоднозначность понятий посессионного владения, и наличие пробелов в законодательном регулировании посессионных отношений обусловили формирование правового механизма защиты посессионных прав на основе актов правоприменительной практики Сената.

9. Ограничения, вытекающие из условий посессионного владения, целевой характер института, отсутствие конкуренции в производственной сфере обусловили его нежизнеспособность в период нарождающихся капиталистических отношений.

10. В современных условиях России в сфере земельных отношёний и отношений недропользования институт посессионного владения может быть реализован посредством создания правового института публичного (административного) договора. При этом государству должно принадлежать право на досрочное расторжение и изменение его условий в установленных законом случаях, а также на осуществление контроля за деятельностью арендатора.

Теоретическая и практическая, значимость работы. Практическая значимость настоящей работы заключается в том, что выводы и предложения, сформулированные в результате исследования, могут способствовать совершенствованию современного земельного законодательства, законодательства о недрах, а также дальнейшей разработке проблем права государственной собственности на данные объекты. Материалы диссертации могут быть использованы при подготовке учебников, учебно-методической литературы по курсу истории государства и права России, гражданского, земельного и горного права на юридических, исторических и горных факультетах вузов.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации обсуждались на методическом семинаре для аспирантов и соискателей на кафедре истории государства и права ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». По вопросам исследования автором был сделан ряд докладов на конференциях, в частности на Международной научно-практической конференции «Политико-правовые проблемы взаимодействия власти и бизнеса в условиях кризиса», посвященной 15-летию Саратовской областной Думы и 100-летию Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского (Саратов, 2009), научно-практической конференции «Актуальные проблемы нормотворчества» (Саратов, 2009), Всероссийской научно-практической конференции «Современная юридическая наука и правоприменение»: II Саратовские правовые чтения (Саратов, 2009), VII Международной научно-практической конференции» «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (Тольятти, 2010) и Всероссийской научно-практической конференции «Современная юридическая наука и правоприменение»: III Саратовские правовые чтения (Саратов, 2010), Международной научно-практической конференции «Современная юридическая наука и правоприменение»: IV Саратовские правовые чтения (Саратов, 2011), IV межвузовской научной конференции «Актуальные проблемы Российской цивилизации и методики преподавания истории» (Саратов, 2011).

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы и источников.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Полуда, Оксана Николаевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В течение долгого времени римское право играло роль теории гражданского права, являясь образцом для подражания. Развитие товарно-денежных отношений в России в начале XVIII — нач. XX веков, активное вовлечение земли в торговый оборот, появление тесной связи гражданского права с товарным производством, свидетельствовало о том, что российское право неизбежно эволюционировало в направлении, схожем с общеевропейским развитием. Однако представителям исторического правоведения, которые объективно оценивали значение и роль римского права1 в развитии европейской цивилизации, удалось доказать, что российское право имеет свою историческую судьбу и свои правовые традиции, исторические особенности функционирования правовой организации общества. ■ ,

Подводя5 итог рассмотрению^ вопроса об эволюции посессионных отношений и предпосылках предшествовавших их развитию в России в первой половине XVIII века важно отметить, что они стали складываться не потому, что однажды, были приняты юридические4 нормы на этот счет, а потому, что они вызрели в реальной жизни. Ведь предпосылки (элементы) этих отношений появились еще в первой половине XVII в., когда имели скорее характер кустарного промысла, не выходящего за пределы частного хозяйства, в силу чего отсутствовала необходимость в их законодательном закреплении, выделении данных правоотношений в самостоятельный поземельный институт. Только позднее были приняты соответствующие акты, которые легализовали, ускорили развитие данных правоотношений.

Предпосылки же возникновения посессионных отношений выражались в развитии факторов: экономического, социального, политического (фискального) и идеологического. Наиболее характерные признаки этого условного владения землей, фабриками и заводами, лесами и рудниками заключаются в следующем:

1. Они возникают, изменяются или прекращаются на основе правовых норм, реализованных, главным образом, через жалованные грамоты, указы, уставы, регламенты и т.д.

2. Субъекты посессионных правоотношений взаимосвязаны субъективными правами и обязанностями.

3. Посессионные отношения\* носят волевой характер, поскольку, для их развития необходимо волеизъявление его участников. То есть, необходим волевой акт, дающий начало явлению.

4. Посессионные- отношения охраняются государством по причине, прежде всего, государственной'заинтересованности в развитии данного вида правоотношений.

5. Это конкретное, формально определенное правоотношение государства с посессионным владельцем^ и, в свою очередь, последних с посессионными рабочими;

6. Объектами посессионных отношений выступают: фабрики и заводы, рудники, земля, включая недра и произрастания на ее поверхности. Подводя итог вышесказанному, можно утверждать, что4 российское законодательство лишь до определенной степени заимствовало нормы римского права. Находясь на окраине европейской цивилизации; Россия не испытала такого сильного, как Западная Европа, влияния римского права.1

Однако степень влияния последнего\* на российское право оставалась глубокой, не смотря на тот факт, что развитие права в.России определялось, прежде всего, ее национальными особенностями, традициями и уровнем культурного развития.

До сих пор сохранившим свою актуальность представляется мнение одного из основателей российской цивилистики, профессора Петербургского университета К.Д. Кавелина: «Примкнув к семье романо-германских народов, мы твердо уверились, что нам предстоит и двигаться в круге идей и

1 См.: Пашет/ев Д. А. Влияние рецепции на генезис правовой системы России //История государства и права. 2009.№7.- С.44. направлений, выработанных их жизнью и трудами, а оказывается, что общего у нас с этими народами одни только свойственные всем людям стремления и задачи, все же остальное — вовсе не похоже на европейское. Мы . предоставлены собственным средствам и усилиям»1.

Это утверждение представляется жизненно важным: российское право исторически, географически и отчасти даже в культурных аспектах стоит ближе к романо-германскому праву, чем к другим правовым семьям и системам права. Но говорить о полной рецепции его, по мнению Пашенцева2, в романо-германском праве было бы неверным. Российская правовая система на протяжении веков\* сохраняла свою специфичность, базируясь в большей степени на своих собственных оригинальных традициях.

Необходимость применения на практика заставляла законодателя создавать нормы к целому ряду новых уже существующих явлений с учетом отечественных правовых традиций, основанных на исторических особенностях функционирования правовой организации общества, направленных на сохранение наиболее важных устоев и обычаев, национальных особенностей правового менталитета И' правовой культуры русского народа.

Российская история\* способствовала становлению института посессионного владения, обусловленного внутренней' жизненной« необходимостью и просуществовавшего более двух столетий, которому отводилась особая роль в истории общей поземельной политики Российского государства. i

Основу же любого права создает традиция, которая посредством языка, обычаев, юридической теории и' практики обеспечивает преемственность права и правовой системы, придавая ей легитимность и нравственную силу.

Поэтому становится очевидной необходимость в сохранении всего лучшего, накопленного отечественной правовой^ системой. Учитывая

1 Цит. по: К.Д. Кавелин. Собрание сочинений. Т. I. Монографии по русской истории. СПб., 1897. С. 586.

2 ПашенцевД.А. Влияние рецепции на генезис правовой системы России, С. 45. собственный исторический опыт развития, современному российскому законодателю в будущем следует больше уделять внимания уже существующим нормам и проверенным временем ценностям, тем самым, повышая качество закона и способствуя его эффективности.

К сожалению, не всегда учитываются на практике историко-правовое развитие законодательных источников о посессионном праве нашей стране. Хотелось - бы видеть, что лучшие посессионные нормы, до сих пор сохранившие актуальность и жизнеспособность в современных правовых реалиях, использовались при составлении законопроектов в области земельного и горного права.

Подводя итог характеристики участия государства в посессионных правоотношениях, важно выделить следующее. Государство - собственник имело- возможность по своему усмотрению осуществлять правомочия владения, пользованиям распоряжения? в том числе вовлекать в этот процесс иных заинтересованных лиц, либо, напротив, отстранять, их от вмешательства в сферу своего хозяйственного господства над имуществом. Д.Дашков в. статье «Вопрос о посессионных владениях» характеризуя роль государства; писал, что, в посессионных отношениях оно выступало в двух лицах, совершенно различных по своей сути. Одно лицо — государство — правительство, другое же — государство — собственник, то есть правительство и казна. При этом первое, не имея собственной\* заинтересованности, преследовало цель достижения общественного благосостояния. В свою очередь, государство как собственник определяло условия- приобретения, владения и переход прав на посессионное имущество. Казна же имела собственность и, по мнению Дашкова, подчинялась в отношении к ней общим законам, издаваемым правительством для всех1.

Действительно, казна получала стабильный доход с посессионных заводов (фабрик) в виде горною подати, за неуплату которой завод мог быть продан с публичных торгов. При этом государство имело преимущественное

1 Дашков Д. Вопрос о посессионных владениях // Современная летопись. 1864. № 4. С. 4. право удовлетворения интересов перед другими кредиторами. В случае невыполнения посессионером условий посессионного владения или бездействии завода (фабрики) в течение трех лет, договор мг быть расторгнут в принудительном порядке. Посредствам специально созданных органов правительство осуществляло выдачу разрешений на постройку новых заводов, принимало заявления о продаже участия в заводах от соучастников и сонаследников, осуществляло общий контроль за целевым использованием-казенного имущества.

И сегодня деятельность государства и его органов в сфере правового регулирования промышленного производства страны является основой независимого и стабильного общества. Поэтому в современных условиях России в сфере земельных т отношений^ недропользования- институт посессионного владения мог быть реализован посредствам публичного (административного)-договора. При этом государство имело бы абсолютное^ право на досрочное расторжение и-изменение его условий« в установленных законом случаях, а также на осуществление контроля за деятельностью! арендатора.

Выделим основные правомочия посессионного владельца:

- пользование посессионными землями в, строго установленных пределах и под контролем Горного управления;

- право отчуждать и закладывать посессионное имущество лишь с разрешения Горного департамента и вместе с заводом, к которому они приписаны; уплачивать горную- подать в размере установленном законодательством. В случае ее неплатежа завод подлежал продаже с 1 публичных торгов; причем казна имела право преимущественного удовлетворения своих требований по сравнению с другими кредиторами.

Однако на практике имели место и такие случаи, когда, например, рудокопный завод, состоящий во владении одного хозяина и находящийся не в упадке, а в полном действии, за долги владельца, как казенные, так и партикулярные (частные), с публичных торгов не продавался. Но делалась следующая оговорка «исключая неисправности в платеже повинности горной, которая причисляет должника к упадку завода, а надлежит такой-завод брать в опеку. » Таким образом, в данном случае завод не подлежал продаже с публичных торговца поступал под опеку государства; продолжая функционировать. Часть доходов г с завода поступала на погашение государственного долга, но не в ущерб заводской деятельности, предприятие должно было получать все необходимое' для его «безастоновочного производства».

- Право пользования недрами земли для добывания заводского материала, а также лесным топливом. Здесь необходимо еще раз оговориться, что добывать посессионер мог только те металлы, для которых и был учрежден завод;

- передавать посессионное имущество по наследству; за, посессионером оставалось право1 прекращения, данных правоотношений, о чем он был обязан предупредить Горное, начальство не' менее чем за год;

- искать-руды самостоятельно; или передавать это-право третьим лицам на; основании договора (акта).

Таким образом, несмотря на то, что публичные интересы, связанные с использованием казенных земель, были приоритетными, вместе с тем, это не являлось препятствием, для. проявления частной инициативы, внедрению частноправовых (договорных)- элементов в посессионные отношения. Поэтому, руководствуясь общими началами гражданского законодательства, посессионеры могли самостоятельно прекратить правоотношения, передавать свое право пользования посессионным имуществом третьим лицам на основании договора, исходя принтом из своих частных интересов.

1 См.: РГИА. Ф.560 Общей канцелярии Министра финансов. Оп. 3. Д. №13. О порядке взимания горных недоимок в случае в случае несостоятельности заводчика. Л.4 -5.

Фабриканты получали значительные привилегии в виде беспошлинной торговли, и даже монополии производства того или иного вида продукции. <

Фактически посессионное владение заводчиков (фабрикантов) землями и лесами есть право и имущество, установленные в силу поощрения мануфактурной, фабричной и заводской промышленности, не имеющие самостоятельной собственности в лице хозяина имущества, то есть права посессионеров являлись производными от права собственности титульного владельца.

Вместе с тем, анализ законодательства показывает, что нет оснований считать посессионного владельца (вотчинника) простым пользователем, поскольку, во-первых, в состав посессионного имущества могла входить часть, принадлежащая ему на праве полной собственности. Во-вторых, доходами с посессионного имущества такой владелец- пользовался как-самостоятельный частный вотчинник. В-третьих, пользование и распоряжение посессионной фабрикой или заводом могло сводиться к праву собственности.

С другой стороны, было бы неверным считать посессионного^ фабриканта или заводчика полным собственником имущества, в том числе и приписанных к фабрике (заводу) крестьян и мастеровых. Так как ограничения по распоряжению посессионным имуществом, условия при его-переуступке и отчуждении другому лицу несвойственны самостоятельной-частной собственности, свободной в этом отношении от каких либо ограничений. Итак, владение посессионеров представляло собой совершенно самостоятельный и отличный от остальных форм (например, аренды) род владения. Пределы пользования могли быть определены в особых грамотах, указах, договорах, но всегда в целях заводского действия. Экономическая необходимость вызвала к жизни институт посессионных отношений, способствуя его эволюции в XVIII в., но ограничения, вытекающие из условий посессионного владения, делали его ненужным в будущем, и причин тому было достаточно. Поэтому в эпоху великих реформ Александра II, одновременно с ликвидацией обязательственных отношений крестьян к помещикам, была ликвидирована большая часть отживших и ненужных в новых условиях правового регулированию промышленного производства взаимных обязательств между государством и посессионными владельцами фабрик и заводов. Вместе с тем, не стоит забывать и тот факт, что посессионные отношения просуществовали более двух столетий, возникли по инициативе правительства в интересах российского государства и в свое время вполне соответствовали потребностям практической жизни.

На основе материалов исследования и вышеназванных специфических признаков посессионных крестьян, составляющих обособленную социальную группу, .представляется возможным сделать следующие выводы. Законодательно регламентировалось, что посессионные крестьяне, так называемые «приписные казенные люди» с начала' XVIII в., являлись t пособием к фабрикам и заводам, и составляли их неотъемлемую часть, правовое положение которых менялось в процессе систематизации российского законодательства.

В связи с этим данная группа крестьян -предстает объектом посессионных отношений. Поскольку налицо его наиболее значимый признак: возможность управомоченного совершать в. отношении объекта те или иные действия, например, владеть им, а в некоторых случаях и распоряжаться (право- собственности). Bi то же время ряд специфических особенностей правового статуса посессионных крестьян, наиболее существенными из которых на наш взгляд были следующие: возможность подачи жалоб на жестокое обращение ^ со стороны посессионеров, в большинстве случаев, платность труда и пр., дают основания для 1 причисления их к субъектам. В результате, посессионные крестьяне обладали как признаками объекта, так и субъекта данных правоотношений.

Теория же права, разграничивая понятие «субъект правоотношений» и «субъект права», определяет последнее как лицо, обладающее «правосубъектностью», то есть потенциально способное быть участником правоотношений, «субъект правоотношений» рассматривается как реальный участник данных правовых отношений1.

Исходя из анализа законодательства и теоретических обобщений, представляется верным рассматривать многочисленную группу посессионных крестьян исключительно как субъектов посессионных отношений, то есть реальных их участников, наделенных правами и обязанностями.

Несмотря на многочисленные обращения посессионер'ов с просьбами об освобождении их от условий посессионного владения, до конца XIX в. этот вопрос так и не был решен окончательно.

Летом 1905 г. владельцы Невьянских заводов на Урале обратились к Министру Финансов с ходатайством- об освобождении их от посессионных ограничений. В целом, ссылаясь на ненормальные условия, при которых приходилось вести производство, в частности, на отсутствие готового топлива от приписанных к заводам лесов, посессионеры вынуждены были приобретать его на стороне за несоразмерно высокую плату. Кроме того, л долг заводчиков по займам у частных лиц и банков составлял 1.244.000 руб. . I

Итак, положение владельцев Невьянских заводов было крайне тяжелым. Продолжать их эксплуатацию без\* незамедлительной крупной денежной поддержки не представлялось возможным. Прекратить действие заводов на легальный 3-х летний срок означало бы лишь несколько отсрочить их гибель и более того оставить без работы, разорить местное население Урала.

На прошение Министр финансов дал следующую резолюцию: назначить особую комиссию для рассмотрения ходатайства Главного

1 См.: Алексеев С.С. Общая теория права. Москва, 1982. Т. II. С.140; Халфина P.O. Общее учение о правоотношениях. С. 115-116.

2 См.: Материалы по вопросу о выкупе посессионных заводов с журналами Особого Совещания, образованного в 1905 г. для рассмотрения этого вопроса. С.- Петербург. Типо - Литография «Якорь», 1906. С. 1-2. правления имением наследников П.С.Яковлева, тем самым ускорить вопрос о выкупе в собственность всех остальных посессионных заводов. Во исполнение этого решения при Горном департаменте было образовано Особое совещание1.

Однако совещание не считало нужным останавливаться на общем вопросе о том, следует ли: стремиться к прекращению1 посессионной формы владения горными заводами; и среди прочего решило: предоставить владельцам Невьянской посессионной дачи приобрести ее части, какие останутся за, наделом! местного горнозаводского населения в собственность на определенных условиях.'Владельцы должны были выплатить казне сумму-в. 192. 800 руб. в течение 37 лет при платеже 5 % интереса и 1 % погашения: Кроме того, владельцы, указанных заводов, и после приобретения их в. собственность сохраняли все обязательства по наделению горнозаводского населения землями2.

Видимо такою способ решения) вопроса о прекращении посессионного; владения уже давно был предрешен правительством в; утвердительной' , форме: Поскольку и правительством осознавался\* тот факт, что изменение формы предприятия,. возможно; путем перехода в акционерное общество, позволит не только вывести заводы, из кризиса;, но и даст возможность усилить техническую сторону производства, создать, нормальные условия заводской деятельности и конкуренции; Следовательно, и государство не останется в накладе, получая с «успешного» предприятия: налоговые поступления.

В 1917 г. Россия выступила в полосу очередных потрясений, следствием\* чего стало свержение монархической формы правления и установление власти Советов. Принятый 26 октября 1917 г. на\* II Всероссийском съезде Советов рабочих, крестьянских и солдатских

1 См.: Материалы по вопросу о выкупе посессионных заводов с журналами Особого Совещания, образованного в 1905 г. для рассмотрения этого вопроса. С,- Петербург. Типо - Литография «Якорь», 1906. СЛ.- . . ;

2 Там же. С. 30! депутатов «Декрет о земле»1, отменял право частной собственности на землю и передавал ее во всенародное достояние. Тем самым, в России была завершена эволюция владения землей по посессионному праву в связи с отменой всех видов собственности, кроме «народной» (проще говоря, государственной).

Исторический опыт советской эпохи в отношении объектов посессионных отношений и, главным образом, земли, основанный на ее национализации и юридическом закреплении права исключительной государственной собственности на землю, отрицается. Поэтому и сегодня главной^ задачей при решении вопроса о праве собственности на такие объекты как земля, лес, недра и пр. является достижение оптимального соотношения между интересами государства, общества и частных лиц.

Факт сокращения заводских действий находился под контролем соответствующих государственных органов. Причем сокращение производства должно было основываться на сопоставлении статистических данных: о количестве занятых рабочих, о продолжительности рабочего времени2 и пр., когда по заявлению населения или по предупреждению заводовладельца произошло или должно было произойти сокращение заводских действий с предыдущими данными, когда действие завода велось в соответствии с нормой.

Законом предусматривалось и принудительное отчуждение посессионного имущества. В частности, уже Берг-регламентом 17391 г. закреплялось, что тому, кто утаит информацию о месторождениях руды, или «другим взыскание, устроения и расширения тех заводов запрещать будет, объявляется неотложное телесное наказание и смертная казнь и лишение всех имений. .как врагу общенародной пользы»3.

1 СУ РСФСР. 1917. № 1. Ст. 3.

2 См.: Кукаретин М.В. Сборник законов по наделению горнозаводского населения частных и посессионных горных заводов и промыслов на Урале. Пермь. Типо-Литография Губернск. Правлен. 1914. С.41.

3 См.: Берг-Регламент от 3 марта 1739 г.//Полное собрание законов Российской империи. Типография II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии. 1830. Т. X. № 1166. п.20.

В случае трехлетнего бездействия посессионного завода, имеющего пособие от казны в виде земли, леса или рудника, то есть если его владелец не возобновлял заводского действия, то завод отчуждался в; казенное управление или ставился на публичную продажу1.

Так же в случае записи меньшего количества металла, выплавляемого на заводе, в данные от казны книги, заводчик подвергался ответственности, даже несмотря на тот факт, что сам он мог быть к этому и не причастен.

Как видим, умышленное со стороны посессионера уменьшение производства, видимо равносильное похищению казенной' собственности, неизбежно влекло к таким негативн ым последствиям; как лишению заводчика права личного распоряжения заводом, так и принудительному его отчуждению. Вместе с тем, не являлось основанием для отчуждения посессионного имущества временная остановка производства предприятия, вызванная, не экономическим положением завода, а, например, необходимым, ремонтом или другими обстоятельствами, носящими случайный характер.

В заключение рассмотрения вопроса о предоставлении и отчуждении; посессионного имущества повторим; что законодатель- руководствовался общими началами, гражданского законодательства. Посессионеры могли« инициировать прекращение данных правоотношений, передав; свое право пользования посессионным имуществом третьим лицам на основании договора (контракта) или судебного .решения, а . также по наследству. В случае трехлетнего бездействия, посессионного; завода (фабрики) или использование казенного имущества не по назначению последнее отчуждалось государству. Но, как показывала практика, на такие крайние меры государство шло неохотно и в? исключительных случаях, предпочитая, получать, стабильный доход с предприятий, находящихся в управлении промышленников.

Д.Дашков следующим образом упоминал о защите посессионных прав: «Вопрос о посессии является рядом частных случаев, необычайно

1 См.: Свод законов Российской империи. Т. IX. Приложение к ст. 2. (Прим. 4, прим. к п.2) запутанных в гражданском отношении, но разрешаемых только каждый в отдельности и не иначе как судебным порядком»1. з

Заметим, что Дашков о посессионных правоотношениях говорил как о гражданско-правовых: «данный вопрос не подлежит рассмотрению ни фискальным учреждением; ни административно составленной комиссией»2. Представляется верной его точка зрения о частно-правовом характере института и срочности, первоначально установленных отношений, о силе и содержании договора, заключенного между казною и посессионером, который должен быть разрешен только судебным порядком:

Согласно Ф.Морошкину, тот, кто владеет, не всегда имеет на это право, хотя верховная власть, отдельно; от собственности признает необходимым: владение- даже самовольное принять под. покровительство закона против любого насилия и самоуправства; спокойное ш бесспорное владение превратить в права собственности. Относительно защиты ■ владения; ученым отмечалось, что при равных доказательствах истца- и ответчика; владельцу все же отдается преимущественное право перед невладельцем3. Кроме того, законодательством признавалось, что будучи добросовестным, владение: в случае возвращения имущества: хозяину освобождало владельца от обязанности возвращения доходов и возмещения; убытков; которые мог понести законный владелец.

Проблема толкования норм посессионного права также рассматривалась историко-правовой науке XIX веке, в отдельных монографических исследованиях, посвященных данной проблематике. Так, В.А. Удинцев утверждал, что основная ошибка практики при толковании норм посессионного права состоит в том, что она «меряет данное право по мерке собственности»: все незапрещенное - дозволено. Именно из; этого

1 См.: Дашков Д. Вопрос о посессионных владениях // Современная летопись. 1864. № 4. С. 5.

2 Там же. .

3 См.: Морошкии Ф.Л. О владении. Москва. Университетская Типография, 1837. С.9. положения, на взгляд ученого, исходят при определении прав посессионных владельцев1.

Свою лепту в теоретическое осмысление вопроса о роли Сената внес A.M. Гуляев, считавший, что гражданский оборот покоился не столько на великих законах, сколько на толковании этих велений в кассационных решениях, не всегда однообразных, не всегда последовательных, не всегда свободных от противоречий с предшествующими однородными по содержанию казуса решениями2.

Практика же показала, что особенностью деликтов в сфере посессионных отношений было то, что они затрагивали не столько интересы владельцев посессионных имуществ, сколько интересы государства.

Таким образом, неоднозначность понятий посессионного владения и наличие в действующем законодательстве множества пробелов обусловили формирование правового1 механизма защиты посессионных прав на основе актов правоприменительной практики такой судебной инстанции как Правительствующий Сенат, который своими решениями не только разъяснял законы, но и восполнял обнаруживающиеся в них пробелы. Сенат, не обладая нормотворческой инициативой, своими решениями, восполнял пробелы в законодательстве о посессионных правоотношениях.

1 См.: Удинцев В.А. Посессионное право. Киев. 1896. С. 129.

2См.: Гуляев А.М. Русское гражданское право. Обзор действующего законодательства и проекта Гражданского Уложения. Издание 2-ое, дополненное. СПб., 1911. С. 12.
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