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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Защитительная речь адвоката в отечественном уголовном процессе"

Актуальность темы. Россия неуклонно движется к созданию правового государства и цивилизованного гражданского общества. Одно из направлений этого движения - правовая реформа. Все ветви государственной власти пытаются поставить во главу угла права, свободы и законные интересы каждого человека. Отечественный уголовный процесс обозначил в качестве основной концептуальной идеи защиту прав и законных интересов личности двумя способами: защита интересов лиц, потерпевших от преступлений и обеспечение интересов лиц обвиняемых в совершении преступлений (ч.1 ст.6 УПК РФ). Однако путь от провозглашения прав личности, до реальной защищенности личности очень сложен и требует достаточных гарантий: правовых, политических, экономических, социальных. К тому же возникает противоречие задач уголовного судопроизводства: между задачей обеспечить неотвратимость ответственности лиц, совершивших преступления, и обязанностью блюсти законные интересы лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство.1

Защита прав и законных интересов лиц базируется на идеи -состязательности. Максимальное проявление этой идеи происходит на этапе судебных прений, где участники па стороне обвинения и защиты со своих позиций подводят итоги судебного следствия. Выступление защитника в прениях необходимое условие реализации идеи состязательности и свидетельствует в глазах присутствующих в зале суда об объективности судебного разбирательства и стремлении обеспечить в суде справедливое разрешение дела.

Защитительная речь адвоката в судебных прениях уголовного процесса имеет одностороннюю направленность - отстаивание прав и законных интересов подзащитного всеми дозволенными законом способами. Однако

1 Томин В.Т. Острые углы уголовного судопроизводства. - М.: Юрид. Литература, 1991.-С.104 она не должна быть оружием в руках преступности, а лишь гарантией того, что права и законные интересы подзащитного не будут ущемлены более чем это необходимо для достижения цели уголовного процесса. Данное положение основано на методических установках нижегородской школы процессуалистов идеи, которой мы поддерживаем.1

В современных условиях значение устной речи в понятии судебного доказательства недооценивается, хотя история судебного красноречия знает немало образцов защитительных речей, убеждающее воздействие которых было решающим в судьбе уголовного дела. Речи отечественных адвокатов -П.А. Александрова, С.А. Андреевского, В.И. Жуковского, II.П. Карабчевского, Ф.Н. Плевако, В.Д. Спасовича, А.И. Урусова, К.Ф. Хартулари и многих других - представляют большой интерес для современников в силу их яркости, убедительности и в целом значительности для исхода уголовного дела.

Одним из событий судебной реформы является возрождение суда присяжных, призванного оздоровить систему правосудия, повысить ее эффективность, способствовать формированию нового правосознания и, в конечном счете, стать важнейшей гарантией необратимости демократических преобразований.2 Именно в этой форме правосудия выступление адвоката-защитника имеет повышенное значение, так как от его ораторского мастерства зависит напрямую степень убеждения лиц, не являющихся профессиональными юристами.

Таким образом, определяя актуальность темы диссертационного исследования, автор учитывал следующие принципиальные положения:

1) защита личности ее прав и свобод от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и ограничения ее прав и свобод одна

1 Практикум по советскому уголовному процессу. Вып. 1/ Под.ред. В.Т.Томнпа и Зипчеико И.А. 2-е изд., испр. и доп. / ГВШ МВД СССР. - Горький, 1981. - С.24.

2 Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2004г. // Российская газета. - № 64 (3733). - 2005. - С. 14. из приоритетных задач уголовного судопроизводства (п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ);

2) адвокатская деятельность принадлежит к сфере повышенной речевой ответственности, где владение словом имеет большое значение и направлено на выявление обстоятельств, оправдывающих обвиняемого, смягчающих его ответственность на оказание всестороннего юридического содействия;

3) изучение теоретических и практических аспектов построения защитительной речи в уголовном судопроизводстве позволит адвокатам использовать все имеющиеся в пауке способы и средства для оказания квалифицированной юридической помощи;

4) с возрождением суда присяжных в России обострилась необходимость привлечь пристальное внимание к речевому мастерству адвокатов-защитников, поскольку от того, в какой мере ясно и убедительно они будут в прениях выражать свою точку зрения на степень виновности подсудимого, в значительной мере будет зависеть вердикт присяжных;

5) исследование теоретических и практических проблем построения убедительной защитительной речи в уголовном процессе должно вестись с учетом достижений науки, юридической практики в новых социальных условиях.

Актуальными вопросами защитительной речи адвоката в отечественном уголовном процессе являются: определение ее потенциала в деле отстаивания прав и интересов подзащитных; исследование границ поиска истины в речи защитника; тактика и специфика анализа доказательств в судебной речи защитника; изучение возможности использования способов убеждения и внушения в процессе выступления; специфика подготовки и выступления адвоката-защитника в суде присяжных. Рассмотрению этих и других вопросов и посвящена настоящая работа.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения связанные с защитительной речью адвоката в отечественном уголовном процессе; суть и содержание защитительной речи адвоката, провозглашаемой в суде первой инстанции.

Предметом исследования является законодательство, система доктринальных подходов, высказанных по теме исследования; материалы судебной практики; речь адвокатов-защитников в отечественном уголовном процессе.

Цель исследования состоит в том, чтобы разработать теоретические и практические приемы и рекомендации по подготовке защитительной речи и выступлению с пей в судебных препиях, осветив процесс ее построения с процессуальной, филологической и психологической точек зрения. Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

1) провести ретроспективный анализ приема, формы и стиля защитительной речи с момента ее зарождения по настоящее время на примере известных судебных ораторов в мировой и отечественной судебной практике;

2) определить понятие и отличительные черты защитительной речи на основе уголовно - процессуальных и логических аспектов ее построения;

3) рассмотреть существующие научные подходы к проблеме разработки элементов композиционной структуры защитительной речи, обеспечивающих эффективность ее убеждающего воздействия на мнение суда;

4) исследовать форму изложения речи и речевое поведение оратора для выявления возможных законных способов воздействия защитительной речи на формирование мнения суда;

5) исследовать степень участия защитительной речи в поисках истины по уголовному делу и определить меру ее влияния па исход дела в современном уголовном процессе;

6) проанализировать процесс формирования позиции по уголовному делу как основы построения защитительной речи и определить исходные положения, па которых она основывается;

7) разработать теоретические и практические рекомендации подготовки и произнесения адвокатом-защитником речи в суде с участием присяжных заседателей;

8) внести предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и рекомендации организационного порядка на базе изучения защитительной речи адвоката в отечественном уголовном процессе.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания социально-правовых явлений. Данный метод дал общее направление научного исследования и позволил изучить институт защитительной речи адвоката в динамике его формирования и развития, а также оцепить его практическую ценность и эффективность в отечественном уголовном процессе.

В качестве общенаучных методов познания применялись: формальнологический метод, который был использован при анализе нормативно-правовых актов и правовых норм, регулирующих вопросы содержания защитительной речи и порядка выступления адвоката-защитника в прениях в обычном суде и в суде с участием присяжных заседателей; системно-структурный метод, который помог рассмотреть защитительную речь в качестве сложного образования, имеющего определенную собственную структуру, составные части которой являются элементами общей системы речи.

В ходе исследования использовались частные научные методы: сравнительно-исторический па основании, которого в динамике были рассмотрены вопросы становления и развития судебного красноречия; метод восхолсдения от абстрактного к конкретному и, наоборот; логика -юридический метод, посредством которого было исследовано содержание юридических норм применительно к рассматриваемым вопросам.

Теоретическую базу исследования составляют труды отечественных и зарубежных ученых-юристов, филологов, философов, психологов. Среди них необходимо назвать труды: Г.З. Апресяна, А.С. Александрова, Н.С. Алексеева, К.К. Арсеньева, М.О. Баева, О.Я. Баева, Л.А. Введенской, Р. Гарриса, С.Н. Гаврилова, Н.Н. Ивакиной, Л.П. Ижниной, Я.С. Киселева, И.М.Кисенишского, А.Ч. Козаржевского, А.Ф. Кони, ЕЛО. Львовой, З.В. Макаровой, Е.А. Матвиенко, В.В. Мельника, Л.Г. Павловой, А. Папасюка, Г.Д. Побегайло, И.М. Резниченко, П.Сергеича, М.С. Строговича, В.Т. Томима, М.К. Треушникова, Р. Экземплярова.

Источниками по рассматриваемым вопросам являются нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие процессуальное положение адвоката-защитника, вопросы его участия в судебных прениях, нормы законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, судебная практика. А именно: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон Российской Федерации «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и иные законы и подзаконные нормативно-правовые акты.

Эмпирическую базу исследования составляют данные, полученные в результате изучения и анализа опубликованной кассационной и надзорной практики Верховного Суда РФ за 2000-2005 гг.; опубликованной судебной практики по уголовным делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей за 1997-2005 гг.; анкетирования 95 адвокатов-защитников Адвокатской палаты Республики Мордовия; наблюдений и собственной адвокатской практики.

В работе использованы опубликованные речи известных адвокатов-защитников.

Степень научной разработанности проблемы. Научное осмысление проблем защиты по уголовным делам формировалось в трудах многих ученых-процессуалистов: Н.С. Авраха, В.Д. Адаменко, О.Я. Баева, М.О. Баева, У. Бернама, Я.С. Киселева, Е.А. Матвиенко, В.В. Мельника,

Г.Д. Побегайло, В.Ю. Резника, В.М. Савицкого, П. Сергеича, Ю.И. Стецовского, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткулина, И.Я. Фойницкого, имеющих различные точки зрения на цели и способы защиты. Большой вклад в теоретическую разработку вопросов судебного ораторского искусства внесли: Н.С. Алексеев, J1.A. Введенская, JI.E. Владимиров, В.Д. Гольдинер, Н.Н. Ивакина, З.В. Макарова, Н.Г. Михайловская АЛО. Панасюк, Л.Г. Павлова, И. Резничепко, которые в своих работах затронули вопросы убедительности судебной речи, логические и психологические аспекты выступления судебных ораторов. Об этических основах судебных прений и культуре речевого поведения оратора писали Е.А. Адамов, С. Ария, В.Д. Гольдипер, Я.С. Киселев, М.П. Некрасова. Особо следует отметить работу В.В. Мельника, раскрывающую искусство доказывания в суде с участием присяжных заседателей.

Однако подробных теоретических и тактических рекомендаций по проблеме подготовки и произнесению адвокатом-защитником судебной речи в уголовном процессе в отечественной юридической литературе не достаточно, хотя анализ практики, изучение специальной литературы, социологическое исследование, проведенное автором, показали их назревшую необходимость.

Научная повнзна работы состоит в отказе от упрощенного представления о защитительной речи как текста судебной речи адвоката. Автором исследован сложный процесс, охватывающий как теоретические, так и прикладные аспекты проблемы построения защитительной речи па протяжении всей деятельности защитника в уголовном процессе. В работе выявлена зависимость эффективности воздействующего влияния защитительной речи па мнение суда от целостности подготовки и выступления. Целостность складывается из: правильного определения процессуальной позиции как основы речи, предметно-логического построения композиции речи, формы изложения и речевого поведения защитника.

Автором с субъективной и объективной сторон исследована мера влияния защитительной речи на исход уголовного дела в настоящее время и в историческом разрезе. Сформулированы и обоснованы принципы, на которых должна формироваться позиция адвоката-защитника. Выявлены особенности подготовки и произнесения защитительной речи в суде присяжных на основании специфики построения судебного процесса и характеристики судебной аудитории.

Диссертация представляет собой комплексное логически завершенное монографическое исследование, в котором автором сформулированы основополагающие положения построения защитительной речи и предложен ряд научных положений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Сформулировано и обосновано понятие защитительной речи адвоката как публичного высказывания особого стиля, сделанного адвокатом-защитником в судебных прениях уголовного процесса по поводу предъявленного обвинения, с целью убедить суд в истинности данной им оценки обстоятельств преступления и собранных по делу доказательств.

2. Обосновывается определение композиции защитительной речи адвоката как сложного и многогранного явления, находящегося в прямой зависимости от уголовно-процессуальных норм и логических правил, основанного на предметно-логической целостности трех составных частей: 1) вступления; 2) основной части и 3) заключения.

3. Исследование вопросов возможности воздействия защитительной речи адвоката па формирование внутреннего убеждения судей, основанного на законе и совести, позволило выявить особую форму изложения речи. Данная форма основана на подборе языковых, речевых и звуковых способов воздействия, правильное применение которых обеспечивает не только доказательственность изложенных фактов, но и способствует расположению к выступающему в судебных прениях.

4. Выявлена зависимость меры влияния защитительной речи адвоката на исход дела от совокупного воздействия двух сторон: субъективной и объективной. Субъективная сторона определяется, прежде всего, морально -психологической установкой адвоката в том, что от убедительности его речи зависит результат дела, что достигается в результате глубокой, всесторонней и доскональной подготовки защитительной речи. Объективная сторона определяется внешней обстановкой, процессуальной действительностью, непосредственно влияющей на значимость аргументации защитника. Считаем, что доводы защитников не будут искажены в процессуальных документах, если будет действовать правило о возможности приобщения к материалам уголовного дела текста выступления участника судебных прений.

5. Анализ специфики судебного красноречия разных субъектов, обусловленной нормами уголовно-процессуального кодекса, позволили определить степень участия адвоката-защитника в поисках истины по уголовному делу. Она находится в строго установленных границах, определяемых законными правами и интересами подзащитного, таким образом, что все разрешаемые в суде вопросы рассматриваются адвокатом в защитительной речи под углом зрения позиции обвиняемого.

6. Исследована и определена позиция адвоката-защитника, как основа защитительной речи, заключающаяся в его мнении относительно предъявленного обвинения, сформировавшегося в процессе изучения материалов уголовного дела, беседы с подзащитным, изучения специальной литературы и судебной практики, ведения адвокатского производства и раскрытия фактической и правовой версии дела. Впервые в уголовно-процессуальной пауке аргументирована необходимость выделения исходных, основных правовых положений, определяющих построение позиции адвоката по уголовному делу. Выделены исходные положения: законности, благоприятного исхода дела, профессионализма и этичности. Данные положения образуют целостную систему, где содержание и назначение каждого положения является фундаментом защитительной речи.

7. Обоснована целесообразность подготовки защитительной речи адвокатом и выступления с ней в суде с участием присяжных заседателей с учетом особенностей двух факторов: специфики построения судебного процесса и характеристики судебной аудитории. Сущность, которых заключается в практическом разрешении «вопросов факта» и «вопросов права», а также, в возможности адвоката подготовить благоприятные условия для убеждающего воздействия, путем формирования судебной аудитории.

8. Анализ действующего УПК РФ с позиции темы исследования позволил сформулировать ряд законодательных предложений, в частности:

1)По разным причинам аргументация адвокатов - защитников, приведенная в защитительной речи не находит отражения в судебном решении, что, конечно, понижает меру влияния речи на исход дела и в целом реализацию принципа состязательности и равноправия. В связи с этим автор предлагает дополнить ст. 292 УПК РФ пунктом 51, который изложить в следующей редакции: «Участник прений вправе подать суду текст своего выступления в письменном виде. Доводы участника прений обязательны для разрешения судом в итоговом решении»;

2) Данные о личности подсудимого, исследуемые адвокатом в защитительной речи в суде с участием присяжных заседателей, в отдельных случаях могут быть расценены, как способные вызвать предубеждение присяжных. Представляется, что поскольку к компетенции присяжных относится вопрос о снисхождении, данные о личности в речи адвоката могут анализироваться, с учетом их относимости к «вопросам факта», исследуемым с участием присяжных. В связи с этим автор предлагает внести изменения в п. 8 ст. 335 УПК РФ и изложить в следующей редакции: « Данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для разрешения вопросов, указанных в ст. 339 настоящего Кодекса. Запрещается. (далее в редакции соответствующей статьи УПК РФ).

Практическую н теоретическую значимость исследования можно определить как многоплановую. Его результаты могут быть использованы в научно-педагогической работе в сфере юридических дисциплин, при чтении курсов «Уголовный процесс в Российской Федерации», спецкурса «Судебное ораторское искусство», использованы при разработке учебной литературы.

Кроме того, результаты исследования могут быть использованы в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства и законодательства об адвокатской деятельности. Практические предложения автора по созданию композиции защитительной речи и формы изложения могут быть использованы адвокатами-защитниками в плане повышения эффективности профессиональной деятельности.

Апробация работы была проведена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского и на кафедре всемирной истории и права МГПИ им. М.Е. Евсевьева. Выводы и результаты исследования используются при чтении лекций и проведения практических занятий по отдельным темам курса «Уголовно-процессуальное право». В рамках учебно-методической работы автором подготовлена и опубликована программа авторского спецкурса «Основы судебного красноречия».

Основные положения диссертации изложены автором в публикациях и выступлениях на научных конференциях:

1) научно-практическая конференция «Идея конституционализма в РФ и за рубежом и практика ее реализации» (25-26 апреля 2003 г.) г. Нижний Новгород;

2) научно-практическая конференция «ХХХХ Евсевьевские чтения» (ноябрь 2003 г.) Республика Мордовия, г. Саранск;

3) межрегиональная научно-практическая конференция «Историко-культурное развитие народов Среднего Поволжья: традиции и инновации» (30 марта-1 апреля 2004 г.) Республика Мордовия, г. Саранск;

4) научно-практическая конференция «Проблемы науки и юридической практики» (23-24 апреля 2004 г.) г. Нижний Новгород;

5) региональная научно-практическая конференция, посвященная 140-летию со дня образования адвокатуры в Российской Федерации «Пути развития адвокатуры: история и современность» (ноябрь 2004 г.) Республика Мордовия, г. Саранск;

6) научно-практическая конференция «Российское право в период социальных реформ» (26-27 ноября 2004 г.) г. Нижний Новгород.

7) научно-практическая конференция «ХХХХ1 Евсевьевские чтения» (19 мая 2005 г.) Республика Мордовия, г. Саранск.

Структура исследования обусловлена поставленными целями и задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Потапова, Людмила Александровна

Заключение

С начала 90-х годов и по сегодняшний день в России осуществляется судебная реформа. Достижением этой реформы стали меры по укреплению идей высшей ценности человека, его достоинства, прав и свобод, эффективная работа государства по защите и обеспечению этих прав и свобод. В то же время законодательные и организационные мероприятия последних лет, в том числе принятие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, пока не обеспечили достижения многих целей реформы. Судебный механизм работает по-прежнему медленно и неэффективно. Введение суда присяжных заседателей в уголовном процессе недостаточно сказалось на качестве правосудия. Вердикты присяжных порой вызывают в обществе ничуть не меньше непонимания, чем отдельные судебные решения, вынесенные без их участия. Не отмечается пока и рост правосознания, слабо действует обратная связь с обществом, в том числе в плане распространения и укоренения массовой правовой культуры.1

Проводимое реформирование правовой системы происходит также в условиях быстро меняющейся лингвокультурной ситуации в современной России, что требует от участников уголовного судопроизводства и, особенно от адвокатов-защитников мер по повышению эффективности их речевой деятельности. В уголовном процессе, на этапе судебных прений, где стороны выполняют свою функцию на основе состязательности, судебное ораторское мастерство напрямую влияет на формирование внутреннего убеждения судей, помогает им глубже разобраться в обстоятельствах дела, всесторонне, полно и объективно исследовать эти обстоятельства и принять правильное решение. В.В.Мельник считает, что убедительность речей сторон - одно из важнейших условий реализации конституционного принципа построения

1 Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2004 год. // Российская газета. - 2005. - № 64. - С. 14. судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации).1

Автор полагает, что исследование вопросов подготовки и произнесения защитительной речи адвокатом в уголовном процессе, как эффективного средства обеспечения прав и законных интересов обвиняемых, может способствовать снижению вероятности судебной ошибки и повышению качества правосудия.

Подводя обобщенные итоги проделанной работы, необходимо акцентировать внимание на следующих выводах, сделанных в ходе данного научного исследования:

1. Определяя понятие защитительной речи адвоката, следует сказать о том, что уголовно-процессуальный закон не дает нам ее определение и не регулирует ее содержание (в ч. 4 ст. 292 УПК РФ лишь сказано, что участники прений не вправе ссылаться на доказательства, которые не рассматривались в судебном заседании или признаны судом недопустимыми и в ч. 5 ст. 292 УПК РФ, что председательствующий вправе остановить участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу, а также доказательств, признанных недопустимыми). Анализ норм УПК РФ, дающих определение защитника (ст. 49 УПК РФ) и его полномочий в уголовном процессе (ст. 53 УПК РФ), а также анализ литературы по судебному красноречию, позволяет вывести понятие защитительной речи адвоката как публичного высказывания особого стиля, сделанного адвокатом-защитником в судебных прениях по поводу предъявленного обвинения, с целыо убедить судью и присяжных заседателей в истинности данной им оценки обстоятельств преступления и собранных по делу доказательств. Подготовка и выступление с защитительной речью - это процесс творческий и строго индивидуальный основанный на уголовно-процессуальных нормах, логических законах и правилах, осуществляемый

1 Мельник В.В. Ораторское искусство как средство построения убедительной судебной речи в состязательном уголовном процессе. // Журнал российского права. - 2001. -№7. -С.151. под углом зрения прав и интересов подзащитного. Необходимо привлечь пристальное внимание к речевому мастерству, поскольку от того, в какой мере ясно, убедительно и экспрессивно выступающий в судебных прениях адвокат выразит свою точку зрения на степень виновности подсудимого, в значительной мере будет зависеть мнение суда. Иными должны стать ораторские приемы, логика изложения, культура речи, что придаст большую значимость судебным выступлениям защитников и позволит говорить о профессиональном выполнении своей функции.

2. Композиция защитительной речи представляет собой сложное и многогранное явление, в котором в тесной связи находятся уголовно-процессуальные особенности ее создания и логические основы, которым она должна соответствовать. Исследуя научные подходы к проблеме разработки элементов композиционной структуры защитительной речи, следует остановиться на выделении трех ее частей: 1) вступления, 2) основной части, и 3) заключения. Цель вступления - сосредоточить внимание суда и аудитории. Для этого, прежде всего, необходимо логически организовать мысль, чтобы постепенно двигаться от старого к новому, от известного к неизвестному, от слабых аргументов к более сильным. В основной части защитительной речи, исходя из требований уголовно-процессуального законодательства и законов логики следует: исследовать фактические обстоятельства совершенного деяния (фабулу дела); провести анализ и дать оценку исследованных в суде доказательств и их источников; обосновать квалификацию преступления; дать характеристику личности подсудимого; дать объяснение причинам, способствующим совершению данного преступления; высказать соображения о мере наказания. Заключение должно стать подведением итогов всего выступления и окончательным определением отношения защиты к вопросам, подлежащим разрешению по уголовному делу. Считаем, что именно таким образом построенная композиция будет способствовать оказанию убеждающего воздействия на мнение суда.

Анализируя нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы доказывания и доказательств, следует отметить, что для более эффективного доказывания в защитительной речи адвокату необходимо обращать внимание суда на определение источника получения доказательства, как сведения, на основе которого устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, на определение содержательной стороны этого сведения, а также на его процессуальное закрепление. Так как существует неразрывная связь между доказательством, его источником и процедурой извлечения сведений из их физического (материального) носителя.

3. Определяя способы воздействия на формирование определенной позиции у судей, необходимо отметить, что существует как сознательное восприятие аргументов, так и бессознательное. Адвокат-защитник может использовать разнообразные способы и приемы языкового, речевого и звукового воздействия, производящие эффект бессознательного внушения и способствующие доказательственности речи при их грамотном употреблении и соблюдении этики речевого поведения. Использование только логических и рациональных способов убеждения, без применения эффективных способов внушения возможно, но это представляется непростительной ораторской ошибкой. Так как это не снимает психологический барьер у тех людей, которые не желают быть убежденными. Применение же средств внушения, без логически выстроенной системы аргументов в композиции речи, приведет к формализму защитительной речи в уголовном процессе. Единственным правильным будет решение рассматривать способы убеждения и внушения как составные части друг друга, позволяющие действовать в состязательном уголовном процессе с шансами на успех.

4. Выявлена зависимость меры влияния защитительной речи адвоката на исход дела от совокупного воздействия двух сторон: субъективной и объективной. Субъективная сторона определяется, прежде всего, морально психологической установкой адвоката в том, что от убедительности его речи зависит результат дела, что достигается в результате глубокой, всесторонней и доскональной подготовки защитительной речи. Объективная сторона определяется внешней обстановкой, процессуальной действительностью, непосредственно влияющей на значимость аргументации защитника. Влияние речи адвоката на исход дела определяется уровнем знаний ораторского мастерства, степенью подготовки к выступлению иобязанностью суда разрешить все доводы адвоката в своем итоговом решении.

В связи с этим, автор считает необходимым: 1. предложить Учебному управлению высших учебных заведений ввести в программу подготовки юристов обязательный курс судебного красноречия, так как юридическая деятельность относиться к числу лингвоинтенсивных специальностей; 2. предложить участникам судебных прений накапливать знания по теориисудебного красноречия путем анализа приема, формы и стиля судебной речи известных юристов, добившихся в уголовном процессе успеха;

3. предложить адвокатам-защитникам готовиться к судебному выступлению сообразно с требованиями уголовно-процессуального закона, использованием знаний ораторского мастерства и анализировать каждое свое выступление в прениях, отмечая успехи и причины неудач;

4. предложить законодателю закрепить в соответствующих статьях УПК РФ правила: а) предоставляющие адвокату-защитнику возможность подать и приобщить к материалам уголовного дела письменный текст своего выступления в прениях; б) устанавливающие обязанность суда разрешать доводы стороны защиты в своем итоговом решении. Таким образом, необходимо дополнить ст. 292 УПК РФ пунктом 51, который изложить в следующей редакции: «Участник прений вправе подать суду текст своего выступления в письменном виде. Доводы участника прений обязательны для

I разрешения судом в итоговом решении»;

5. Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства, позволяет сделать вывод о том, что защитник, аргументируя доводы в своей речи, может заниматься поисками истины, только в пределах интересов своего подзащитного. Это обусловлено, прежде всего, его непосредственным предназначением в процессе, а именно осуществлением в соответствии с УПК РФ защиты прав и интересов, подозреваемых и обвиняемых и оказанием всесторонней юридической помощи при производстве по уголовному делу.

6. Позицию по уголовному делу следует рассматривать как сложное и многоплановое явление. Отношение к предъявленному обвинению должно быть согласовано с интересами подзащитного и, основываться на исходных, основных положениях: законности, благоприятного исхода дела, профессионализма и этичности. Формирование позиции, которая будет положена в основу защитительной речи в прениях, необходимо проводить в процессе изучения материалов уголовного дела, беседы с подзащитным, анализа специальной литературы и судебной практики, составления адвокатского производства, формирования фактической и правовой версии дела.

7. Исследуя специфику построения судебного процесса с участием присяжных заседателей и характеристику судебной аудитории можно сделать некоторые рекомендации, которые сделают защитительную речь более эффективной: 1) С учетом того, что судебные прения поделены па две части и во избежании нарушений уголовно-процессуального кодекса адвокат-защитник обязан заранее подготовиться по основаниям разделения в речи вопросов «факта» (1-ая часть прений) и «права» (2-ая часть прений); 2) Представляется, что поскольку к компетенции присяжных относится вопрос о снисхождении, данные о личности в речи адвоката могут анализироваться, с учетом относимости этих данных к «вопросам факта», исследуемым с участием присяжных заседателей. В связи с этим внести изменения в п. 8 ст. 335 УПК РФ и изложить его в следующей редакции: «Данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для разрешения вопросов, указанных в ст.339 настоящего Кодекса. Запрещается. (далее в редакции соответствующей статьи УПК РФ)»; 3) Психологами установлено, что повышенная эмоциональная напряженность различных категорий судебной аудитории может оказать прямое и косвенное влияние на вынесение вердикта присяжными. Присутствие такой аудитории, где каждая группа выполняет свои процессуальные роли, значительно осложняет деятельность защитника. Поэтому адвокатам следует рекомендовать: в соответствии с уголовно-процессуальным кодексом, пользоваться возможностью заявления отвода, как профессиональным судьям, так и присяжным заседателям, в том числе запасным; принимать участие в отборе присяжных заседателей - тех двенадцати участников судебного разбирательства, кому адвокат доверяет судьбу своего подзащитного. Таким образом, оказывая влияние на формирование судебной аудитории, создаются по возможности благоприятные условия для восприятия защитительной речи и, соответственно эффективного ее воздействия на итоговое решение.

Мы надеемся, что рассмотренные в работе актуальные вопросы построения защитительной речи в уголовном процессе будут способствовать осуществлению дальнейших исследований в этой области, например, касающихся проблемных моментов построения судебной речи адвокатом -защитником по отдельным категориям уголовных дел.
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