



005051188

На правах рукописи

Ручкин Алексей Владимирович

Формальные и неформальные наградные институты
в современной России

22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы

Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата
социологических наук

4 АПР 2013

Екатеринбург – 2013

Работа выполнена в Уральском институте – филиале федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Научный руководитель: доктор социологических наук, доцент Пестова Галина Алексеевна

Официальные оппоненты: Тараданов Александр Ардalionович
доктор социологических наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Челябинский
государственный университет»,
заведующий кафедрой социологии

Васильева Елена Игоревна
кандидат социологических наук,
Уральский институт-филиал ФГБОУ ВПО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации», доцент кафедры го-
сударственного и муниципального управления

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Пермский национальный
исследовательский политехнический
университет»

Защита состоится 17 апреля 2013 года в 13.00 часов на заседании совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 504.001.26, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (620990, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 66, зал Ученого совета).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральского института – филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Автореферат разослан «15» марта 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Зерчанинова Татьяна Евгеньевна

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования

Государственные награды являются важным социально-политическим инструментом, основанным на социальных потребностях, характерных для того или иного исторического периода. Они выступают как компонент системы ценностей государства и общества, на основе которых происходит оценка деятельности того или иного новициата. Возникновение и развитие государственных наградах объясняется потребностями как политического руководства страной, так и потребностями людей, составляющих социум. Выступая социальным регулятором, награды государства помогают избежать социальных конфликтов, стимулировать решение экономических, политических и социальных задач. Факт награждения, поощрения волевого акта конкретного лица вызывает у человека моральный подъем, чувство гордости и значимости его личности в государственном масштабе.

Представление к награде, непосредственно награждение и отзыв знака отличия фиксируются системой норм и правил, прежде всего, правовых норм. Они же выступают важнейшими механизмами, регулирующими действия и взаимоотношения субъектов. Социологический анализ наградных институтов предполагает выяснение того, насколько фактическое (реальное) их состояние соответствуетциальному, насколько формальные наградные институты о признании заслуг гражданина, юридического лица или административно-территориальной единицы воплощены в реальность.

Государство регулирует формирование и развитие государственных наград через нормативные институты, упорядочивающие взаимодействие субъектов в процессе награждения государственными наградами, отметим, что право на государственное награждение представлено в специальном законодательстве о государственных наградах в целом и отдельных видах государственного поощрения. В отдельных случаях законодательство дополняется подзаконными нормативными правовыми актами ведомственного характера, регулирующими отраслевые знаки отличия. Таким путем формируются формальные институты, дополняющиеся неформальными, законодательно не установленными, но применяемыми в деятельности органов государственной и муниципальной власти.

Изучение формальных (законодательно закрепленных) и неформальных, но, тем не менее, действующих, наградных институтов дает представление не только об ограничениях при выдвижении на государственную награду, но и об основных требованиях, предъявляемых к будущему новициату. Анализ неформальных институтов и устоявшихся на их основе практик, дополняющих либо заменяющих нормативно установленные, позволяет определить основные тен-

денции реализации государственной политики поощрения населения посредством государственных наград. Незнание как формальных, так и неформальных норм и правил «отдаляет» государственные награды от граждан, что снижает эффективность данного инструмента мотивации со стороны государства.

Без осмысления сущности наградных институтов невозможно использовать государственные награды как один из инструментов выражения и формирования системы ценностей, мировоззрения, идеалов и норм современного общества.

Степень научной разработанности темы исследования

Состояние наградных институтов в современной России, тенденции их развития, специфические особенности, субъекты и факторы, влияющие на их трансформацию, редко становились объектом исследований отечественных социологов. Недостаточная разработанность данной проблемы обусловлена, во-первых, спецификой самого объекта изучения, исследовательский доступ к которому весьма ограничен в силу его определенной информационной закрытости, во-вторых, непроработанностью теоретико-методологических и эмпирических оснований, необходимых для изучения данной проблематики в социологии. Становление и развитие государственных наград в разных исторических периодах и в рамках различных территориальных границ государств рассматривались философами, историками, правоведами.

Среди исследований наград в сфере государственно-правовых отношений, описывающих конкретные факты возникновения и трансформации государственных наград, наградного процесса, представляющих ценный исходный материал для социологического изучения динамики государственных наград, необходимо отметить работы В.А. Винокурова, А.В. Малько, Н.И. Матузова, Е.В. Типикиной, Е.В. Трофимова и других.

Среди исторических исследований следует выделить работы по общим вопросам фалеристики В.Г. Буркова, Г.Е. Круглова и исследования по истории государственных наград В.А. Дурова, Г.А. Колесникова, А.А. Кузнецова, А.М. Рожкова, О.Н. Розанова, А.А. Яковleva и других. К исследованиям, посвященным истории отдельных видов наград Российской империи, СССР и Российской Федерации, можно отнести работы А.И. Гончарова, А.В. Доманка, В.И. Еланова, С.А. Иванова, И.А. Непеина, С.С. Петрова, С.В. Серкова и других.

Среди зарубежных исследователей, рассматривающих государственные награды как следствие социально значимого поведения индивида и индикатор (ранг), применимый с точки зрения социальной стратификации, можно выделить И. Бентама, П. Бурдье, Э. Гидденса, К. Маркса, Р. Мертона, Т. Парсонса, Ф. Тённиса, С. Тобе, О. Тоффлера, среди отечественных ученых – З.Т. Голенкову, М.К. Горшкова, А.В. Деднева, Т.И. Заславскую, А.С. Малинкина, В.В. Радаева,

П.А. Сорокина, Ж.Т. Тощенко, Г.А. Цветкову, О.И. Шкарата и других.

Социальные институты изучались с нескольких позиций их становления и функционирования:

- как модель взаимодействия организаций, особых форм социальной организации, которые являются одним из факторов идентификации социального института (О. Конт, Г. Спенсер, Э. Дюркгейм, А. Джонсон и другие);
- как форма обеспечения определенными социальными правами и гарантиями награжденных (И. Бентам и др.);
- как совокупность ритуалов, обрядов в ходе награждения кавалеров (Г. Спенсер, Э. Дюркгейм, М. Дуглас и др.);
- как «совокупность ролей и статусов, предназначенных для удовлетворения определенной социальной потребности» (Н. Смелзнер), «комплекс институционализированных социальных ролей» (Т. Парсонс);
- как комплекс установленных и санкционированных правил поведения индивида в обществе, которые формируют определенные образцы поведения индивида (Г. Ландберг, Д. Хоманс, Д. Хертлезер) и т.д.

Среди исследований в области анализа институтов как формальных и неформальных унифицированных образцов поведения, закрепленных нормами и правилами, особого внимания заслуживают труды таких ученых, как Г. Аннотер, М. Вебер, Т. Веблен, А. Джонсон, Дж. Коммонс, А. Круассан, Г. Ландберг, Д. Мейер, В. Меркель, Д. Норт, О'Донелл, Э. Остром, К. Понунзио, Б. Роэн, Н. Флигстин, Г. Хелмке, Д. Хертлезер, Д. Хоманс, В.И. Бондаренко, В.Я. Даугавет, Т.В. Дуран, С.Г. Кирдина, М.С. Комаров, В.А. Костин, А.И. Кравченко, Ю.В. Латов, И.А. Мкртумова, Е.И. Полтавская, В.Л. Римский, Л. Седов, Я.Ю. Старцев, А.И. Шмерлина и другие.

Нормативная трактовка социальных институтов, которая дает возможность рассмотрения их как механизма упорядочения, формирования и генезиса государственных наград, позволяет проследить процесс взаимодействия субъектов в сфере регулирования награждения отдельных индивидов социума. В данном диссертационном исследовании особое значение имеют трактовки социальных институтов, предложенные Н. Флигстином, Д. Мейером, Б. Роэном, Э. Остром.

В связи с этим в контексте институционального анализа для нас важны:

- формальные институты, которые нормативно устанавливаются для потенциальных кавалеров государственных наград, и их изменения во времени;
- неформальные институты, которые законодательно не закреплены, но имеют статус правил в силу практического применения. Учет данных правил

необходим в силу социальной практики функционирования институтов в России¹;

– динамика формальных и неформальных наградных институтов в Российской Федерации и причины их трансформации.

Несмотря на достаточно большое количество исследований в области государственных наград, на данный момент отсутствует единое понимание социальной сущности наград, как одной из форм социальных отношений и средства влияния на социальные процессы. Существуют различные определения понятия «награда», но данное понятие не введено в поле социологического знания. В настоящее время наградные институты как инструмент регулирования социальных процессов на практике малоэффективны, а порою и негативны. Это привело к отсутствию целенаправленной наградной политики в современной России, что затрудняет анализ социальных процессов в этой сфере.

Из-за трудности получения информации о современных наградах возникают проблемы в определении их истинной социальной ценности. Кроме того, назрела необходимость определить всех субъектов наградных институтов, степень их взаимоотношений и влияния на социальные процессы и отношения в современном обществе.

Таким образом, наличие теоретических и практических проблем, острота последних в контексте формирования и становления формальных и неформальных наградных институтов обусловили актуальность темы диссертационного исследования, постановку его цели и задач.

Объектом исследования выступают наградные институты современной России.

Предметом исследования является взаимосвязь формальных и неформальных наградных институтов, регулирующих процедуру взаимодействия субъектов при представлении к государственным наградам Российской Федерации.

Цель исследования – социологический анализ сущности и специфики формальных и неформальных наградных институтов, особенностей наградных процессов в современной России.

Достижение цели потребовало решения следующих исследовательских задач:

– осуществление понятийного анализа награды, определения сущности

¹ См.: Заславская Т.И. Социальный механизм расхождения формальных институтов и реальных практик // Куда идет Россия?.. Формальные институты и реальные практики / Под общ. ред. Т.И. Заславской. М.: МВШСЭН, 2002. С.3-15; Шабанова М.А. Институциональные изменения и неправовые практики // Кто и куда стремится вести Россию?.. Акторы макро-, мезо- и микроуровней современного трансформационного процесса / Под общ. ред. Т.И. Заславской. М.: МВШСЭН, 2001. С. 319-32.

понятия «награда», «вознаграждение» «государственные награды», «заслуга», «иерархия награждения»;

– выделение формальных и неформальных институтов, регулирующих процесс от выдвижения к государственной награде до непосредственного вручения индивиду;

– выявление формальных социальных действий, регулируемых законодательно закрепленными нормами;

– изучение зависимости фактов поощрения государственными наградами от неформальных наградных институтов, действующих в современной России;

– разработка модели взаимодействия субъектов процедуры представления и поощрения государственными наградами в современной России, исходя из действующих формальных и неформальных норм и правил.

Теоретико-методологическая база исследования

В качестве методологической основы в исследовании использованы институциональный, деятельностный и аксиологический подходы.

Институциональный подход, основанный на принципах новой институциональной теории (неоинституционализма), позволил рассмотреть формальные и неформальные наградные институты как законодательно закрепленные нормы и не закрепленные, но применяемые правила, регулирующие наградной процесс в современной России.

Деятельностный подход позволил рассмотреть результаты деятельности новициатов, поощряемые государством и обществом, а также деятельность субъектов наградного процесса, участвующих в процедуре представления к государственной награде и награждения.

Аксиологический подход к пониманию сущности награды акцентирует внимание на награде как на средстве выражения основных ценностей общественного поведения, одобряемых (и поощряемых) государством и обществом. Поскольку социально значимое поведение индивида определяется исходя из статутов наград и оценок со стороны органов государственной и муниципальной власти, общественных организаций, аксиологический подход позволяет уточнить те заслуги, которые поощряются государством.

Теоретической базой исследования являются новая институциональная теория Э. Остром, теория социального действия П. Сорокина, теория ценностей социальных групп и социальной структуры Р. Мертона.

В исследовании использовались методы логического и причинно-следственного (казуального) анализа, теоретического обобщения, описания, сравнения, аналогии, моделирования, классификации, а также методы сбора социологической информации (анкетный опрос, экспертное интервью, контент-анализ), статистический анализ.

Эмпирической базой диссертационного исследования являются:

1. Результаты социологического исследования, проведенного лично автором в 2012 году, объектом которого являлось взрослое население города Екатеринбурга и города Асбеста. В качестве метода сбора информации использовался анкетный опрос. Для отбора респондентов применялась квотная выборка, $n=400$ человек в каждом городе. Квотирование осуществлялось по полу, возрасту и уровню образования. Обработка и анализ эмпирических данных осуществлялись с помощью компьютерной программы Vortex 8.0.

2. Результаты социологического исследования, проведенного лично автором в 2012 году методом экспертного интервью. В качестве экспертов выступили сотрудники органов государственной власти, участвующих в процедуре представления к государственным наградам, а также руководители (заместители руководителей, советники) организаций, возбуждающих ходатайство о награждении. Опрошено 10 экспертов.

3. Результаты анализа официальных документов об изменении формальных наградных институтов. Проанализировано 19 Указов Президента РФ с 1991 по 2012 год включительно по следующим направлениям:

- изменения в общей части положений о государственных наградах (определения, состав лиц, участвующих в процессе представления к государственным наградам);
- изменения в составе государственных наград;
- изменения в статутах государственных наград (требованиях к заслугам);
- изменения в требованиях к получению государственных наград, предъявляемых к новициатам (возрастной ценз, образовательный ценз, временной лаг между награждениями и т.д.).

4. Результаты контент-анализа Указов Президента РФ о награждении государственными наградами (орденами, медалями, почетными званиями, знаками отличия) с 1991 года по 2011 год включительно. Проанализировано 8138 указов по следующим категориям: вид награды, год награждения, должностной статус награжденного (руководящий состав либо специалисты и служащие), пол награжденного, принадлежность награжденного к виду экономической деятельности (отрасли), в том числе отдельно учитывались государственные гражданские и муниципальные служащие по специализированным наградам.

5. Статистические данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области «Численность населения Свердловской области по муниципальным образованиям на 1 января 2011 года с учетом окончательных итогов ВПН-2010».

6. Результаты вторичного анализа данных социологических исследований:

- исследование «Благотворительность в России: осведомленность населения (Москва)», проведенное Аналитическим центром Ю. Левады 16–20 мая 2008 г., n=1599;
- исследование «Георгиевские ленточки», проведенное фондом «Общественное мнение» 21–22 апреля 2012 г., n=1500, 43 субъекта РФ, 100 населенных пунктов;
- исследование общественного мнения по учреждению награды «Герой труда», проведенное Всероссийским центром изучения общественного мнения 15–16 сентября 2012 г., n=1600, 46 субъектов РФ, 138 населенных пунктов.

Научная новизна результатов исследований

На основании выполненных автором исследований:

1. Предложена новая научная идея формального и неформального институционального регулирования отношений, взаимодействия субъектов в рамках наградного процесса. Особенности взаимодействия построены не только на соблюдении формальных институтов, но и на выполнении неформальных, выраженных в инструкциях и методических рекомендациях.
2. Разработана модель взаимодействия субъектов, влияющих на представление к государственным наградам и поощрение ими в современной России на основе формальных и неформальных наградных институтов.
3. Разработана новая методика оценки заслуги представляемого к государственной награде, базирующейся на условиях труда, приоритетах развития отрасли, в которой работает новициат, личных затратах индивида и социально-экономическом эффекте, полученном в результате действий представляемого к государственной награде. Данная методика позволяет снизить влияние неформальных институтов и повысить прозрачность процедуры представления к награде.
4. Предложена классификация наград по четырем основаниям: по наличию у субъекта властных полномочий, по форме награждения, по основанию награждения, по отраслевой принадлежности.

5. Доказано наличие связей между социально-экономическими и политическими факторами и трансформацией формальных наградных институтов.

6. Введены новые понятия «наградные институты», «формальные наградные институты», «неформальные наградные институты» и проанализирована роль формальных и неформальных наградных институтов в наградном процессе.

Основные положения, выносимые на защиту

1. Под наградой автор предлагает понимать нормативно закрепленный знак отличия, получаемый индивидом за совершение «сверхнормативных» действий, имеющих социально-экономическую, политическую или иную значи-

мость в рамках установленных в социуме ценностей, и влекущий за собой смешану социального статуса.

2. Под вознаграждением автор предлагает понимать соответствие уровня материальных и нематериальных благ, получаемых работником по результатам реализации им трудовой функции согласно действующим в государстве и на предприятии формальным нормам и правилам.

3. По мнению автора, с учетом целей и ценностей государства и общества, функций, реализуемых государством при помощи государственных наград, необходимо закрепить следующее *определение государственных наград – это высшая форма признания заслуг, имеющих социально-экономическую, политическую или иную значимость, выраженная в символическом виде и получаемая членами общества за совершение «сверхнормативных» действий в рамках установленных в социуме ценностей*. Данное определение позволяет не только отразить субъектов наградного процесса, наличие социально значимых действий, но и учесть необходимость двусторонней оценки этого действия.

3. Анализ взаимодействия формальных и неформальных наградных институтов показывает, что неформальные наградные институты, несмотря на отсутствие юридического статуса, играют более важную роль в процедуре представления к государственным наградам, поскольку основаны на сложившихся практиках координации действий между субъектами процедуры.

4. Особенность неформальных наградных институтов в современной России заключается в том, что они формируются на самой вершине иерархии процедуры представления к государственным наградам и обязательны к исполнению, несмотря на то что большинство субъектов, находящихся по иерархии ниже, не знают об их существовании и/или истинных причинах установления неформальных институтов.

5. Существует тесная корреляционная связь между фактом награждения и гендерным признаком, должностными и отраслевыми характеристиками награжденных: чаще всего награждают мужчин (гендерный признак), государственных и муниципальных служащих (отраслевая принадлежность).

6. Существует явное несоответствие между статистическими данными, мнением населения и мнением экспертов, работающих в органах государственной власти. Эксперты указывают на то, что государственных служащих наградить очень сложно, в основном награждают работников реального сектора экономики, очень редко – сектора услуг. Однако статистические данные и мнение населения свидетельствуют об обратном. Подобный факт говорит о закрытости процедуры выдвижения новициатов и награждения.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих базовых методов социологического исследования, в т.ч. численных методов (анкетный опрос, экспертное интервью, контент-анализ);

- изучены основные тенденции и закономерности функционирования государственной наградной системы современной России;

- изложены факты, характеризующие изменения формальных наградных институтов с 1991 по 2012 год по следующим сферам: состав государственных наград, положения о наградах, статуты наград, общая часть наградного листа, включающая процессы согласования, специальные требования к награжденным, указываемые в наградном листе;

- раскрыто взаимодействие формальных и неформальных наградных институтов, определены основные направления дополнения и замещения неформальными институтами формальных;

- изучены причинно-следственные связи между фактом награждения и гендерными, должностными и отраслевыми характеристиками награжденных.

Практическая значимость результатов исследования подтверждается тем, что:

- разработана методика оценки заслуг новициата, основанная на практике существующей оценки действий представляемого к государственной награде;

- определены перспективы практического использования теории неформальных наградных институтов в практике представления трудовыми коллективами и руководителями организаций к государственным наградам;

- определены перспективы практического использования результатов диссертационного исследования органами государственной власти при разработке и организации исполнения управленческих решений, выработке направлений государственной политики и непосредственно для оценки эффективности трудовой, общественной и иной социально значимой деятельности; вузами при разработке программ дополнительного профессионального образования государственных служащих, а также при преподавании курсов «Политика и технологии мотивации персонала», «Система государственного управления», «Теория организаций», спецкурса «Социология государственной службы»;

- разработана система практических рекомендаций органам государственной власти по популяризации государственных наград и информированию населения о порядке представления и вручения государственных наград Российской Федерации;

- представлены методические рекомендации по совершенствованию методики оценки заслуг и формализации реально действующих правил, регулирующих процедуру представления к государственным наградам и награждения.

Личный вклад соискателя состоит в:

- непосредственном участии в получении исходных данных и научных исследованиях;
- обработке и интерпретации эмпирических данных, выполненных лично автором;
- личном участии в апробации результатов исследования;
- подготовке основных публикаций по выполненной работе.

Апробация результатов исследования

Результаты диссертационного исследования использованы в процессе преподавания учебных курсов для студентов «Организационное поведение», «Управление человеческими ресурсами», «Основы управленческого консультирования», «Политика и технологии мотивации персонала».

Результаты диссертационного исследования прошли апробацию на 11 всероссийских и международных научно-практических конференциях.

По теме диссертации опубликовано 22 статьи общим объемом 9,06 п.л., в том числе авторский вклад - 8 п.л.

Структура работы. Диссертация объемом 171 страница состоит из введения, двух глав, включающих 4 параграфа, заключения, списка использованных источников и литературы. Список литературы содержит 167 наименований.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее разработанности, определяются цели, задачи, объект и предмет исследования, раскрывается его новизна; характеризуются теоретико-методологические подходы и эмпирическая база работы, обосновывается теоретическое и практическое значение диссертационного исследования.

В первой главе «Теоретико-методологические основания исследования наградных институтов» анализируются концептуальные подходы к определению сущности и роли наград, их классификации, особое внимание уделяется государственным наградам, их символическому и аксиологическому значению и специфика по отношению к общественным и иным наградам.

В первом параграфе первой главы «Государственные награды как предмет социологического исследования» раскрывается понятие награды, дается классификация наград, определяются функции государственных наград, субъекты, принимающие участие в процедуре представления и награждения, принятой в современной России. Автор также рассматривает понятие заслуги, иерархии заслуги, определяет разницу между вознаграждением и наградой.

В диссертации осуществлен анализ представленных в научных источниках подходов к определению наград (государственных наград), которые могут быть сгруппированы следующим образом:

1) награда - инструмент, используемый управляющими субъектами для стимулирования управляемых субъектов к совершению вполне определенных действий (Р. Иеринг, Э. Гидденс, С. Тобе, К. Маркс, Т. Парсонс, П. Бурдье, П. Сорокин и другие);

2) награда - фактор определения социального статуса кавалера, его места в социальной стратификации (А.В. Деднев, А.И. Малинкин и другие);

3) награда - средство выражения основных ценностей общественного поведения, одобряемых (и поощряемых) государством и обществом (И. Бентам, О. Тоффлер, Р. Мертон, А.И. Гончаров и другие);

4) государственные награды – система поощрений, характеризующаяся комплексностью, целостностью, иерархичностью, эффективностью, учетом исторического опыта функционирования, органичностью и т.д. (Э. Гидденс, Ф. Тённис, Е.В. Трофимов и другие);

5) награда - результат человеческой деятельности, поощряемой государством и обществом при соблюдении индивидом установленных (законодательно закрепленных) норм и правил, а также следовании ценностям, принятым в обществе (М. Вебер, О.Н. Розанов, И.А. Ильин).

По нашему мнению, наиболее полно сущность награды и государственной награды отражает пятая позиция, акцентирующая внимание на необходимости соответствия заслуги ожиданиям государства и общества, выраженным в форме статутов наград. Требование к оценке результата деятельности – заслуге – может и должно выражаться в объективных значениях, которые вытекают из статутов государственных наград:

- условия труда;
- количество затраченного времени;
- социальный и/или экономический эффект от действий лица, представляемого к государственной награде.
- личные затраты новициата при определении степени его заслуги.

Во втором параграфе первой главы «Взаимодействие формальных и неформальных наградных институтов в Российской Федерации» рассматриваются методология институционального подхода, выделяются формальные и неформальные наградные институты, анализируется функциональное регулирование наградного процесса, исследуется динамика формальных и неформальных институтов современной России.

В диссертационном исследовании в определении социальных институтов мы используем нормативный подход, принятый в новой институциональной

теории (неоинституционализме). Особое значение для нас имеет трактовка наградных институтов, включающая в себя формальные и неформальные нормы и правила, которые приняты и используются в государстве и обществе. Так, Э. Остром подчеркивает, что «”институты” можно определить как набор работающих правил, используемых для установления того, кто правомочен принимать решения на той или иной площадке, какие действия допустимы, а какие ограничиваются, какие правила агрегирования будут использоваться, каким процедурам нужно будет следовать, какая информация должна предоставляться, а какая — нет, как и за какие действия будут вознаграждаться индивиды»². Исходя из логики Э. Остром, все правила содержат предписания, запрещающие, разрешающие или требующие осуществления каких-то действий или достижения каких-то результатов. При этом учитываться должны только те правила, которые фактически используются.

Исходя из выбранного нами определения института, под наградными институтами мы предлагаем понимать *закрепленные (формальные) и законодательно не закрепленные, но применяемые (неформальные) нормы и правила, которые регулируют деятельность субъектов процесса награждения*. Наградные институты в рамках данного нами определения можно разделить на формальные и неформальные, создающие «всеобщие и унифицированные поведенческие образцы, которые существуют в социальных группах и передаются из поколения в поколение»³, тем самым формируя социальную практику.

Под формальными наградными институтами мы понимаем *набор норм и правил в сфере представления к государственным наградам и последующего награждения, выраженные в юридически закрепленной форме, которые используются для установления круга лиц и/или органов власти, наделенных правом принимать решения по награждению новицата, оценивать его заслуги и определять, за какие действия будут награждаться индивиды*.

Наряду с формальными наградными институтами действуют и неформальные наградные институты, которые представляют собой *законодательно не закрепленные, но применяемые на практике нормы и правила в сфере представления к государственным наградам и последующего награждения, а также используются субъектами наградного процесса в практической деятельности*.

² Остром Э. Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности / Элинор Остром; пер. с англ. М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010. С. 109-110.

³ См. подробнее: Боброва О.В. Институциональные аспекты религиозного образования // Научный вестник Уральской академии государственной службы: политология, экономика, социология, право. 2007. № 1 (1). С. 42; Дуран Т.В. Социальный институт: традиционное понятие в новой интерпретации // Известия Уральского государственного университета. 2009. № 4 (70). С. 106.

сти в случае правовых пробелов или в силу неофициальных распоряжений вышестоящих инстанций.

С целью исследования формальных и неформальных наградных институтов в современной России нами был использован алгоритм, предложенный Э. Остром и С. Кроуфорд, выраженный в аббревиатуре ADICO:

- A (attributes) – границы действия формальных и неформальных наградных институтов;
- D (deontic) – правила участия, установленные формальными и неформальными наградными институтами;
- I (aim) – описывает цель, достижению которой способствует фактор D, цели упорядочивания прав и свобод акторов наградных институтов;
- C (conditions) – фактор модальности и долженствования, установленный наградными институтами (может/должен или не может/не должен индивид принимать участие);
- О (or else) – санкции за нарушение правил участия, установленных формальными и неформальными наградными институтами.

В ходе изучения формальных и неформальных наградных институтов автором было установлено, что схема анализа институтов, предложенная Э. Остром, нуждается в дополнении еще одним компонентом – S (subjects), то есть алгоритм приобретает вид – ADICOS.

Анализ формальных и неформальных наградных институтов позволил установить, что формирование наград регулируется не только формальными наградными институтами, но и зависит от социальной практики: изменения рынка труда, профессиональных групп, социально значимого действия в рамках функционирования иных институтов, что ведет к трансформации наград: введению новых, упразднению либо изменению статутов старых наград. Изменение профессиональной структуры общества также отражается на наградных институтах. Упразднение или переименование должностей, профессий специалистов и других служащих приводит к тому, что государство исключает из перечня государственных наград те, которыми уже некого награждать в силу отсутствия потенциальных новициатов.

Возможность получения государственных наград часто ограничена такими стратификационными факторами, как образование, возраст и профессиональный статус. Например, в системе государственных наград России в разные периоды времени были закреплены законодательно определенные требования к социально-должностному положению будущего кавалера, его квалификации и/или трудовому стажу, что подразумевает соблюдение возрастного ценза.

Кроме того, формальные наградные институты в современной России часто дополняются либо замещаются неформальными в части ограничения кру-

га лиц, представляемых к государственным наградам, перечня заслуг, которые устанавливаются в статутах наград и дополняются рекомендациями и установленными практиками в деятельности органов государственной власти. Состав субъектов, которые участвуют в процедуре представления к государственным наградам и список которых установлен формально, также дополняется неформальными институтами и сложившейся практикой функционирования органов власти.

Сегодня приходится говорить о том, что «наградная» дифференциация общества, с одной стороны, является важной чертой его демократичности и практическим проявлением структурированного подхода к определению заслуги гражданина, с другой стороны, порождает конфронтационные процессы в обществе из-за перераспределения государственных наград в среде чиновников. Данное утверждение иллюстрируется методическими рекомендациями, сформулированными Комиссией по государственным наградам при Президенте РФ, то есть неформальными правилами и социальными действиями, базирующими-ся на этих правилах.

Вторая глава «Формальные и неформальные наградные институты в современной России: опыт эмпирического исследования» посвящена исследованию взаимодействия формальных и неформальных институтов в Российской Федерации (с 1991 года по 2011 год) на основе контент-анализа, опроса экспертов и мнения населения. В работе сравниваются и противопоставляются мнения экспертов, работающих в органах государственной власти, и экспертов, представляющих руководящий состав организаций, учреждений и предприятий.

Объектом контент-анализа стали Указы Президента Российской Федерации с 1991 года по 2011 год в отношении награжденных граждан, что позволило установить динамику развития и тенденции в отношении государственных наград. Автором проанализировано 8138 указов по следующим категориям:

- вид награды;
- год награждения;
- должностной статус награжденного (руководящий состав либо специалисты и служащие);
- пол награжденного;
- принадлежность награжденного к виду экономической деятельности, из них отдельно учитывались государственные и муниципальные служащие.

Анализ документальной базы позволил определить не только распределение государственных наград в количественном выражении, но и установить динамику в отношении указанных параметров учета данных.

С целью изучения влияния рассмотренных факторов на развитие государственных наград в современной России в феврале-марте 2012 года нами было проведено социологическое исследование. Объектом исследования было выбрано население возрасте от 18 лет г.Екатеринбурга и г.Асбеста. В ходе исследования предполагалось определить степень информированности и удовлетворенности респондентов текущим состоянием формальных и неформальных наградных институтов, изучить их мнение о факторах, влияющих на функционирование наградных институтов. Автором ставилась также задача выявить мнение респондентов о проблемах неэффективного регулирования государством наградных институтов, что ведет к низкой мотивации населения в социально позитивной деятельности, а также о направлении совершенствования государственной политики в сфере взаимодействия формальных и неформальных наградных институтов.

Кроме того, для анализа состояния государственных наград в России и оценки их динамики с начала становления мы обратились к мнению экспертов, в роли которых выступили специалисты управления наград Департамента государственной службы, кадров и наград Губернатора Свердловской области, отвечающие за взаимодействие с кадровыми службами предприятий и учреждений. Они оформляют ходатайство и наградной лист на представление к государственной награде и подготавливают документы на согласование с губернатором области и полномочным представителем Президента РФ в Уральском федеральном округе. Стаж работы каждого эксперта превышает 10 лет: эксперт № 1 (женщина, стаж работы 12 лет), эксперт № 2 (женщина, стаж работы 15 лет), эксперт № 3 (мужчина, стаж работы 17 лет). В качестве экспертов выступили также руководители предприятий и организаций (либо их заместители), руководители юридических отделов и отделов кадров.

Интервьюирование экспертов проводилось индивидуально, они не имели возможности ознакомиться с ответами других экспертов.

Результаты контент-анализа отражают статистику награждений по ранее описанным критериям, а опрос экспертов позволил сравнить государственную идеологию, декларируемую в отношении государственных наград, с реальной действительностью, с которой сталкиваются руководители организаций при представлении работников к государственным наградам.

В первом параграфе «**Формальные наградные институты Российской Федерации (по материалам контент-анализа и экспертного опроса)**» сравниваются данные контент-анализа и результаты опроса экспертов. Полученные данные подтвердили ряд гипотез, выдвинутых при разработке программ исследований, а именно:

1) государственными наградами чаще всего награждаются государственные и муниципальные служащие в силу их близости к источникам распределения данного вида блага, наличия должности и четко обозначенных критериев поощряемой деятельности, которая сводится к исполнению должностных обязанностей;

2) далее по количеству награждений следуют ученые, работники образования и представители искусства, которые (согласно разработанной А. Инкельсом структуре советского общества) поддерживают институт государственной власти;

3) чаще награждаются мужчины (даже в «исключительно женских» видах экономической деятельности) в силу обладания должностными полномочиями.

Результаты данного исследования свидетельствуют также о том, что:

1) нет четко обозначенных критериев для оценки заслуги, так как они каждый раз определяются индивидуально;

2) существует квотирование государственных наград по территориальному признаку и по количеству работающих в организации в определенный временной период;

3) часть руководителей организаций считают, что, поскольку оформление документов со стороны органов государственной власти – это услуга, то она должна оплачиваться, поэтому они не возбуждают ходатайства о награждении членов трудового коллектива в силу нежелания нести дополнительные расходы.

Во втором параграфе второй главы «Неформальные наградные институты в современной России: мнение населения» анализируются результаты изучения общественного мнения населения городов Екатеринбурга и Асбеста о правилах, которые законодательно не закреплены, но применяются в процедуре представления к государственным наградам и награждения.

При анализе данных социологического опроса нами были получены следующие результаты:

1) население не владеет информацией о государственных наградах, процедуре возбуждения ходатайств о награждении, что снижает ценность государственных наград в обществе, поскольку реальный сектор экономики не поощряется государством, это приводит к «перекосам» в награждении в сторону сектора услуг;

2) большинство респондентов считает, что для получения государственных наград должен быть личный или через посредника доступ к источнику власти, но 28,2 % и 27,4 % респондентов Екатеринбурга и Асбеста соответственно считают, что честный и эффективный труд поощряется государством независи-

мо от наличия у будущего кавалера доступа к возможностям получения/распределения государственных наград;

3) респонденты уверены, что право представлять к поощрению государственными наградами закреплено за органами государственной и муниципальной власти с целью поддержания лояльности преданных сотрудников, а также толерантности среди отдельных лиц, имеющих влияние в обществе;

4) трудовой коллектив пассивен в отношении решений о возбуждении ходатайств о награждении, поэтому чаще всего решения принимаются на уровне руководителя организации с участием председателя профсоюзной организации, членами которой является, как правило, не весь трудовой коллектив.

Исходя из теоретического анализа и проведенных эмпирических исследований, следует выделить ряд закономерностей:

- поощрение государственными наградами зависит, в первую очередь, от пола награждаемого, чаще всего награждают лиц мужского пола независимо от принадлежности к руководящему/рабочему составу и вида экономической деятельности, где осуществляется трудовая функция;

- чаще наблюдается представление к государственной награде и последующее за ним поощрение должностных лиц и их заместителей (советников, помощников) в силу определенности показателей, соблюдение которых необходимо для награждения, а также благодаря их должностному положению, возможности использования властного ресурса вследствие пассивной позиции трудового коллектива;

- чаще награждаются государственные и муниципальные служащие (из них – преобладают гражданские лица), ученые, работники сферы образования и лица творческих профессий, что связано с положением в социально-стратификационной структуре (высший и обслуживающий его классы).

С целью повышения ценности и статусности государственных наград в современном обществе предлагается внести следующие изменения в государственную политику в сфере государственных наград:

- установление четких требований, желательно в количественном выражении, к кандидатам в кавалеры государственных наград;

- освещение в средствах массовой информации награждений на федеральном и на региональном (муниципальном) уровнях не только известных в обществе людей, но и рядовых тружеников;

- установление моральных, статусных и должностных привилегий для кавалеров государственных наград в целях увеличения их значимости последних сравнительно с ведомственными наградами и повышения уровня ценности в глазах общества;

- привлечение обладателей государственных наград к общественной деятельности по принципу Кавалерских Дум в Российской империи.

В Заключении диссертации подводятся общие итоги исследования, формулируются выводы и практические рекомендации по совершенствованию методики оценки заслуг и формализации реально действующих правил, регулирующих процедуру представления к государственным наградам и награждения.

III. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Основное содержание диссертационной работы отражено в 22 научных трудах по теме диссертации, опубликованных автором в 2007–2012 годах, в том числе работ, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных Высшей аттестационной комиссией, – 6. Общий объем – 9,06 п.л., в том числе авторский вклад – 8 п.л.

1. Пестова Г.А., Ручкин А.В. К вопросу о сущности и факторах динамики государственных наград в современной России: институциональный анализ // Научный вестник Уральской академии государственной службы: политология, экономика, социология, право. 2012. № 2(19). С. 51-58. – 1,0/0,5 п.л.

2. Пестова Г.А., Ручкин А.В. Институциональные и неинституциональные факторы отношения к государственным наградам России // Среднерусский вестник общественных наук. 2012. № 4. С. 45-50. – 0,48/0,27 п.л.

3. Ручкин А.В. Количественная и качественная оценка заслуг лица, представляемого к государственной награде: опыт социологического исследования // Казанская наука. 2012. № 8. С. 141-147. – 0,66 п.л.

4. Ручкин А.В. Государственные награды современной России: формальные и неформальные практики // Дискуссия. 2012. № 10 (28). С. 120-127. – 0,59 п.л.

5. Ручкин А.В. Измерение заслуг лица, представляемого к государственной награде: социологический подход // Социум и власть. 2012. № 6. С. 28-32. – 0,51 п.л.

6. Пестова Г.А., Ручкин А.В. Ценностное и визуальное восприятие государственных наград в современной России: социологический анализ // Известия Уральского государственного экономического университета. 2012. № 6. С. 78-82. – 0,31/0,16 п.л.

7. Ручкин А.В. Исторические аспекты развития наградных систем на территории России в разных пространственных и временных рамках // Практическое решение государственных проблем в работах студентов: политологиче-

ский, экономический, управленаческий, правовой аспекты. Материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции. Екатеринбург: УрАГС, 2007. С. 61-63. – 0,16 п.л.

8. Ручкин А.В. Наградная система как инструмент формирования нравственности // Всероссийский Конгресс социологов, г. Москва, 21-24 октября 2008 г. ISBN 978-5-89697-157-3. – 0,15 п.л.

9. Ручкин А.В. Наградной комплекс Российской Федерации как необходимый аспект внутренней политики государства // Политика, экономика, социум: стратегические приоритеты развития и механизмы взаимодействия в современной России. Секции 1, 2: Сб. ст. / Сост. И.Д. Тургель. Екатеринбург: УрАГС, 2008. С. 94-96. – 0,15 п.л.

10. Ручкин А.В. Как наградная система влияет на формирование нравственности // Уральские социологи в общероссийском социологическом пространстве. Екатеринбург: ГОУ ВПО «Уральский государственный технический университет - УПИ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», 2008. С. 154-155. – 0,15 п.л.

11. Пестова Г.А., Ручкин А.В. Становление комплекса личных наград Российской империи (конец XVII – середина XVIII веков) // Научный вестник Уральской академии государственной службы: политология, экономика, социология, право. 2009. № 4(9). С. 125-133. – 1,0/0,9 п.л.

12. Ручкин А.В. Роль государственных наград в развитии региона (на примере Свердловской области) // Социологические проблемы регионального и территориального управления: Сб. ст. Екатеринбург: УрАГС, 2010. С. 101-104. – 0,5 п.л.

13. Ручкин А.В. Система государственных личных наград, установленная в Российской Федерации: социологический анализ // Материалы XIII Международной конференции «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования. Ч.1. / Ред. коллегия: Грунт Е.В., Кораблева Г.Б., Комлева Н.А. и др. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2010. ISBN 978-5-75-25-18-92-14. С. 261-264. – 0,25 п.л.

14. Ручкин А.В. Французская модель развития наградной системы как социального института: сравнительный анализ с Российской Федерацией // Материалы научно-практической конференции 12–13 ноября 2010 г. Пятые Ковалевские чтения / Отв. редактор: Ю.В. Асочаков. СПб., 2010. С. 464-466. – 0,3 п.л.

15. Ручкин А.В. Анализ европейских моделей развития наградных систем как социального института // Материалы XIV Международной конференции «Культура, личность, общество в современном мире: Методология, опыт эмпирического исследования». Ч.1 / Ред. коллегия: Грунт Е.В., Кораблева Г.Б., Ком-

лева Н.А. и др. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2011. ISBN 875-6-75-25-18-73-24. С. 203-208. – 0,2 п.л.

16. Ручкин А.В. Роль государственных наград в социальной стратификации и мобильности // Социокультурные факторы инновационного развития региона: Всероссийская научная конференция 27-28 октября 2011 года. Сб. ст. / Сост. Т.Е. Зерчанинова, И.С. Парфенова. Екатеринбург: УрАГС, 2011. С. 201-206. – 0,3 п.л.

17. Зерчанинова Т.Е., Ручкин А.В. Концептуальная модель наградного процесса // Государственное и муниципальное управление Сибири: состояние и перспективы. Вторая науч.-практ.конф., посвящен. 20-летию подготовки гос. и мун. служащих в Сиб. федер. округе, г. Новосибирск, 16-17 декабря 2011 г.: материалы конф. / Науч. ред. И.В. Князева; СибАГС. Новосибирск: Изд-во СибАГС, 2012. С. 474-478. – 0,2/0,1 п.л.

18. Ручкин А.В. К вопросу о классификации наград // Государство, политика, социум: вызовы и стратегические приоритеты развития: Международная конференция. Екатеринбург. 24-25 ноября 2011: сб. статей / Сост. И.Д. Тургель, С.А. Маковкина, Н.К. Шеметова, Т. 2. Екатеринбург: УрАГС, 2011. С. 98-100. – 0,25 п.л.

19. Ручкин А.В. Функции государственных наград в обществе в контексте социальных потребностей // Вопросы политологии и социологии. 2011. № 1(1) декабря. С. 95-98. – 0,5 п.л.

20. Ручкин А.В. Государственные награды как фактор отражения ценностей современного российского общества // Социология в системе научного управления обществом // Материалы IV Всероссийского социологического конгресса. Москва. 2-4 февраля 2012 г. ISBN 978-5-89697-210-5. – 0,2 п.л.

21. Ручкин А.В. Девальвация ценности государственных наград современной России в сознании населения (институциональный аспект) // Материалы XIV Международной конференции «Культура, личность, общество в современном мире: Методология, опыт эмпирического исследования». Ч.1 / Ред. коллегия: Грунт Е.В., Кораблева Г.Б., Комлева Н.А. и др. Екатеринбург: УРФУ, 2012. ISBN 875-6-75-25-14-63-31. С. 217-220. – 0,2 п.л.

22. Ручкин А.В. Институт государственных наград: структурные компоненты и императивы (на примере СССР) // Теоретические и практические проблемы государственного и муниципального управления: Сб. ст. / Под ред. В.Г. Горба. Екатеринбург: Уральский институт-филиал РАНХиГС, 2012. С. 101-120. – 1,0 п.л.

**Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата
социологических наук**

Ручкин Алексей Владимирович

**Формальные и неформальные наградные институты
в современной России**

**Научный руководитель
Пестова Галина Алексеевна**

Подписано в печать 14.03.2013 г. Формат 60x84 1/16.
Бумага для множительных аппаратов. Гарнитура «Таймс». Ризограф.
Уч.-изд. 1,35 л. Усл. 1,3 п.л. Тираж 100 экз. Заказ 3
Редакционно-издательский отдел Уральского института – филиала РАНХиГС
620990, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66.