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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Динамичное развитие конституционализма в России, сопровождающееся противоречивыми политическими, доктринальными и законотворческими тенденциями, процесс становления конституционных институтов в новых социально-экономических условиях, переосмысление советской конституционной теории в контексте рецепции западно-либеральных конституционных институтов – все это создает немало проблем в конституционно-правовых отношениях, складывающихся при взаимодействии как высших органов государственной власти между собой, так и государственного аппарата с российским гражданским обществом.

В условиях финансово-экономического кризиса политические и социальные противоречия будут нарастать, синхронно порождая в правовой жизни общества коллизионные ситуации. При этом в силу систематизирующей правовую систему функции Конституции РФ большинство этих коллизий в той или иной степени затронет конституционные права и свободы, конституционные ценности, идеи и принципы. В такой ситуации существенно возрастает роль Конституционного Суда РФ, который является уникальным в механизме российской государственности институтом, призванным находить баланс между высшими социальными ценностями и идеалами, публичными и частными интересами.

Следует отметить, что присутствие конституционных коллизий в правовой жизни общества вызвано различными причинами, однако их устранение является необходимым условием обеспечения и достижения баланса интересов посредством установления адекватного общественной практике и эффективного механизма разрешения возникающих в обществе противоречий. Их количество возрастает ввиду возникновения новых правоотношений, так как большинство нормативных актов, регулирующих их, принято благодаря вышеназванному балансу, нарушение которого возможно в ходе практической их реализации. Кроме того, конституционные коллизии возникают

в ходе конкретизации конституционных норм в законодательстве Российской Федерации, так как каждый акт направлен на дальнейшую защиту той или иной конституционной ценности, неизбежно затрагивая вопросы их иерархи-зации и соотнесения, а также несоответствия ценностей фактической и юридической конституции. Однако чаще всего возникновение коллизий вследствие конкретизации свидетельствует о том, что она произведена с отступлением от Конституции РФ, т.е. формально и (или) содержательно не соответствует конституционным требованиям.

Особенностью конституционных норм и институтов является их фундаментальное значение для организации общественной жизни. Этим обусловлена острота коллизий, возникающих в системе законодательства и правоприменении, научной и общественной полемике в отношении конституционного правопонимания. С другой стороны, особый учредительный, системообразующий характер конституционных норм права, определяющий принципы и цели функционирования современного Российского государства и его национальной системы права, устанавливает чрезвычайно высокие требования к юридической технике конституционного законотворчества и технике применения конституционных норм.

Даже непродолжительный опыт становления конституционализма в России наглядно демонстрирует необходимость постоянного совершенствования конституционного законодательства. Юридический конфликт, основанный на несовершенстве механизма конституционного регулирования, может впоследствии перерасти в конфликт политический либо послужить инструментом для реализации политических целей, деформации основ конституционного строя и в конечном счете вылиться в конституционный кризис. Источниками коллизионных отношений являются: во-первых, коллизии в тексте Конституции РФ, коллизии между Конституцией РФ и федеральным законодательством, подзаконными актами, Конституцией РФ и законодательством и подзаконными актами субъектов РФ, а также нор-

мативными актами местного самоуправления; во-вторых, феномен коллизии правоприменительной практики (толкования права) как в судебных решениях, так и правоприменительных актах органов исполнительной власти; в-третьих, конституционные коллизии, вытекающие из правовых споров о компетенции между органами государственной власти; в-четвертых, коллизии между Конституцией РФ и международно-правовыми нормами, их толкованием. Все вышеизложенное свидетельствует об актуальности научного исследования конституционных коллизий и их важной роли в развитии правовой системы России.

**Степень научной разработанности темы.** В отечественной юридической науке проблема конституционных коллизий не выступала в качестве самостоятельного монографического и комплексного предмета исследования, практически не подвергался целостному научному анализу вопрос правовых технологий предотвращения юридических коллизий в конституционном законодательстве и правоприменительной практике. В то же время в российской и зарубежной политологической и юридической литературе уделяется внимание отдельным аспектам конституционных коллизий. Особенно глубоко эти проблемы рассмотрены в ряде монографий Н.С. Бондаря, посвященных судебному конституционализму. Данные научные разработки стали предпосылками нашего диссертационного исследования. Кроме того, труды С.А. Авакьяна, М.В. Баглая, Н.А. Богдановой, О.В. Брежнева, Г.А. Гад-жиева, В.Д. Горобца, Н.А. Гущиной, В.Н. Демидова, Б.Л. Железнова, В.Д. Зорькина, В.Т. Кабышева, А.И. Кима, А.Н. Кокотова, В.И. Крусса, В.А. Кряж-кова, С.В. Лысюк, Ж.И. Овсепян, В.Е. Сафонова, И.А. Стародубцевой, В.Т. Хабриевой, Е.С. Четвертаковой, Б.С. Эбзеева и других авторов позволили сформировать определенный теоретический базис.

Изучению причин и условий формирования юридических коллизий, их классификации, рассмотрению механизма предотвращения и преодоления юридических коллизий посвящены работы таких теоретиков права, как В.Г.

Анненкова, В.К. Бабаев, П.А. Виноградова, Н.В. Витрук, Н.А. Власенко, Р.А. Гончаров, В.В. Денисенко, Ю.А. Дмитриев, М.А. Занин, Ю.Г. Зуев, Е.И. Козлов, А.А. Кондрашев, В.Н. Кудрявцев, О.Е. Кутафин, В.В. Лазарев, В.А. Лебедев, В.О. Лучин, С.Э. Несмеянов, С.Л. Сергевнин, Э.В. Сухов, Ю.А. Тихомиров, В.Е. Чиркин и др.

Вместе с тем необходимо отметить, что в исследовании конституционных коллизий еще остаются значительные проблемы, обусловленные отсутствием комплексных разработок. Несмотря на существующее многообразие научных и публицистических работ, посвященных данной проблематике, до сих пор в современной науке четко не сформулировано понятие конституционной коллизии, не дана классификация этих коллизий, не сведены в единую систему причины и условия формирования конституционных противоречий. Практически не изученной остается проблема создания политико-правовых технологий предотвращения конституционных коллизий. Недоработанным видится вопрос преодоления конституционных коллизий в отечественном политико-правовом пространстве.

**Объектом исследования** являются системные и формально-догматические характеристики российского конституционного права и правоприменительной практики.

**Предмет исследования** составляют сущность, формы, содержание и технологии предотвращения и преодоления конституционных коллизий в правовой системе современной России.

**Цель и задачи диссертационного исследования. Цель** работы состоит в том, чтобы осуществить теоретико-методологический и нормативно-институциональный анализ, прогнозирование и разработку мер преодоления конституционных коллизий в контексте правовой системы России.

В соответствии с поставленной целью в работе решаются следующие практические **задачи**:

– определить понятие и раскрыть политико-правовую сущность конституционных коллизий;

– исследовать формы проявления и виды конституционных коллизий;

– выявить причины возникновения конституционных коллизий и наметить профилактические меры по их предупреждению;

– сформулировать правовые технологии предупреждения и преодоления конституционных коллизий;

– показать роль Конституционного Суда РФ в преодолении конституционных коллизий.

**Теоретико-методологической основой исследования** выступают  
классические и современные разработки в области общей теории права и  
государства, теории конституционного права, политологии, а также такие  
методы научного познания, как историко-правовой, формально-

догматический, сравнительно-правовой, системно-структурный, институциональный, и принципы политико-правового моделирования и юридической конфликтологии.

**Нормативно-правовая основа исследования.** Диссертационное исследование основывается на обширном нормативно-правовом материале, включающем Конституцию РФ, конституции (уставы) субъектов РФ, федеральные конституционные законы РФ, федеральные законы РФ, законы субъектов РФ и иные подзаконные акты.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в следующем:

– проанализирована политико-правовая сущность конституционной коллизии и сформулировано ее определение, раскрыто специфическое содержание;

– определены сущностные характеристики и формы проявления конституционных коллизий, выявлены коллизии между конституционными правами, ценностями, принципами;

– сформулированы и проанализированы основные причины и условия

возникновения конституционных коллизий;

– разработана система политико-правовых технологий предупреждения и преодоления конституционных противоречий, выявлена роль Конституционного Суда РФ в преодолении конституционных коллизий.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Конституционные коллизии характеризуются противоречиями и столкновениями различных правовых явлений, возникающими на разных уровнях правовой системы России, обнаруживающимися чаще всего в ходе применения правовых норм и конкретизации норм Конституции РФ, а также при сопоставлении с конституционными принципами и ценностями, затрагивающими предмет конституционного права, его нормы, институты и сопровождающимися, как правило, конфликтом конституционных прав. Коллизии могут играть негативную роль в процессе конституционализации правовой системы России, являясь признаком неадекватного толкования смысла отдельных конституционных положений, а также рассогласования и нарушения единства и взаимосвязи конституционных и отраслевых правовых норм. Но в некоторых случаях коллизии позитивно сказываются на интерпретации норм международного права, законодательства субъектов РФ в соответствии с Конституцией РФ и ее национальными интересами, стимулируя развитие правовой системы России и механизмов защиты ее суверенитета в процессе правоприменительного усмотрения.
2. Конституционная коллизия – это не только противоречие между нормами конституционного права и отраслевого законодательства, но и следствие расхождения в истолковании и применении правовых норм, результатом которого является противопоставление реализуемых на их основе конституционных прав, столкновение и несогласованность методов, форм, способов реализации социальных интересов, защищенных и урегулированных нормами конституционного и других отраслей права, возникающие в результате принятия и применения нормативных актов, противоречащих Конститу-

ции РФ, а также в ходе осуществления органами государственной власти и должностными лицами своих полномочий.

1. Следует различать понятия «конституционная коллизия» и «коллизия в конституционном праве», рассматривая их как общее и частное. Для классификации конституционных коллизий нужно использовать различные основания: специфику общественных отношений, урегулированных нормами права; источник права; расположение коллизирующей нормы; динамику социальной жизни и правосознание; роль коллизий в развитии конституционного права РФ; юридическую силу нормативных актов.
2. Причинами конституционных коллизий являются: 1) правовая про-бельность, которая может быть квалифицирована как отсутствие необходимых для урегулирования конкретных общественных отношений правовых норм либо их несогласованность; 2) правовая глобализация, получающая отражение в процессах конвергенции правовых систем и интеграции правовой системы России, особенно в сфере частного права, с западными правовыми системами и транснациональными правовыми образованиями. Среди предпосылок возникновения конституционных коллизий можно выделить следующие субъективные причины: низкое качество законов, отсутствие должной конституционно-правовой культуры, правовой лоббизм, выход за пределы своих полномочий, судебные ошибки, а в качестве объективных факторов, в том числе социальных, – абстрактность и декларативность норм конституционного права, оценочные суждения и понятия конституционного права, столкновение правопониманий, разночтение в толковании смысла ряда конституционных принципов и норм, свобода в выборе ценностей и идеалов, политическая борьба, социальная напряженность, естественное развитие конституционного и отраслевого права под воздействием разнонаправленных социальных интересов.
3. Причины федеративных конституционных коллизий обусловлены асимметричным характером российской модели федерализма, дефектами

региональной политики, несовершенством федеративных отношений, правовым менталитетом и правосознанием должностных лиц федеральных властей и властей субъектов Федерации. Исследование правовых позиций конституционных (уставных) судов субъектов РФ показывает, что необходимо обязательное формирование таких судов во всех регионах, так как это позволит свести к минимуму вероятность возникновения коллизий между нормативными правовыми актами субъектов РФ и Российской Федерации, а также исключить конфликты в сфере прав и свобод граждан в случае их контроля на предмет соответствия принимаемых актов Конституции и законодательству РФ.

1. Конституционные ценности демократического правового социального федеративного государства, в котором признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина являются обязанностью государства и определяют смысл и содержание деятельности всех его органов, составляют сущность принципа соответствия Конституции РФ системы законодательства РФ. Идеи о том, что верховенство права и приоритет личной свободы не должны возвышаться над такими традиционными российскими ценностями, как благо народа, сильное государство, гражданский патриотизм, духовное единство, доказывают, что для разрешения коллизий, порождаемых противоречиями между либеральными и традиционными ценностями, необходимо достижение оптимального баланса российских традиций и фундаментальных конституционных принципов.
2. Конституционный Суд РФ является основным институтом разрешения коллизий между конституционными правами, определенным регулятором иерархии конституционных ценностей. Необходимо рассмотреть возможность наделения Конституционного Суда РФ более широкими полномочиями для устранения конституционных коллизий, определив обязательный порядок проверки на соответствие Конституции РФ положений всех без исключения международных договоров, возможность превентивного конститу-

ционного контроля не вступивших в законную силу нормативных актов, если того требуют чрезвычайные обстоятельства (например, угроза основам конституционного строя, массовое нарушение или необоснованное ограничение прав и свобод человека), по инициативе субъектов, наделенных правом обращаться в Конституционный Суд РФ за толкованием текста Основного закона страны.

8. В деятельности Конституционного Суда РФ происходит конститу-ционализация коллизий – устранение конституционных коллизий посредством интерпретации и сопоставления конституционных ценностей. Конституционный Суд является единственным институтом-регулятором, который способен преодолевать коллизии конституционных принципов, разрешать конфликт представлений о конституционных принципах, которые внутренне могут быть противоречивы, что обнаруживается в конкретных ситуациях правоприменения.

**Научно-теоретическая и практическая значимость исследования**

выражена в том, что материалы, результаты и выводы диссертационной работы создают перспективы развития конституционного коллизионного права и разработки эффективных механизмов предотвращения возникновения коллизий в пространстве конституционного регулирования.

Содержание диссертационного исследования, его ключевые выводы и положения могут быть использованы для корректировки конституционной правовой политики России, совершенствования процедур законотворчества, законодательной техники, действующего нормативного механизма предотвращения и преодоления юридических коллизий. Систематизация научного знания в рамках диссертационного исследования будет использована при чтении учебных курсов по конституционному праву России, а также при изучении таких дисциплин, как «Теория и история права», «Юридическая техника» и др.

**Степень достоверности и апробация результатов диссертационного исследования.** Основные положения и результаты исследования изложены автором в 6 публикациях, 4 из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для опубликования материалов диссертационных исследований. Диссертант принял участие в нескольких научно-практических конференциях и выступил на них с научными сообщениями. Диссертация неоднократно обсуждалась на кафедре конституционного и муниципального права Южно-Российского института управления – филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», а также на кафедре муниципального права и природоохранного законодательства Южного федерального университета.

**Структура диссертации** обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, состоящие из семи параграфов, заключение и библиографию, содержащую 268 источников.

## Формы проявления основных конституционных коллизий

Современный ученый В.В. Ершов также акцентирует внимание на сущностном содержании рассматриваемого нами понятия и отмечает, что «коллизия норм ...характеризуется полным или частичным противоречием права, действующих законов и подзаконных нормативных актов»14.

И.А. Власенко выделяет иной аспект юридической коллизии, предлагая определять ее не только как противоречие, но и в некоторых случаях как несогласованность правовых норм. «При этом специфическая черта коллизий юридических норм - наличие одного фактического обстоятельства, подпадающего под регулирование двух, а иногда и более, норм права»15. Это дополнение к характеристике природы юридической коллизии значительно расширило понимание ее сущности, тем самым вызвав в научной среде определенную полемику. Так, некоторые исследователи считают не правомерным объединять в понятии «юридическая коллизия» категории несогласованности и противоречия норм права. Под несогласованностью они понимают конкуренцию норм права, а под противоречием - их коллизию16. Напротив, в качестве основного признака юридической коллизии советские теоретики права, такие как Н.Г. Александров, М.Д. Шаргород-ский, В.Н. Кудрявцев, указывали несогласованность правовых норм17. Существует и третья точка зрения, сторонники которой предлагают рассматривать юридическую коллизию либо как частный случай конкуренции правовых норм, либо как широкое понятие, включающее в себя конкуренцию норм права.

В связи с указанной научной полемикой интересную мысль высказывает И.А. Стародубцева. В частности, она отмечает: «Отличие указанных мнений заключается в силе конфликта правовых предписаний. При противоречии коллидируют запрещающая и управомочивающая нормы, которые исключают друг друга, являются полярными, а при несогласованности нормы, различные по содержанию, но одинаковые по характеру предписаний, и отличаются последствиями»18. В отличие от позиции Н.А. Власенко, предполагающего, что в категорию «юридическая коллизия» включено противоречие или несогласованность правовых норм, теоретики права

Н.И. Матузов и А.В. Малыш утверждают: «Негативным же и, безусловно, нежелательным явлением выступают именно коллизии, когда сталкиваются друг с другом не просто не согласующиеся, а нередко взаимоисключающие предписания»19. В связи с этим полагаем, что обязательным условием юридической коллизии является наличие правовых предписаний, взаимно исключающих друг друга. Конкуренция правовых норм создается законодателем осознанно и подчиняется действию законодательно определенных правил. Так, например, в уголовном праве в случае конкуренции норм общей и специальной частей применяются нормы последней.

Между тем относительно конституционных коллизий подобные рассуждения вряд ли справедливы. Ведь коллизия между нормой конституционного права и нормой иной отрасли права, например уголовно-процессуальной, носит вертикальный характер. Следовательно, взаимно исключающих друг друга предписаний может и не быть в силу предметности нормы отраслевого права и абстрактности нормы конституционного права. Они могут вообще не противоречить друг другу буквально, но реализация нормы отраслевого права может приводить к нарушению каких-либо значимых конституционных интересов, ценностей, идеалов, защищенных прав и свобод. По этой же причине нельзя говорить и о конкуренции таких норм: слишком статусно различны по своей иерархии нормы конституционного и отраслевого права. Конкуренция норм возможна при горизонтальной коллизии между нормами конституционного права.

Для определения сущности такой коллизии рассмотрим позицию Л.A. Морозовой, полагающей, что под юридическими коллизиями следует понимать расхождения или противоречия между отдельными нормативно-правовыми актами, регулирующими одни и те же либо смежные общественные отношения, а также противоречия, возникающие в процессе правопри менения и осуществления компетентными органами и должностными лицами своих полномочий20. Таким образом, в качестве признаков юридической коллизии автор выделяет частичное или полное совпадение объекта правового регулирования в различных нормах права при условии противоречия или расхождения их предписаний.

Менее формалистично и в то же время сквозь призму «живого права» категорию «юридическая коллизия» рассматривает А.Ю. Буякова, понимая под нею «обусловленное субъективными и объективными факторами общественного развития формальное противоречие между нормами права, между нормами права и актами толкования, направленными на регулирование одних и тех же общественных отношений и порождающими трудности в процессе правореализации»21. Здесь юридическое противоречие трактуется несколько шире и не ограничивается лишь нормативными актами, включая в себя проблему несоответствия формально юридического и фактического правового поля. С точки зрения концепции «живого права» конституционные коллизии следует рассматривать как результат смыслового наполнения конституционных норм в контексте определенных жизненных, юридически значимых ситуаций. Такой подход предполагает герменевтический анализ конституционных коллизий, суть которого сводится к дискурсивному преодолению коллизий в судебном споре

## Конституционные коллизии и конкретизация конституционных норм

Коллизии текста Конституции РФ Н.С. Бондарь считает возможными ввиду иерархичности как конституционных ценностей, так и конституционных норм. В связи с этим достаточно сослаться на ч. 2 ст. 16 Конституции РФ, устанавливающую конституционно-правовую иерархию с точки зрения соотношения норм гл. 1 Основного закона, закрепляющей основы конституционного строя Российской Федерации, со всеми другими последующими положениями Конституции67.

И.А. Стародубцева предлагает следующую типологию конституционных коллизий68. Во-первых, это коллизии в самой Конституции Российской Федерации. К ним относятся коллизии в регулировании правового статуса субъектов Российской Федерации и разграничении предметов ведения между п. «в» ст. 71 и п. «б» ст. 72, а также коллизии между названием глав и их содержанием. Во-вторых, автор указывает на коллизии норм, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина. Эти коллизии возникают между ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации, предусматривающей ограничение прав и свобод человека и гражданина, и соответствующим федеральным законом, устанавливающим такие ограничения. Ученый рассматривает их как особую разновидность иерархических коллизий. В-третьих, автор выделяет коллизии норм в сфере разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и субъектами Федерации, где существуют особенности изменения соотношения юридической силы федеральных законов и нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации в зависимости от сферы регулируемых общественных отношений. Этот вид коллизий ученый относит к иерархическим.

Широкое распространение в науке получило понятие «федеративная коллизия», под которым такие исследователи, как В.И. Савин, Н.М. Чепур-нова, В.В. Пономарев и др., понимают комплекс юридических противоречий, возникающих между региональной и федеральной властью в связи с изданием законов, использованием властных полномочий (компетенций), противоречивой судебной практикой69. Содержание указанных противоречий определяется спецификой конституционных принципов и механизмов построения федеративных отношений в государстве.

По мнению В.А. Лебедева, которое мы разделяем, к числу коллизий в конституционном праве относятся: коллизии в конституционном законодательстве; коллизии статусов (компетенций или отдельных полномочий) государственных органов и должностных лиц; коллизии в федеративных отношениях; коллизии актов толкования70. Однако данный перечень не является полным.

Наиболее спорным вопросом в юридической науке принято считать наличие внутренних противоречий в тексте Основного закона страны. Ни в одном решении Конституционного Суда РФ нет упоминания о «горизонтальной коллизии» - противоречии норм Конституции РФ друг другу. В теории права и отрасли конституционного права о внутриконституци-онных юридических коллизиях упоминается крайне редко и с большой осторожностью либо, напротив, не всегда логически корректно аргументированно. Например, А.Р. Лаврентьев в своей диссертации утверждает, что «примером явной противоречивости нормативных предписаний служат ст. 19 Конституции РФ, закрепляющая равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства и других обстоятельств, и ст. 91, 98 Конституции РФ, провозглашающие неприкосновенность Президента РФ, членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, что нарушает принципы юридической ответственности»71. Между тем указанный пример нельзя оценивать как юридическую коллизию, так как президент, депутат Государственной Думы и член Совета Федерации - субъекты высшей политики, их неприкосновенность обусловлена правовым статусом и выступает конституционной гарантией сдержек и противовесов в системе разделения властей. Здесь же речь идет не о коллизии, а о конкуренции общей и специальной конституционных норм.

Следует отметить, что даже в достаточно инновационных научных работах вопросы коллизий в тексте Конституции РФ не рассматриваются. Так, в своем диссертационном исследовании М.А. Занина, характеризуя коллизии правовых норм равной юридической силы, пишет, что «они возникают между федеральными конституционными законами, федеральными законами, нормативными правовыми актами министерств и ведомств, законами субъектов Федерации, нормативными правовыми актами исполнительных органов государственной власти субъектов федерации, органов местного самоуправления, а также между нормативными правовыми актами и актами их легального официального толкования»72. В работе автор охватывает практически все источники права, кроме Основного закона страны. Однако фрагментарные рациональные научные попытки указать на несовершенство юридической техники текста Конституции РФ в специальной научной литературе все же встречаются.

Обращаясь к конкретным юридическим противоречиям в тексте Конституции РФ, P.Л. Иванов, в частности, отмечает, что «пример взаимоисключающих конституционных положений являют собой п. “в” ст. 71 и п. “б” ст. 72, которыми защита прав и свобод человека и гражданина, а также защита прав национальных меньшинств одновременно отнесены и к исключительной федеральной юрисдикции, и к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов»73. Этот пример законотворческой ошибки наиболее очевиден, но не является единственным.

## Воздействие на причины и условия появления конституционных коллизий в правовой системе России с целью их прогнозирования и профилактики

## Конституционный Суд Российской Федерации в механизме преодоления конституционных коллизий

Данную позицию поддерживают многие ученые, приводя конкретные примеры юридических артефактов в тексте Основного закона страны164. Причинами юридических коллизий в конституционном законодательстве зачастую становится произвольное использование понятийного аппарата конституционных институтов в процессе законотворчества и подзаконного правотворчества или удвоения смысла терминов, понятий между отраслью конституционного права и иными отраслями права. В этой связи О.А. Поляков отмечает: «Иногда расхождения в определении того или иного термина могут возникать, что еще более парадоксально, даже между нормами одного зако на»165. Проблема, когда в одном и том же законе используется один термин с разными определениями или ему придается смысл разных правовых явлений, -достаточно редкий дефект юридической техники.

Значительно большее распространение получили противоречия в толковании юридических терминов и понятий в Конституции, с одной стороны, и в отраслях права - с другой. В частности, Г.А. Гаджиев отмечает, что «существует возможность возникновения коллизий в связи с различной интерпретацией основных экономических прав в конституционном и в гражданском праве. Законодатель при издании нормативных актов частного права и суды общей юрисдикции в процессе правоприменения должны быть связаны основными конституционными экономическими правами и той интерпретацией, которую им дают конституционные суды. Если положения (понятия) свободы договора, частной собственности, свободы предпринимательства, недобросовестной конкуренции и т.д. используются и в конституционном, и в гражданском праве, то суды общей юрисдикции должны давать толкование как с позиции частного, так и с позиции конституционного права»166. Такая дуалистичность явно не способствует предотвращению юридических коллизий в конституционном праве.

Во-вторых, правовые противоречия между различными уровнями конституционных норм могут возникать вследствие несогласованности правовой конституционной политики субъектов законотворчества. Как правило, подобные причины юридических коллизий проявляются между федеральным конституционным законодательством и конституционным законодательством субъектов Российской Федерации. Российское законодательство, будучи по своему характеру федеративным, уже в силу этого содержит в себе возможность различных подходов к решению одних и тех же вопросов, учета национальных и региональных особенностей, интересов центра и мест. Расходятся федеральная Конституция и федеративный договор, Конституция РФ и конституции. Такое положение вещей объясняется наличием множественности правопорядков, что выступает типичным явлением для федерации, а несогласованность правовой политики в ней становится главным условием формирования противоречивого правового поля.

Как указывает Ж.И. Овсепян, существенным показателем федерализма, составляющим квинтэссенцию федеративной формы государственного устройства, является разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Федерации и ее субъектов168. Одна из основных проблем, стоящая перед современным российским федерализмом, -это нарушение принципа разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами, чрезмерная концентрация властных полномочий у Федерации169. В ряде конституций субъектов Феде рации содержатся нормы, нарушающие конституционные основы равенства при избрании на пост высших должностных лиц субъектов Российской Федерации требованиями обязательного знания второго государственного языка, то есть, по сути, вводится «языковой ценз». Так, согласно ст. 86 Конституции Республики Башкортостан Президент Республики «обязан владеть государственными языками республики Башкортостан» - русским и башкирским. В конституциях республик Татарстан (ст. 93), Коми (ст. 82), Марий Эл (ст. 78), Чувашской Республики (ст. 71), республик Бурятия (ст. 73), Саха (Якутия) (ст. 71) действуют нормы, требующие принесения присяги лицами, избранными на должность главы субъекта Российской Федерации, на двух государственных языках этих республик170. Данные нормы напрямую входят в противоречие с Конституцией РФ.

В-третьих, противоречие возникает вследствие разнопорядкового толкования конституционных норм. При этом причиной возникновения противоречий в конституционных практиках выступает именно официальное толкование и на его основе применение органами государственной власти норм конституционного права. Очевидно, что условием подобной коллизионности выступает отсутствие единой правовой политики в области применения конституционных норм, что говорит о необходимости расширения полномочий Конституционного Суда РФ и наделения его правом признавать неконституционными не только нормативные акты, но и дефектные практики применения конституционных положений Верховным Судом РФ. С другой стороны, возможной технологией обеспечения единообразия конституционной судебной практики могла бы стать модель конституционной юстиции, предлагаемая рядом конституционалистов