

На правах рукописи

ЧАНИЕВА МАРИКА РУСЛАНОВНА

**ЭВОЛЮЦИЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ СОВРЕМЕННОГО
МОНАРХИЗМА И ДЕМОКРАТИИ: ПОЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Специальность 23 00 02 - Политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные и
политические процессы и технологии

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени кандидата
политических наук



**Москва
2008**

Работа выполнена в Отделе теории и стратегии развития российского общества
Института социально-политических исследований Российской академии наук

Научный руководитель

доктор политических наук, профессор
Мартыненко Владимир Владимирович

Официальные оппоненты

доктор философских наук, профессор
Серебрянников Владимир Васильевич
кандидат политических наук
Эжиев Иса Багаудинович

Ведущая организация.

**Московский государственный
авиационный институт,
кафедра политологии**

Защита диссертации состоится 24 марта 2008 года в _____ часов на заседании
Диссертационного совета Д 002 088 03 при Институте социально-политических
исследований РАН по адресу 119991, г Москва, Ленинский проспект, 32а, каб 1227

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ИСПИ РАН

Автореферат разослан «___» февраля 2008 г

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат философских наук



Т В Ковалева

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Важной и актуальной проблемой политологии является проблема исследования политических режимов, имеющих не только большую теоретическую, но и практическую значимость в современном мире. Она является важнейшим механизмом, осуществляющим развитие общества.

Сложные процессы демократизации парламентских монархий существенно меняют взаимосвязи управления и других сфер общественно-политической жизни. Демократия требует нового осмысления в условиях индустриализации и глобализации. Это приобретает особую актуальность в условиях прогрессирующей информационной эпохи. При исследовании переходных форм и состояний государств выявилось, что многие государства, провозгласив демократию формой правления, не придерживаются демократических принципов. В связи с этим нельзя недооценить значимость анализа опыта стран, которые сумели перестроиться и создать эффективную форму демократии, например, Великобритания, Испания, Швеция, Дания и Норвегия.

Проблемы взаимосвязи и взаимоотношений монархизма и демократии, анализ соотношения политических структур в современных конституционных монархиях дает возможность исследовать политические процессы и выявить их тенденции.

В условиях глобализации воздействие новых технологий на общественную жизнь противоречиво: создавая возможности для решения накопившихся проблем и конфликтов, они одновременно порождают новые. В частности, возникает ряд серьезных проблем для перспектив демократии, которая, чтобы оставаться таковой, должна развиваться, отвечая на вызовы и потребности времени.

Характер современного этапа политического развития конституционных монархий в направлении демократических

преобразований в рамках единой Европы, требует политических и социологических исследований, раскрывающих сущность и перспективы их развития

Сравнительный анализ политических систем в их ретроспективе и современности позволяет выявить как их общие черты, так и национальные особенности, отражающие своеобразие исторических путей формирования отдельных государств Согласно М И Ильину, « нам приходится сравнивать уникальные явления и события Нет одинаковых стран, людей, обычаев Каждый феномен уникален, каждое проявление уникально, каждый процесс, каждая нация, каждый индивид в определенном смысле уникальны, а значит, несравненны и несравнимы Если мы попробуем сравнить, т.е сделать равными, одинаковыми британский парламент и наше Федеральное Собрание, такую попытку легко объявить неправомерной, ибо в результате утрачивается специфика, суть обоих Можно лишь констатировать – каждое из рассматриваемых явлений уникально по-своему»¹

В данном исследовании автор стремится выявить особенное и универсальное (имеется в виду степень применения наиболее общих теорий для отдельно взятого государства, в частности России) в развитии политических институтов изучаемых стран

По мнению известного исследователя Р.Арона, в каждом обществе институты власти должны быть приспособлены к особенностям конкретной исторической обстановки Надо понимать внутреннюю логику политических институтов Институты – это не случайное взаимное наложение практических действий² Для нас представляет большой интерес процесс и перспективы развития демократических институтов в контексте с монархическими.

¹ Принципы и практика политических исследований Сборник материалов \ М В Ильин - М · РОССПЭН, 2002 с 157

² Арон Р Демократия и тоталитаризм – М Текст, 1993 -303с

Степень научной разработанности темы. Вопросы, касающиеся форм государственного устройства, их становления и политического развития в силу своей актуальности освещались и анализировались в работах многих авторов. Большое количество ученых, как на Западе, так и в восточных странах занято исследованием и изучением политических концепций. Опубликовано множество книг и статей по данной проблеме.

В частности, теория государства и права, всесторонне рассматривалась в работах Сократа, Аристотеля, Платона, Цицерона, Н.Макиавелли, Ш.Л.Монтескье, Д.Локка, Т.Гоббса, Ж.-Ж.Руссо, А.Токвиля, Р.Арона, Р.Даля и многих других³.

История политических учений и тесно связанных с ними правовых взглядов касается не только прошлого, но и современности. Наряду с классовыми интересами в политических учениях находят выражение и общечеловеческие ценности - идеи справедливости, общего блага, свободы, нравственные принципы. Поэтому к этим вопросам обращаются в современной социально-философской и политической мысли как отечественные, так и зарубежные исследователи. С.Хантингтон, А.Н.Ковлер, Л.Зидентоп, А.Л.Громыко, К.А.Писаренко, И.А.Ильин, А.Дж.Тойнби, А.С.Панарин, А.Пшеворский и другие⁴. В своих работах они затрагивают

³ См. История философии. Учебник \ В.В.Ильин. СПб. 2003, Аристотель. Афинская полиция. М., 1997, Платон. Государство. Законы. Политик. М., 1998, Цицерон. Философские трактаты. М., 1997, Макиавелли Н. Избранные произведения. Государь. М., 1982, Монтескье Ш.Л. Избранные произведения. О духе законов. М., 1955, Локк Дж. Два трактата о правлении. Соч. в 3-х т. Т.2. М., 1985-1988, Гоббс Т. Левинафан \ Избранные философские произведения. Т.2. М., 1964, Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре или Начала политического права. М., 1906, Токвиль А. Демократия в Америке. М., 1992, Арон Р. Демократия и тоталитаризм. М., 1993, Даль Р. Введение в теорию демократии. М., 1992.

⁴ Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века. М., 2003, Ковлер А.Н. Кризис демократии? Демократия на рубеже XXI века. М., 1997, Зидентоп Л. Демократия в Европе. М., 2001, Громыко А.Л. Политические режимы: сущность, исторические формы и реальная практика. М., 2003, Писаренко К.А. Об эволюции форм правления Европейских государств в новое и новейшее время (конец XVI-XX). М., 1998, Ильин И.А. О монархии и республике. Соч. в 10 т. Т.4. М., 1994, Тойнби А.Дж. Цивилизация перед судом истории. М., 2003, Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование в условиях политической нестабильности. М., 1999, «Вторая Европа» или «Третий Рим»? М., 1996,

различные стороны демократии и монархии, рассматривают вопросы, касающиеся их перспектив в современном мире, выявляют основные проблемы и предлагают варианты их решения

В историческом плане вопросы становления и развития европейских монархий исследованы такими видными учеными, как С.М. Хенкин, Г.С. Остапенко, Р. Альтамира-и-Кревеа, Ю.В. Васильев, С.П. Пожарская, Х. Гарсиа, В.И. Попов, И. Андерссон, О.В. Чернышева, Э. Делл, А.С. Кан и другие⁵. Их исследования позволяют реконструировать схемы становления парламентских монархий, показывают влияние революционных событий на эволюцию монархической власти. На основании большого фактического материала освещены основные проблемы и общий ход исторического развития стран.

Сравнительному анализу различных политических систем посвящены работы Ч.В. Эндрейна, М.А. Исаева, В.Е. Чиркина, Я.В. Сморгунова, А. Лейпхарта, Л.И. Селезнева, К.Г. Холодковского, Ю.Г. Сумбатяна и других авторов⁶. В своих трудах они исследуют политические системы, Конституции, механизм власти, взаимоотношения монархов и парламентов

Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. М., 1999

⁵ Хенкин С.М. Испания после диктатуры. М., 1993; Остапенко Г.С. Актуальные проблемы общественно-политической жизни Великобритании во 2-ой половине XX века. М., 2002; Альтамира-и-Кревеа Р. История Испании. В 2-х т. Т.2. М., 1951; Васильев Ю.В. История Швеции. М., 1990; Пожарская С.П. Кадисские кортесы // Из истории европейского парламентаризма. Испания и Португалия. М., 1995; Гарсиа Х. Испания XX века. М., 1967; Попов В.И. Меняется страна традиций. (Заметки посла и ученого в Британии 80-х). М., 1991; Андерссон И. История Швеции. М., 1951; Чернышева О.В. История Дании с древнейших времен до начала XX века. М., 1996; О.Делл Э. Скандинавия. М., 1962; Кан А.С. История скандинавских стран (Дании, Норвегии, Швеции). М., 1980

⁶ Эндрейн Ч.В. Сравнительный анализ политических систем. М., 2000; Исаев М.А. Основы конституционного строя Норвегии. М., 2001; Чиркин В.Е. Модели современного федерализма: сравнительный анализ // Государство и право. 1994. №8; Сморгунов Я.В. Современная сравнительная политология. М., 2002; Лейпхарт А. Демократия в многосоставных обществах: сравнительные исследования. М., 1997; Селезнев Л.И. Политические системы современности: сравнительный анализ. Дубна, 2001; Сумбатян Ю.Г. Политические режимы в современном мире: сравнительный анализ. М., 1989

В целом они позволяют составить научные представления по интересующим нас проблемам

Анализу различных сторон развития процесса глобализации посвящены работы А С Панарина, С. Хантингтона, З Бжежинского, Дж Бхагвати, Дж Гэлбрейта, Т Монбриаля, З Баумана, А Неклессы и других исследователей⁷ Исследователи обращают внимание на возрастание роли человеческого фактора в мировой политике и рассматривают влияние трансформации современного мира на человека З.Бжежинский развивает мысль о всемирной роли США как единственной сверхдержавы, выбирая лидерство, основанное на согласии, нежели господство, основанное на силе Автор парадоксально соединяет гегемонию и демократию как два рычага руководства миром

Источниковой базой исследования явились официальные акты, документы международных организаций, основные законы России, Великобритании, Дании, Швеции, Норвегии, Испании

При работе над диссертацией использовались издания общественно – политического характера и специализированной периодики

Объектом диссертационного исследования является процесс становления и эволюции политических систем европейских монархий

Предмет исследования - специфика развития процесса интеграции института монархии с демократическими институтами в начале XXI века

Цель исследования - изучить основные этапы становления и развития современных взаимоотношений монархизма и демократии

В соответствии с этим ставится ряд задач

⁷ Панарин А С Искушение глобализмом М, 2000, Хантингтон С Столкновение цивилизаций М, 2003, Бжежинский З Великая шахматная доска Господство Америки и его геостратегическое императивы М, 1998, Выбор Глобальное господство или глобальное лидерство М, 2004, Бхагвати Дж В защиту глобализации М, 2005, Гэлбрейт Дж Кризис глобализации \ Проблемы теории и практики управления 1999 №6, Монбриаль Т Действие и система мира. М, 2005, Бауман З Глобализация последствия для человека и общества М, 2004, Неклесса А Глобальное сообщество Картография постсовременного мира М, 2002

- выявить теоретико-методологические основы анализа взаимоотношений монархии и демократии;
- обозначить факторы, обусловившие установление абсолютизма в европейских монархиях;
- изучить процесс становления современных конституционных монархий,
- проанализировать политические изменения, происходившие в европейских монархиях в последнем десятилетии XX века, и способствовавшие развитию демократической системы стран;
- выявить специфические черты британской, испанской и скандинавской модели демократии;
- исследовать актуальность для России западного опыта взаимоотношений монархии и демократии,
- рассмотреть процесс глобализации как фактор воздействия на демократию

Теоретико-методологическая база исследования Теоретико-методологическая база настоящей работы сочетает в себе общенаучные теоретические подходы и методы эмпирического анализа. Методологической основой диссертационного исследования послужили принципы теоретико-методологического, историко-системного, проблемно – хронологического, сравнительного и институционального анализа. Теоретико-методологический анализ позволил нам рассмотреть генезис, сущность и формы проявления монархии и демократии. Историко-системный метод, в результате которого исследована политика государств в период XVII-начало XXI вв., дал возможность представить объект изучения в его единстве и целостности. Проблемно-хронологический, предполагающий последовательное рассмотрение событий в их временной протяженности. Метод сравнительного анализа позволил нам сопоставить внутривнутриполитические аспекты и факторы установления современных форм

государственного устройства европейских стран Институциональный подход дал возможность раскрыть структуру европейских монархий

Применение в совокупности данных методов позволило всесторонне рассмотреть и проанализировать различные аспекты развития и перспектив европейских монархических государств

Научная новизна исследования состоит в систематизации теоретического и эмпирического материала и проведения на этой основе комплексного анализа эволюции взаимоотношений современного монархизма и демократии Это позволило выявить основные закономерности, которые характерны для данной проблемы В частности

- выявлены теоретико-методологические основы анализа взаимоотношений монархии и демократии,

- обозначены факторы, обусловившие установление абсолютизма в европейских монархиях,

- изучен процесс становления современных конституционных монархий,

- проведен анализ политических изменений, происходившие в европейских монархиях в последнем десятилетии XX века, и способствовавшие развитию демократической системы стран;

- выявлена актуальность для России западного опыта взаимоотношений монархии и демократии,

- рассмотрен процесс глобализации как фактора воздействия на демократию

Основные положения, выносимые на защиту

В диссертационном исследовании сформулированы, обоснованы и выносятся на защиту следующие теоретические положения и практические выводы

- 1 Как форма государственного устройства монархия и демократия проявляются в различных видах и формах, в зависимости от

складывающихся исторических условий. Ограниченная монархия — это форма правления, которая характеризуется как правовой союз монарха и парламента и является консолидирующим фактором европейского общества. Демократия — сложная политическая форма, требующая постоянного согласования интересов различных групп, гарантии прав и свобод личности.

2 История становления абсолютизма и конституционных монархий в Европе показывает, что среди факторов влияния на установление той или иной формы монархии особое место занимают социально-политический, экономический и религиозный факторы. Названные обстоятельства продолжают оказывать влияние на сохранность монархической формы власти. Важное место в конституционной монархии занимает высокий уровень легитимности, обеспечивающийся историческими, традиционными, политическими, правовыми возможностями.

3 Опыт европейских стран в становлении и развитии форм демократического властвования по-своему уникален и вместе с тем подтверждает эффективность общих законов его исторического развития. Для конституционных монархий характерно наличие множества политических институтов, обеспечивающих сохранение в обществе основ демократии. Современная структура парламента в европейских монархиях во многом определяется и неформальными элементами, существенно увеличивающими демократический потенциал европейского парламентаризма.

4 В условиях многонационального российского государства нужна идея, которая объединяла бы народы, населяющие Россию, укрепляла основы патриотизма и общности исторической судьбы, различных социально-политических и национальных сил. Необходимо принятие важных законов, без которых невозможно строительство новой, стабильной и цивилизованной России. Непосредственная цель современного российского общества — обеспечение социальной справедливости на основе значительного повышения уровня жизни людей.

Возрождение России начинается с самосознания и самоидентификации, то есть с достижения нами четкого понимания своей взаимной ответственности

5 Современная глобализация – это не мировая экономика и не объединение наций в планетарное гражданское общество, а скорее реализуемая претензия на управление миром. Поскольку мировое сообщество развивается неравномерно, то, несмотря на очевидный процесс глобализации, у каждого общества имеется свой определенный путь развития. Развитие демократии в условиях глобализации требует выработки универсальных подходов демократизации политического управления.

Практическая значимость диссертации. Материалы проделанной работы могут быть использованы в лекционных курсах по теоретической, прикладной и сравнительной политологии, а также для разработки различных спецкурсов. Материалы исследования дают возможность использовать развивающимися государствами, и в частности Россией, опыт развития государственного строя и решения внутривнутриполитических проблем.

Структура диссертации состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников литературы. Структура работы обусловлена целью и предметом исследования, необходимостью решения поставленных задач и направлена на обоснование выдвигаемых в диссертации положений и выводов.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснован выбор и актуальность темы диссертационного исследования, освещается степень научной разработанности проблемы, определены объект, предмет, цели и задачи исследования, сформулированы научная новизна и основные положения, выносимые на защиту, указана практическая значимость проведенного исследования.

Глава I. Теоретико-методологические основ исследования монархизма

Содержание главы составляет анализ политической эволюции монархизма и демократии. Выделяются основные исследовательские подходы к анализу данных форм власти. Систематизация и анализ основных теоретических концепций показывает противоречия исследователей в определении понятий монархия и демократия, позволяет сделать вывод о том, что многовековая традиция изучения монархии и демократии как типов государственного устройства, в силу исторической изменчивости самого объекта, требует новых подходов в изучении.

Проведенный анализ абсолютизма в Европе позволяет говорить о наличии типичных и особенных черт у всех западноевропейских монархий как систем политической власти. Исходя из этого, автор делает ряд обобщений относительно их политико-институционального развития. Появлению абсолютизма в Англии, Дании, Швеции и Норвегии способствовал внутривластный фактор. Среди общих факторов возникновения и существования абсолютизма в европейских странах, следует отметить, что сильная королевская власть устанавливается после гражданской войны и смут. В этих условиях установление абсолютизма имело главной целью, прежде всего, укрепление национальной государственности. Кроме того, во многих странах королевская власть, стремясь подавить сепаратизм и сопротивление феодальной знати, обязательно опиралась в этой борьбе на сословное представительство. И в Скандинавии и в Англии был сохранен парламент и теоретически государства считались ограниченными монархиями.

Особенностью британской монархии являлось существование постоянно действующего парламента, отсутствие бюрократического аппарата, постоянной армии и так называемого периода «просвещенного абсолютизма», так как к этому времени Англия уже являлась классической ограниченной монархией.

Отличительной чертой абсолютизма в Швеции, Дании и Норвегии было сохранение сильных позиций у аристократии, которая продолжала вести борьбу за господствующее положение в обществе, наличие широко развитого бюрократического аппарата. Специфичность испанской модели абсолютизма состоит в ее тесной взаимосвязи с церковью, в ее агрессивно-вероисповедальном характере. Искореня протестантство у себя в стране, король старался уничтожить его и в других странах.

Исследование показывает, что в целом системы власти европейской монархии вполне соответствовали понятию политического института. Все они были достаточно структурированы и функциональны. В некоторых монархиях существовали элементы разделения власти, особенно в Англии, которого придерживались короли и представительные органы. Абсолютные монархи не были склонны, полностью разрушать традиции, скорее готовы соблюдать некоторые принципы собственной культуры. Все абсолютные монархи принимали принцип неприкосновенности частной собственности. Функционально система власти постоянно развивалась. Это обеспечивалось эволюцией системы в целом. Под воздействием объективных процессов и, прежде всего процесса объединения государств формировалось состояние абсолютной монархии.

По мнению автора, установление абсолютизма было объективным явлением, чтобы общество начало бороться сначала против определенных его функций, а потом и против всей системы в целом. Этатизм абсолютизма вызвал антиэтатизм, сыграв прогрессивную роль на пути становления конституционно ограниченных монархий.

Последующий анализ эволюции и характера развития английской монархии показывает, что она имела все основные черты политического института. Была достаточно разветвленная по горизонтали и вертикали структура управления государством с четко выраженными функциями и полномочиями. Английская конституционная монархия обладала двумя видами легитимности: национальной традицией и законами парламента.

Английская монархия прошла этапы от абсолютной монархии через дуалистическую к конституционной. В своем классическом виде конституционная монархия в Англии оформилась лишь к концу XIX в, когда Англия превратилась из страны с аристократической монархией в страну с полным парламентаризмом и гражданским обществом. По мнению Б.Н. Чичерина, ограниченная монархия «это – самый искусственный из образов правления, требующий особенного умения, тонкости и благоразумия со стороны всех его участников. Она возможна только при довольно высоком развитии народа»^{8 1}. Ограниченная монархия, считает он, соединяет в себе все три формы (монархию, аристократию и демократию), по мере движения общества вперед в зависимости от его потребностей ставит на первое место тот или иной элемент.

С точки зрения политической институционализации, скандинавская модель монархии характерна ярко выраженной функцией борьбы за власть. И личность королей, и традиции, и связь с парламентом – все нацеливалось на удержание и закрепление монаршей власти в государстве. Другой особенной чертой является значение общественного фактора в судьбе шведской монархии. Общественный характер ее обеспечивался постоянной связью с парламентом и различными слоями общества, развитой ответственностью за эффективность исполнения власти, разветвленным законодательством, регламентирующим королевские полномочия и власть в целом. Как и шведский риксдаг (парламент), так и испанские кортесы (испанский парламент) стали тем органом обратной связи, который позволил королевскому аппарату приспособляться к меняющейся обстановке.

Во всех рассматриваемых странах возникало и доходило до завершения конституционное движение. Конституции укрепляли легитимность и общественный характер монархических систем власти,

⁸ Чичерин Б.Н. Россия накануне XX столетия. Берлин. 1901. С. 134.

способствовали их развитию именно как политических институтов. В некоторых странах конституции стабилизировали не только систему власти, но и положение самого монарха. По мере реформирования монархий, в системах власти усиливались атрибуты политических институтов. Легитимность монархической формы власти заключается в том, что она основана на праве наследования престола. Этот тип легитимности М Вебер называл патриархальным, базирующимся на прямых односторонних связях, являющихся основой патернализма. Именно традиция является важнейшим фактором существования монархии по сегодняшний день. Кроме того, на традицию как факт легитимности наложено и правовое обеспечение легитимности в виде конституции или иного законодательства, что в наше время звучит более прогрессивно и убедительно. Автор выделяет несколько важных факторов, повлиявших на сохранность монархической формы власти.

1 Социально – экономический. Социальная опора монархии – аристократия, дворянство и феодальное крестьянство – в целом сохраняло свои позиции и лояльность сюзерену вплоть до периода сплошной индустриализации, новые классы – буржуазия и пролетариат – первоначально также не ставили вопроса об изменении политического строя. На протяжении длительного исторического времени монархическая система власти оказывалась способной обеспечивать эволюционное развитие общества.

2. Политико-правовой. Единоначалие актуально для больших стран, которые имеют масштабные внешнеполитические планы. Все существовавшие империи прошли через монархическую форму правления. Небольшие же государства имели форму правления, сходную с соседями. А государства, входившие в состав империй, после обретения независимости оставили у себя строй, существовавший там. Раньше или позже монархи шли на уступки требованиям сословий и новых классов, соглашались на постепенное расширение прав представительных органов власти,

отказывались от своих абсолютных прав или заметно ограничивали их. Это привело к эволюционному превращению абсолютных монархий в конституционные.

3 Национально – религиозный или традиционный. В целом ряде стран монарх исторически был символом единства веры и нации, особенно в тех случаях, когда проблема религиозной и национальной разобщенности, национальной независимости и самоопределения оказывались в центре политической борьбы.

Проведенный анализ дает основание говорить о том, что европейский тип монархии XVIII – XIX веков отвечает основным представлениям о политическом институте. Во всех рассматриваемых монархиях, выделяется, построенная на основе принципа разделения власти, структура управления, где главой государства является монарх. Вся политическая система взаимодействует на основе функционального механизма. Монарх обладает ответственными политическими функциями. Важное место в конституционной монархии занимает высокий уровень легитимности, обеспечивающийся историческими, традиционными, политическими, правовыми возможностями, разумеется, ведущее место занимают правовые, представленные в качестве конституции и развитого законодательства. Становясь традицией, монархия качественно приближается к обществу, формируя с ним сотрудничество, и тем самым, участвуя в общем политическом процессе. Сравнительный анализ позволил автору выделить ряд общих черт: структурность, функциональность, легитимность, общественный характер, присущие монархиям, а также их эволюционный путь развития, своеобразие которого проявилось в национальных особенностях каждого государства.

Глава II. Развитие демократии в конституционных монархиях и России

Развитие институтов демократии в современных европейских монархиях является сложным процессом политической и социальной

трансформации, при котором происходит усиление активности граждан и их деятельности в рамках добровольных объединений для отстаивания политических, профессиональных и других своих интересов. Анализ политических систем Англии, Испании и скандинавских стран позволяет автору сделать вывод о том, что согласительный тип полнее всех воплощает демократические идеалы, свободы и равенства. Ведущий принцип согласительной системы – согласование интересов, конфликт и консенсус взаимоуравновешиваются. Английский политический стиль оценивается как лучшее выражение консенсуса. Близким к английскому консенсусному стилю является политическая практика современных скандинавских стран – Норвегии, Дании и Швеции. В них достигнут устойчивый консенсус среди населения и политических партий в отношении экономической, социальной, культурной и отчасти внешней политики.

Плюрализм, царящий в правительстве и обществе, обеспечивает уважение политических свобод лидерами. Конкуренция между партиями, выборность законодательных органов, независимость средств массовой информации и добровольность объединений делают правительственную политику подотчетной гражданам. Политическое равенство является следствием широкого участия населения в политическом процессе. Свободный доступ к информации позволяет каждому гражданину выражать собственные политические предпочтения и быть услышанным, то есть участвовать в выработке политических решений. Согласительная система полностью раскрывается в рыночных условиях.

В современной Англии все больше стали говорить в пользу составления формальной конституции, уступая требованиям времени. Как пример, в октябре 2000г в законодательство была инкорпорирована Европейская конвенция по правам человека. Граждане получили

современный «Билль о правах»⁹ В соответствии с политико-правовой доктриной А.Дайси, выдающегося английского юриста XIX века, парламент может издать или отменить любой закон, не существует лица или учреждения, которые могли бы преступить его акты Доктрина парламентского верховенства является одним из аргументов против составления формальной конституции Из этого же принципа вытекает также отсутствие в Англии системы конституционного контроля В Великобритании и скандинавских странах, кроме Испании, отсутствуют конституционные суды В современной британской конституционной политике имеют место две основные тенденции – к конституционному изменению и кодификации Для многих политиков это будет означать меньше возможности использования неопределенности и игнорирования нормы права. Большую устойчивость в смене формы государственного устройства проявили конституционные монархии скандинавских стран Речь идет не столько о сохранении самого института монархии, а о его умении интегрироваться с принципами демократии, на пути ее укрепления Конституции Великобритании, Испании, Швеции, Дании и Норвегии содержат положения, определяющие ответственность и функции государства в сфере социально-экономической политики В них представлены (по классификации К Эспин-Андерсена из Европейского университета во Флоренции) три основные модели такой политики консервативная, либеральная и социал-демократическая Историческое начало консервативной модели было положено законами Бисмарка конца 80-х годов XIX века, имевшими целью сгладить социальные контрасты через стабилизацию положения семьи и общества перед угрозой разрушительного воздействия рыночной экономики Эта система социального страхования фокусируется в основном на тех, кто работает, а

⁹ Пронкин С В Институты государственной власти в зарубежных странах История и современность М, 2001, С 5

социальные фонды создаются на основе взносов работодателей и работников. Сходные положения содержатся в конституции Испании.

В основе либеральной модели, характерной для Великобритании, лежит своего рода «страховочный» подход, когда государство выплачивает пособия дискретно, то есть действительно наиболее нуждающимся.

Третья модель – социал-демократическая – воплощена в конституциях скандинавских стран, согласно которой все граждане имеют право на государственные выплаты из фондов, формируемых из налоговых поступлений.

В 90-е годы появляется идея демократического аудита, то есть использование измерительной техники для проведения постоянного независимого обследования уровня и характера развития демократии для оказания влияния на практическую политику. В 1992 году возникает «демократический аудит Великобритании», в 1994 году «демократический аудит Швеции». Шведский демократический аудит использует концепцию демократии, включающей в себя три основных критерия, и созданных на ее основе 13 индикаторов¹⁰. Именно Швеция является родиной такого института, как уполномоченный по правам человека (омбудсман). Здесь он появился в 1809 году и в середине XX века был принят остальными странами Скандинавии. Современный государственный механизм, в рамках которого функционирует демократия в скандинавских странах, знает также формальные институты обеспечения государственно-правовыми средствами сохранения в обществе основ демократии – идеологического плюрализма и прав человека. Одним из таких формальных институтов является так называемый принцип легалитета. Суть его сводится к тому, что орган управления может предпринимать действия, затрагивающие правовое положение граждан, только в рамках

¹⁰ Сморгун Л. Д. Современная сравнительная политология. М.: РОССМЭН, 2002. С. 270-271.

закона При нарушении этого формального принципа лицо, чьи интересы нарушены, имеет право обратиться в суд с иском о защите своего интереса

Среди аспектов испанского опыта, заслуживающих особого внимания, выделяется проблема формирования гражданского согласия. Особенно большую роль в этом сыграли лидеры основных партий, сумевшие подняться над узкопартийными амбициями. Анализируя полномочия кортесов по контролю за деятельностью правительства, автор выделяет методы, средства и формы этого контроля в форме устных и письменных вопросов и интерpellаций. Интерpellация подается либо от лица депутата, либо от имени парламентской группы и считается «более эффективным механизмом контроля за работой правительства»¹¹. Эффективность парламентского контроля связана в первую очередь, с соотношением сил между правящей партией и оппозицией в конгрессе депутатов. В последнее время европейские страны стали больше уделять внимания соблюдению прав национальных меньшинств. История европейского парламентаризма свидетельствует о последовательном движении общества к пополнению понятия «демократия» содержанием, при котором учитывается мнение меньшинства вообще.

В настоящее время, монархическая и демократическая формы правления западных стран настолько переплетены, что их уже невозможно отделить друг от друга. Это является следствием исторического развития монархической формы правления под воздействием демократических институтов.

Автор показывает, как с изменением политических реалий меняются политические режимы, происходит их трансформация, эволюция под воздействием внешних и внутренних факторов.

В основе поисков идеального государственного устройства западных стран лежит стремление сконструировать политические институты,

¹¹ Савин В. Н. Система органов власти и управления Испании - М. МГИМО, 1982. С. 65

которые бы представляли собой модернизированный вариант концепции прямой демократии, предполагающей непосредственное участие каждого гражданина в решении политических проблем общества. Для современных государств независимо от их предыдущих форм государственного устройства в условиях продолжающейся полемики о содержании демократии и перспективах монархии, демократия является одновременно целью и средством. Будучи целью, она обеспечивает независимость индивидуума и преобладание общих интересов. В качестве средства демократия позволяет преодолевать конфликты, избегать насилия, достигать компромиссов и консенсуса на основе предоставления политического влияния различным общественным группам. Однако демократическая свобода общественных движений способствует в то же время формированию и деятельности террористических организаций в современном мире. Применение репрессивных методов борьбы с терроризмом ставит проблему сочетания требований демократии с обеспечением безопасности граждан.

Анализ развития демократии в России показывает, что современной российской модернизации серьезно препятствует «почвенная» составляющая российской цивилизации. В связи с этим в обществе не умолкают споры о наиболее оптимальном варианте развития современной российской модернизации. Среди главных точек зрения в исследовании представлены две. Первая отстаивается сторонниками радикально-либеральных реформ, которые доказывают малозначительность исторических особенностей России и плодотворность универсальных рыночных механизмов. Радикал-либералы аргументируют это тем, что основы современного общества, как и соответствующая им ментальность и социальные нормы, могут сформироваться достаточно быстро, а болезненный этап будет пройден в течение жизни одного поколения. Любой же вариант реформ, альтернативный радикал-либеральному, вернет Россию на круги стагнирующего коллективистского общества. Другая точка зрения утверждает, что Россия должна найти

оптимальный вариант модернизации, который определяется одними как «либерально-консервативный», другими - как «консервативно-либеральный», третьими – просто как «адекватный», но который в любом случае должен учесть цивилизационные характеристики России и быть сплавленными с ними. Идея оптимального, сбалансированного сочетания либерализма и консерватизма в качестве концептуальной основы осуществления либеральных преобразований выдвигалась в России, как альтернатива радикальным и реакционно-консервативным теориям развития страны еще более столетия назад и была обозначена ее основоположником – выдающимся русским ученым и общественным деятелем Б.Н.Чичериным как «охранительный» или «консервативный либерализм»¹². Чичерин считал, что демократия нужна, но в ограниченных количествах, и только там, где возможно. Мнение Чичерина как нельзя лучше отражает суть позиций современной России об управляемой демократии. Безоглядно заимствованная у Запада реформа, оказалась для нас крайне неэффективной, ибо она, поглотив мощнейший реформаторский настрой и потенциал общества, не породила в российской экономике внутренней мотивации развития. Демократия не вводится декретом, это сложное состояние, которое возникает в результате усиленной работы, причем через достаточно продолжительное время. По мнению А.С.Панарина «процесс заимствования имеет свою логику: он предполагает низкую оценку собственной национальной среды и завышенную – внешней, ставшей предметом подражания. И чем радикальнее задуманный процесс нововведения, тем более низкой оценки удостоивается «почва»¹³. Важно подчеркнуть, что российская «почва», как показывают данные социологических опросов, не отторгает демократические институты и ценности и уверена в хороших перспективах развития демократии. Авторы статьи, написанной на

¹² Чичерин Б.Н. О народном представительстве. М., 1899. С.98

¹³ Панарин А.С. Российская интеллигенция в мировых войнах и революциях XX века // На перепутье (Новые веки). СПб. М., 1999. С.9

материалах опросов общественного мнения за 1999-2000гг, характеризую политическую систему в России как «ограниченную монархию», в то же время показывают, что негативная оценка российских социально-политических институтов в сознании большинства россиян отнюдь не означает неприятие демократических ценностей и идеалов как таковых. На вопрос «Какая из двух целей развития России в ближайшие 5-10 лет представляется Вам наиболее важной – наладить нормальную стабильную жизнь или добиться возрождения России как великой державы?» 73 % предпочли первую цель, 18 % - вторую, 9 % - воздержались.

Анализ математических моделей показывает, что для достижения «устойчивого роста» надо заниматься в первую очередь не экономикой, а культурой, образованием, демографией и лишь потом экономикой. Страна потерпела тяжелый урон в выборе стратегии модернизации в сфере ценностей, морали, в области культуры. Анализируя взгляды представителей отечественной политологии, автор рассматривает политические перемены, происходящие в современной России в рамках концепции транзита от авторитарных политических режимов к демократии, охватившего в последнюю четверть века целый ряд регионов мира. Использование сравнительной методологии, включающей среди прочих концепции либерализации авторитарного режима, делегативной демократии, учредительных выборов, консолидации демократического режима, позволило раскрыть многие общие и специфические черты переходного политического процесса в России. Придерживаясь всех этих концепций, автор исходит из того, что некой идеальной модели демократии, которую должна реализовать Россия, не существует, что сама демократия Запада не является совершенством, что при общих основных чертах возможны разнообразные региональные и национальные варианты демократии.

Процесс реформирования привел к тому, что советское государство относительно мирным путем уступило место современному российскому

государству По своей сути современное российское государство представляет переходный тип государства, который расстается с реликтами социалистического государства и эволюционирует в сложных и противоречивых процессах в направлении либерально-демократического государства Возрождение России начинается с самосознания и самоидентификации, т.е. в первую очередь с достижения нами четкого понимания своей взаимной ответственности Демократические институты не должны быть изолированы от решения наиболее важных социальных проблем, в первую очередь должны реализовывать сильную социальную политику

Используя функциональный метод анализа реальных политических условий со всеми их противоречиями, автор приходит к выводу, что политические изменения в России были инициированы волевыми усилиями исполнительной власти, в условиях отсутствия внутриэлитного консенсуса в отношении к осуществляемым преобразованиям.

В связи с этим для полноценного перехода России к демократии государство должно решить несколько крупных и взаимосвязанных задач Можно назвать некоторые из них а) определить отношение к различным формам собственности и свое место в экономике; б) обеспечить стабильность и экономический рост во всех сферах народного хозяйства, в) вести активную политику социальной защиты населения; г) обеспечить правовую поддержку реформ, д) неуклонно развивать демократические принципы жизни общества, вести активную борьбу против коррупции и бюрократизма, е) поддерживать и стимулировать местное самоуправление, ж) наполнять новым содержанием принципы федерализма На основе этих задач необходимо принятие трех важнейших законов, без которых невозможно строить конструкцию новой, стабильной и цивилизованной России 1) об ответственности власти перед народом, 2) о равенстве всех перед законом, 3) о неприкосновенности частной собственности

Россия должна продемонстрировать миру новую модель социально-экономического развития в нынешних условиях глобализации. Встает вопрос: может ли сложиться менталитет, способный поддержать современную модель глобализации, так чтобы этот процесс сыграл для России положительную роль, послужил на благо народов страны, а не ее элит, транснациональных корпораций или американской империи? Если это процесс, включающий в себя не только форсированную унификацию человечества, но и одновременно его дифференциацию, совместную защиту окружающей среды и самого существования рода человеческого, то ответ на поставленный вопрос будет утвердительным.

Основным методом, использованным при анализе политической ситуации в России (демократии в политике), является сравнительно-исторический метод. Эти параллели нужны для доказательства двух положений. Первое: путь к демократии был долг и мучителен даже для самых просвещенных народов Европы. Второе: исторические параллели нужны, чтобы показать, что в принципе и теоретически, и практически возможен переход от авторитаризма к демократии. Несомненно, европейские общества переходили к демократии от абсолютизма, а вовсе не от тоталитаризма и что это два совершенно разных режима. Столкновение многообразных конфликтующих интересов при отсутствии консенсуса по базисным ценностям нового общества и механизма урегулирования этих конфликтов приводило к тому, что практически ни одно государство, вступив на путь индустриального развития, не избежало более или менее длительного авторитарного периода своего развития, в рамках которого происходил процесс интегрирования наиболее значительных антисистемных сил.

Демократизация и глобализация – это не две стороны одного процесса. Глобализация и модернизация, устраняя одни преграды демократии, одновременно порождают новые, еще не совсем изученные. В сложившихся новых условиях многие специалисты заговорили о наступлении «конца

истории»¹⁴, о грядущем «столкновении цивилизаций»¹⁵, о движении общества к новому тоталитаризму, о реальной угрозе демократии со стороны либерализма и рыночной стихии. Многие страны рассматривают глобализацию именно как попытку США добиться культурной, экономической и политической гегемонии, вызывая к себе тем самым враждебную реакцию. Вероятность этого возрастет, считает З. Бжежинский, если Америка будет использовать свою глобальную мощь в одностороннем порядке, без коллективного одобрения и, следовательно, без глобальной легитимности¹⁶. Многие проблемы, которые встают на пути глобализации, не могут быть решены без концептуального философского анализа исходных ценностей современного индустриального человека, критического изучения его потребностей, способов самореализации, форм осмысления своего отношения к природе и созданным культурным ценностям.

Анализируя общеполитическую и экономическую ситуацию, ряд специалистов отмечает, что в настоящее время глобальная структура все более отчетливо делится на

- 1) «первый мир» - привилегированную и доминирующую часть,
- 2) сохраняющийся «второй мир», представленный классическими цивилизациями ислама Индии и Дальнего Востока, способными на самоутверждение и сопротивление глобализации;
- 3) образующую «новый третий мир» растущую череду стран и территорий, где основательно подорваны социокультурная структура и государство, усиливается фрагментация на частные общности и кланы, борющиеся за выживание и свои интересы. По

¹⁴ Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек - М. - АСТ. Ермак, 2004.

¹⁵ Хэнтингтон С. Столкновение цивилизаций - М. АСТ, СПб. Terra fantastica, 2003.

¹⁶ Бжежинский З. Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство - М. Международные отношения, 2004. С. 262.

глобализации требует выработки универсальных подходов демократизации политического управления, которые могут выполнять роль своеобразных локомотивов продвижения обществ вперед к демократической модели без социальных конфликтов внутри страны и на международном уровне Одним из таких подходов рассматривается транспарентность (прозрачность) власти Возможно, при ее достижении политическое управление выйдет на качественно новый уровень демократизации

В Заключении подводятся основные итоги диссертационного исследования, формулируются теоретические выводы и практические рекомендации

**Основные положения диссертации изложены
в публикациях автора**

1 Чаниева М Р Конституционные монархии пути становления // Наука Культура Общество М , 2006 Вып 5 (0,5п л)

2 Чаниева М Р Демократия в условиях глобализации \ Россия Общество, экономика, место в современном мире Сборник работ молодых ученых и специалистов М ИНИОН РАН, 2007 (1п л)

3 Чаниева М Р Институциональный анализ развития демократических принципов в европейских монархиях \ Наука Культура Общество М , 2007 Вып 1 (1п л)

4 Чаниева М Р Россия в процессе демократизации проблемы и перспективы \ Вестник НИИ Гуманитарных наук Магас, 2007 (0,7п л)