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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Организация и развитие аудита процедур несостоятельности (банкротства) коммерческих организаций"

В настоящее время институт несостоятельности (банкротства) в России становится неотъемлемым элементом рыночной экономики, который служит определенным стимулом эффективной работы хозяйствующих субъектов.

Экономическая природа несостоятельности (банкротства) объективно является следствием конкурентных отношений, возникающих в рыночной среде. Во всем цивилизованном мире механизм банкротства служит инструментом перехода собственности от неэффективных хозяйственников (менеджмента) к более способным, талантливым менеджерам. При этом следует признать, что система банкротства в современной России, к сожалению, еще не стала цивилизованным методом рыночного регулирования конкурентной среды, а в большей степени представляет собой способ изменения структуры собственников.

Для российской экономики, вступившей на путь реформирования, институт банкротства (несостоятельности) является относительно новой категорией в теории и практике предпринимательской деятельности, несмотря на то, что в хозяйственной жизни это понятие имеет уже долгую историю. Сохранившееся достаточно сильное влияние на экономику административных, властных, политических, региональных и др. факторов предопределяет особенности функционирования механизма санации бизнеса.

Приходится констатировать, что вместо максимального использования реабилитационных процедур банкротства, как самого эффективного способа выхода предприятия из тяжелого финансового положения, в нашей действительности зачастую происходит потеря бизнеса, полное перепрофилирование производства благодаря преимущественному применению процедур конкурсного производства (свыше 90%). В рыночной стихии перераспределения производственных ресурсов государство принимает минимальное участие между тем его воздействие на экономику, особенно на переходном этапе, должно быть более ощутимым.

Одной из эффективных форм государственного воздействия может стать привлечение к проблемам банкротства независимых компетентных специалистов - аудиторов, на основе создания соответствующей законодательной базы. В странах с развитой рыночной экономикой государство активно привлекает аудиторские фирмы для осуществления отдельных функций государственного финансового контроля. При этом органы государственного финансового контроля не считают аудиторские фирмы своими конкурентами, а рассматривают их в качестве помощников в своей работе.

Современные условия требуют совершенствования аудиторской деятельности в соответствии со все более усложняющимися экономическими процессами и финансовыми технологиями. В этой связи первостепенное значение приобретает проблема дальнейшего повышения качества проведения аудиторских мероприятий на базе повсеместного внедрения стандартов аудита, адаптации их к практическим условиям и особенностям деятельности клиентов, укрепления системы внутрифирменного контроля.

Немалый вклад в развитие научной концепции аудиторского контроля внесли видные отечественные и зарубежные исследователи: А.А. Арене, Бычкова С.М., Гутцайт Е.М., Данилевский Ю.А., Г.Р. Дженик, Крикунов А.В., Лабынцев Н.Т., Дж.К. Лоббек, Мельник М.В., В.М. О'Рейли, Островский О.М., Подольский В.И., Ремизов Н.А., Ж. Ришар, Скобара В.В., Соколов Я.В., Суйц В.П., Терехов А.А., М.Б. Хирш, Шеремет А.Д. и другие.

Нельзя не отметить и достижения российских ученых в области изучения современных проблем несостоятельности и банкротства, среди которых: Белых B.C., Витрянский В.В., Никитина О.А., Телюкина М.В., Ярков В.В. и другие.

Проблема взаимодействия аудиторского контроля и института банкротства в России на современном этапе представляется одним из способов общественного регулирования перераспределения собственности посредством замены неэффективного собственника через процедуры несостоятельности.

Область решения указанных проблем требует дальнейшего глубокого теоретического исследования и значительной практической проработки. В этой связи данная тема исследования является достаточно своевременной и актуальной.

Выбор темы диссертации, ее цели и задачи, объекты и методы, а также направление применения результатов предопределены необходимостью повышения результативности отдельных процедур банкротства на основе широкого использования аудиторских услуг.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель диссертационного исследования состоит в разработке системного подхода к организации и проведению совокупности аудиторских услуг в отношении коммерческих организаций, находящихся в процессе банкротства, с учетом индивидуального содержания процедур несостоятельности.

Комплексный подход к достижению поставленных целей обозначил необходимость решения следующих задач:

- исследование истории развития аудита в России, установление предпосылок возникновения аудита банкротства и его содержания на современном этапе;

- выделение и систематизация учетно-контрольных аспектов процедур несостоятельности;

- разработка комплексного подхода к организации аудита банкротства на основе системного планирования;

- рассмотрение дефиниции существенности и ее практическая адаптация к условиям аудита несостоятельности;

- определение и группировка адекватных способов осуществления аудиторского контроля;

- разработка модели эффективности аудита несостоятельности на основе установления критериев эффективности и параметров качества аудиторских услуг.

Цель и задачи исследования формировались в соответствии с содержанием отечественной нормативной базы по аудиту, с учетом требований действующего законодательства о банкротстве.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования является теория и практика внешнего аудита, на основе сравнительной оценки зарубежного и отечественного опыта оказания аудиторских услуг организациям в условиях несостоятельности.

В качестве объектов исследования избраны коммерческие организации Ростовской области, находившиеся в период исследования в процедурах банкротства.

Теоретической и методологической основой исследования явились фундаментальные положения современной экономической науки, изложенные в трудах зарубежных и отечественных авторов, законодательные и нормативные акты, материалы научных конференций, семинаров, специальная литература в области бухгалтерского учета, аудита, экономики и планирования, финансов и анализа хозяйственной деятельности.

Исследование выполнено в соответствии с паспортом специальности 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика», раздел 2. Контроль и аудит финансово-хозяйственной деятельности, п. 2.1. Методология и технология аудита.

Инструментарно-методический аппарат. В ходе исследования применялись следующие общенаучные методы: наблюдение, группировка, обобщение, системный подход, комплексность, сравнение, анкетирование, исторический и логический подходы, логическое моделирование, методы функциональной диагностики и структурного анализа.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики, ее территориального органа в Ростовской области, материалы периодической экономической печати, данные бухгалтерского учета и официальной отчетности исследуемых предприятий, информационные ресурсы сети INTERNET.

Рабочая гипотеза. Развитие современной экономической формации предполагает сближение отдельных рыночных институтов на основе системной интеграции внешнего независимого аудита в механизм банкротства коммерческих организаций с целью повышения результативности его отдельных процедур.

Положения, выносимые на защиту:

1. Историческое развитие аудита в России предполагает его дальнейшее сближение с конкретными областями хозяйственной деятельности экономических субъектов и планомерное вхождение в процесс различных экономических явлений. В свою очередь банкротство, как способ повышения экономической эффективности рыночных отношений, требует расширения круга субъектов за счет привлечения к этому процессу компетентных профессиональных кадров, сформировавшихся за годы становления аудиторской деятельности. В совокупности это обосновывает необходимость дальнейшего развития теоретической базы и методического обеспечения аудита банкротства в России.

2. Последовательный характер процедур несостоятельности предполагает комплексный подход к определению задач аудита банкротства и методов их решения посредством совокупности аудиторских услуг. При разработке комплексной технологии аудита организаций, находящихся в процессе банкротства, необходимо принимать во внимание индивидуальные характеристики отдельных процедур несостоятельности, оказывающие существенное влияние на информационные потребности пользователей бухгалтерской отчетности организации должника. Наличие причинно-следственных связей между направлениями аудита несостоятельности, предполагает последовательное и взаимоувязанное использование результатов аудиторских услуг.

3. Основным видом аудиторского контроля в структуре аудита банкротства является непосредственно проверка достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности. Системный подход к планированию аудиторской проверки организации в условиях банкротства базируется на комплексном рассмотрении методологических вопросов оценки рисков и определения существенности в согласованности с целевым содержанием процедур несостоятельности. Поэтому в основе планирования целевых параметров аудиторских процедур находятся определенные характеристики учетно-контрольных аспектов процедур несостоятельности

4. Существенность бухгалтерской информации организации-должника определяется каждым пользователем исходя из содержания конкурсного процесса. Особое значение имеют факторы, влияющие на существенность бухгалтерской информации при обосновании решения о выборе соответствующей процедуры несостоятельности. Поэтому, представляется целесообразным последовательный пересмотр и изменение подхода к формированию предварительного суждения об уровне существенности в зависимости от стадии банкротства.

5. Детальное изучение факторов, оказывающих влияние на уровень отдельных компонентов аудиторского риска, позволит не только сократить объем процедур, а соответственно, снизить затраты на проверку, но и выявить реальные проблемы в деятельности должника, которые необходимо устранить для восстановления его платежеспособности. Указанный вывод обусловлен наличием прямой связи между действенностью системы внутреннего контроля организации-должника и ее кризисным состоянием.

6. Качество аудиторских услуг является ключевым элементом модели эффективности аудита банкротства, поскольку может оказать прямое воздействие на ход конкурсного процесса и наряду с установленными критериями прямого и косвенного эффекта способствует разрешению проблемы результативности процедур несостоятельности. Обеспечить должный уровень качества аудита несостоятельности позволит совокупность экономических и организационных мер, основанных на использовании предпринимательских характеристик аудиторской деятельности путем установления соответствующей материальной ответственности и привлечения к выбору аудиторов для участия в конкурсном процессе саморегулируемых профессиональных объединений.

Научная новизна результатов исследования состоит в решении важных теоретических и организационно-методических проблем интеграции института независимого аудита в конкурсный процесс для повышения результативности процедур несостоятельности коммерческих организаций.

В работе получены следующие результаты, обладающие элементами научной новизны:

- Обоснована объективная необходимость и народнохозяйственное значение интеграции аудита в механизм банкротства коммерческих организаций посредством реализации комплексного подхода к предоставлению аудиторских услуг на различных стадиях конкурсного процесса.

- Выделены и систематизированы в классификационной таблице учетно-контрольные аспекты, присущие отдельным процедурам несостоятельности и определяющие направление и объекты аудита банкротства, ключевыми из которых являются: признаки и критерии банкротства, достоверность отчетной и прогнозной информации, законность конкурсного процесса и обеспечение прав кредиторов.

- Разработан системный подход к планированию аудита несостоятельности, основанный на последовательном использовании текущих результатов при комплексном рассмотрении методологических вопросов оценки рисков и определения существенности в совокупности с целевым содержанием конкретных процедур банкротства.

- Предложен альтернативный механизм применения критерия существенности в аудите несостоятельности, заключающийся в последовательном пересмотре его первоначального значения и качественных характеристик в зависимости от изменения информационных потребностей пользователей бухгалтерской информации на различных стадиях банкротства.

- Аргументирована целесообразность использования метода оценки аудиторских рисков для установления причин возникновения несостоятельности коммерческих организаций путем адекватного тестирования системы внутреннего контроля организации-должника.

- Сформирована функциональная модель эффективности аудита банкротства, в которую включены два укрупненных блока, характеризующих критерии эффективности и способы управления качеством аудиторских услуг, поскольку именно рациональное решение задач аудита несостоятельности с учетом индивидуальных характеристик процедур банкротств, наряду с экономическими и организационными методами воздействия на качество аудиторских услуг, представляет собой основу функционального подхода к организации аудита несостоятельности.

Теоретическая значимость исследования состоит в определении сущности и содержания аудита конкурсного процесса на современном этапе экономического развития России. Результаты, полученные в ходе исследования, могут быть использованы как в дальнейших теоретических исследованиях проблемы развития методологии аудита, так и в работах прикладного характера, направленных на решение актуальных задач совершенствования технологии аудита с учетом конкретных условий хозяйствования экономических субъектов.

Научные результаты исследования могут найти применение в учебных заведениях при подготовке методических материалов и чтении курса «Аудит».

Практическую значимость исследования определяют изложенные в нем положения и выводы, которые позволяют обеспечить качество и высокий профессиональный уровень аудиторских услуг в целях реализации задач механизма банкротства коммерческих организаций.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования опубликованы в журналах «Аудиторские ведомости», «Экономический анализ: теория и практика», «Учет и статистика», ученых записках РГЭУ «РИНХ», а также в сборниках материалов межрегиональных и межвузовских научно-практических конференций. Непосредственно по теме диссертации опубликовано 8 работ общим объемом 3,2 п.л.

Разработанные автором рекомендации прошли апробацию в ходе восстановительных и ликвидационных процедур, осуществляемых в рамках дел о банкротстве Арбитражного суда Ростовской области, в отношении коммерческих организаций, где автор непосредственно выступал в качестве арбитражного управляющего. Ряд предложений внедрены в аудиторских фирмах Ростовской области: ООО «АФ «Центр-Аудит», ООО «Траст-Аудит», ООО «Экспертное аудиторское бюро», а также используются в профессиональной деятельности членов СРО НП «Национальная гильдия арбитражных управляющих».

Логическая структура, концептуальная логика и объем диссертации. Цель и задачи исследования определили структуру диссертационной работы и приложений. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения. Объем работы составляет 156 страниц компьютерного текста. В работу включены 4 таблицы, 12 рисунков, библиографический список (137 источников), а также 11 приложений.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Иосипчук, Владимир Анатольевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Историческое развитие аудита в России предполагает его дальнейшее сближение с конкретными областями хозяйственной деятельности экономических субъектов и планомерное вхождение в процесс различных экономических явлений. При этом нормативная база аудита совершенствуется параллельно с изменением его статуса и задач, стоящих перед аудиторами. В свою очередь банкротство как способ повышения экономической эффективности рыночных отношений требует расширения круга субъектов за счет привлечения к этому процессу компетентных профессиональных кадров, сформировавшихся за годы становления аудиторской деятельности. Все это в совокупности обосновывает необходимость дальнейшего развития теоретической базы и методического обеспечения аудита банкротства в России.

Систематизация аудиторских услуг в отношении организаций, находящихся в процедурах банкротства, в современных условиях носит актуальный характер и позволяет расширить перспективы развития бизнеса аудиторских организаций. При этом наибольшую заинтересованность в этом, на наш взгляд, должны проявить средние по размеру фирмы, как правило, имеющие региональную направленность деятельности и способные оперативно реагировать на конъюнктурныеизменения. Последовательный характер процедур несостоятельности предполагает комплексный подход к определению задач аудита банкротства и методов их решения посредством совокупности аудиторских услуг.

Аудит как форма независимого контроля должен занять определенное место в системе регулирования процессов несостоятельности. Это предполагает дальнейшее развитие методологии аудита на основе разработки комплексной технологии аудита организаций, находящихся в процессе банкротства. При этом необходимо принимать во внимание индивидуальные характеристики отдельных процедур несостоятельности, оказывающие существенное влияние на информационные потребности пользователей бухгалтерской отчетности организации - должника.

Результаты проведенного изучения учетно-контрольных аспектов различных этапов конкурсного процесса, приведенные в классификационной таблице (Приложение 5), позволяют обоснованно утверждать о наличии причинно-следственных связей между направлениями аудита несостоятельности, что предполагает последовательное и взаимоувязанное использование результатов аудиторских услуг. При этом основным видом аудиторского контроля в структуре аудита банкротства является непосредственно проверка достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности. Поэтому определенные характеристики учетно-контрольных аспектов процедур несостоятельности необходимо использовать при планировании и выполнении соответствующих аудиторских процедур.

Системный подход к планированию аудита в условиях банкротства должен базироваться на комплексном рассмотрении методологических вопросов оценки рисков и определения существенности и согласовываться с целевым содержанием процедур несостоятельности.

Существенность информации бухгалтерской отчетности организации -должника определяется каждым пользователем. Но любой из них должен быть уверен в значимости и достоверности представленной информации, только в этом случае она может быть полезной для принятия обоснованных финансовых и управленческих решений. Особое значение при этом должно быть уделено факторам, влияющим на существенность бухгалтерской отчетности при обосновании решения о выборе соответствующей процедуры банкротства. Кроме того, представляется целесообразным последовательный пересмотр и изменение подхода к оценке уровня существенности в зависимости от хода конкурсного процесса.

Индивидуальные характеристики механизма банкротства предполагают, что определение критерия существенности в аудите несостоятельности должно быть согласовано с информационными потребностями пользователей отчетности организации - должника. Учитывая, что цели конкретных процедур банкротства имеют существенные различия, вывод о необходимости изучения и оценки данного фактора представляется вполне обоснованным.

Для практического применения предварительное суждение о существенности необходимо распределить по учетным сегментам. Это позволит не только определить параметры достаточности аудиторских доказательств, но и их надлежащий характер. Планируя процедуры на уровне статей, аудитор должен принимать во внимание, что несущественные искажения сведений в отдельных статьях могут накопиться и составить значительное количество.

Детальное изучение факторов, оказывающих влияние на уровень отдельных компонентов аудиторского риска, позволит аудитору не только сократить объем процедур, а соответственно, снизить затраты на проверку, но и выявить реальные проблемы в деятельности должника, которые необходимо устранить для восстановления его платежеспособности. Указанный вывод обусловлен наличием прямой связи между действенностью системы внутреннего контроля организации - должника и ее кризисным состоянием. Как показало проведенное исследование, в подавляющем большинстве случаев банкротства у предприятий - должников отсутствовала эффективная система контроля, способствующая обеспечению упорядоченной деятельности предприятия, соблюдению дальновидной политики руководства, сохранности имущества, а также гарантирующая снижение нежелательного риска в деловой и финансовой деятельности.

При разработке стратегии аудита организации, находящейся в процессе банкротства, в качестве одного из приоритетных направлений необходимо учитывать исследование анализа возможности восстановления платежеспособности и рентабельной деятельности.

Оценка эффективности аудита в целом и отдельных мероприятий в его рамках является одной из актуальных методологических проблем развития аудита в России.

В качестве критериев прямого эффекта при проведении аудита несостоятельности можно выделить соотношение расходов на получение аудиторских доказательств с их полезностью, обусловленной характеристиками достаточности и надлежащего характера. Это, в свою очередь, требует решения проблемы выбора адекватных процедур, способных обеспечить их получение с учетом контрольных аспектов процедур несостоятельности.

При оценке косвенного эффекта наиболее приемлемым и осуществимым на современном этапе развития аудита в России подходом является использование качественных характеристик, источников и механизма его формирования. Из наиболее значимых с точки зрения аудита несостоятельности составляющих косвенного эффекта с учетом содержания процедур банкротства можно выделить:

- установление причин несостоятельности на стадии наблюдения, снижение риска ликвидации должника;

- повышение эффективности хозяйственных связей должника на рынке товаров, услуг, капитала в ходе внешнего управления;

- обеспечение равенства интересов кредиторов на стадии конкурсного производства.

Информационные потребности пользователей бухгалтерской информации, возникающие на различных стадиях конкурсного процесса, предполагают получение аудиторами доказательств в отношении ее достоверности, что определено содержанием общей цели аудита. В отношении задач аудита необходимо определить принципы их формализации и порядок постановки в условиях конкретного аудиторского задания. По нашему мнению, содержание основных задач аудита должно исходить из необходимости проверки достоверности предпосылок подготовки бухгалтерской информации, которые могут быть применены не только к отчетности должника, но и использованы в отношении прочих учетноконтрольных аспектов процедур несостоятельности.

Формальный подход к составлению отчетности, в отличие от содержательного, характеризует негативную сторону сложившейся в России системы бухгалтерского учета и отчетности, которая не обеспечивает в полной мере надлежащее качество и надежность формируемой в ней информации, а также существенно ограничивает возможности полезного использования этой информации. Как показывает отечественная и мировая практика, важнейшим элементом обеспечения качества бухгалтерской отчетности является действенный контроль качества. Это высказывание справедливо и в отношении аудита как формы независимой проверки бухгалтерской отчетности хозяйствующих субъектов лицами, обладающими необходимой квалификацией и наделенными соответствующими полномочиями, который должен быть основой системы контроля. В этом отношении институт аудита становится одним из основных инструментов развития бухгалтерского учета и отчетности.

Обеспечить должный уровень качества аудита несостоятельности в первую очередь позволят экономические меры воздействия, включающие в себя материальную ответственность аудиторских организаций за результат своей работы. Аналогичный порядок применяется при проверке аудиторами достоверности информации, содержащейся в проспектах эмиссии ценных бумаг, где федеральным законодательством установлена солидарная с другими лицами, подписавшими проспект ценных бумаг, субсидиарная с эмитентом ответственность за ущерб, причиненный владельцу ценных бумаг вследствие содержащейся в указанном проспекте недостоверной, неполной и/или вводящей в заблуждение инвестора информации, подтвержденной ими. Это позволит упорядочить и сузить круг административных санкций как главного инструмента административного регулирования аудита, определить соотношение государственного и общественного контроля, регламентировать параметры внутрифирменного контроля. Кроме того, в ходе проведенного исследования нами разработан организационный метод регулирования и контроля, основанный на выборе аудиторской организации для участия в процедурах несостоятельности. По нашему мнению, вопросами управления качеством в работе аудитора должны заниматься независимые профессиональные аудиторские организации. Поэтому приемлемым и отвечающим потребностям аудита несостоятельности можно считать механизм, при котором саморегулируемая профессиональная аудиторская организация делает соответствующее представление, а собрание кредиторов рассматривает и утверждает кандидатуру. Это повысит степень ответственности профессионального аудиторского сообщества за качество аудиторских услуг его членов и обеспечит взаимопонимание с основным заказчиком еще до заключения договора.
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