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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Основы эффективного информационного взаимодействия уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности"

Актуальность темы исследования. Современный этап развития Российского государства характеризуется интенсивными преобразованиями правоохранительной системы. Кардинальные изменения происходят в сфере правового регулирования передовых участков борьбы с преступностью - оперативно-розыскной деятельности и уголовного судопроизводства. Особо ощутимым трансформациям подвергается уголовный процесс. Реформаторы пытаются изменить не только уголовно-процессуальную технологию, но и переделать идеологию отечественного уголовного процесса. Отталкиваясь от благородной идеи защиты прав человека и гражданина, разработчики нового УПК РФ, по сути, отреклись от истинного (природного) предназначения уголовного процесса - борьбы с преступностью, назначив1 судопроизводство исключительно правозащитным средством.

Признавая значимость названной задачи, следует отметить появление пагубной (увы, не для преступников) тенденции преувеличения гуманистической миссии уголовного процесса, противопоставление ее идее необходимости повышения эффективности судопроизводства и связанных с ним видов деятельности, в первую очередь ОРД. Популистская борьба за права абстрактного человека и гражданина, оторванная от человеческой же потребности в безопасности, оборачивается ростом преступности, безнаказанностью преступников , ущемлением законных прав и интересов реальных людей.

1 Термин «назначение» в контексте наименования ст. 6 УПК РФ может быть истолкован как назначение свыше (подобно назначению на должность).

2 В 2002 году на территории РФ было зарегистрировано 2 млн. 526 тыс. преступлений. Остались нераскрытыми более 920 тыс. преступлений. См.: Состояние правопорядка в Российской Федерации и основные результаты деятельности органов внутренних дел и внутренних войск в 2002 г. - Аналитические материалы. - М. 2003.

С подобным положением можно было бы смириться, если бы преобразования завершились на уровне новой словесной формулы. Однако под новое назначение «перекраиваются» многие институты уголовного процесса, от чего снижается эффективность всей технологической цепочки борьбы с преступностью, начиная со стадии возбуждения уголовного дела, где надуманные сложности приводят к резкому снижению пропускной способности уголовного процесса, и заканчивая постсудебными стадиями.

Особенно негативно новые подходы к предназначению уголовного судопроизводства сказываются на взаимодействии уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности. Нормы, предусматривающие применение оперативно-розыскной информации в доказывании, трансформируются в сторону явно противоположную насущным потребностям борьбы с преступностью. Об этом свидетельствует стилистика соответствующей нормы: «В процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом» (ст. 89 УПК РФ).

Все это происходит в то время, когда даже для непосвященного в юридическую проблематику гражданина (чьи права и свободы есть высшая ценность) становится понятно, что эффективная борьба с преступностью требует большей сплоченности рядов правоохранительных органов и сближения различных отраслей и направлений их функционирования, в первую очередь оперативно-розыскной и следственной деятельности. Однако проблема эффективного информационного взаимодействия этих сфер до сих пор не решена: вместо закрепления в УПК специального института, регламентирующего использование результатов ОРД в уголовном процессе (для чего, на наш взгляд, имеются все предпосылки),правоприменители по сути получили установку на запрет подобного использования.

Приведенные примеры лишь малая часть иллюстраций нормативных очагов снижения эффективности уголовного процесса. Однако винить в этом одних лишь разработчиков нового УПК РФ было бы неправильно. Представляется, что появление подобных норм свидетельствует не только об изъянах законотворческого процесса, но и о шаткости уголовно-процессуальной теории. Последняя, на наш взгляд, сегодня должна стать фундаментальной, т.е. опирающейся на истинные закономерности, моделирующие идеальный уголовный процесс. Только серьезные объективные теоретические выкладки могут стать действенным орудием против конъюнктурного подхода к реформе уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности.

К фундаментальным началам уголовного процесса, по нашему убеждению, можно отнести информационные законы. Именно с независимых информационных позиций необходимо сегодня осмысливать проблему взаимодействия оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности.

Бесспорная актуальность этой проблемы, равно как и отсутствие «соломоновых» предложений по ее разрешению, - убедительный аргумент в пользу очередной попытки разгадки тайны эффективности информационного сотрудничества ОРД и УСП.

Степень разработанности проблемы. Проблема взаимодействия уголовного процесса и ОРД привлекла к себе внимание многих исследователей. Немалый вклад в развитие теории и практики этого явления внесли ученые, специализирующиеся в области уголовного процесса, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности, а также в сфере науки управления: А.В. Агутин, А.В. Азаров, С.В. Бажанов, В.И. Басков, В.Г. Баяхчев, А.Р. Белкин, Р.С. Белкин, Б.Т. Безлепкин, Д.И.

Бедняков, А.В. Белоусов, В.М. Быков, В.Г. Бобров, В.П. Божьев, J1.B. Брусницын, Д.В. Гребельский, В.Н. Григорьев, Н.А. Громов, А.Н. Гущин, А.А. Давлетов, И.Ф. Демидов, Е.А. Доля, Р.Г. Домбровский, В.И. Зажицкий, А.В. Земскова, 3.3. Зинатуллин, В.К. Зникин, С.В. Зуев, В.В. Кальницкий, М.К. Каминский, В.А. Камышин, Н.Н. Ковтун, Ю.В. Кореневский, Г.Н. Королев, В.П. Кувалдин, A.M. Ларин, А.Ф. Лубин, В.А. Лукашов, Н.Н. Лысов, А.Г. Маркушин, В.М. Мешков, В.И. Михайлов, Т.Н. Москалькова, В.В. Николюк, С.С. Овчинский, В.А. Пономаренков, А.П. Попов, Е.М. Рябков, С.П. Сереброва, М.П. Смирнов, К.В. Сурков, М.Е. Токарева, В.Т. Томин, А.А. Фальченко, Ю.В. Франциферов, В.П. Хомколов, А.А. Чувилев, А.В. Чуркин, С.А.Шейфер, А.Ю. Шумилов и др.

В работах указанных авторов были решены многие проблемы, непосредственно касающиеся проблемы информационного взаимодействия ОРД и У СП, в частности: связанные с направлениями, пределами, условиями использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве; вопросы, касающиеся соотношения понятий уголовно-процессуальныхдоказательств и результатов ОРД, проблематика тактики и методики легализации оперативной информации и ряд других аспектов проблемы. Достаточно серьезным исследованиям подверглась информационная природа ОРД и уголовного процесса.

Однако основы информационного взаимодействия ОРД и УСП освещались, как правило, в «фоновом» режиме, выступая вопросами второго плана; базовые идеи взаимодействия выводились из действующего законодательства и практики, а не из истинной природы универсального информационного взаимодействия.

Настоящее исследование делает упор в первую очередь на невостребованные ранее первоосновы эффективного информационного взаимодействия, чем привносит собственный оригинальный вклад в разработку проблемы и устранение отдельных пробелов и противоречий.

Объектом исследования выступают закономерности, присущие универсальному информационному взаимодействию, и их проявление в сфере борьбы с преступностью.

Предметом исследования — вытекающие из общих информационных законов базисные идеи, являющиеся предпосылкой для формирования основ эффективного информационного взаимодействия оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в разработке теоретико-методологических основ повышения эффективности информационного взаимодействия оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности, а также предложений по их законодательному воплощению и внедрению в практику борьбы с преступностью.

Для достижения поставленной цели в процессе исследования ставились и решались следующие основные задачи:

1) выявить и охарактеризовать очаги проблемной ситуации в сфере информационного взаимодействия УСП и ОРД;

2) уточнить существо проблемы информационного взаимодействия УСП и ОРД;

3) определить критерии эффективности информационного взаимодействия субъектов оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности;

4) выявить базисные идеи, которые могут быть использованы в качестве теоретико-методологических основ эффективного информационного взаимодействия УСП и ОРД;

5) сформулировать принципы эффективного информационного взаимодействия УСП и ОРД;

6) разработать предложения по воплощению основ информационного взаимодействия в законодательство и практику борьбы с преступностью.

Методологическая основа исследования. Методологической основой работы является диалектико-материалистический метод познания и производный от него комплексный подход, включающий элементы системно-информационного анализа. В работе использованы исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический (в частности, анкетирование, интервьюирование, метод экспертных оценок) и статистический методы.

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные разработки науки уголовно-процессуального, уголовного, гражданско-процессуального, административного права, общей теории права, теории оперативно-розыскной деятельности, криминалистики, науки управления, криминологии, юридической психологии, социологии, теории информации и теории аргументации.

Источниками теоретической информации явились: монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады, тезисы и другие опубликованные материалы, в том числе и представленные на Internet-сайтах отечественных и зарубежных вузов, библиотек и т.д.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ, федеральные конституционные законы, нормы действующего и перспективного уголовно-процессуального, оперативно-розыскного, уголовного, административного и иного федерального законодательства, а также нормативные акты Президента РФ, органов законодательной и исполнительной власти (в том числе и ведомственный нормативный материал), постановления и определения Конституционного суда РФ, постановления Верховного Суда РФ, имеющие непосредственное и опосредованное отношение к проблеме использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве. В качестве источников нормативной информации были также использованызаконодательные памятники и проекты законов, несущие в себе информацию о направлениях, пределах и процедуре информационного взаимодействия субъектов оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности.

Эмпирическая и иная информационная база исследования.

Источниками информации о практических проявлениях проблемы уголовно-процессуального использования результатов ОРД послужили:

- официальные и неофициальные материалы, содержащие статистическую и фактическую информацию о результативности деятельности правоохранительных органов, в том числе и об информационном взаимодействии этих органов друг с другом;

- публикации в средствах массовой информации, содержащие фактическую информацию о взаимодействии субъектов оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности;

- данные мониторинга применения нового УПК РФ;

- материалы эмпирических исследований, проведенных в 2001-2003 гг. на территории Нижегородской, Пермской, Саратовской областей, республик Татарстан и Башкортостан: данные анкетирования и интервьюирования судей, прокуроров, следователей, оперативных работников (в общей сложности к исследованию было привлечено около 200 практических работников разных ведомств).

Эмпирическая база исследования включает в себя также результаты изучения уголовных дел, приговоров, определений, постановлений и иных документальных материалов, прямо или косвенно отражающих проблематику информационного взаимодействия субъектов оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности.

В работе использован многолетний опыт следственной работы автора, в том числе и в должностях руководителя следственных подразделений различного ранга.

Научная новизна исследования заключается в разработке и практической адаптации основ эффективного информационного взаимодействия. Оригинальность работы заключается в том, что автор выводит основы взаимодействия не только из права и практики (традиции), но и из истинной (в авторском представлении) природы универсального информационного взаимодействия. Подобный подход к взаимодействию субъектов ОРД и УСП может претендовать на новизну.

О научной оригинальности результатов и специфике подхода к проблеме в определенной степени свидетельствуют и основные положения, выносимые на защиту:

1. Информационное взаимодействие УСП и ОРД - это генерируемая потребностью достижения объективной истины по уголовным делам совместная, согласованная, целенаправленная деятельность субъектов ОРД и УСП по производству информации о криминальном событии.

2. Информационное взаимодействие субъектов ОРД и УСП -явление объективное, имеющее предназначение, выходящее за рамки уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности. ОРД и УСП не могут существовать друг без друга, в связи с чем присущие указанным сферам информационные технологии должны быть взаимно проникновенны, а результаты иметь преюдициальное значение для взаимодействующих сторон.

3. Цель информационного взаимодействия УСП и ОРД - борьба с наиболее опасными видами преступности. В рамках достижения указанной цели ОРД должна нацеливаться на производство информационного продукта пригодного для использования в уголовном процессе. Указанный информационный продукт есть нечто большее, чем просто оперативно-розыскная и уголовно-процессуальная информация. Это третий (конвергентный) вид информации - результативная информация. В качестве основных критериев результативности информации следует рассматривать субъекта и способ производства данных.

4. Эффективным информационным взаимодействием ОРД и УСП следует рассматривать сотрудничество, которое, во-первых, позволяет добывать максимальное количество информации о преступлении (актуализация относимости) и, во-вторых, максимальное же количество информации превращать в желаемый (определяемый целью) результат (актуализациядопустимости). Для того чтобы информационное взаимодействие было эффективным, ОРД и уголовный процесс должны быть максимально открытыми в информационном плане. Открытость ОРД предусматривает максимальный вход значимой информации в сферу познания криминала и максимальный же ее выход на следующий этап -этап уголовно-процессуальной адаптации. Открытость УСП означает максимальную восприимчивость уголовного процесса к результатам ОРД.

5. Потребность в результативной информации и средства ее установления вступают между собой в информационное противоречие: противоречие между потребностью участников криминального (антикриминального) познания в достоверной результативной информации и ограниченным (законом) набором источников, сил и средств ее получения (производства). Информационное противоречие определяет структуру уголовного процесса, его стадийность. Этим же противоречием объясняется взаимное притяжение уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности.

6. В уголовно-процессуальном законодательстве просматривается негативная тенденция, выражающаяся в чрезмерной осторожности (даже опасливости) регламентации уголовно-процессуального использования результатов ОРД.

7. Принцип универсального информационного взаимодействия - это методологическая идея высокой степени общности относительно должной организации обмена информацией и осуществления иных аспектов информационных процессов в природе и обществе, свободно проявляющаяся на материальном плане.

8. Система принципов универсального информационного взаимодействия, имеющая значение для повышения эффективности сотрудничества ОРД и УСП, включает в себя: принцип целесообразности, принцип соответствия, принцип привлекательности, принцип маевтики (родовспоможения), принцип контекста.

На защиту также выносятся предложения по изменению уголовно-процессуального законодательства.

Теоретическая значимость исследования. Разработанные диссертантом положения обогащают теорию уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности и в своей совокупности вносят вклад в решение научной задачи, имеющей существенное значение для уголовного процесса: задачи повышения эффективности борьбы с преступностью средствами УСП и ОРД. В диссертации, в частности, разработано понятие информационного взаимодействия УСП и ОРД, понятие результативной информации, понятие и система принципов эффективного информационного взаимодействия.

Практическая значимость исследования определяется его общей направленностью на совершенствование деятельности по борьбе с наиболее опасными видами преступности (организованной, экономической и т.п.). Положения диссертации могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства, ведомственного нормативного регулирования УСП и ОРД, а также для повышения эффективности соответствующих видов практической деятельности.

Диссертация представляет интерес в качестве учебного материала для подготовки курсантов, слушателей и студентов юридических вузов.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации исследования отражены в четырех опубликованных работах.

Материалы исследования используются в практической деятельности Управления Министерства юстиции РФ по Приволжскому федеральному округу, Следственного управления Следственного комитета при МВД РФ по Приволжскому федеральному округу, Главного управления МВД РФ по Приволжскому федеральному округу, следственного и оперативного аппаратов ГУВД Нижегородской области и других правоохранительных органов России.

Результаты исследования докладывались на научно-практических конференциях и семинарах, проходивших в 2001-2003 гг. в Нижнем Новгороде, Казани, Уфе, Чебоксарах. Основные положения авторской концепции неоднократно освещались на служебных совещаниях Следственного управления Следственного комитета при МВД РФ по Приволжскому федеральному округу.

Отдельные материалы применяются в учебном процессе Нижегородской академии МВД России при преподавании дисциплин «Уголовный процесс» и «Правоохранительные органы и правоохранительная деятельность», «Прокурорский надзор».

Структура диссертации. Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Голубев, Николай Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении автор хотел бы выделить некоторые концептуально важные моменты диссертации.

1. Потребность участников антикриминального познания в результативной информации и законные инструменты ее производства вступают между собой в объективное противоречие — информационное противоречие. Наличием информационного противоречия объясняется взаимное притяжение уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности.

2. Для того чтобы это информационное взаимодействие было эффективным, ОРД и уголовный процесс должны быть максимально открытыми в информационном плане. Открытость ОРД предусматривает максимальный вход значимой информации в сферу познания криминала и максимальный же ее выход на следующий этап - этап уголовно-процессуальной адаптации. Открытость УСП означает максимальную восприимчивость уголовного процесса к результатам ОРД.

3. Информационное взаимодействие субъектов ОРД можно рассматривать на трех уровнях - теоретическом, правовом и практическом. Уровень науки и практики - по большей части уровень специалистов. В сфере законотворчества специалистов (процессуалистов и оперативников) значительно меньше. Из этого следует, что действующее законодательство становится наиболее проблемным участком информационного взаимодействия.

4. Генератор потребности во взаимодействии располагается в сфере объективного. В силу объективных предпосылок взаимодействующие явления и объекты не могут существовать друг без друга, ибо по сути своей они и существуют благодаря этому взаимодействию. ОРД и УСП сближают информационные потребности: ОРД позволяет расширить зону информационного охвата криминального события, а уголовнопроцессуальная технология насыщает информацию о криминале юридическими смыслами, придавая ей аргументационную силу. Всякое взаимодействие ОРД и УСП может быть охарактеризовано как информационное.

5. Эффективным информационным взаимодействием субъектов ОРД и УСП будет такое сотрудничество, которое, во-первых, позволяет добывать максимальное количество информации о преступлении (актуализация относимости) и, во-вторых, максимальное же количество информации превращать в желаемый (определяемый целью) результат (актуализациядопустимости). В идеальном варианте эффективное информационное взаимодействие субъектов ОРД и УСП будет иметь место тогда, когда всякая значимая информация о криминальном событии, полученная в ходе познания этого события субъектами взаимодействия, будет использована для достижения поставленной цели.

6. В информационном взаимодействии важна не столько информация, сколько движение этой информации - обмен сведениями, само взаимодействие. Взаимодействие есть форма жизни информационных процессов.

7. Любое информационное взаимодействие имеет цель, задаваемую целями субъектов (сторон) взаимодействия. Это формула принципа целесообразности. В качестве цели можно рассматривать новую информацию, то есть такую, которая изменяет знания субъектов. Новизна - один из критериев результативности. Результативность же в свою очередь связывает цель с предназначением того генерального объекта, в рамках которого протекает информационное противоречие.

8. Субъекты должны не только хотеть, но и мочь взаимодействовать. В конкретном информационном взаимодействии могут участвовать только объекты, обладающие необходимым набором свойств. Это формула принципа соответствия.

9. Полученная информация должна быть не только полной и своевременной, но и понятной получателю, в противном случае временные затраты на ее расшифровку сделают ничтожной своевременность. В этой связи следует учитывать такую важнейшую составляющую принципа соответствия, как условие тезауруса.

10. Важнейшим принципом информационного взаимодействия является принцип привлекательности. Он имеет две стороны. Одна сторона может быть условно названа материальной: привлекательной является информация, обладающая свойствами готового информационного продукта. Второй аспект принципа привлекательности информации заключается в условии фасцинации информации. Согласно названной идее, информационный продукт должен содержать в себе не только информацию, которую можно материализовать и истолковать, но и нечто иное, что способствовало бы лучшему восприятию сведений.

11. Поступающее сообщение следует рассматривать не просто как контейнер с готовой информацией, но и как стимул для порождения адресатом на основе собственного опыта и прогноза ситуации - новой информации. Субъект не просто является ее потребителем или передающим звеном, а именно производителем. Это формула принципа маевтики (родовспоможения).

12. Схема информационного взаимодействия выглядит так: Субъект - Контекст - Объект. Из этого следует, что можно вести речь еще об одном принципе информационного взаимодействия - принципе контекста. Его формула - на информационное взаимодействие оказывает обязательное влияние контекст, в котором оно протекает.
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