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**ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ**

**АТ – Thompson S. The Types of the Folktale: A Classification and**

**Bibliography. Anti Aarne's Verzeichnis der Märchentypen. Third printing. –**

**Helsinki, 1973;**

**ЗМІ – засоби масової інформації;**

**ППС – Порівняльний покажчик сюжетів = СУС (Сравнительный**

**указатель сюжетов. Восточнославянская сказка / АН СССР. Институт**

**этнографии им. Н.Н. Миклухо-Маклая; Сост. Л.Л. Бараг, И.П. Березовский**

**и др.; Отв. ред. К.В. Чистов. – Л., 1979. – 437 с.).**
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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження. Фольклор як відкрита**

**комунікативна система демонструє неперервність та статичність,**

**традиційність та динаміку і характеризується здатністю модифікуватися в**

**часі, прирощувати новітні смисли довкола традиційного смислового ядра,**

**що зумовлює побутування класичних і нових жанрів у синхронії.**

**Незважаючи на еволюцію вітчизняної фольклористичної науки**

**новітньої доби, все ж доводиться констатувати примарність уявлень про**

**довершеність вироблених та чітко встановлених підходів і методик**

**наукового дослідження фольклорних текстів. На сучасному етапі розвитку**

**теоретичної фольклористики варто розширювати спектр науковотеоретичних підходів та рамки емпіричного матеріалу шляхом залучення**

**методик споріднених галузей гуманітаристики. Когнітивний підхід у**

**фольклористиці уможливить міждисциплінарне дослідження пізнавального**

**аспекту фольклору за допомогою теоретико-інформаційних моделей,**

**піднімаючи на новий рівень здійснення едиційної практики фольклорного**

**матеріалу.**

**Осмислення міжетнічного полілогу, міжетнічної комунікації як**

**концептуального компонента народного світогляду належить до основних**

**проблем, які на сучасному етапі перебувають у полі зору фольклористів,**

**етнографів, літературознавців, культурологів, етнопсихологів та ін. Проте**

**комплексного дослідження міжетнічного полілогу у фольклорній прозі із**

**застосуванням когнітивного підходу ще не було проведено, чим і зумовлена**

**актуальність пропонованої праці. Дослідження феномену міжетнічного**

**полілогу в народній прозі України з залученням напрацювань когнітивної**

**науки сприятиме віднаходженню механізмів для налагодження міжетнічної**

**комунікації. Оскільки понятійний та методологічний апарат когнітивної**

**фольклористики перебуває на етапі становлення, вивірення, то існує**

**7**

**нагальна потреба в його поточненні, а подекуди і в розробці.**

**Сучасна наука про народну творчість недостатньо уваги приділяє**

**проблемам часових модифікацій фольклорного контенту, тому актуальною**

**залишається віднайдення адекватного дослідницького інструментарію, який**

**би дозволив уповні препарувати фольклорний текст та оприявив синтез**

**традиційних і нових форм та механізми прирощення новітніх смислів у**

**традиційних формах фольклорного текстотворення, а також модерні шляхи**

**трансмісії фольклорного продукту.**

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.**

**Проблематика дисертації відповідає науковим програмам і навчальним**

**планам кафедри фольклористики Інституту філології Київського**

**національного університету імені Тараса Шевченка, зокрема науководослідницькій темі «Мови та літератури народів світу: взаємодія та**

**самобутність» (державний реєстраційний номер 11БФ044-01, науковий**

**керівник – доктор філологічних наук, професор Г. Семенюк). Тему**

**дисертації затверджено на засіданні Вченої ради Інституту філології**

**Київського національного університету імені Тараса Шевченка (протокол**

**№ 5 від 20 грудня 2010 року).**

**Мета дисертаційної роботи – дослідити прозовий фольклор України**

**(традиційний і сучасний) як когнітивну систему; виявити когнітивні**

**патерни і специфіку текстуального втілення у творах фольклорної прози;**

**з’ясування з позицій когнітивної фольклористики специфіку міжетнічної**

**комунікації, фольклорного патерну «міжетнічний полілог» і шляхи його**

**втілення у текстах казкової і неказкової прози.**

**Поставлена мета потребує вирішення таких завдань:**

**– з’ясувати ступінь вивчення проблеми вітчизняною та світовою**

**гуманітаристикою та виявити чинники когнітивного напряму у**

**фольклористичних дослідженнях;**
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**– обґрунтувати доцільність використання когнітивного напряму**

**дослідження у фольклористиці;**

**– детермінувати поняття «когнітивний патерн» у фольклористиці;**

**– окреслити та обґрунтувати дефініцію понять «Свій», «Чужий»**

**та «Інакший» у фольклористичних дослідженнях міжетнічного полілогу;**

**– виявити моделі фольклорної комунікації у межах діади**

**«Свій / Чужий» та тріади «Свій / Інакший / Чужий»;**

**– означити жанрові домінанти фольклорної прози України про**

**міжетнічний полілог;**

**– охарактеризувати жанрову специфіку фольклорної прози, в якій**

**представлено міжетнічну фольклорну комунікацію, окреслити сферу її**

**побутування як жанрового різновиду етносоціумного спілкування;**

**– здійснити аналіз фольклорного когнітивного патерну «Божа**

**воля» в народній прозі про міжетнічний полілог;**

**– визначити основні категорії маркування у системі**

**етноідентифікації у фольклорних прозових текстах про міжетнічний**

**полілог.**

**Об’єктом дослідження є фольклорна проза у записах В. Гнатюка,**

**Я. Головацького, Б. Грінченка, М. Дикарєва, М. Драгоманова, П. Іванова,**

**П. Ковалко, М. Костомарова, Є. Луньо, І. Манжури, О. Потебні, І. Рудченко,**

**І. Франка, П. Чубинського, О. Шимченка, Ю. Яворського, М. Янчука та**

**сучасні новотвори, матеріали архіву Центру фольклору та етнографії**

**Інституту філології Київського національного університету імені Тараса**

**Шевченка та польові фольклорні записи автора дисертації.**

**Предмет дослідження – фольклорні патерни народної прози України**

**як когнітивний конструкт, що відображає соціумний аспект, специфіку**

**міжетнічної фольклорної комунікації та світоглядну концептосферу творця**

**фольклорного продукту.**
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**Теоретико-методологічну основу дослідження складають наукові**

**праці вітчизняних і зарубіжних дослідників традиційного і сучасного**

**фольклору (Р. Бенедикт, І. Беньковський, Я. Гарасим, В. Гнатюк, А. Дандес,**

**М. Драгоманов, Л. Дунаєвська, Ю. Крістева, О. Івановська, В.**

**Жирмунський, Л. Копаниця, Дж. Копліен, М. Костомаров, О. Лабащук,**

**М. Мід, О. Наумовська, С. Пилипчук, І. Франко, Р. Френк, К. Чистов,**

**П. Чубинський, Н. Ярмоленко та ін.), досягнень когнітивної лінгвістики**

**(Н.Арутюнова, А.Вежбицький, В.Демьянков, Ю.Степанов, В.Телія,**

**Є.Кубрякова, В.Маслова, Є.Рахіліна та ін.), когнітивної антропології**

**(У. Гуденаф, Р. Кассон, С. Лурьє, Л. Леві-Брюль та ін.), напрацювання**

**етнолінгвістів та лінгвофольклористів (А. Хроленко, Ю. Емер та ін.),**

**наукові студії культурологів та мистецтвознавців (М. Бахтін, М. Еліаде,**

**С. Сегеда, В. Топоров та ін.).**

**Методи дослідження. Роботу виконано із залученням сукупності**

**методів дослідження з урахуванням специфіки теми та відповідно до**

**характерних рис конкретного досліджуваного фольклорного явища. Для**

**реалізації поставлених завдань у дисертації використовувалися**

**текстуальний, типологічний, реконструктивний (декодування архаїчних**

**смислів) методи. Застосовано системний підхід, зокрема поєднання**

**історико-генетичного, порівняльно-типологічного методів, та описовий**

**метод сучасної фольклористики. Для надання характеристики міжетнічного**

**полілогу у соціокультурному житті використано структуральний підхід,**

**який дозволяє виконати аналіз стратифікації суспільного простору. Для**

**дослідження сутності міжетнічного полілогу у народній прозі використано**

**герменевтичний підхід.**

**Наукова новизна дослідження зумовлена вибором об’єкту та**

**матеріалами дослідження, основними науковими результатами, отриманими**

**у процесі проведення дослідження.**

**Уперше у вітчизняній фольклористиці проаналізовано народну прозу**
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**України із застосуванням когнітивістських теорій.**

**Обґрунтовано доцільність уведення в науковий обіг фольклористики**

**поняття «фольклорний когнітивний патерн» (базова репрезентація, образ,**

**світоглядна модель пізнання, система правил і критеріїв світосприйняття,**

**які сформовані протягом тривалого періоду й зафіксовані у ментальності**

**етнофора та визначають специфічне бачення фольклорної дійсності).**

**Запроваджено модель міжетнічної фольклорної комунікації у межах**

**етнічної тріади «Свій-Інакший-Чужий».**

**Доведено доцільність застосування у фольклористиці дефініцій**

**«Інший» та «Інакший», які означують не синонімічні смисли, а маркують**

**різні прояви етносуб’єктності у фольклорній комунікації.**

**Визначено та обґрунтовано фольклористичну категорію «етнічна**

**Інакшість» як засіб та аналітичний «інструмент» налагодження міжетнічної**

**фольклорної комунікації, засвоєння «інакшої» культурної картини світу у**

**параметрах власної ідентичності.**

**Досліджено жанрову специфіку фольклорної прози, в якій**

**представлено міжетнічну фольклорну комунікацію, окреслено сферу її**

**побутування як жанрового різновиду етносоціумного спілкування.**

**Запропоновано розширити тематичну стратифікацію фольклорного**

**матеріалу шляхом уведення тематичної страти «етносоціумна група**

**фольклорної прози», критерієм формування контенту якої є проблематика**

**міжетнічної комунікації.**

**Основні положення новизни та особистий внесок автора, здійснений**

**при їх розробленні, дозволяють сформулювати та обґрунтувати**

**концептуальні положення, які виносяться на захист дисертації.**

**Теоретичне значення і практична цінність роботи. Матеріали**

**дисертаційної роботи сприяють вирішенню важливої наукової проблеми,**

**яка полягає в осмисленні міжетнічного полілогу у народній прозі України**

**різних періодів фіксації; обґрунтування категорії «когнітивний**
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**фольклорний патерн» як світоглядної моделі пізнання та освоєння**

**фольклорної дійсності. Результати дисертації можна використовувати у**

**процесі викладання навчальних дисциплін із фольклористики, етнології,**

**культурології, зокрема запроваджених кафедрою фольклористики Інституту**

**філології Київського національного університету імені Тараса Шевченка –**

**«Фольклор і масова культура» та «Фольклор медіапростору та соціальних**

**мереж»; аналітичний та фактологічний матеріал дисертації можуть бути**

**використані як хрестоматійний матеріал для слухачів освітніх програм із**

**психології, педагогіки та ін. на філологічних факультетах класичних та**

**педагогічних університетів; при написанні досліджень із філологічних,**

**культурологічних, журналістських, педагогічних, психологічних**

**проблематик (кваліфікаційних робіт різних освітніх рівнів); при укладанні**

**підручників і навчально-методичних посібників із народнопоетичної**

**творчості, етнопсихології тощо. Також висновки дисертаційної праці можна**

**використовувати при розробці програми інформаційної безпеки в інтернетпросторі.**

**Особистий внесок дисертанта. Оригінальні ідеї автора, вміщені у**

**монографії, розділі в колективній монографії, передмові до упорядкованого**

**фольклорного збірника, наукових статтях та доповідях на конференціях, є**

**результатом самостійних дослідницьких пошуків. Будь-які наукові**

**висновки та думки інших науковців підтверджені посиланнями, які**

**відображені у списку використаних джерел. Усі друковані праці виконані**

**одноосібно.**

**Апробацію результатів дисертації здійснено шляхом оприлюднення**

**у формі доповідей на 58 наукових і науково-практичних конференціях.**

**Зокрема: Міжнародна наукова конференція «Етнокультура українськоросійського порубіжжя» (Суми, 2007), І Міжнародна науково-практична**

**конференція «Мова і мовний потенціал особистості в поліетнічному**

**середовищі» (Мелітополь, 2007), Вторая Международная научная**
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**конференция «Теоретические проблемы этнической и кросс-культурной**

**психологии» (Смоленск, 2010 г.), ІІ Міжнародна науково-практична**

**конференція «Мова і мовний потенціал особистості в поліетнічному**

**середовищі» (Мелітополь, 2010), Всеукраїнська наукова конференція за**

**участю молодих учених «Діалог культур: лінгвістичний і літературознавчий**

**виміри» (Київ, 2008), VІІІ Всеукраїнська наукова конференція «Національна**

**ідея українства: формування, утвердження, виклики часу», присвячена 172**

**річниці від дня народження Павла Чубинського (Бориспіль, 2011), ІХ**

**Всеукраїнська наукова конференція «Слобожанщина: літературний вимір»**

**(Луганськ, 2011), Всеукраїнська наукова конференція, присвячена 197-й**

**річниці від дня народження Тараса Шевченка (Київ, 2011), Міжнародний**

**науковий семінар «Концептуальні проблеми функціонування мови в**

**полікультурному просторі» (Мелітополь – Сєверодвінськ, 2011),**

**Міжнародна наукова конференція «Проблеми культурної ідентичності:**

**співвідношення традиційного і модерного аспектів ідентифікації» (Острог,**

**2011), ІХ Всеукраїнська наукова конференція молодих філологів «Vivat**

**academia»: Українська філологія – історія, теорія, методологія», присвячену**

**науковій діяльності Омеляна Огоновського (Львів, 2011), Всеукраїнська**

**наукова конференція (за участю молодих учених) «Концепти та константи в**

**мові, літературі, культурі» (Київ, 2011), П’яті всеукраїнські наукові**

**фольклористичні читання, присвячені професору Лідії Дунаєвській (Київ,**

**2011), Наукова конференція «Родина Колессів – спадкоємність науковомистецьких традицій (до 140-річчя з дня народження Філарета Колесси)»**

**(Львів, 2011), Міжнародна наукова конференція «Мова – Література –**

**Культура в контексті національних взаємозв’язків» (Бердянськ, 2011),**

**Всеукраїнська наукова конференція «Тарас Шевченко в естетиці,**

**культурології та націософії вісниківства» (Львів, травня 2011), I**

**Международной научно-практической конференции «Филология и**

**лингвистика: современные тренды и перспективы исследования»**
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**(Краснодар, 2011), ХХV наукова конференція «Іван Франко та Львівський**

**університет» (Львів, 2011), Всеукраїнській науковій конференції**

**«Літературно-мистецька генерація кін. ХІХ – поч. ХХ ст. Родина**

**Рильських» (Київ, 2011), Х Всеукраїнська наукова конференція**

**«Слобожанщина: літературний вимір», присвячена 10-річчю Східного**

**філіалу Інституту літератури імені Т. Г. Шевченка НАН України (Луганськ,**

**2012), І Міжнародна науково-практична конференція «Актуальні проблеми**

**функціонування мови і літератури в сучасному поліетнічному суспільстві»**

**(Мелітополь – Мозир – Калуга, 2012), Международная научно-практическая**

**интернет-конференция, посвященной 200-летию со дня рождения академика**

**Измаила Ивановича Срезневского (Ярославль, 2012), Всеукраїнська наукова**

**конференція «Людина і соціум у контексті сучасної філологічної науки»**

**(Київ, 2012), Единадесети национални славистични четения. 19-22 април**

**2012 г. «Време и история в славянските езици, литератури и култури»**

**(София, 2012), Міжнародна наукова конференція «Проблеми культурної**

**ідентичності в ситуації сучасного діалогу культур» (Острог, 2012), Шості**

**всеукраїнські наукові фольклористичні читання (Київ, 2012), Третья**

**международная научная конференция «Теоретические проблемы**

**этнической и кросскультурной психологии» (Смоленск, 2012), I**

**Международной научно-практической конференции «Филология и**

**лингвистика: современные тренды и перспективы исследования»**

**(Краснодар, 2011), Шості всеукраїнські наукові фольклористичні читання**

**(К., 12 травня 2012 р.), Міжнародна наукова конференція «Сучасна**

**філологія: парадигми, напрямки, проблеми» (Київ, 2014), Міжнародна**

**наукова конференція Культурно-інтелектуальна складова цивілізаційного**

**поступу українства (Київ, 2014); ІV Міждисциплінарний науковопрактичний семінар «Концептуальні проблеми функціонування мови в**

**полікультурному просторі» (Мелітополь, 2015); Науково-практична**

**конференція «Восьмі всеукраїнські наукові фольклористичні читання,**
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**присвячені професору Лідії Дунаєвській» (Київ, 2015); Міжнародна наукова**

**конференція «Українство в контексті світових цивілізаційних процесів»**

**(Київ, 2015); ХХІХ щорічна наукова франківська конференція «Націософія**

**Івана Франка» (Львів, 2015); ІІ Міжнародна науково-практична конференція**

**«Розвиток сучасної освіти: теорія, практика, інновації» (Київ, 2016);**

**V Міжнародний науковий семінар концептуальні проблеми функціонування**

**мови в полікультурному просторі (Мелітополь, 2016 ); Всеукраїнські**

**читання за участю молодих учених «Мова і література в глобальному і**

**локальному медіапросторі» (Київ, 2016); Всеукраїнська науково-практична**

**конференція «Комунікативний дискурс: наукова рецепція і стратегії**

**дослідження» (Київ, 2016); Міжнародна науково-практична конференція**

**«Дев’яті всеукраїнські наукові фольклористичні читання, присвячені**

**професору Лідії Дунаєвській» (Київ, 2016); Міжнародна наукова**

**конференція «Художні модуси хронотопу в культурно-мистецькому**

**дискурсі» (Мелітополь, 2016).**

**Публікації. Основні наукові результати дисертації відображено в**

**одноосібній монографії (15,69 друк. арк.), у розділі колективної монографії**

**та упорядкованому фольклорному збірнику, а також у 43 наукових**

**публікаціях, з яких 23 вміщені у наукових фахових виданнях України, 5 – у**

**наукових періодичних виданнях інших держав та у виданнях, внесених до**

**міжнародних науковометричних баз, 13 – додаткові публікації.**

**Структура роботи та обсяг роботи. Робота складається зі вступу,**

**п’яти розділів, висновків, списку використаних джерел (508 позиції) та**

**додатків (30 одиниць). Загальний обсяг дисертації – 447 сторінок, із яких**

**365 – основного тексту.**

ВИСНОВКИ

УВисновкахпідсумованоосновнірезультатидослідження

Дослідженнятворівнародноїсловесностііззалученням

когнітивістикидаломожливістьрозширитиметодологічнубазу

фольклористикийдослідитиглибиннімеханізмитвореннязбереженняй

передачікогнітивнихструктурякізафіксованіуфольклоріЗалучення

когнітивногопідходувдослідженняфольклорноготекстузбільшить

можливостіфольклористикищодовивченняпроцесівакумуляціїконверсії

ретрансляціїіпродукуванняфольклорнихзнаньувсіхйоговиявах

Вивченняфольклорузпозиційкогнітивістикидаєпідставивизначити

фольклорнийтекстякспецифічнийвидментальноїдіяльностіаналізякого

уможлививрепрезентаціюнародногознаннятаособливостіобробки

інформації

Окресленоосновніхарактеристикипатернувінєпродуктом

когнітивноїдіяльностіміститьпевнуінформаціюпрактичноне

підлягаєтрансформуваннюмаєспецифічніякостіпритаманнілише

цьомупатернувідіграєрольрегуляторакогнітивноїдіяльностілюдини

слугуєпізнавальноюмоделлюОтжефольклорнийкогнітивнийпатерн

можнавизначитиякбазовунезміннуабомайженезміннурепрезентацію

формотворчийелементзафіксованийументальностіетнофоращо

зумовлюєспецифічнебаченняфольклорноїдійсності

Запропоновановизначенняміжетнічногополілогуукультуріяк

процесусоціокультурноївзаємодіїучасникиякоїотримуютьісприймають

іноетнічнийфольклорелементиматеріальніідуховнітаретранслюютьїх

ужезпозиційсвоєїтрадиціїзобов’язковимзбереженнямвласноїетнічної

компоненти

Фольклорнітворирепрезентуютьнароднебаченняітрактуванняяк

буденнихявищтакіглобальнихфілософськихпроблембуттялюдинитип



мисленнятасвітосприйняттярезультатипізнаннясвітудосвідпопередніх

поколіньтощоСприймаючифольклорякреальнийсуспільнийпроцес

важливорозглядатийоговрежиміреальногосоціальногожиття

Враховуючиновітнішляхипоширенняйпопуляризаціїфольклору

необхіднозалучатидопроцесуйогодослідженняйсучасніновотвори

ПрианалізіпатернальноїмоделіСвійЧужийуфольклорнійпрозі

дисертантвикористовуєтермінетнічнийІнакшийдетермінуючийого

посутнювідмінністьвідуживаногоулітературознавчомутезаурусідевін

постаєсинонімомконцептуЧужийабожІншийудисертаційній

фольклористичнійпраціІнакшийпостулюєтьсяякнеСвійпротей

неЧужий

ПараметруванняконцептуетнічногоІнакшогоєпринциповимдля

дослідженняміжетнічноїкомунікаціїуфольклоріУсвідомленняетнічної

Інакшостідаєзмогузмінитихарактерзмістісутністьміжетнічних

стосунківвстановитиїхзначеннядляналагодженняміжетнічногополілогу

вумовахсьогоденняТакперсонажнародноїпрозиякийнаділений

колективноюсубꞌєктністюознакамиСвійлокусвірамовахарчовий

коднапотребусюжетноїпрограмиможезмінитипатернальнуструктуру

відмовившисьхочабвідодногозмаркерівідентичності–мовивіричи

батьківщинитанабутихарактеристикиІнакшийВодночасІнакшість

можематийпозитивніконотаціїколийдетьсяпроЧужогоякий

продуктивнозасвоюєіноетнічнукультуруневідмовившисьвідвласної

Отжецейпроцеснемаєстатичногонезворотньогохарактерусприйняття

етнічноїІнакшостіуфольклорнійсвідомостіхарактеризується

динамізмомґрунтуєтьсянареальномупроцесіпобудовіміжетнічного

полілогу

МоделюванняобразуетнічногоІнакшогоуфольклорнійпрозі

базуєтьсянасприйняттівідмінностейудуховномукультурному

матеріальномуаспектахжиттєдіяльностіпредставниківіншогоетносуна



усвідомленнівідсутностізагрозиабодискомфортууспілкуванніта

співіснуванні

ДослідженняміжетнічногополілогувнароднійпрозіУкраїни

продемонструвалотрансформаціютрадиційноїфольклорноїопозиційної

діадиСвійЧужийутріаду–СвійІнакшийЧужийоскільки

фольклорнахудожнясистемавідрізняєтьсявідлітературноїсвоєю

відкритістютадинамізмомтожпатерниможутьзмінюватисяіпороджувати

новіупроцесітекстовоїтрансляції

УявленняпроетнічногоЧужогопростежуєтьсявміфологічному

контекстіфольклорноїпрозиУцьомуобразінайчастішепостають

представникичужинціатакожпредставникисвогоетносуякізапевних

обставинмаркуютьсяспільнотоюякЧужінеучастьвобрядодіїнезнання

сакральноїінформаціїтощоУтрадиційнихетнокультурахнаявна

своєріднаієрархізаціяЧужихдеякіінородцітаіновірцівиявляються

меншЧужиминіжіншітобтоетнічноІнакшимивідіграєроль

близькістьабовіддаленістькультуртрадиційісторичноїдолінародів

конфесійнийаспекттощо

Удисертаціїпростеженотенденціюсучасногофольклорного

текстотвореннядопродукуваннякороткихпрозовихформКласичніпрозові

жанрифіксаціїХІХХХстзмістилисянамаргінесфольклорного

репертуарупереказлегендаказкатранслюєтьсяздебільшогочерез

посередникакнижкаЗМІазмінаспособутрансмісіїчастково

змодифікувалаїїфункціюїїадресатомсталадитячааудиторіяЗꞌясовано

щорозгорнутінаративипоступововідходятьізпрактикиусноїкомунікації

цілісніоповідіпоступаютьсямісцемфрагментованимнаративнимкліше

текстамсигналамякінетакпередаютьінформаціюякуказуютьнанеїтаїї

джерело

Отжеудисертаціїзапропонованоздійснюватиедиціюфольклорного

матеріалузатакимпринципомкласичніфольклорніжанриновотвори



зтрадиційнимсмисловимядромТакфольклорнапрозавякійзнайшов

відображенняміжетнічнийполілогпредставленатрадиційнимижанрами

соціальнопобутоваказкаанекдоттаформамимеморатфабулатфікт

чуткипліткихронікататакожсучасниминовотворамимережевого

фольклорумемимотиваторидемотиваторисмстаммсповідомлення

коміксиграфітітощо

Когнітивністьєважливоюознакоюфольклорущопоєднуєвсобі

принципиметодикодуваннядекодуваннятрансмісіїтрадиційнихідейза

історичноювертикаллютагоризонталлюздоповненнямновими

елементамиетноважливоїінформаціїФольклорнетекстотворення

відбуваєтьсядовколатрадиційногосмисловогоядраОтжесучаснімодерні

формиколективноїактивностімуралиграфітімемифлешмобитощо

демонструютьвсьоголишезміниформальнихознакзберігаючитрадиційну

функцію–маркуваннялюдиноюосвоєногопросторувіртуальнежиттяу

світіінтернетмережієсвоєрідноюформоюмасовоїкомунікаціїякеможна

порівнятизусенароднимкарнавальнимжиттямТекстижякімістятьв

основіфрагментипатернальнихсмислоструктурйідентифікуютьсяяк

Своїмаютьознакифольклорних

Міжетнічнакомунікаціяуфольклорнійпрозіпредставленасуб’єктсуб’єктноюмоделлювідносинетнофориякрівноправнісуб’єкти

обмінюютьсязначущоювкультурномуаспектіінформацієюінтерпретуючи

їївконтекстісвоєїтрадиціївідбуваєтьсяуведеннявласногоетносудо

комунікативногопросторувпозитивномуабожнегативномуракурсі

Уконтекстідослідженняміжетнічноїкомунікаціїуфольклорних

текстахакцентнасуб’єктсуб’єктномузв’язкуважливийтомущосамев

цихкатегоріяхможливийвідхідвідетнічноїЧужинностітамоделювання

етнічногоІнакшогощоєсвідченнямінтолерантності

Удисертаційнійпрацізапропонованодефініціїнародна

герменевтикаспосібтлумаченняприроднихфізичнихбуттєвихявищі



процесівфольклорнагерменевтикаметоддекодуваннясемантики

фольклорноготекстутапізнанняпрагматикийогофункціонального

призначення

Народнагерменевтикауфольклорнійпрозіміжетнічноїтематики

оприявлюєтьсявінтерпретаціїетнічнихсем–своєріднійсистемікодування

риснаціональногохарактерутауявленьетносупросвітіпросебеяказ

одногобокуєспособомсамопізнаннясамоідентифікаціїтарепрезентації

себесвітовізіншого–слугуєбарꞌєромвідпроникненняусвійкультурний

простірчужинцяпредставникаіншогоетносу

Доведенощодоосновнихкомпонентівсеміосфериіноетнічногоу

прозіналежатьрелігійніконфесійнаприналежністьпобутовіхарчовий

етикетсімейнийустрійдолянародутощо

Насучасномуетапірозвиткулюдстваіснуєбезлічджерелінформації

проміжнаціональнівзаєминиташляхипокращенняміжетнічногополілогу

тавсежнанашпоглядфольклорувцьомупроцесіналежитьоднез

чільнихмісць

Вивченняпатернальнихструктурфольклорноїпрозиіззалученням

методиккогнітивістикидопомагаєзбагнутизмістсвітобаченнянародутворцярізнихепохТомуперспективнимбачимопорівняльнедослідження

когнітивнихпатернівнародногоепосуйобрядовогофольклорущодасть

більшповнеуявленняпроконцептуальнукартинусвітуукраїнства

Проведенедослідженняневичерпуєусієїглибинитабагатоаспектності

порушеноїпроблемиміжетнічногополілогувукраїнськомуфольклорі

однакокреслюєперспективуподальшогофольклористичногоізагалом

гуманітарногоїївивчення