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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Неотложные следственные действия в российском уголовном процессе: вопросы теории, практики и законодательного регулирования"

Актуальность темы исследования. Гарантом соблюдения прав и свобод человека и гражданина, провозглашенных Конституцией РФ высшей ценностью, в сфере уголовного судопроизводства выступает уголовно — процессуальный закон. Поиск наиболее оптимального порядка уголовного судопроизводства, представляющего собой логически выверенный механизм защиты прав и свобод человека, общества и государства от преступных посягательств путем создания необходимых условий для своевременного раскрытия и расследования преступлений - задача, стоящая перед каждым государством, объявившим себя правовым. УПК РФ, представляя собой очередную попытку создания подобного механизма, оказался в целом далек от его оптимального воплощения. Данный вывод справедлив применительно и к институту неотложных следственных действий.

Вопрос о признаках, понятии, назначении неотложных следственных действий, правовой природе названного процессуального явления довольно активно дискутируется на страницах юридической печати. По данному поводу высказаны кардинально противоположные мнения. Во многом это обусловлено тем, что действующий УПК РФ не дает четких ответов на поставленные вопросы. С одной стороны, УПК РФ, отказавшись от рассмотрения деятельности по производству неотложных следственных действий в качестве дознания, снял, как отмечается в юридической литературе, «методологическую проблему распознавания двух видов дознания»1 и заключил в себе уже качественно иное видение процессуальной природы неотложных следственных действий. А с другой, - не разрешил всех существовавших до его принятия проблем осуществления указанных действий, прибавив новые, о чем свидетельствует прокурорская и следственная практика. Так, уголовно —

1 Николюк В. В., Деришев Ю. В. Оптимизация досудебного производства в угловном процессе России. Красноярск, 2003. С. 102; См. также: Цукрук М. В. Процессуальная деятельность органов дознания в российском уголовном судопроизводстве. Дне. . канд. юрид. наук. Иркутск, 2004. С. 98; Ковтун Л. В. Дознание в российском уголовном процессе и особенности его производства по отдельным категориям уголовных дел. Дис. . канд. юрид. наук. Омск, 2006. С. 57. процессуальный закон рассматривает неотложные следственные действия как одно из общих условий предварительного расследования. Но неоднозначность критериев отнесения тех или иных положений к числу общих условий превратили их в своего рода «процессуальный тупик», характерной чертой которого является то, что создается лишь мнимость благополучия решения проблемы. К их числу следует отнести и положения, регулирующие понятие и правовую природу неотложных следственных действий. Обусловлено это тем, что отдельные нормы сформулированы некорректно, другие содержат требования,противоречащие требованиям других норм. Такое положение порождает трудности в практике их применения, разноплановое толкование учеными.

Так, обобщение результатов проведенного анкетирования следователей Следственного комитета при прокуратуре РФ, органов внутренних дел, дознавателей показало, что в случае производства неотложных следственных действий у органов и должностных лиц, их производящих, возникает множество вопросов, вызванных неоднозначным пониманием сущности указанного института, его содержания, объема полномочий субъектов, производящих названные действия. Нередко имеют место случаи смешения неотложных, первоначальных и отдельных следственных действий, сложности при исчислении сроков, в течение которых следователь, дознаватель вправе производить следственные действия с момента, когда установлено, что находящееся в его производстве дело подследственно другому следователю, и т.д. При этом следует отметить, что субъекты уголовно — процессуальной деятельности сталкиваются с необходимостью производства неотложных следственных действий постоянно. Данный вывод подтверждается результатами интервьюирования начальников органов дознания, начальников подразделений дознания, согласно которым ежесуточно дознавателем в порядке ч. 1 ст. 157 УПК РФ возбуждается в среднем от 3 до 10 уголовных дел.

Изложенное свидетельствует о необходимости дальнейшего глубокого и всестороннего исследования института неотложных следственных действий, выработки научно обоснованных предложений по совершенствованию УПК РФ, а следовательно, об актуальности избранной темы. Указанные обстоятельства и обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. Проблемам досудебного производства и, в частности, вопросам производства неотложных следственных действий в уголовно — процессуальной науке уделялось и уделяется пристальное внимание. Значительный вклад в разработку названных проблем внесли дореволюционные ученые - процессуалисты, такие как С. И.Викторский, М. В. Духовской, А. Квачевский, Н. Н. Розин, В. Случевский, И. Я. Фойницкий. В последующем проблемные вопросы, связанные с возбуждением уголовного дела, предварительным расследованием, в том числе с производством неотложных следственных действий, рассматривались в работах Г. Н. Александрова, Э. Г. Алиева, А. И. Бастрыкина, Ю. Н. Белозерова, С. В. Болотина, И. М. Гуткина, И. Ф. Демидова, А. М. Донцова, Н. В. Жогина, В. А. Иванова, А. П. Кругликова, И. Ф. Крылова, Г. Д. Луковникова, П. И. Люблинского, Н. Ш. Мингалина, Л. В. Павлухина, А. П. Рыжакова, В. А. Семенцова, А. Б. Сергеева, М. С. Строговича, Ф. Н. Фаткуллина, М. А. Чельцова, В. С. Чистяковой, А. А. Чувилева, В. С. Чугунова, С. А. Шейфера, А. Я. Якупова и других авторов.

Данными проблемами занимались ряд ученых — криминалистов, например, Р. С. Белкин, Е. П. Ищенко, В. П. Лавров, В. И. Лунгу, Н. А. Селиванов, В. Е. Сидоров, А. Б. Соловьев, В. И. Теребилов и др.

До принятия УПК РФ исследованием вопросов сущности и производства неотложных следственных действий занимались такие ученые, как В. И. Куклин (Неотложные следственные действия. Казань, 1967), Л. Е. Сигалов (Теория и практика неотложных следственных действий. Свердловск, 1969). При этом основное внимание указанные авторы уделили вопросам тактико — криминалистических аспектов производства названных действий. Принятие УПК РФ, закрепившего качественно иную модель института неотложных следственных действий, актуализировало интерес к исследованию данного процессуального явления. Об этом свидетельствует то обстоятельство, что в последние годы институт неотложных следственных действий становился предметом непосредственного исследования ряда кандидатских диссертаций (О. В. Айвазовой, О. П. Александровой, Т. В. Барсуковой, Л. В. Казариновой, И. В. Шабетя, Р. А. Шахнавазова, С. Н. Ярышева). Следует отметить, что работы современных исследователей указанного процессуального феномена посвящены, прежде всего, проблемам практики производства неотложных следственных действий. Что касается исследования теоретических вопросов, то, как правило, им отводилась второстепенная роль.

Объектом диссертационного исследования являются уголовно — процессуальные отношения, складывающиеся в связи с разработкой понятия и правовой природы неотложных следственных действий, а также их производством в процессе расследования уголовных дел.

Предметом настоящего исследования являются нормы уголовно -процессуального законодательства, регламентирующие порядок осуществления неотложных следственных действий, ведомственные правовые акты, правоприменительная и судебная практика.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является выявление актуальных проблем, возникающих в теории и практике в связи с толкованием понятия и правовой природы неотложных следственных действий, порядка их производства, формулирование рекомендаций по совершенствованию уголовно — процессуального законодательства и практики его применения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: - изучить эволюцию возникновения и развития института неотложных следственных действий в российском уголовном процессе и выявить тенденции дальнейшего развития данного института; проанализировать действующую нормативную модель института неотложных следственных действий; сформулировать понятие «неотложные следственные действия», сопоставить данное уголовно — процессуальное понятие и смежные понятия уголовного процесса и криминалистики;

- критически осмыслить существующие теоретические представления о правовой природе неотложных следственных действий и о месте названных действий в структуре уголовно — процессуальной деятельности;

- рассмотреть вопросы оснований производства неотложных следственных действий, объема полномочий субъектов производства названных действий;

- исследовать проблемы, связанные с завершением деятельности по производству неотложных следственных действий;

- сформулировать рекомендации, направленные на совершенствование законодательства, регламентирующего производство неотложных следственных действий, и оптимизацию практики его применения.

Методологическая основа исследования. Методологической основой настоящего исследования послужил диалектико - материалистический метод познания. В ходе исследования использовались, кроме того, такие методы научного познания, как конкретно - исторический, формально — логический, системный, статистический, а также положения философии, уголовного процесса, криминалистики, уголовного права, оперативно — розыскной деятельности.

Теоретическая основа исследования. Теоретической основой исследования выступили труды отечественных ученых в области уголовного процесса и криминалистики, указанных выше.

Эмпирическую базу исследования составляют результаты анализа и обобщения 200 изученных автором уголовных дел, рассмотренных судами Свердловской и Челябинской областей, данные обобщения результатов анкетирования 80 следователей (СК при прокуратуре РФ, органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ) и 76 дознавателей (органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ), материалы опубликованной следственной и судебной практики за 2007-2010 годы.

Научная новизна исследования. Заключается в том, что проведено комплексное монографическое исследование теоретических и прикладных проблем, касающихся понятия, правовой природы и производства неотложных следственных действий. В работе под новым углом зрения рассматривается понятие указанных действий и формулируется его авторская редакция; раскрывается правовая природа неотложных следственных действий, исследуются актуальные проблемы осуществления последних и предлагаются пути их разрешения. Кроме того, традиционные вопросы производства неотложных следственных действий получают новое осмысление, обусловленное современными исканиями уголовно - процессуальной науки и потребностями правоприменительной практики. Научную новизну диссертации определяют также основные положения, выносимые на защиту:

1. Результаты проведенного исследования дают основание рассматриваемый уголовно — процессуальный институт именовать как «неотложные следственные и иные процессуальные действия». Данная формулировка, во - первых, будет наиболее точно отражать содержание данной сферы деятельности субъектов расследования, во - вторых, способствовать выработке единообразного отношения практических работников к допустимости производства отдельных процессуальных действий в качестве неотложных.

2. С целью совершенствования уголовно - процессуального закона и практики производства неотложных следственных и иных процессуальных действий необходимо изложить п. 19 ст. 5 УПК РФ в следующей редакции: «неотложные следственные и иные процессуальные действия - следственные и иные процессуальные действия, осуществляемые органом дознания, следователем после возбуждения уголовного дела, подследственного другому органу расследования, а также дознавателем, следователем по находящемуся в его производстве уголовному делу с момента установления неподследственности данного уголовного дела до момента принятия решения о направлении его по подследственности».

3. Обосновано положение о том, что единственной (специфической) задачей производства неотложных следственных и иных процессуальных действий является обеспечение дальнейшего качественного расследования по уголовному делу, подследственному другому органу расследования.

4. Правило, согласно которому субъект расследования, установив, что уголовное дело ему не подследственно, производит неотложные следственные и иные процессуальные действия, после чего передает уголовное дело для направления по подследственности, должно распространяться на случаи установления неподследственности по любому признаку (а не только по признаку территориальности). Следовательно, положения ч. 5 ст. 152 УПК РФ должны быть включены в текст ст. 151 УПК РФ, устанавливающей общие правила определения подследственности, в качестве новой ее части 6.1.

5. Анализ действующего законодательства и практики его применения дает основание для вывода о том, что в УПК РФ необходимо предусмотреть положение о возбуждении уголовного дела и о производстве неотложных следственных и иных процессуальных действий по всем категориям преступлений в случае обнаружения их признаков органом, которому это дело не подследственно, независимо от того, обязательно по нему (делу) производство предварительного следствия или нет.

6. Термин «дознание» (равно как и «предварительное следствие») к производству неотложных следственных и иных процессуальных действий не применим. Нецелесообразна, кроме того, сама постановка вопроса об отнесении названных действий к одной из существующих форм предварительного расследования, так как в процессе осуществления неотложных следственных и иных процессуальных действий признаки, присущие той или иной форме предварительного расследования, не проявляются. Неотложные следственные и иные процессуальные действия представляют собой часть расследования, которая не обладает признаками какой — либо из существующих форм расследования.

7. Обосновано предложение о закреплении в ст. 157 УПК РФ нормы, согласно которой следователь, дознаватель, возбудив не подследственное ему уголовное дело, должен незамедлительно уведомить соответствующего субъекта расследования (руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания) о возбуждении уголовного дела, отнесенного законом к его подследственности. Наиболее оптимальной формой подобного уведомления было бы направление копии постановления о возбуждении уголовного дела указанному субъекту. В случае возбуждения органом дознания уголовного дела, относящегося к подследственности различных органов предварительного следствия, копию указанного постановления направляет прокурор на основании принятого им решения об определении подследственности.

8. Согласно действующему УПК РФ вступление в дело субъекта дальнейшего производства расследования зависит от направления ему уголовного дела по истечению или до истечения установленного законом срока производства неотложных следственных действий. Данное положение не позволяет ему (т.е. субъекту, несущему персональную ответственность за результаты расследования уголовного дела) приступить к исполнению своих обязанностей при появлении такой возможности. В связи с чем предлагается закрепить в ст. 157 УПК РФ положение, предусматривающее право субъекта дальнейшего производства по делу в любой момент приступить к расследованию, не дожидаясь выполнения неотложных следственных и иных процессуальных действий.

9. В уголовно - процессуальной деятельности лиц, перечисленных в ч. 3 ст. 40 УПК РФ, не проявляются особенности той или другой формы предварительного расследования. Поэтому включение данных лиц в статью, посвященную органам дознания (равно как и следователю), следует признать законодательной ошибкой, в связи с чем ч. 3 ст. 40 УПК РФ необходимо исключить. Лица, перечисленные в данной норме, обладают полномочиями на возбуждение уголовного дела и производство неотложных следственных действий. Следовательно, и указаны они должны быть в статьях, регулирующих порядок возбуждения уголовного дела и производство неотложных следственных действий, т.е. соответственно в ст. 146 УПК РФ (как оно и сделано) и в ст. 157 УПК РФ.

10. Согласно ч. 4 ст. 157 УПК РФ после направления уголовного дела руководителю следственного органа орган дознания может производить по нему следственные действия только по поручению следователя. Вместе с тем на практике возникают ситуации, когда орган дознания в ходе выполнения определенных поручением следователя следственных действий сталкивается с необходимостью безотлагательного производства следственного действия, не указанного в поручении. Во избежание возникновения сомнений в допустимости полученных органом дознания в указанной ситуации доказательств, представляется необходимым дополнить ч. 4 ст. 157 УПК РФ следующим положением: «в исключительных случаях, когда производство того или иного следственного действия, не указанного в поручении следователя, не терпит отлагательства, орган дознания вправе выйти за пределы поручения следователя и произвести данное следственное действие. В этом случае орган дознания обязан в течение 24 часов с момента начала производства следственного действия уведомить следователя о производстве данного следственного действия».

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется тем, что сделанные автором выводы, теоретические положения и практические рекомендации, могут быть использованы для оптимизации действующего уголовно — процессуального законодательства, при проведении дальнейших научных исследований проблем производства неотложных следственных действий, а также в учебном процессе юридических вузов. Отдельные положения проведенного исследования могут быть использованы в правоприменительной деятельности.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы настоящего исследования нашли отражение в пяти опубликованных научных статьях. Результаты диссертационного исследования обсуждались на кафедре уголовного процесса Уральской государственной юридической академии, а также на научно - практических конференциях: «Механизм реализации и защиты прав личности» (Екатеринбург, 2009 г.), «Правовая защита частных и публичных интересов по уголовным делам» (Челябинск, 2011 г.), «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (Тольятти, 2011 г.).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Вдовцев, Павел Викторович

Заключение

Проведенное комплексное исследование теоретических и прикладных проблем производства неотложных следственных действий позволило сформулировать следующие выводы.

1. Аналитический экскурс в историю возникновения и развития исследуемого процессуального явления показал, что институт неотложных следственных действий в основных чертах был известен уже УУС 1864 г. Так, указанный законодательный акт предусматривал ситуации, когда судебный следователь (или заменяющий его орган) в ходе производства предварительного следствия по уголовному делу устанавливал неподсудность ему данного дела. В этом случае следователь обязан был направить дело по надлежащей подсудности, произведя до этого при наличии в том необходимости лишь следственные действия, не терпящие отлагательства.

Дознание согласно УУС представляло собой: 1) деятельность подготовительную, предшествующую следствию, которая не имела судебного характера, и была направлена на обнаружение признаков преступного деяния и лица, его совершившего; 2) деятельность органов дознания по производству отдельных следственных действий, не терпящих отлагательства, в случаях, связанных с невозможностью судебного следователя немедленно приступить к следствию. При этом его производство было отнесено к компетенции различных органов. Данное обстоятельство приводило к возникновению ситуаций, когда, во-первых, признаки того или иного преступления обнаруживались органом, к компетенции которого производстводознания о нем не относилось, во-вторых, надлежащий орган дознания к его производству немедленно приступить не мог, в-третьих, существовала угроза утраты значимой для дальнейшего расследования информации. В связи с чем дознание по этим преступлениям в безотлагательном порядке производилось тем органом, который обнаружил признаки преступления.

2. В советский период истории институт неотложных следственных действий продолжил свое существование. Как первые послереволюционные законодательные акты, так и принятые в последующем УПК РСФСР 1922 и 1923 гг., предусмотрев возможность осуществления предварительного производства по уголовному делу различными органами, допускали ситуации, когда возникала необходимость безотлагательного производства ряда процессуальных действий по уголовному делу тем субъектом, к компетенции которого оно не относилось. Не стал в этом отношении исключением и УПК РСФСР 1960 г., период действия которого в истории института неотложных следственных действий — период вынужденного их соседства в пределах одного терминологического пространства - «дознания» - с понятием иного процессуального явления (самостоятельной формой расследования), а также строго ограниченного их перечня.

3. УПК РФ отказался от наименования деятельности по производству неотложных следственных действий дознанием, а также от исчерпывающего их перечня, и впервые сформулировал понятие неотложных следственных действий. Тем самым последние стали занимать в УПК РФ место, отвечающее их процессуальной природе, но вместе с тем столкнулись с новыми проблемами.

4. Анализ признаков понятия неотложных следственных действий, данного законодателем, позволяет сделать вывод о том, что оно не предусматривает возможности их производства в связи с установленной в ходе расследования неподследственностью уголовного дела данному субъекту расследования. На наш взгляд, этот признак также должен найти отражение в понятии исследуемого процессуального явления. Кроме того, правило, согласно которому субъект расследования, установив, что уголовное дело ему не подследственно, производит неотложные следственные и иные процессуальные действия, должно распространяться на случаи установления неподследственности по любому признаку (а не только по признаку территориальности).

5. Анализ такого признака неотложных следственных действий, как задачи (цели) их производства позволяет сделать вывод о том, что в качестве таковой выступает обеспечение качественного дальнейшего расследования по уголовному делу, подследственному другому органу расследования. Задача же обнаружения и фиксации следов преступления, а такжедоказательств -признак, присущий другому процессуальному явлению, а именно, следственным действиям.

Названной задачей неотложных следственных действий обусловливается и круг полномочий субъекта их производства. Качественное дальнейшее расследование не может быть обеспечено иначе как своевременным производством всех тех процессуальных действий, которые должен был бы произвести надлежащий субъект расследования. Значит, субъект производства указанных действий должен иметь возможность произвести эти процессуальные действия. Сказанное позволяет прийти к выводу о том, что объем полномочий субъекта дальнейшего производства по делу и субъекта производства неотложных следственных действий практически совпадает (исключение составляют лишь полномочия по принятию основных процессуальных решений, которыми последний не обладает). Поэтому представляется необходимым обозначить рассматриваемый уголовно — процессуальный институт термином «неотложные следственные и иные процессуальные действия», что будет наиболее точно отражать содержание данной сферы деятельности субъектов расследования.

6. Производство неотложных следственных действий согласно УПК РФ допустимо лишь после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно. Подобное ограничение искусственно и противоречит их правовой сущности. Категория преступления определяет лишь надлежащего субъекта производства расследования, но никак не необходимость производства неотложных следственных действий. Таким образом, оптимальным представляется закрепление в УПК РФ положения о возбуждении уголовного дела и о производстве указанных действий по всем категориям преступлений, в случае обнаружения их признаков органом, которому это дело не подследственно, независимо от того, обязательно по нему (делу) производство предварительного следствия или нет.

7. Согласно ч. 1 ст. 157 УПК РФ субъектом производства неотложных следственных действий назван исключительно орган дознания. Однако, на наш взгляд, при наличии признаков преступления, уголовное дело о котором подследственно другому органу расследования, следователь также должен обладать правом возбуждать уголовное дело в порядке, установленном ст. 146 УПК РФ, и производить по нему неотложные следственные действия.

8. Анализ признаков, присущих исследуемому процессуальному явлению, позволил сформулировать следующее его понятие: «неотложные следственные и иные процессуальные действия - следственные и иные процессуальные действия, осуществляемые органом дознания, следователем после возбуждения уголовного дела, подследственного другому органу расследования, а также дознавателем, следователем по находящемуся в его производстве уголовному делу с момента установления неподследственности данного уголовного дела до момента принятия решения о направлении его по подследственности». Сказанное прямо подводит к тому, чтобы внести предложение об изменении редакции п. 19 ст. 5 УПК РФ.

Часть 1 ст. 157 УПК РФ представляется целесообразным изложить в следующей редакции: «при наличии признаков преступления, уголовное дело о котором подследственно другому органу расследования, орган дознания, следователь в порядке, установленном статьей 146 настоящего кодекса, возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные и иные процессуальные действия».

9. Положения ч. 5 ст. 152 УПК РФ (дополненные указанием конкретного срока производства неотложных следственных действий) должны быть включены в текст ст. 151 УПК РФ, устанавливающей общие правила определения подследственности. В конечном счете ст. 151 УПК РФ необходимо дополнить новой частью 6.1 следующего содержания: «Следователь,дознаватель, установив, что уголовное дело ему не подследственно, производит неотложные следственные и иные процессуальные действия. После производства неотложных следственных и иных процессуальных действий и не позднее 10 суток со дня установления признаков неподследственности уголовного дела следователь передает его руководителюследственного органа, а дознаватель - прокурору для направления по подследственности».

10. Сопоставление категорий «первоначальные» и «неотложные следственные и иные процессуальные действия» с позиции уголовного процесса не представляется возможным, поскольку в уголовно — процессуальном законе понятие первоначальных следственных действий не содержится. Отсутствует, кроме того, какая - либо необходимость закрепления в УПК РФ понятия «первоначальные следственные действия».

Разграничение анализируемой категории и категории «следственные действия, проводимые в случаях, не терпящих отлагательства» следует проводить по субъекту, осуществляющему эти действия. Отличительной особенностью субъекта производства неотложных следственных и иных процессуальных действий является его очевидная либо выявившаяся «неправомочность» на осуществление дальнейшего расследования дела, находящегося в его производстве, поскольку в этих случаях он не вправе определять юридическую судьбу данного дела. Между тем юридическая судьба уголовного дела, по которому проводятся следственные действия в случаях, не терпящих отлагательства, находится «в руках» субъекта их производства.

11. Рассмотрение существующих представлений о правовой природе исследуемого процессуального явления позволяет заключить, что термин «дознание» (равно как и «предварительное следствие») к производству названных действий не применим. Нецелесообразна, кроме того, сама постановка вопроса об отнесении этих действий к одной из существующих форм предварительного расследования, так как в процессе их осуществления признаки, присущие той или иной форме предварительного расследования, не проявляются. Именовать же дознанием или же предварительным следствием

часть расследования, не обладающую по своей процессуальной природе особенностями той или иной формы расследования, не вполне обоснованно. Неотложные следственные и иные процессуальные действия представляют собой часть расследования, которая не обладает признаками какой — либо из существующих форм расследования.

12. Не оспаривая правомерность положения о том, что производство указанных действий допускается исключительно в стадии предварительного расследования, считаем возможным предположить, что ситуации необходимости их проведения могут возникать и в ходе судебного разбирательства, а следовательно, необходимо предусмотреть право суда их осуществлять.

13. Анализ законодательных положений, посвященных неотложным следственным действиям, позволяет заключить, что надлежащим субъектом их производства будет лицо, которое не связано и не было связано с проведением по данному делу ОРМ. С учетом этого, лицо, проводящее (проводившее) ОРМ по уголовному делу, не может быть уполномоченопроизводить названные действия по данному делу. В этой связи представляется целесообразным дополнить ч. 1 ст. 157 УПК РФ (после слов «и производит неотложные следственные и иные процессуальные действия») следующим положением: «не допускается возбуждение уголовного дела и проведение неотложных следственных и иных процессуальных действий лицом, которое проводило или проводит по данному уголовному делу оперативно - розыскные мероприятия». Подобным положением следует дополнить также ч. 2 ст. 41 УПК РФ.

14. Действующий УПК РФ не позволяет выявить статус должностного лица органов дознания, производящего неотложные следственные действия. Очевидно, что данное лицо должно обладать процессуальным статусом дознавателя. Однако анализ норм УПК РФ, посвященных дознавателю, не позволяет однозначно отнести его к последнему. В связи со сказанным представляется необходимым во избежание неоднозначного восприятия допустимости полученых в результате производства названных действий доказательств внести изменения в ч. 1 ст. 41 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Полномочия органа дознания, предусмотренные ч. 2 ст. 40 настоящего Кодекса, возлагаются на дознавателя начальником органа дознания или его заместителем».

Неясным остается и статус должностных лиц, перечисленных в ч. 3 ст. 40 УПК РФ. В уголовно — процессуальной деятельности данных лиц не проявляются особенности той или другой формы предварительного расследования. Поэтому включать их в статью, посвященную органу дознания (равно как и следователю), нецелесообразно, а следовательно, часть 3 ст. 40 УПК РФ должна быть исключена. Лица, перечисленные в ч. 3 ст. 40 УПК РФ, обладают полномочиями на возбуждение уголовного дела и производство неотложных следственных действий. Значит, указаны они должны быть в статьях, регулирующих порядок возбуждения уголовного дела и производство неотложных следственных действий, т.е. в ст. 146 УПК РФ (как оно и сделано) и в ст. 157 УПК РФ.

15. Проведенное исследование дает основание заключить, что ряд положений УПК РФ, регламентирующих основания и порядок приобретения лицом уголовно - процессуального статуса подозреваемого, несовершенны. Так, уведомление о подозрении в совершении преступления, являясь одним из таких оснований, распространяется исключительно на производство дознания. Названное обстоятельство не позволяет субъекту производства неотложных следственных действий при наличии достаточных данных, дающих основания подозревать лицо в совершении преступления, допросить его в качестве подозреваемого (при отсутствии иных оснований признания лица подозреваемым, установленных в ч. 1 ст. 46 УПК РФ). В этой связи необходимо распространить положение о возможности вынесения уведомления о подозрении в совершении преступления на производство предварительного расследования в любой форме, что могло бы способствовать в том числе осуществлению допроса подозреваемого в ходе производства названных действий.

16. Исследование проблем, связанных с завершением деятельности по производству названных действий, позволило сформулировать следующие выводы.

Согласно УПК РФ вступление в дело субъекта дальнейшего производства расследования зависит от направления ему уголовного дела по истечению или до истечения установленного законом срока производства неотложных следственных действий. Данное положение не позволяет ему (т.е. субъекту, несущему персональную ответственность за результаты расследования уголовного дела) приступить к исполнению своих обязанностей при появлении такой возможности. Сказанное диктует необходимость закрепить в ст. 157 УПК РФ положение, предусматривающее его право в любой момент приступить к расследованию, не дожидаясь выполнения неотложных следственных и иных процессуальных действий. Данное положение может быть сформулировано в следующей редакции: «Орган дознания, следователь после получения копии постановления о возбуждении подследственного ему уголовного дела другим органом расследования вправе приступить к расследованию данного дела, не дожидаясь выполнения по нему неотложных следственных и иных процессуальных действий».

Для того чтобы субъект дальнейшего производства по уголовному делу мог воспользоваться данным правом, он, очевидно, должен быть осведомлен о возбуждении уголовного дела, отнесенного к его подследственности. Однако прямой обязанности уведомления данного субъекта уголовно — процессуальный закон не содержит. Поэтому представляется необходимым закрепить в ст. 157 УПК РФ положение о незамедлительном уведомлении соответствующего субъекта расследования (руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания) о возбуждении подследственного ему уголовного дела другим органом предварительного расследования. Наиболее оптимальной формой подобного уведомлениябыло бы направление копии постановления о возбуждении уголовного дела указанному субъекту (названное положение могло бы быть закреплено в следующей редакции: «копия постановления органа дознания, следователя о возбуждении уголовного дела, подследственного другому органу расследования, направляется последнему незамедлительно»). В случае возбуждения органом дознания уголовного дела, относящегося к подследственности различных органов предварительного следствия, копию указанного постановления направляет прокурор на основании принятого им решения об определении подследственности.

17. В УПК РФ не нашли разрешения вопросы о сроках исполнения поручений следователя, формах уведомления последнего об исполнении данных им поручений. Кроме того, УПК РФ не учитывает ситуации, которые могут возникнуть в ходе расследования, когда орган дознания при выполнении определенных поручением следователя следственных действий сталкивается с необходимостью безотлагательного производства следственного действия, не указанного в нем. Данные пробелы должны быть устранены путем внесения изменений в ч. 4 ст. 157 УПК РФ, которая могла бы быть изложена в следующей редакции: «4. После направления уголовного дела руководителю следственного органа орган дознания может проводить по нему следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия только по поручению следователя. Следователь в поручении должен указать срок его исполнения.

В исключительных случаях, когда производство того или иного следственного действия, не указанного в поручении следователя, не терпит отлагательства, орган дознания вправе выйти за пределы поручения следователя и произвести данное следственное действие. В этом случае орган дознания обязан в течение 24 часов с момента начала производства следственного действия уведомить следователя о производстве следственного действия.

В случае направления руководителю следственного органа уголовного дела, по которому не обнаружено лицо, совершившее преступление, орган дознания обязан принимать розыскные и оперативно — розыскные меры для установления лица, совершившего преступление. О результатах розыскных и оперативно — розыскных мероприятий орган дознания уведомляет следователя в письменной форме».
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342. Анкета для опроса дознавателей, следователей.1. Уважаемые коллеги!

343. Приглашаем Вас принять участие в исследовании современных проблем производства неотложных следственных действий. Мы будем признательны, если Вы внимательно прочитаете вопросы анкеты и ответите на них.1. Порядок заполнения:

344. Указание фамилии не требуется.

345. К каждому вопросу даны варианты ответов, выбрав один или более из них, •обведите его (их) кружком.3. «Иной вариант» предполагает возможность формулирования Вашего варианта ответа по некоторым вопросам анкеты.1. Перечень вопросов:

346. Вопрос 2. Как Вы считаете, обладают ли органы дознания в период производства неотложных следственных действий правом избирать в отношении подозреваемого меру пресечения?а) да, обладаютб) нет, не обладают

347. Вопрос 3. Если ответ на предыдущий вопрос «да, обладают», то должно ли избрание меры пресечения в отношении подозреваемого прерывать срок производства неотложных следственных действий?а) да, должноб) нет, не должно

348. Вопрос 4. Как Вы считаете, следует ли в УПК РФ закрепить положение, предусматривающее допустимость производства неотложных следственных действий только при невозможности немедленного вступления в дело следователя?а) да, следуетб) нет, не следует

349. Вопрос 5. Следует ли, по Вашему мнению, предусмотреть в УПК РФ возможность осуществления неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно?а) да, следуетб) нет, не следует

350. Вопрос 6. Как Вы считаете, следует ли наделить следователя правом возбуждать уголовные дела, относящиеся к подследственности иного органа расследования, и производить по ним неотложные следственные действия?а) да, следуетб) нет, не следует

351. Вопрос 7. Как Вы считаете, следует ли в УПК РФ предусмотреть конкретный исчерпывающий перечень неотложных следственных действий?а) да, следует б) нет, не следует

352. Вопрос 9. В какой срок на практике производятся неотложные следственные действия?а) в срок до 10 сутокб) в срок до 5 сутокв) в срок от 5 до 10 сутокг) иной вариант

353. Вопрос 10. Как Вы считаете, следует ли наделить следователя правом в любой момент приступить к производству предварительного следствия, не дожидаясь выполнения органами дознания неотложных следственных действий?а) да, следует б) нет, не следует

354. Вопрос 12. Как Вы считаете, следует ли закрепить в УПК РФ положение о незамедлительном уведомлении субъекта расследования о возбуждении подследственного ему уголовного дела иным субъектом расследования?а) да, следует б) нет, не следует

355. Вопрос 15. В Какой форме, по Вашему мнению, орган дознания должен уведомлять следователя об исполнении поручений?а) в письменной форме (справка, рапорт, сообщение) б) в устнойформев) допустимо уведомление как в письменной, так и в устной форме

356. Вопрос 16. Какие недостатки чаще всего встречаются при оформлении поручений следователя?а) нечеткая формулировка задания (неконкретность задания)б) не указана цель исполнения порученияв) указан неправильный адресатг) иной вариант

357. В заключении сообщите, пожалуйста, о себе:1. Место работы1. Должность

358. Благодарим Вас за участие в исследовании!

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>