

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. П.Г. ДЕМИДОВА»

***На правах рукописи***

C:\Users\Pavel\AppData\Local\AppData\Local\Temp\FineReader11.00\media\image1.jpeg

Каретникова Вера Александровна

**СОИСКАНИЕ МАГИСТРАТСКИХ ДОЛЖНОСТЕЙ В РИМСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ III -1 вв. до н.э.**

Специальность 07.00.03 - Всеобщая история (история древнего мира)

**04201252944**

09**.**02.2012

Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Научный руководитель:

доктор исторических наук, профессор Дементьева Вера Викторовна

Ярославль - 2011

Стр.

Введение 3

Глава **1. Подготовка к соисканию магистратских должностей и порядок выдвижения кандидатур в III-I вв. до н.э 45**

1. Завоевание поддержки электората: аргументы в пользу

потенциального кандидата 48

1. Правовая регламентация выдвижения кандидатур

на магистратские должности 75

Глава 2. **Традиционные способы борьбы за магистратуры в классической и поздней Республике 106**

* 1. Основные модели поведения соискателей магистратских должностей накануне электоральных комиций 110
  2. Допустимые методы проведения предвыборной агитации 129

Глава 3. **Нелегитимные способы поиска поддержки избирателей в III- I вв. до н.э. 158**

1. Подкуп и насилие как незаконные методы борьбы за получение голосов: причины и время появления **160**
2. Борьба с нарушениями при соискании магистратур:

leges de ambitu П-I вв. до н.э 174

Заключение 197

Список сокращений 202

Список использованных источников и литературы 203

[Приложение 1. Cursus honorum консулов III в. до н.э 232](#bookmark3)

[Приложение 2. Cursus honorum консулов П в. до н.э 237](#bookmark4)

[Приложение 3. Cursus honorum консулов I в. до н.э 243](#bookmark5)

Приложение 4. Cursus honorum магистратов III-I вв. до н.э., не занимавших должностей выше претуры 247

**Актуальность темы исследования.** Изучение избирательных кампа­ний в Римской республике Ш-І вв. до н.э. в настоящее время представляет значимую исследовательскую задачу, поскольку имеет непосредственный выход на проблему степени демократизма римского политического устрой­ства; широко и остро дискутирующуюся в трудах как зарубежных, так и отечественных антиковедов[[1]](#footnote-1).

Демократизм политической организации определяется - в числе других факторов - избирательной системой. Чтобы установить, насколько демокра­тическими были выборы в.Римской республике III-I вв. до н.э., необходимо выяснить, какие категории римского гражданства оказывали наибольшее влияние на исход выборов. Для этого, на первый взгляд, казалось бы доста­точно исторически реконструировать процедуры голосования в народных со­браниях. Но историки располагают крайне ограниченными сведениями ис­точников о том, как проходила подача голосов в центуриатных комициях по­сле реформы III в. до н.э.

Поэтому - с целью поиска ответа на поставленный вопрос о степени демократизма римской избирательной системы — исследователи должны изу­чать не только результаты магистратских выборов, но, расширяя диапазон поиска, и подготовку соискателей должностей к их проведению. Эти люди были чрезвычайно заинтересованы в том, чтобы добиться успеха. Их усилия поэтому были направлены на завоевание популярности среди тех категорий римского гражданства, поддержка которых могла действительно обеспечить победу в электоральных комициях. Исследование избирательных кампаний предоставляет нам возможность определить социальные слои, к которым чаще всего апеллировали кандидаты. Необходимо также выяснить, какими критериями руководствовались римские граждане, голосуя за того или иного претендента. Это будет способствовать и решению вопроса о том, была ли власть правившей элиты властью «достойных», то есть, поиску аргументов «за» и «против» теории «римской меритократии»[[2]](#footnote-2).

**Хронологические рамки** исследования охватывают 287 г. - 40-е гг. I в. до н.э. В III в. до н.э. изменились условия соискания должностей. Во-пер- вых, это было связано с завершением борьбы патрициев и плебеев и получе­нием последними доступа к ряду магистратур. Во-вторых, в середине этого столетия была проведена реформа центуриатных комиций, которая вырази­лась в слиянии цензового и территориального делений римского гра­жданства, и, по мнению ряда романистов, сделала эти собрания более демо­кратическими[[3]](#footnote-3). Всё это не могло не отразиться на электоральных процессах, тем более что смена правящей элиты к этому времени уже завершилась[[4]](#footnote-4). В

40-е гг. до н.э., с установлением режима единоличного правления, само про­ведение выборов должностных лиц стало формальностью.

**Объектом исследования** являются римские избирательные кампании III-I вв. до н.э.

**Предмет исследования** - способы завоевания кандидатами поддержки электората и правила, определявшие порядок проведения предвыборной аги­тации в классической и поздней Римской республике.

**Источниковую базу** исследования составляют письменные источники - античные нарративные тексты и данные эпиграфических памятников.

В трудах античных авторов, являвшихся современниками описываемых ими событий, либо живших позже, содержится достаточно информации для того, чтобы реконструировать типичную картину поведения претендентов на магистратские должности в Римской республике III-I вв. до н.э. Также они дают нам возможность выделить те способы предвыборной агитации, кото­рые считались легитимными либо недозволенными.

При работе с этими сочинениями необходимо выявлять и учитывать возможные сознательные или неосознанные искажения первоначальных све­дений. Остановимся на тех из них, которые оказались для нас наиболее важ­ными. Рассмотрим наши источники, взяв за основу хронологический прин­цип.

Некоторая информация о предвыборных кампаниях и поведении канди­датов содержится в труде Полибия (201-120 гг. до н.э.). Этот автор значи­тельное внимание уделил описанию военных действий и политических сою­зов, складывавшихся в разных государствах. Попав в Рим в качестве залож­ника, он стал близким другом одного из самых выдающихся деятелей этой эпохи - Сципиона Эмилиана, являлся свидетелем разных политических ка­рьер, что придаёт его сочинению особую ценность. Кроме того, именно По­либий стал первым человеком, применившим в отношении Рима теорию сме­шанного государственного устройства, которая являлась частью общей поли-

тической теории античности и активно разрабатывалась в трудах греческих философов[[5]](#footnote-5). Значение труда этого историка трудно переоценить - по выражению Теодора Моммзена, ему мы обязаны всем самым ценным, что знаем по римской истории[[6]](#footnote-6).

Исследователи признают излагаемые Полибием сведения достоверны­ми, поскольку они основаны на тщательно собранных и изученных им доку­ментах, а также свидетельствах очевидцев тех событий, о которых он сам,мог знать лишь понаслышке[[7]](#footnote-7). Этот автор лично посещал многие из тех мест, о которых идёт речь в его труде. Кроме, того, Полибий был непосредственным и активным участником военных действий и- общественной жизни' Римской республики второй половины Н в. до н.э.

В VI книге его труда повествуется, о государственном устройстве и обычаях римлян описываемой им эпохи. В X, XI, XVIII, ХХПІ, XXIX, XXXII, XXXV книгах есть некоторая» информация о-жизни и характерах Сципионов Старшего и Младшего, а также отца последнего Луция Эмилия Павла. Поли­бий рассказывает об их военных подвигах, положительных качествах, пове­дении во время соискания должностей и отношении к ним> народа: Также зна­чительный интерес для нас представляет краткое описание поведения царя Антиоха Эпифана, который на своей родине вёл себя в соответствии с обычаями римлян (Polyb. XXVI. 1-6).

Для нас важны также некоторые фрагменты, относящиеся .к произведе­ниям поэта II в. до н.э. Гая Луцилия (180/148-102/101 гг. до н.э.) и представи­теля антикварной традиции I в. до н.э. Марка Теренция Варрона Реатинского (116-27 гг. до н.э.). Луцилий считается создателем жанра римской сатиры[[8]](#footnote-8). Первым произведением Варрона также стали сатиры, в которых он подражал Мениппу, философу-кинику III в. до н.э. О.В. Сидорович отмечает, что сохранившиеся их отрывки позволяют говорить о большом разнообразии поднимаемых в них тем[[9]](#footnote-9). В них можно найти краткие оценки отдельных феноменов общественно-политической жизни Римской республики.

Комплекс сведений по интересующим нас проблемам можно найти в обширном письменном наследии Марка Туллия Цицерона (106-43 гг. до н.э.). Отдельные исследовательские работы посвящены изучению его историко- философских взглядов[[10]](#footnote-10). Его письма, речи и трактаты содержат относительно подробную информацию о предвыборных кампаниях и скандалах, а также о законах, регламентирующих соискание.

Адресатом примерно десяти процентов сохранившихся писем Цицеро­на был он сам", остальные представляют собой письма великого оратора к его другу Аттику, брату Квинту, родственникам и другим близким людям. Они были написаны в период с 68 по 43 гг. до н.э. Вопрос о времени публи­кации этих писем неоднократно поднимался в историографии[[11]](#footnote-11). Исследовате­лями признаётся их подлинность[[12]](#footnote-12). В них Цицерон тщательным образом ана­лизировал ситуацию в Риме и его окрестностях, в том числе перед выборами, оценивал шансы на успех тех или иных кандидатов. Он делился с друзьями своими мнениями, сомнениями и политическими сплетнями, просил сообщать ему как можно больше информации о делах в городе, если в тот момент находился в отсутствии (Cic. Fam. VIII. 1. 1).

В переписке содержатся сведения о личных связях некоторых соиска­телей, их щедрости; об интригах знати и мерах, принимавшихся против пред­выборных злоупотреблений. Также на страницах его писем молено встретить жалобы на несправедливое отношение к нему со стороны одних окружающих его людей и похвалы в адрес других, просьбы о поддержке. Существенную часть эпистолярного наследия Цицерона составляют рекомендательные пись­ма. Они,' хотя их трудно соотнести с определёнными предвыборными кампа­ниями, всё же позволяют нам сделать вывод о распространённости подобных рекомендаций и их значительном влиянии на формирование репутации буду­щего политика.

Обширный материал для анализа предоставляют речи Цицерона, большинство, из которых было произнесено в суде (главным образом, защит­ные, а также несколько обвинительных), а некоторые - в сенате или на Фору­ме. В них великий оратор часто подробно останавливался на конкретных со­бытиях жизни своих подзащитных. Поскольку многие из них принимали уча­стие в общественной, жизни государства,, такая, информация является уни­кальной. На основании этих данных можно более ясно представить себе яв- ления.политической и общественной жизни Римской республики I в. до н.э. и обусловившие их причины.

Цицерон произносил свои речи, ставя перед собой цель оказать на слу­шателей эмоциональное воздействие, которое позволяло управлять, их реше­ниями, поэтому в них чётко прослеживается стремление угодить толпе. Ис­пользуемые им для этого приёмы, дают представление о способах поиска благосклонности народных масс, применявшиеся кандидатами на должности, тем более что сам Цицерон на протяжении своей жизни;неоднократно высту­пал в этой роли.

Наиболее важными для нас являются несколько речей. Одна из них была произнесена оратором в ходе собственной предвыборной кампании по соисканию консулата *(In toga* ***Candida).*** Две другие представляют собой су­дебные речи в защиту людей, обвинённых в незаконном домогательстве должностей - Луция Лициния Мурены, избранного консула *(Pro Мигепа)* и Гнея Планция, избранного эдила *(Pro Plancio*); вторая из них не переведена на русский язык. Каждая из уже становилась стала предметом специального изучения1'. В них Цицерон развёрнуто описал основные этапы деятельности этих граждан на благо римского народа, а также предвыборные кампании, проведённые Муреной и Планцием. В первую очередь он хотел показать слу­шателям, что ни тот, ни другой не прибегали к незаконным методам соиска­ния ввиду отсутствия насущной необходимости в этом.

Именно в этих речах можно найти сведения, которые позволят нам провести границу между легитимными и нелегитимными способами соиска­ния должностей. Конечно, очевидное стремление Цицерона оправдать своих подзащитных вызывает подозрения, что он мог искажать некоторые факты. Однако X. Мауритсен склонен' рассматривать его сведения о методах прове­дения предвыборной агитации1 и поведении избирателей в центуриатных комициях как достоверные, поскольку оратору необходимо было убедить в своей правоте коллегию судей, хорошо знакомых с римской политикой13.

Разнообразная информация о предвыборных кампаниях отдельных со­искателей и качествах, необходимых для привлечения избирателей, содер­жится в диалогах и трактатах Цицерона. В своих сочинениях об ораторском искусстве («Об ораторе»[[13]](#footnote-13), «Брут», «О переводчиках», «Оратор», «Топика») он рассмотрел роль красноречия в продвижении по лестнице должностей, признавая её огромной и акцентируя внимание читателей на успехах выдающихся ораторов в электоральных комициях.

В диалогах «О государстве», «О законах», «О старости», а также трак­татах «О дружбе», «Об обязанностях»[[14]](#footnote-14) Цицерон, опытный политик, изложил собственные взгляды на те нормы, которые должны регулировать обществен­ную жизнь в государстве, в том числе соискание должностей. В двух первых диалогах, тесно связанных между собой, наиболее рельефно представлены концепции о наилучшем государственном устройстве, государственном дея­теле и теория о естественном праве; при этом в них можно увидеть философ­ское обоснование политических убеждений Цицерона[[15]](#footnote-15).

Трактат «Об обязанностях» адресован сыну великого оратора, и в нём нарисован образ идеального гражданина *(vir bonus),* вступающего на путь го­сударственной карьеры. C.JL Утченко рассматривал этот труд как своеобраз­ное «политическое завещание» Цицерона[[16]](#footnote-16). Здесь, на основании собственно­го опыта, оратор дал ряд ценных советов, которые, с его точки зрения, могли помочь молодому Марку, будущему кандидату, достигнуть высокого поло­жения в государстве.

Наконец, в ряде философских сочинений («О пределах блага и зла», «Тускуланские беседы», «О природе богов», «О дивинации», «Парадоксы стоиков», «О судьбе») Цицерон сформулировал основные принципы, которы­ми, по его мнению, должны руководствоваться те, кто собирается заниматься государственной деятельностью. В каждом трактате приведены конкретные примеры, представляющие собой надёжную основу для различных логиче­ских конструкций.

В нашем распоряжении имеется также источник, в котором дано мно­жество советов относительно правильного проведения предвыборной кампа­нии - «Краткое наставление по соисканию должностей» *(Commentariolum Petitionis).* Подробно изучались даже некоторые отдельные отрывки данного труда[[17]](#footnote-17). Сомнения' по поводу аутентичности этого сочинения появились ещё в XIX в. Так, Г. Хендриксон полагал, что оно было написано в начале I в. н.э. человеком, обучавшимся риторике и взявшим за образец письмо Марка Тул­лия Цицерона к своему брату, наместнику провинции Азия[[18]](#footnote-18). В настоящее время многие исследователи, хотя-и с некоторыми оговорками, приписывают авторство этого труда.Квинту Туллию Цицерону (103/102-43 гг. до н.э.), бра­ту знаменитого оратора, и считают, что он был написан в первой половине I в. до н.э.[[19]](#footnote-19) Однако, даже если «Наставление» появилось позднее, можно утверждать, что автор сочинения смог отразить в нём черты, характерные для предвыборных кампаний I в; до н.э.

Во вступлении и заключении\* он- указывает, что описываемый им способ действий следует избрать в первую очередь так называемому «новому человеку», т.е. такому, который, не может похвастаться! знатностью (Comm. Pet. 2, 58). Поэтому нам. представляется вероятным, что речь идёт именно о Марке Туллии Цицероне. Однако, судя по некоторым указаниям; его брат намеревался создать универсальное руководство по соисканию[[20]](#footnote-20),

поэтому можно сказать, что, с некоторыми поправками, им могли пользо­ваться и выходцы из аристократических семей.

Несмотря на то, что адресат письма собирался добиваться консулата (Comm. Pet. 2), мы вправе утверждать, что такой труд мог быть полезен и для соискателей более низших должностей, поскольку в нём затронуты все основные методы предвыборной борьбы. Квинт Цицерон суммирует и обоб­щает их, исключая те, использование которых, по его мнению, могло бы на­вредить брату. Многие из этих методов известны нам также по другим источ­никам, что позволяет нам с доверием относиться к сведениям данного сочи­нения.

Автор подчёркивает, что кандидат должен\* стремиться привлечь, на свою сторону все слои населения - знатных людей, римских всадников, рядо­вых граждан (Comm. Pet. 4-6, 29-30); При этом, описывая желательные дей­ствия соискателя, он выделяет два направления приложения усилий - целью одних являлось обеспечение помощи друзей, конечным результатом других была благосклонность народных масс (Comm. Pet. 16).' И первые, и вторые подробным’ образом описываются и разбираются в Наставлении: Несколько абзацев посвящено обзору личных качеств соперников Марка Цицерона (Comm. Pet. 7-10).

Единственным сохранившимся памятником литературной деятельно­сти римского поэта и философа Тита Лукреция Кара (99-55 гг. до н.э.) являет­ся его поэма «О природе вещей». Слепую жажду почестей; следствием кото­рой является, готовность ради получения магистратур пойти на любые пре­ступления, Лукреций; называет «глубокими язвами жизни», которые «пищу находят себе немалую в ужасе смерти»[[21]](#footnote-21). Поэт осуждает подобные стремле­ния, указывая, что они не приносят человеку счастья и душевного спокой­ствия, а напротив, заставляют его переносить тяжёлые испытания на узком пути честолюбия и питать пагубную зависть к более удачливым соперникам.

Из краткого жизнеописания Тита Помпония Аттика, написанного Кор­нелием Непотом (99-24 гг. до н.э.)[[22]](#footnote-22), можно почерпнуть некоторые сведения о роли дружеских связей в карьере римского политика, а также о предвыбор­ных злоупотреблениях и опасностях, которым подвергались как кандидаты на должности, так и уже избранные магистраты, из-за чего Аттик и отказался от соискания магистратур.

Гай Саллюстий Крисп (86-34 гг. до н.э.), современник Цицеронов; яв­ляется автором двух писем к Цезарю, а также трудов «О Югуртинской войне», «О заговоре Каталины», «История» (последняя дошла- до нас во фрагментах)[[23]](#footnote-23). Центральное место в «его сочинениях занимает вопрос о при­чинах упадка нравов, важными проявлениями которого, по его мнению, явля­лись рост богатства, честолюбия,и могущества отдельных лиц, а следствиями. - распространение насильственных действий и увеличение количества и форм злоупотреблений на магистратских выборах.

Сопутствующей темой всех этих работ, как- справедливо отметил

В.О; Горенштейн, является; разоблачение'развращённости сенатской олигар­хии[[24]](#footnote-24). Саллюстий говорил о необходимостишоявления новой знати, которая, руководствуясь, обычаями; предков; достигала бы, власти' с помощью соб­ственной! доблести и избавилась от пороков-старого нобилитета. Эта аристо­кратия, в отличие от прежней, должна была ставить на,первое место интере­сы-государства, и только^ потом заботиться, о своих собственных. Свою кри­тику автор вкладывает в. уста Луция Сергия Катилины и Гая Мария. Он по-

дробно описал путь к власти последнего, «нового человека», тяжёлым тру­дом пробившего себе дорогу к консульской должности.

Письма к Цезарю представляют собой увещевательные послания. В них Саллюстий осудил жестокости гражданских войн, а также предложил обшир­ную программу действий по искоренению проявлений беспорядка в государ­стве - главным образом, честолюбия и алчности. Он доказывал, что в первую очередь необходимо уничтожить значение денег. Спорным считается вопрос об аутентичности этих писем. C.JI. Утченко считал эту проблему решённой окончательно и в положительном смысле[[25]](#footnote-25). Однако А. Якобсон присоединил­ся к тем, кто сомневается в подлинности данного источника, называя его ав­тора «псевдо-Саллюстием»[[26]](#footnote-26).

Перу римского поэта Квинта Новия, жившегов начале I в. до н.э., при­надлежали несколько пьес, написанных в жанре ателлан. Ателланы появи­лись на римской сцене как импровизированные фарсы, но примерно через сто лет получили литературную обработку. Новий написал примерно 40 та­ких фарсов, от которых до нас дошли лишь заглавия и небольшие фрагменты . Главным отличием ателлан от других видов драматического искусства является наличие в каждой пьесе неизменных главных типов (масок). Одним из них был Папп (*Pappus*) - глупый, богатый и честолюбивый старик, часто домогавшийся должностей, но регулярно проваливавшийся на выборах.

Важный материал по истории республиканского Рима ІП-П вв. до н.э. можно найти в труде Тита Ливия (59 г. до н.э. - 17 г. н.э.) «История Рима от основания города», в X книге которого речь идёт о событиях 300-292 гг. до н.э., а книги XXI-XLV охватывают период с 218 по 166 гг. до н.э. Этот автор строго следовал принципу погодного изложения событий - в его сочинении анналистическая форма повествования достигла зрелости[[27]](#footnote-27). Хотя Ливий и не являлся современником описываемых событий (он жил вів. н.э.), тем не ме­нее, в его распоряжении находился ряд аутентичных документов, а также ра­боты более ранних авторов, в частности, Валерия Анциата и Лициния Макра (I в. до н.э.).

По замечанию Г.С. Кнабе, Ливий не пытался реконструировать отдель­ные компоненты исторической действительности на основе подбора опре­делённых фактов - его тип познания истории можно назвать скорее художе- ственно-целостным, целью которого являлось воссоздание единого образа исторического бытия народа и эпохи[[28]](#footnote-28). Вместе с тем, в труде Ливия сосуще­ствуют два вида повествования: хроникальный, берущий своё начало в древнейшем понтификальном летописании, и образный[[29]](#footnote-29). Поэтому ценность этого источника нельзя недооценивать. Он содержит сведения, которые не может предоставить в наше распоряжение ни один другой.

В упомянутых выше книгах Ливия содержится гораздо больше данных о военных действиях охватываемого периода, чем о явлениях общественной жизни. Перед тем, как приступить к описанию событий каждого года, автор упоминает о выборах консулов, преторов и эдилов, зачастую просто называя их по именам. Однако в тех случаях, когда избрание сопровождалось полити­ческими столкновениями, обстоятельства проведения электоральных коми- ций рассмотрены им более подробно. Иногда он упоминает магистратов, ко­торые ими руководили. В его труде можно встретить и указания на мотивы избрания того или иного кандидата. Как правило, разногласия вызывали консульские выборы, поскольку сложные войны требовали назначения на эту должность талантливых полководцев.

«Римская история» Веллея Патеркула (19 г. до н.э. - 31 г. н.э.) содержит немного интересующей нас информации. Однако всё же этот труд стоит от­метить. Автор использовал не событийный, а личностный подход. «События для него - дело второстепенное и... зависящее от свойства лиц, с именами которых они связаны», - писал о Веллее Патеркуле В.И: Модестов[[30]](#footnote-30). Любопытны пересказанные им встречающиеся и в других источниках (а потому подтверждающие их) сведения\* о , поступках выдающихся государственных деятелей, особенно тех, которые жили в I в. до н.э. Многие из них наделены выразительными характеристиками, контрастно обрисованы тёмные и светлые стороны их личностей. С точки зрения А.И’. Немировского, Веллей Патеркул показал, что важную роль в политических событиях последнего века Республики играли, выходцы из муниципиев, а не только староримская знать[[31]](#footnote-31). Чрезвычайно интересны также хронологические и генеалогические выкладки этого автора:

Труд Валерия Максима, жившего вів. н.э., представляет собой сбор­ник *exempla* (воспитательных примеров)[[32]](#footnote-32). Здесь содержится информация о высказываниях и достойных подражания действиях выдающихся деятелей Римской республики, некоторые из которых касаются соискания магистрат­ских должностей. Кроме того, Валерий Максим упомянул о щедрости и дру­жеских связях отдельных кандидатов, любви к ним народа и о том, чем она была обусловлена. Автор также указал, какие поступки могли вызвать недо­брожелательное отношение со стороны избирателей.

Марк Анней Лукан (39-65 гг.), автор поэмы «Фарсалия», назвал тор­говлю должностями на Марсовом поле смертельной для Рима (Luc. I. 179- 180). В этом труде можно найти некоторые сведения о причинах распростра­нения взяточничества на выборах, главными из которых автор считал упадок нравов и пренебрежительное отношение к бедности.

Чрезвычайно важным источником являются также «Сравнительные жизнеописания», написанные Плутархом (ок. 45 - ок. 127 гг.)[[33]](#footnote-33). Нас интересуют те из них, героями которых являются римляне, жившие в III-I вв. до н.э. Это биографии Фабия Максима, Эмилия Павла, Марцелла, Катонов Старшего и Младшего, Тита Фламинина, братьев Гракхов, Гая Мария'[[34]](#footnote-34), Суллы, Лукулла, Красса, Помпея, Гая Цезаря, Цицерона, Антония и Брута. Общественные причины воссоздаваемых им событий автор стремился отыскать в личных качествах людей, находившихся у власти[[35]](#footnote-35). Обрисовывая характеры своих героев, Плутарх предоставляет значительное количество информации о выдвижении этими и другими гражданами кандидатур, проведении ими предвыборных кампаний, об интригах и конфликтах, связанных с соперничеством между ними, способах их разрешения. Эти сведения мы считаем достоверными, поскольку значительная1 их часть находит подтверждение в других источниках. На основании данных Плутарха можно выделить основные методы соискания магистратур и личные качества, которые давали человеку преимущество перед соперниками, в том числе те из них, с помощью которых можно было завязать многочисленные дружеские отношения и/или завоевать популярность.

Во второй книге «Эпитом римской истории обо всех войнах за семьсот лет» Луция Аннея Флора (70-140 гг.) приведены некоторые данные о насиль­ственных методах борьбы за власть, инициаторами применения которых

были кандидаты на общественные должности (в частности, Апулей Сатур- нин).

Из всех биографий, написанных Гаем Светонием; Транквиллом (кото­рый жил между 75 и 160 гг.), для нас представляет интерес только жизнеопи­сание Гая Юлия Цезаря, поскольку все остальные выходят за хронологиче­ские рамки рассматриваемого нами периода. В.И. Модестов: считал сведения, предоставляемые Светонием, достоверными;. Он отмечал также, что особен- ностыо этого его труда является то; что историк располагал данные, характе­ризующие: ту или иную личность, не по хронологическому принципу, а со­единяя их в рубрики, относящиеся; к разным сторонам нравов^ деятельности или событий"!1.

В биографии Цезаря («Божественный Юлий») :Светонийщодробно опи­сал ступени карьеры-великого полководца; поведение в гражданской;жизни и на», войне; выделил те черты» его характера; которые привлекали? к; нему сто-, ронников. На; основании; этих данных мы\* также можем судить о значении: личных связей; соискателей в предвыборных кампаниях; Несмотря на то, что сочинение этого автора1 содержит немало предании, фантазий и просто спле­тен, оно представляет для нас значительную\* ценность.

В ходе проведения нашего исследования мы опирались также на сочи­нения Аппиана Александрийского (ок. 95 г. - после 170 г.). Наиболее важны­ми из них для нас являются: первые две книги «Гражданских войн», входив­шие в-более обширный труд - «Римская история» (книги 13-17 из двадцати четырёх). Последний представляет собой; многотомную монографию^ по­свящённую завоеваниям Рима;страши народов. И.Л. Маяк, отмечает обстоя­тельность, огромную эрудицию и трудоспособность этого автора, а его сочи­нение называет чрезвычайно информативным?1.

Аппиан рассказал о противоречиях и конфликтах, возникавших между богатыми и бедными гражданами, активной деятельности плебейских трибу­нов, начиная с Гракхов, которые пытались увеличить своё влияние, разными способами добиваясь популярности. При этом автор уделил значительное внимание борьбе за магистратуры, наиболее подробно остановившись на незаконных методах. Именно здесь содержится важная информация о преобразованиях, проведённых Суллой, в том числе в отношении выдвижения кандидатур и порядка голосования в комициях. Главными героями его повествования являются братья Гракхи, Апулей Сатурнин, Гай Марий, Луций Корнелий Сулла, Корнелий Цинна, Гней Помпей, Гай Юлий Цезарь. Путь последнего к высшей власти в государстве описан особенно подробно.

Труд АвлаГеллия (130-180 гг.) «Аттические ночи» является бревиари- ем, в который вошли наиболее интересующие автора события и факты; а так­же лингвистические изыскания. Это произведение было обращено к предста­вителям разных слоёв населения, у которых могло не быть ни времени, ни желания читать многотомные исторические сочинения авторов предшествующих поколений. Все собранные и обработанные отрывки из разных источников были поделены автором на 20 книг, причём в достаточной мере произвольно. Из них почти-полностью утрачена VIII книга, а также сильно повреждены начало и конец произведения[[36]](#footnote-36).

Несмотря на то, что, по всей вероятности, политические вопросы ин­тересовали Авла Геллия мало, в его труде содержатся важные для нас сведе­ния о некоторых законах и обычаях римлян, напрямую или косвенно связан­ных с проведением предвыборных кампаний, а также мнения разных людей о том, какие качества помогали соискателям Ш-І вв. до н.э. достигать маги­стратур. На основании некоторых его указаний можно реконструировать

1 отдельные элементы процедуры проведения электоральных комиций. Кроме

*I* того, в «Аттических ночах» освещены некоторые терминологические вопро­

сы, понимание которых важно для правильной' трактовки\* отдельных дей- ствий кандидатов.

В сочинении Аврелия Виктора (ок. 320-ок. 390’гг.) «О замечательных *\** людях» содержатся ценные сведения о политических карьерах и личных ка-

, чествах выдающихся римских граждан, живших в рассматриваемый нами пе­

риод времени — Катона Цензора, Сципиона Старшего, Луция Эмилия Павла і Македонского, Публия Сципиона Эмилиана, Марка Ливия Друза, Гая Мария

и других.

Теперь дадим краткую характеристику эпиграфических данных, использованных при написании работы.

Для того, чтобы проследить *cursus honorum* отдельных лиц, занимав­ших консульскую должность в III-I вв. до н.э., нами были изучены Капито­лийские фасты *(Fasti Capitolini)'b —* списки высших должностных лиц Рим­ской республики. Хотя С.И. Ковалёви считал, что они.не могут иметь ценно­сти настоящего документа, поскольку были составлены только в эпоху Авгу­ста[[37]](#footnote-37), всё же, на наш взгляд, фасты .являются важным источником. Содержа- щиесяш них сведения помогают скорректировать данные письменных нарра­тивных источников и существенным образом дополняют их, особенно когда речь,идёт о тех десятилетиях III и ІГвв. до н.э., о которых повествовалось в утраченных книгах Тита Ливия.

Для! проведения реконструкции списка должностей достаточно инфор­мативными являются» также сохранившиеся похвальные надписи (элогии) не­которых римских магистратов, в которых перечисляются те должности, кото­рые они занимали в течение жизни (например, элогии\*Квинта Фабия Макси-

ма, Луция Эмилия Павла, Гая Мария, Луция Лициния Лукулла и ряда других)[[38]](#footnote-38).

**Исследования.** Вопрос о формах и содержании предвыборной агита­ции, проводившейся кандидатами на магистратские должности в Ш-І вв. до н.э., привлекал внимание учёных начиная с XIX века. В этот период был со­здан целый ряд фундаментальных трудов по римской истории - вышли в свет работы Р. Пёльмана[[39]](#footnote-39), Г. Ферреро[[40]](#footnote-40), М.И. Ростовцева[[41]](#footnote-41), Л. Блоха[[42]](#footnote-42) и других[[43]](#footnote-43). В них освещались различные аспекты избирательных кампаний рассматриваемого нами периода.

Гастон Буассье в своей монографии «Цицерон и его друзья»[[44]](#footnote-44) охаракте­ризовал римскую аристократию и римский электорат I в. до н.э., указав, что существовавшие законы предоставляли народу возможность взять управле­ние государством в свои руки, но в силу разных причин власть оставалась в руках представителей нескольких влиятельных родов. Буассье подчеркнул, что беспорядки в электоральных комициях позднереспубликанского периода были следствием существовавшего способа пополнения- состава римского плебса. Он также выделил основные причины распространения, на выборах такого явления, как взяточничество[[45]](#footnote-45).

Теодор Моммзен отметил, что введение тайного голосования в электо­ральных комициях стало причиной обострения конкуренции на выборах в течение последнего столетия существования Римской республики, вслед­ствие чего далее знатные претенденты на должности были вынуждены заис­кивать перед народом. Этот исследователь обращался и к рассмотрению эко­номической подоплёки зарождения подкупа избирателей[[46]](#footnote-46).

В XX веке изучение собственно избирательных кампаний кандидатов на магистратские должности отошло на второй план. Лили Росс Тэйлор[[47]](#footnote-47), Стюарт Стэвли[[48]](#footnote-48), Роберт Девелин[[49]](#footnote-49) и некоторые другие авторы[[50]](#footnote-50) внесли весо­мый вклад в изучение процедур голосования как в центуриатных, так и в три- бутных комициях III-I вв. до н.э. Все они писали свои работы в соответствии с основными теоретическими положениями концепции Маттиаса Гельцера, сформулированными им в ряде работ в 20-е гг. XX в.[[51]](#footnote-51)

Эти положения сводились к следующим утверждениям. Высшие долж­ности в Риме могли получать только члены небольшой социальной группы, которых он называл нобилями. Понятие *nobilitas,* с его точки зрения, приме­нялось исключительно для обозначения потомков тех людей, которые когда- либо отправляли консульскую должность. Они' на протяжении нескольких столетий осуществляли управление государством. Гельцер также одним из первых поставил вопрос о способах, при помощи которых нобилитет дли­тельное время удерживал власть в государстве, и пришёл к выводу, что осно­вой его господства были разного рода личные связи. Среди них наиболее ста­бильными этот исследователь считал отношения патроната-клиентелы. По его мнению, важную роль играли также связи между отдельными представи­телями внутри правящей элиты, которые могли объединять свои силы в пред­выборной борьбе, заключая более или менее длительные союзы[[52]](#footnote-52).

Концепция Гельцера получила большое распространение в среде исто- риков-романистов. В течение ряда десятилетий она корректировалась и раз­вивалась. Фридрих Мюнцер рассматривал сложную комбинацию интересов отдельных знатных семей как один из главных факторов, оказывавших влия­ние на принятие решений, в том числе на исход выборов[[53]](#footnote-53). Влияние учеников Гельцера распространилось и на отечественных исследователей, занимав­шихся социальной и политической историей Римской республики III-I вв. до н.э.[[54]](#footnote-54).

Постепенно был накоплен значительный материал, позволивший опро­вергнуть отдельные ключевые положения этой теории. Одним из первых её оппонентов стал Питер Брант. В своих статьях и монографии он доказывал, что гельцеровская трактовка понятия *nobilitas* не является корректной, а от­ношения патроната-клиентелы не охватывали все слои римского общества и не являлись основным механизмом, позволявшим аристократамі контролиро­вать голосование в комициях[[55]](#footnote-55).

Фергюс Миллар в статье, которая была написана в 1984 г., предполо­жил, что народ, обладая значительным влиянием в народных собраниях, в том числе электоральных, играл важную роль в политической жизни государ­ства[[56]](#footnote-56). Он подчеркнул, что те, кто хотел получить должность, старались опередить друг друга в поисках благосклонности народа. Миллар отметил,

что основной предпосылкой для занятия общественных должностей являлась не столько знатность, сколько богатство потенциального кандидата. В более поздних трудах он назвал Римскую республику демократической и провёл параллели с афинской демократией V в. до н.э.61.

Одна из самых больших трудностей заключается в том, чтобы дать определение самому понятию «знатность» (*nobilitas*). В-научной литературе существуют две основные его трактовки. Первая из них восходит к работам Т. Моммзена - он считал нобилями, т.е. знатными людьми, всех патрициев, а также потомков тех граждан, которые когда-либо занимали курульные маги­стратуры63. Другая была впервые выражена М. Гельцером - он, основываясь на изучении терминологии источников (главным образом, трудов Цицероно- ва корпуса), полагал, что в I в. до н.э. нобилями именовались только потомки консулов[[57]](#footnote-57). В 1982 г. П. Брант опубликовал работу, в которой усомнился в правильности такой трактовки. Он предложил вернуться к определению, предложенному Моммзеном[[58]](#footnote-58). Ф. Миллар отметил, что сами античные авто­ры не использовали термин *nobilitas* по отношению к определённой замкну­той группе людей, и в их трудах он встречается не настолько часто, чтобы можно было считать его характерным даже для сохранившейся литературы позднереспубликанского периода[[59]](#footnote-59).

В ответ на это появились работы в поддержку концепции Гельцера. Среди отечественных исследователей его позицию разделила Наталья Нико­лаевна Трухина[[60]](#footnote-60). В 1986 г. Дэвид Шеклтон Бэйли в своей статье отклонил наиболее существенные, по его мнению, аргументы Бранта[[61]](#footnote-61). А в 1990 г. вы­шла в свет работа Леонарда Буркхарда, в которой он подверг подробному рассмотрению обе позиции и пришёл к выводу, что трактовка Гельцера не нуждается в пересмотре[[62]](#footnote-62).

Ещё более продолжительные дискуссии, чем трактовка понятия *nobilitas,* вызвало другое положение концепции Гельцера - что именно потомки консуляров из поколения в поколение входили в состав правящей элиты[[63]](#footnote-63). В настоящее время существуют работы, в которых представлены развёрнутые обзоры позиций по этому вопросу различных исследователей[[64]](#footnote-64), поэтому здесь мы не будем останавливаться на них подробно. Отметим лишь, что значительный, с нашей точки зрения; вклад в разрешение этого спорного вопроса внесла работа профессоров Кейта-Хопкинса и Грэхема Бартона, которая была опубликована в 1986 г.[[65]](#footnote-65) В ней убедительно доказано, что узкий круг членов политической элиты был не в состоянии обеспечивать не только политическую преемственность, но даже и простое биологическое своё воспроизводство. Основываясь на демографических и статистических данных, авторы показали, что определённый процент консульских семей мог вообще не иметь наследников мужского пола, не говоря уже о детях-консулах. Тем более что претендовать на консулат можно было примерно с 40 лет, а смертность была высокой. Те же консулы, которые имели сыновей, доживших до 40 лет, не всегда были в состоянии финансировать политическую карьеру хотя бы одного из них. Всё это способствовало появлению вакантных мест для тех людей, которые не являлись потомками консулов.

Таким образом, утверждение, что должности доставались в первую очередь самым знатным людям, подверглось серьёзной критике. Всё это сти­мулировало рост интереса к изучению избирательных кампаний, проводимых претендентами на магистратуры.

Историографию темы можно условно разделить на три группы.

***Исследования, целью которых является определение основных усло­вий избрания кандидатов на магистратские должности.*** На протяжении длительного времени как зарубежные, так и отечественные исследователи принимали за аксиому тезис, что основания успеха кандидата на выборах за­кладывались задолго до проведения электоральных комиций, а их исход был, за редким исключением, предсказуемым. Предполагалось, что конкуренция на выборах была сведена к минимуму за счёт того, что члены правящей элиты полностью контролировали электоральные комиции[[66]](#footnote-66).

В центре внимания учёных находился и находится до сих пор вопрос о влиянии в электоральных комициях республиканского периода аристократи­ческих группировок, основанных на патронатно-клиентских[[67]](#footnote-67), дружеских[[68]](#footnote-68) и родственных[[69]](#footnote-69) связях.

М. Гельцер рассматривал в качестве клиентов четыре категории людей: вольноотпущенников, подзащитных (обязанных своему адвокату), жителей муниципий и провинций (по традиции, либо по собственной воле, называв­ших патронами людей, оказывавших им значительные услуги, или их потом­ков), а также зависимых от конкретного лица бедняков[[70]](#footnote-70). JI.P. Тэйлор отмеча­ла, что, поскольку одной из категорий клиентов являлись вольноотпущенни­ки, которые до П в. до н.э. были приписаны к влиятельным сельским трибам, их роль в электоральных комициях нельзя недооценивать[[71]](#footnote-71). С. Стэвли пола­гал, что успех кандидата на выборах определялся размером его клиентелы[[72]](#footnote-72). Такую же точку зрения можно встретить в недавно вышедшей работе Ю:Б. Циркина, который пишет, что, чем больше было у нобиля клиентов, тем заметнее была его роль в политической жизни[[73]](#footnote-73). Э. Груен считал патронатно- клиентские отношения причиной сохранения господства нобилитета в коми-
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циях даже после введения тайного голосования .

Другие исследователи- доказывали несостоятельность утверждения о том, что несколько знатных семей контролировали высшие магистратуры с помощью своих клиентов[[74]](#footnote-74). С точки зрения П. Бранта^ патронатные отноше­ния были только одним из многих факторов успеха,на выборах, причём вто­ростепенным[[75]](#footnote-75). По мнению А. Якобсона, клиенты представителей нобилитета в узком смысле этого слова просто не составляли большинства электората, поэтому их влияние на результат голосования не было существенным[[76]](#footnote-76). Многие исследователи отмечали, что связи избирателей с различными кандидатами были чрезвычайно запутанными и могли пересекаться, что предоставляло избирателям свободу выбора[[77]](#footnote-77).

С. Стэвли утверждал, что римский кандидат не представлял интересов группы, охватывавшей сколько-нибудь значительную часть гражданского коллектива[[78]](#footnote-78). Клод Николе признавал необходимость переоценки роли в по­литической борьбе соперничества между ведущими политическими деятеля­ми, которых поддерживали лично связанные с ними люди - друзья, родные, клиенты[[79]](#footnote-79). Эндрю Линтотт писал, что их политическая эффективность была невысокой, поскольку единственным устойчивым основанием для их органи­зации были родственные связи, а такие объединения были сравнительно не­большими[[80]](#footnote-80). Б.П. Селецкий отрицал важность участия в политической жизни семейных группировок аристократии, переводя решение основных вопросов в плоскость социальной борьбы[[81]](#footnote-81).

JI.P. Тэйлор подчёркивала, что система аристократических объедине­ний была основой борьбы за должности в Риме, а отношение к кандидату но­билитета играло важную роль в электоральных комициях[[82]](#footnote-82). С.Л. Утченко пи­сал о многочисленных предвыборных соглашениях и союзах, а также о зна­чении родственных объединений[[83]](#footnote-83). Н.Н. Трухина в связи с этим обращала внимание на состав и роль окружений Сципионов Старшего и Младшего, Ка­

тона Старшего[[84]](#footnote-84). Г.С. Кнабе полагал, что аристократические клики постоянно боролись между собой за влияние и власть, и были готовы на любые ухищрения ради проведения на должность своего кандидата[[85]](#footnote-85).

Одно время в историографии был популярен взгляд на политическую историю позднереспубликанского Рима как на арену борьбы нескольких по­литических объединений, обозначаемых термином «партия»[[86]](#footnote-86). Против такого подхода выступал C.JI. Утченко, считавший, что речь должна идти о мозаич­ном переплетении самых разных интересов различных групп[[87]](#footnote-87). Н. Маки от­мечал, что *populares* не представляли собой единой политической группы, так же, как и *optimates[[88]](#footnote-88).* А.В. Зарщиков называет «партиями» те выделяемые им группировки, которые, с его точки зрения, являлись наиболее крупными[[89]](#footnote-89). В другой своей работе Зарщиков отмечает сложность и запутанность отноше­ний в рамках таких союзов. В ней же он утверждает, что кандидат мог поль­зоваться тоддержкой представителей римской аристократии, с которыми был связан, даже если их политические взгляды в значительной степени расходи­лись[[90]](#footnote-90).

Аристократические группировки иногда обозначаются в научной ли­тературе с помощью термина *factio.* Робин Сигэ подробно рассмотрел случаи его употребления в трудах римских авторов периодов Республики и раннего Принципата с целью определить, оправдано ли подобное его использование современными историками. Он сделал вывод, что ни один республиканский источник не свидетельствует о существовании более одной *factio* (в смысле «политическая группа») в любой момент в Риме. Кроме того, этот термин в значении «фракция, группа» в римском контексте имел отрицательный отте­нок- «враждебная группировка», «клика»[[91]](#footnote-91).

Ряд исследователей обращали внимание на механизмы, с помощью ко­торых римская знать сохраняла единство и общность целей, что позволяло ей в течение длительного времени удерживать в своих руках политическую власть. Эрих Груэн полагал, что одним из способов обеспечения единства в среде нобилитета было изгнание из его среды граждан, влияние которых ста­ло слишком большим[[92]](#footnote-92). Он проанализировал содержание некоторых законов о предвыборных злоупотреблениях, принятых в период IV-II вв. до н.э., и пришёл к выводу, что аристократы стремились вынудить «новых людей» приобретать сторонников исключительно собственным трудом и оградить электорат от новых методов влияния. Нобилитет же располагал весомым преимуществом, поскольку его связи с избирателями были более-менее отлаженными. При этом правящая элита получала возможность декларировать заботу о свободных и справедливых выборах.

Позднее историки стали говорить о «накоплении успеха», так называв-
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мого «символического капитала» . В связи с этим интерес исследователей всё чаще стала вызывать историческая память римлян. X. Флауэр[[93]](#footnote-93) и Э. Фла­нг[[94]](#footnote-94) изучали ритуалы, организаторы которых желали укрепить уважение гра­ждан к членам влиятельных аристократических родов, в том числе торже­ственные похороны выдающихся их представителей. Выделяются коммуни­кативная, обосновывающая, воспитательная функции этих обрядов. Такие де­монстрации способствовали укреплению-уважения к потомкам известных и влиятельных родов со стороны рядовых граждан. Кроме того, они стимули­ровали честолюбие самих молодых аристократов[[95]](#footnote-95).

С точки зрения Роберта Морстейн-Маркса, сами римские выборы мо­гут быть интерпретированы историками как некий «политический ритуал», основной функцией, которого было подтверждение гражданской идентично­сти и, возможно, инсценирование взаимозависимости политической элиты и масс римских граждан[[96]](#footnote-96).

Карлом-Йоахимом Хёлькескампом была сформулирована теория, в которой Римская республика рассматривается как меритократия. С его точки зрения, власть в государстве принадлежала наиболее достойным, гражданам. При этом высшие должности являлись не только наградой, но также и критерием высокого социального положения[[97]](#footnote-97). Нобилем человека делали аккумуляция опыта, достижений и почестей, что обеспечивало ему высокий статус в сенате. Влияние членов последнего основывалось на традиционной системе ценностей римского народа, уважении и даже почитании со стороны рядовых граждан.

Алексей Борисович Егоров в одной из работ отметил, что нобили, аргу­ментируя своё право на высшую власть в государстве, ссылались на личную доблесть, а также на услуги, оказанные ими и их родами государству[[98]](#footnote-98).

В период последних двух десятилетий XX в. до н.э. внимание учёных сфокусировалось на том, что борьба за славу и социальный статус между аристократами была чрезвычайно ожесточённой[[99]](#footnote-99). Теодор Уайзмен обратил­ся к изучению эпиграфических памятников Ш-І вв. до н.э. - в первую оче­редь, надписей на храмах и статуях, а также эпитафий[[100]](#footnote-100). Исследователь рас­ценил их появление как отражение борьбы за первенство в государстве меж­ду представителями правящей элиты. Он предположил, что стремление к по­честям и славе является наиболее заметной характеристикой римской аристо­кратии. Подчёркивание и даже преувеличение своих заслуг, считает он, должно было помочь человеку преодолеть конкуренцию на выборах. Другую работу Уайзмен посвятил вопросу о легендарных родословных в Риме[[101]](#footnote-101). В ней он проследил стремление более или менее выдающихся семей макси­мально облагородить своё происхождение, возводя его не столько к консулам былых времён, сколько к богам, указывая, что это было особенно актуально для незнатных граждан, стремившихся к высшей власти.

Уайзмен попытался также ответить на вопрос, какова была политиче­ская значимость цензов позднереспубликанского периода[[102]](#footnote-102). Он отметил, что перераспределение граждан по центуриям, которые выбирали преторов и консулов, было выгодно в первую очередь, тем политикам, которые ещё не обеспечили себе надёжной поддержки в электоральных комициях. Последние понимали, как важно склонить на свою сторону состоятельных жителей ита­лийских муниципиев. Вместе с тем, резкое увеличение числа избирателей по­сле фиксации их в цензовых списках в 69 г. до н.э. было основной причиной роста взяточничества на выборах в 60-е и 50-е гг. до н.э.

JI.P. Тэйлор полагала, что для победы на выборах кандидату чрезвы­чайно важно было заручиться поддержкой людей, приписанных к сельским трибам, как тех из них, которые постоянно проживали в Риме и ближайших его окрестностях, так и состоятельных граждан из римских муниципиев[[103]](#footnote-103). Представители знатных семей, уже располагавшие поддержкой последних, с её точки зрения, имели значительное преимущество на выборах высших ма­гистратов перед «новыми людьми». С. Стэвли также утверждал, что подго­товка кандидата к выборам состояла, в числе прочего, в налаживании связей с богатыми муниципалами. Кроме того, надо было заручиться поддержкой членов своей трибы[[104]](#footnote-104).

А. Якобсон в 1999 г. опубликовал монографию, в которой‘предвыбор­ная агитация соискателей магистратских должностей в период поздней Рес­публики является предметом специального исследования"[[105]](#footnote-105). Речь в книге идёт не только о-проведении собственно избирательных кампаний, но и о различных способах завоевания электоральной поддержки и обеспечения успеха на выборах. Автор перечислил социальные и политические причины популярности римских нобилей и высокого уровня их электорального успеха. Он изучил типичную схему поведения перед выборами кандидатов, постоянно обращавшихся к широким народным слоям, а также рассмотрел систему функционирования центуриатных комиций. Им был подвергнут сомнению тезис о том, что при голосовании в центуриатных комициях наибольшее влияние на исход голосования оказывали богатые граждане. Якобсон пришёл к выводу, что народное участие в этих комициях было значительно шире, чем это обычно полагают.

Хенрик Мауритсен[[106]](#footnote-106), поставив задачу объяснить низкий уровень посе­щения электоральных комиций, выделил ряд факторов, затруднявших уча­стие в них римских граждан. Среди них он назвал отсутствие вознаграждения за участие в комициях, отсутствие у членов низших имущественных разрядов уверенности в том, что они действительно примут участие в голосовании, географическую централизацию процесса выборов. Мауритсен полагал, что римский народ в целом проявлял слабую заинтересованность в исходе выбо­ров. Обратившись к вопросу о том, что же заставляло активную часть рим­ских граждан посещать выборы, Мауритсен аргументированно опроверг тра­диционные представления о клиентеле как о важном средстве, с помощью которого нобилитет оказывал воздействие на исход голосования в комициях. С его точки зрения, влияние аристократов на выборах объяснялось престиж­ностью такого качества, как знатность, а также личной популярностью отдельных потомков могущественных семей.

Д. Берри показал, что Марку Туллию Цицерону не удалось бы полу­чить консулат без помощи представителей всаднического сословия и проана­лизировал действия, предпринятые великим оратором, чтобы заручиться на выборах их поддержкой[[107]](#footnote-107).

Выборам отдельных лет и подготовке к ним посвящены статьи JI.P. Тэйлор[[108]](#footnote-108), Р. Дэвелина[[109]](#footnote-109), Е. Линдерски[[110]](#footnote-110), Р. Эванса[[111]](#footnote-111).

***Работы, в которых объектом исследования являются условия про­хождения cursus honorum и карьеры отдельных магистратов.*** В середине XX в. Томас Роберт Шэннон Броутон собрал и обобщил огромное количе­ство информации о римских должностных лицах всех рангов. В результате антиковеды получили в своё распоряжение несколько сочинений, которые впоследствии Дж. Хьюстон назвал *fasti Broughtoniani*[[112]](#footnote-112). Первая из них -

Magistrates of the Roman Republic - впервые была издана в 1950-е гг., а затем
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неоднократно переиздавалась .

Вторая, меньшая по объёму, работа Броутона, однако, пожалуй, даже более интересная по объекту изучения, посвящена кандидатам, которым не удалось одержать победу в электоральных комициях[[113]](#footnote-113). Она состоит из двух частей. В одной из них автор перечислил людей, которые набрали меньше го­лосов на выборах, чем их соперники - то есть потерпевших поражение в пол­ном смысле этого слова. В другой названы соискатели, приступившие к пред­выборной агитации, но затем по тем или иным причинам отозвавшие свои кандидатуры. Хронологические рамки данного исследования - 218-44 гг. до н.э., однако имена приведены в алфавитном порядке. Это издание, так же, как и первое, снабжено многочисленными ссылками на источники. Труды Броутона стали основой для дальнейших исследований вопросов, связанных с прохождением *cursus honorum* римскими магистратами.

Работа Э. Эстина представляет собой попытку реконструировать основ­ное содержание *lex Villia Annalis* 180 г. до н.э[[114]](#footnote-114). Исследователь рассмотрел три главных дискуссионных вопроса: о существовании фиксированного ми­нимального возраста для получения права претендовать на курульные маги­стратуры, обязательного интервала между ними, и последовательности от­правления этих должностей. Он приходит к трём основным выводам. Во-пер­вых, законом Виллия был напрямую введён минимальный возраст для заня­тия эдилитета (36 лет), претуры (39 лет) и консулата (42 года). Во-вторых, между исполнением должностных обязанностей лицами, занимавшими эти магистратуры, должен был пройти промежуток в 2 года (это правило могло быть введено как самим *lex Villia,* так и отдельным постановлением). В-тре­тьих, по крайней мере, с начала II в. до н.э. отправление претуры до консула-

та было обязательным требованием. Относительно квестуры Эстин не сделал конкретных предположений.

Ричард Эванс и Марк Клейвегт задаются1 вопросом, каковы были основные цели принятия в 180 г. до н.э. *lex Villia annalis121.* Они подчеркнули связь серии законов первых двух десятилетий П‘в. до н.э., которые регламен­тировали прохождение *cursiis honorum* лицами, избравшими путь служения государству, и антикоррупционных законовтого жепериода. Главным моти­вом принятия закона Виллия эти авторы считают желание снизить число пре­тендентов на консульскую должность. С их точки зрения, только таким- об­разом можно было обуздать конкуренцию1 на выборах и, предотвратить разви­тие электоральной коррупции. Они утверждают, что *lex Villia* установил ми­нимальный-возраст для ряда магистратур и ввёл обязательный двухлетний промежуток между отправлением претуры и консулата. Согласно же утвер­ждению С. Стэвли, первые чёткие правила, регламентировавшие выдвижение

кандидатур на магистратские должности, были сформулированы только-в I в.
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ЭрнстБэдиан посвятил свою статью рассмотрению вопроса о *cursus*
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*honorum* Гая. Юлия Цезаря\* . Он, предположил, что между прохождением', любым человеком! претуры и консулата должно были пройти-два года, но отрицал наличие подобного фиксированного интервала между отправлением иных должностей: По мнению исследователя,- Сулла установил минимальный возраст, для занятия; квестуры. Главный вывод этой его работы заключается, в утверждении, что после 81 г. до н.э. минимальный возраст для - выдвижения кандидатур *>* на высшие-должности для патрициев был на два года ниже, чем. для плебеев.

Эндрю Шервин-Уайт осветил некоторые этапы карьеры Гая Мария, а также события, связанные с избранием Помпея консулом в 70 г. до н.э[[115]](#footnote-115). Ради того, чтобы эти люди получили консулат, пришлось приостановить дей­ствие законов о выдвижении кандидатур. С точки, зрения автора, это было вызвано самой логикой событий, а не явилось следствием сознательного стремления Мария или Помпея к исключительному положению в государ­стве.

X. Беком были проанализированы формальные условия получения ма­гистратур в III-II вв. до н.э. и рассмотрен порядок занятия должностей неко­торыми выдающимися римскими! политиками этого времени[[116]](#footnote-116). Карьеры отдельных должностных лиц были также выбраны в качестве предмета спе­циального изучения JI.P. Тэйлор[[117]](#footnote-117), Э. Линтоттом[[118]](#footnote-118) и некоторыми другими
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авторами .

***Труды по изучению отдельных аспектов электоральной коррупции.*** Во II-I вв. до н.э. соискатели должностей,нередко прибегали к подкупу изби­рателей, рассматривая его как хороший способ заручиться их поддержкой. Исследователи рассматривали это явление с разных точек зрения — эконо­мической, социальной, этической[[119]](#footnote-119). Содержание *leges de ambitu* II в. до н.э.

реконструировали в своих работах Э. Груэн[[120]](#footnote-120), П. Надвиг[[121]](#footnote-121), Р. Штролле[[122]](#footnote-122). О том, какие меры для пресечения злоупотреблений предпринимались в I в. до н.э., писали Д. Монтгомери[[123]](#footnote-123), X. Трокслер[[124]](#footnote-124), К. Лопез[[125]](#footnote-125). В работах этих ав­торов *leges de ambitu* I в. до н.э. изучены в комплексе, дана оценка их эффек­тивности.

Р. Хазбенд в двух небольших статьях проанализировал два закона, це­лью которых было пресечение злоупотреблений на выборах - *lex Poetelia* и *lex Cornelia\*[[126]](#footnote-126).* Он высказал оригинальную для того времени точку зрения, согласно которой закон Петелия 358 г. до н.э. был принят по инициативе плебеев, уставших от предвыборной агитации знатных кандидатов, а вовсе не патрициями, которые хотели ограничить размах предвыборных кампаний, проводимых незнатными претендентами на магистратуры (именно так излагает события Ливий: Liv. VII. 15. 12-13). Также этот автор обосновал утверждение, что *lex Cornelia de ambitu* был принят Суллой в 81 г. до н.э.

В одной из своих работ Эндрю Линтотг подробно рассмотрел зарожде­ние электорального взяточничества и методы борьбы с ним в период поздней Римской республики[[127]](#footnote-127). С его точки зрения, коррупцию порождала главным образом борьба за консулат. Исследователь предположил, что соискатель консульской должности добивался поддержки влиятельных людей путём раз­дачи взяток их более бедным друзьям, соседям или клиентам. Он попытался

определить, как функционировали механизмы, с помощью которых обеспе­чивалось распределение денежных средств среди потенциальных сторонни­ков кандидатов. Автор считает, что борьба с подкупом, несмотря на множе­ство законодательных мер, была неэффективной, в том числе и потому, что инициаторам антикоррупционных законопроектов не удалось заставить пре­тендентов на должности нести ответственность за деятельность посредников между претендентом на должность и электоратом. Поэтому доказать факт раздачи денег было чрезвычайно сложно. Линтотт также подчеркнул, что *ambitus* как преступление порой незначительно отличалось от того поведения соискателя перед выборами, которые расценивалось римлянами как есте­ственное и желательное.

В другой работе Линтотт проанализировал отдельные элементы тради­ции политического насилия, которые отражена в трудах Тита Ливия и Диони­сия Галикарнасского[[128]](#footnote-128). Но если раньше можно было говорить о том, что инициаторы насильственных действий применяют, их ради защиты интересов всего государства в целом, то в конце II-I вв. до н.э. на первых план вышли- личные интересы отдельных политиков.

К. Крэйг проанализировал речь Марка Туллия Цицерона в защиту Гнея Планция,-произнесённую в ходе судебного процесса по обвинению в неза­конном соискании должностей[[129]](#footnote-129). Он выделил несколько основных трудно­стей, с которыми столкнулся Цицерон при подготовке своего выступления, и установил, к каким приёмам прибегает оратор; чтобы доказать невиновность своего подзащитного. Автор указал, что и обвинитель, и защитник апеллиро­вали не столько к правовым нормам, сколько к этическим.

В одной из статей А. Якобсона подчёркнуто стремление кандидатов привлечь избирателей на свою сторону с помощью щедрости[[130]](#footnote-130). Оценивая политическое значение взяточничества на выборах, автор включает в понятие «щедрость» любой вид *largitio,* который увеличивал шансы соискателя на по­беду. Исследователь пришёл к выводу, что и нобилитет, и *homines novi* выну­ждены были подкупать городской плебс, поскольку его голоса были важны на выборах всех уровней. Якобсон не согласился с утверждением, согласно которому, те, кто был приписан к первому имущественному разряду, были богатыми людьми, и о том, что избиратели из этого разряда голосовали так же, как и всаднические центурии, что позволяло им определять результат го­лосованиям комициях.

Рассуждая о значении введения тайного голосования в электоральных комициях[[131]](#footnote-131), Якобсон утверждает, что избирательные бюллетени изменили соотношение сил между теми, кто претендовал на должности, и теми, кто и предоставлял. Цена, которую соискатели должны были платить народу (в разных значениях, включая и раздачу взяток) за получение магистратур по­сле 139 г. до н.э. увеличилась. При этом кандидаты всё равно не могли быть уверенными в том, что получивший вознаграждение человек действительно посетит выборы и проголосует именно так, как его просили. Якобсон пишет, что претендентам на должности гораздо выгоднее было бы договориться и отказаться от раздачи денежных вознаграждений вообще, но отсутствие со­гласия и внутренней дисциплины не позволяли этого сделать.

Ежи Линдерски обращался к изучению причин зарождения и распро­странения взяточничества на выборах во II-I вв. до н.э.[[132]](#footnote-132). Он считает одной из главных причин расцвета подкупа в рассматриваемый период времени введение тайного (письменного) голосования в электоральных комициях. Те­перь клиент мог голосовать, не учитывая пожеланий своего патрона, и его нельзя было проконтролировать. Этот учёный перечислил принятые в этот период законы *de ambitu.* Он выделил три основных направления в антикор­рупционном законодательстве постсулланского периода: ужесточение нака­заний для кандидатов, признанных виновными’ в раздаче взяток, введение штрафов для посредников между соискателями и электоратом, и запрещение конкретных действий, ранее являвшихся частью традиционной предвыбор­ной агитации. Неэффективность же законов, направленных на пресечение *ambitus,* была обусловлена тем, что к этому явлению подходили как к мораль­ной или, в лучшем случае, политической проблеме, не обращая вниманияtна его социальные корни. В другой работе Линдерски обосновал свою, точку зрения-на-то, какие объединения обозначались термином-sodalitas в послед­ние десятилетия существования- Республики, и каковы были основныё направления их деятельности[[133]](#footnote-133).

Мартин.Йене доказывал, что посредством незаконных методов соиска­ния должностей расширялись, традиционные представления; о покровитель­стве'30. Поскольку избиратели были связаны, обязательственными отношениями, основанными на взаимных услугах, с большим числом кандидатов, они-не имели возможности руководствоваться этим критерием при-решении вопроса о том, кому отдать,свой голос.

Обращаясь к рассмотрению вопроса о роли подкупа на выборах, Мау- ритсен приложил усилия к тому, чтобы проследить механизм распростране­ния взяток[[134]](#footnote-134). Он настаивает на том, что все раздачи были строго адресными и не охватывали широкие слои населения. Им были выделены два типа взя­точничества: распределение денег между избирателями до начала голосова­ния, и выплату вознаграждения после объявления результатов электоральных комиций в случае их благоприятного исхода.

Статьи С.В. Александровской посвящены стратегии борьбы с корруп­цией, которую в своих сочинениях вырабатывал Марк Туллий Цицерон[[135]](#footnote-135). Автор отметила низкую эффективность антикоррупционного законодатель­ства[[136]](#footnote-136).

**Целью исследования** является реконструкция основных моделей пове­дения соискателей магистратских должностей перед выборами.

Основными **задачами исследования** являются построение модели пра­вовой основы выдвижения кандидатур, изучение форм и содержания предвы­борной агитации в Римской республике III-I вв. до н.э., определение методов соискания должностей, считавшихся легитимными в рассматриваемый пери­од времени, выявление незаконных способов поиска поддержки электората, установление причин возникновения предвыборных нарушений, а также оценка эффективности борьбы с ними.

**Методологической основой** диссертации'является совокупность обще­научных и специальных методов, принципов объективности, системности и историзма. При работе над темой использовались основные приемы истори­ческой- и источниковедческой критики (в том числе методы, терминологиче­ского анализа и рациональной критики источников). Метод историко-право­вого моделирования позволил нам описать причинные связи и обнаружить существовавшие закономерности при построении основных моделей поведе­ния кандидатов перед выборами. С помощью сравнительно-исторического метода мы выявили и рассмотрели черты, которые были присущи избира­

тельным кампаниям в конкретных исторических обстоятельствах. Отличи­тельной чертой проведённой научно-исследовательской работы является применение статистического метода, позволившего дополнительно аргумен­тировать нашу точку зрения.

**Научная новизна работы** определяется тем, что, хотя антиковеды рас­полагают значительным объёмом! информации о проведении избирательных кампаний в Римской республике **ПІ-1** вв. до н.э., написан только один обоб­щающий труд по этой теме - монография\*А. Якобсона[[137]](#footnote-137). В‘остальных рабо­тах изучаются лишь определенные: аспекты предвыборной агитации. Ряд мо­ментов выпал из поля,зрения исследователей: так, например, отмечалось,, что знатность, кандидата могла обеспечить ему поддержку значительной: части избирателей; но не выделялись личные качества, соискателей; приносившие им известность и популярность, а следовательно, и голоса на выборах. До сих пор исследователямиканализировались только отдельные характерные черты той модели поведения, которая может быть определена-как активная. Налицо сильный; перекос в сторону изучения уже налаженных к моменту соискания личных связей претендентов на должности и игнорирование тех, которые завязывались непосредственно **в** процессе агитации:.

**В;** целом, проведённый историографический обзор показывает, **что по сравнению с другими исследованиями в нашей работе: имеется ряд отли­чий: .**

**Во-первых,** проводится; обобщение всех правил,: регламентировавших процесс выдвижения кандидатур. Некоторые из них устанавливались закона­ми, других придерживались в силу обычая. При этом учитываются; измене­ния, происходившие с течением времени - они были существенными.

**Во-вторых,** традиционные и нелегитимные способы борьбьгза должно­сти рассматриваются в комплексе. Изучаются все законы II-I вв. до н.э., кото­рые касались пресечения предвыборных злоупотреблений, а также те из них, которые объявляли недозволенными действия кандидатов, до этого считав­шиеся традиционными. Нами сформулированы самостоятельные наблюдения и выводы относительно содержания тех законов и постановлений, о которых есть (в той или иной степени краткие) упоминания в трудах античных авто­ров.

**В-третьих,** выделяются конкретные методы соискания должностей. Это позволяет избежать преувеличенной оценки значимости какого-то одно­го способа, применявшегося кандидатами с целью привлечь к себе внимание электората в целом или его отдельных групп.

Для Ш-І вв. до н.э. характерны две основные модели поведения канди­датов перед выборами. Одни соискатели проявляли повышенную инициативу, стараясь привлечь на свою сторону как можно больше избирателей. Другие, гораздо более малочисленные, считали подобные действия недостойными, не опускаясь до того, что они называли «заискиванием перед народом». Именно поэтому эти люди только в исключительных случаях одерживали победы в электоральных комициях.

Начиная со II в. до н.э., кандидаты боролись за получение магистратур с помощью следующих методов: обращение с просьбами о поддержке, оказа­ние услуг, обещания, политизация избирательных кампаний; При соискании должностей ими использовались дружеские связи с влиятельными в опре­делённых кругах людьми. Соискатели распространяли порочащие слухи о своих соперниках и вступали в сговор с некоторыми из них относительно совместных действий по привлечению голосов. Все эти способы проведения предвыборной агитации в течение длительного времени признавались леги­тимными. Вероятно, инициаторами их внедрения были «новые люди», но, по­скольку подобные действия приносили успех, их взяли на вооружение и ари­стократы, не желавшие, чтобы их опережали «выскочки».

Сначала простым римлянам льстило, что к ним обращаются с просьба­ми. Но затем просителей и тех людей, которые предлагали услуги, стало слишком много. Обязательственные связи стали запутанными. Люди не все­гда держали свои обещания, и иногда обстоятельства вынуждали их платить неблагодарностью своим покровителям. Кроме того, после дарования гра­жданских прав союзникам число граждан значительно увеличилось, и даже с помощью друзей обратиться к каждому стало невозможно. С другой сторо­ны, избирателям стало труднее оценивать достоинства кандидатов, примерно равных между собой.

Возникла необходимость, в дополнительных средствах обеспечения поддержки. Самым распространённым нарушением в ходе проведения изби­рательных кампаний П-1 вв. до-н.э. был подкуп избирателей (раздача денег членам нескольких триб). Его распространению в избирательных комициях способствовало стремительное обогащение одних граждан и обнищание дру­гих. Размеры взяток постепенно увеличивались, поскольку сохранялась веро­ятность того, что избиратель, взяв деньги, проголосует за другого претенден­та на должность. Осознав это, отдельные кандидаты стали предпринимать меры против своих конкурентов, добиваясь устранения от соискания маги­стратур тех из них, которых считали наиболее опасными соперниками.

Подкуп избирателей не удавалось предотвратить главным образом по­тому, что нечестные, пронизанные коррупцией, избирательные кампании рассматривались многими кандидатами как залог положительного для них результата, влиятельными политиками, которые их поддерживали, как «опти­мальный» способ обеспечения успеха, а значительной частью рядовых изби­рателей - как приносящие им материальные выгоды.

Уже на рубеже П-I вв. до н.э. стало очевидно, что ситуация нуждается в урегулировании. Был принят целый ряд законов, целью которых изначально было возвращение к ставшим традиционными способам активной предвы­борной агитации. Помимо подкупа, нелегитимными к концу I в. до н.э. были признаны также следующие методы соискания должностей: распределение одним претендентом на должность мест на зрелищах среди членов несколь­ких триб и предоставление им угощения, наем людей, сопровождавших кан­дидатов на Форум, организация гладиаторских боёв в течение двух лет, пред­шествовавших соисканию должности, пользование услугами номенклаторов, проведение предвыборной агитации через друзей, вооружённое нападение на соперников в борьбе за магистратуру.

Обобщая всё вышесказанное, необходимо отметить, что многие методы соискания магистратур, применявшиеся кандидатами в ходе предвыборных кампаний Ш-І вв. до н.э., как допустимые, так и противозаконные, можно охарактеризовать как ориентированные на средние и низшие слои римского гражданского коллектива. Следовательно, избиратели, принадлежавшие к ним, оказывали значительное влияние на исход голосования в электоральных комициях.

Эволюция проведения предвыборной агитации состояла в том, что во II-I вв. до н.э. она стала заметно более активной. Между кандидатами и изби­рателями формировались обязательственные отношения нового типа, при­шедшие на смену патронатно-клиентским. Трансформация избирательных кампаний в период поздней Республики проявилась в частичной утрате на ру­беже П-1 вв. до н.э. эффективности традиционных способов борьбы за долж­ности, все большее распространение получили нелегитимные методы, не­смотря на то, что государство пыталось с ними бороться. Это было связано с обострением конкуренции на магистратских выборах всех уровней, а также с увеличением численности гражданского коллектива. В целом, соискание ма­гистратских должностей - как одно из важнейших проявлений насыщенной общественной жизни - закономерным образом отражало изменения, происхо­дившие в политико-правовом устройстве Республики, и было его неотъемле­мой составной частью.
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