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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретико-методологические основы следственных действий, производимых на месте происшествия"

Актуальность темы диссертационного исследования.

Изменения в уголовном судопроизводстве можно проследить по кодифицированному закону, вступившему в силу; изменения в уровне преступности - по статистическим данным. Все эти изменения характеризует опубликование, доведение до сведения общественности результатов работы правоохранительных органов. Такие результаты становятся известными широкому кругу лиц.

В связи с формированием открытого общества в России и международным сотрудничеством условие доступности и четкости сведений становится важным. Однако, есть и другой, целый пласт знаний, который, несомненно, оказывает влияние и на изменения в уголовном судопроизводстве, и на показатели преступности в стране. Это криминалистика, аккумулирующая в себе возможности разных научных направлений.

Возникает вопрос: как и где можно проследить изменения в криминалистике? Но уместен ли такой вопрос в сфере, связанной с раскрытием и расследованием преступлений? Так, о технических достижениях в области обеспечения безопасности государства можно узнать на проводимой в октябре каждого года выставке «Интерполитех», на которой, кроме всего прочего, представлены средства технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений.

Борьба с преступностью, как известно, не ограничивается использованием технико-криминалистических средств. К тому же современный уровень данных средств требует применения специальных знаний при их использовании. Между тем, на переднем крае борьбы с преступностью оказывается, в первую очередь, следователь, а уж потом специалист, оказывающий ему необходимую помощь.

Таким образом, один аспект у поставленного ранее вопроса имеется. Согласно анкетированию и интервьюированию следователей, значительное их число никогда не слышало о многих новых понятиях, используемых в криминалистической науке. Понятия «точка бифуркации и нелинейность процесса тактики допроса», «ордистика», «психологический реагент», «моделирование», а также знание того, что можно изучить вещество вплоть до одного атомного слоя, - звучат как страшный, если не приговор, то угроза их профессиональной пригодности.

Все это отражается на организационно-тактической форме поведения следователя - на производимых им следственных действиях.

К настоящему времени знаний о способах совершения преступлений, следовой картине деяний, личности преступников, а также многой другой криминалистически значимой информации накоплено столько, что они могли бы совершить переворот в области борьбы с преступностью. Количество следственных сотрудников постоянно увеличивается. Новые сотрудники в той или иной мере перенимают у своих коллег опыт следственной работы. «Однако, чего-то не хватает», - констатировал один из опытных следователей в ходе интервьюирования.

В посланиях Президента страны уже не первый год приводятся удручающие сведения о состоянии криминогенной обстановки в России. Обращения направлены к представителям всех ветвей власти. Это значит, что обоснованной критике подвергаются правовая и процессуальная модель поведения специальных субъектов, значительная часть из которых - этоследователи, реализующие свои полномочия в форме следственных действий. Интересен также и другой факт. На научном уровне, так уж сложилось, каждое новое исследование, в том числе диссертационное, связано с констатацией ухудшения соответствующей ситуации. Если учесть, что число исследований, касающихся вопросов раскрытия и расследованияпреступлений, постоянно возрастает, то нельзя по этому поводу не задуматься.

Больше внимания следует уделять и научно-техническому прогрессу. Такие его тенденции, как интеграция и дифференциация знаний, а также широкое и интенсивное использование философских познавательных методов, называют одной из причин сложившейся ситуации. Специфика познавательных методов зависит от личности субъекта, который осуществляет познание. Познание, в свою очередь, зависит и от сопутствующих ему условий. Одно дело, - познание на уровне речевого общения, другое - восприятие предметов материального мира, материальной обстановки совершенного преступления. Место происшествия, поэтому, в аспекте его познания через следственное действие, требует более детального рассмотрения, после чего объектом пристального внимания становятся уже сами следственные действия, производимые на месте происшествия.

Целью диссертационного исследования является обозначение, закрепление и развитие основ следственных действий, производимых на месте происшествия, на уровне теории и методологии криминалистики, и тем самым - дальнейшее развитие общей теории криминалистики, теории и практики криминалистической техники, тактики и методики расследования преступлений.

Для достижения этой цели в диссертации решены следующие задачи:

- разработаны теоретические и методологические основы следственных действий, производимых на месте происшествия. Для этого установлена возможность проведения осмотра места происшествия, обыска, следственного эксперимента и проверки показаний на месте в рамках комплексного использования содержащихся в данных следственных действияхкриминалистических средств; в связи с чем поставлен и решен вопрос об определении структурных элементов указанных следственных действий;

- используя методы анализа, синтеза, индукции, сравнения, а также возможности ряда других методов познания, установлена детерминанта структурных элементов следственных действий, производимых на месте происшествия;

- исследована «научная ситуация» с понятием «основы»; кроме этого, изучен ряд категорий криминалистической тактики и криминалистических средств, в числе которых следственная ситуация и тактическое решение следователя для рассмотрения возможности их включения в тактические основы следственных действий, производимых на месте происшествия. При решении данной задачи обозначен принцип исследования: процессуальная и организационная форма поведения следователя на месте происшествия;

- сформулированы предварительные выводы, на основании которых показана возможность постановки новых проблем их решения; сообразно этому определены дополнительные пути «научного движения» в исследовании;

- разработана концепция отношения следователя к положениям науки криминалистики, в ней определены понятия и их характеристики. Для этого разработаны и реализованы подходы, фиксирующие отношение следователя к положениям науки криминалистики;

- данная концепция реализована на базе следственных действий, производимых на месте происшествия, с использованием уже достигнутых результатов проведенного исследования указанных следственных действий;

- с их помощью определена возможность постановки и решения разнообразных задач и проблем на научном и практическом уровне, их количественная и качественная стороны.

Объект исследования: 1) деятельность участников уголовного судопроизводства в сфере уголовно-релевантных отношений; 2) практика теоретических и прикладных исследований в криминалистике, социологии и ряде других общественных наук; 3) учебно-педагогическая деятельность -взгляд на нее выпускника высшего учебного заведения по вопросам доступности, достаточности и применимости криминалистических познаний в дальнейшей практической работе.

Предмет исследования - закономерности подготовки и проведения следственных действий, производимых на месте происшествия, криминалистически значимая информация о структурных элементах данных следственных действий, позволяющая подходить к ним комплексно, а также иные закономерности, обусловливающие необходимость создания криминалистической концепции о следственных действиях, производимых на месте происшествия; теоретические, технико-криминалистические, тактико-криминалистические и методико-криминалистические проблемы деятельности следователя.

Методологическую основу исследования составили апробированные современные методы познания. Наиболее широко используются такие методы, как моделирование, абстракция, индукция, дедукция, анализ, синтез, сравнение и др.

Правовую основу диссертационного исследования составили положения Конституции РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ, других нормативных правовых актов.

Большое значение для диссертационного исследования имели труды О.Я. Баева, Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, Ю.П. Гармаева, А.В. Дулова, Г.А. Зорина, В.Д. Зеленского, Е.П. Ищенко, В.П. Колмакова, В.И. Комиссарова, А.А. Леви, В.А. Образцова, А.С. Подшибякина, Н.И. Порубова, Н.А. Селиванова, Н.П. Яблокова и многих других ведущих криминалистов, а также научные разработки в иных областях знания.

Автором использованы многочисленные публикации практических сотрудников (сборники «Следственная практика», «Записки криминалистов»; «Информационный бюллетень следственного комитета МВД»; журналы «Следователь», «Российский следователь» и др.).

Эмпирическую базу исследования составили:

1) результаты проведенного автором анкетирования и интервьюирования 180 сотрудников прокуратуры и органов внутренних дел (следователей, старших следователей, прокуроров, заместителей прокуроров по следствию, прокуроров-криминалистов, специалистов) Ставропольского края, Ростовской области, г. Москвы и Московской области;

2) результаты проведенного интервьюирования ученых ряда вузов, прокомментировавших вопросы исследованной тематики;

3) данные, полученные при непосредственном исследовании автором в качестве помощника следователя современного состояния соответствующих областей практики;

4) официальные статистические данные.

Научная новизна исследования заключается в том, что уже в ходе его подготовки удалось решить ряд проблем, связанных с деятельностью следователя; при осуществлении исследования получены результаты, создающие основы нового перспективного направления в криминалистике, в рамках которого могут быть решены разнообразные научные и, что особенно важно, практические проблемы, с которыми сталкиваются следователи при выявлении и расследовании преступлений.

Критерию новизны также соответствуют разработанные и обоснованные автором следующие положения: в числе концепций и понятий: реализована оригинальная идея комплексного подхода к следственным действиям, производимым на месте происшествия, раскрыто ее содержание; обозначена и рассмотрена на примере данных следственных действий концепция накопительной и проблемной криминалистики; в рамках проблемной криминалистики определено научное направление - выяснение отношения следователя к научным положениям криминалистики; предложены понятия единой цели следственных действий, производимых на месте происшествия, общих признаков участников следственных действий и места происшествия; в числе классификаций и систематики: рассмотрена система структурных элементов следственных действий, производимых на месте происшествия; в числе рекомендаций и методов, нацеленных на распознавание на научном уровне проблем исследования: выделение на эмпирическом уровне потребностей практики; установление проблемных вопросов учебно-педагогического процесса обучения криминалистике (взгляд на обучение студентов опытных сотрудников); внедрение и эффективное использование в криминалистике методов из области социологии и экономической сферы.

Теоретическая значимость результатов исследования определяется вкладом автора в виде расширения перечня конкретных задач криминалистики; уточнения объекта криминалистики; уточнения системы следственных действий; дальнейшего развития теории криминалистического прогнозирования.

Практическая значимость результатов исследования обусловлена тем, что данная тематика в целом и ее отдельные вопросы будут способствовать совершенствованию борьбы с преступностью, а предлагаемые автором понятия, характеристики, классификации, результаты, выводы и рекомендации могут применяться в научных исследованиях по различной тематике, в процессе раскрытия и расследования преступлений, в учебном процессе.

Положения, выносимые на защиту:

- классификация следственных действий в зависимости от места их производства на: следственные действия, производимые на месте происшествия (осмотр места происшествия, следственный эксперимент, обыск, проверка показаний на месте) и следственные действия, производимые в ином месте (допрос, очная ставка, предъявление для опознания, контроль и запись переговоров);

- структурные элементы осмотра места происшествия, обыска, следственного эксперимента и проверки показаний на месте - теоретическая и методологическая основа следственных действий, производимых на месте происшествия;

- единая цель следственных действий, производимых на месте происшествия, общие (родовые и видовые) признаки участников следственных действий, производимых на месте происшествия, место происшествия как структурообразующее звено данных следственных действий, положительный эффект от комплексирования указанных следственных действий на практике;

- концепция основ, ее тактическая составляющая, свойственная для целого ряда объектов криминалистики, из которых на основе принципа относимости выделены и исследованы основы следственных действий, производимых на месте происшествия;

- утверждение о наличии необходимости унификации (приведения к единообразию) и гармонизации (приведения в соответствие) определенного ряда криминалистических рекомендаций о производстве четырех следственных действий, в связи с их типичным, схожим и, поэтому, повторяющимся характером;

- идея и ее обоснование (в части подготовки следственных действий), согласно которой в современной криминалистике действуют накопительная и проблемная ее части, между которыми имеется неравенство. Прогнозируется, что в связи с возросшей ролью познавательных методов произошедшего криминального события значение проблемной криминалистики в раскрытии и расследовании преступлений возрастет, а в дальнейшем она станет главенствующей;

- выработанные и поставленные на «рельсы» развития основы для выяснения отношения следователя к положениям криминалистики, имеющие цель проникнуть во все предложения теоретической криминалистики и тем самым установить еще более тесную ее связь с практикой. Рассмотрение следователя в рамках отдельного научного направления пополнит массив криминалистически важной информации, позволит решить целый ряд проблем;

- необходимость создания телефона «горячей линии» и интернет-технологий (например, создание сайта), используя которые следователь мог бы, экономя время, силы и т.п., задать вопрос практикующему специалисту, разработчику рекомендаций по расследованию того или иного преступления в прямом режиме, непосредственно общаясь с ним по телефону, получить оперативную, «неразмытую», то есть квалифицированную (алгоритмизированную) информацию.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения и выводы предпринятого исследования докладывались на 2-й международной научно-практической конференции «Закономерности преступности, стратегия борьбы и закон», проходившей в Твери 1-2 июня 2005 года, обсуждались на заседаниях кафедры криминалистики Московской государственной юридической академии, изложены в пяти научных статьях общим объемом 1,1 п.л.

Структура диссертации обусловлена тематикой, целью, задачами и логикой исследования. Работа включает в себя введение, три главы, заключение, список использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ясинский, Андрей Николаевич

Заключение

Предпринятое диссертационное исследование затронуло не только теоретико-методологические вопросы следственных действий, производимых на месте происшествия. Определены цель и задачи представленных следственных действий, рассмотрены их участники, место происшествия - познано настолько полно, насколько это позволяет его сущность и ограничивает цель исследования. В этом смысле структурные элементы следственных действий касаются самых разных сторон исследуемой области, и не только научной. Это справедливо, известно же утверждение, что по принципу детерминизма (которого придерживается наука и по настоящее время) всякая попытка взять меньше элементов при рассмотрении соответствующего объекта приводит к ситуации, в которой он перестает соответствовать требованиям целостности изучаемого объекта. Целью нашего исследования как раз и было представить объект целостным.

Любое следственное действие можно, на наш взгляд, исследовать не прекращая работы по нему очень длительное время, поскольку, во-первых, оно наилучшим образом отражает прикладной аспект науки криминалистики, а, во-вторых, оно, исходя из первого утверждения, демонстрирует достижения и промахи той же науки. В ситуациях, когда уголовно-процессуальный закон подвергается изменениям, ставшее вследствие них состояние нормы, регулирующей следственное действие, предоставляет трибуны для выступления процессуалистов относительно возможностей криминалистики. Условия состязательности сторон уголовного судопроизводства, о котором упоминалось ранее, поставили на новый уровень выступления ученых-процессуалистов, обострили итак жесткую критику криминалистики. Обоснованна ли она?

Представляется, что затрагиваемые в таких выступлениях тактические аспекты производства следственных действий, если и нуждаются в комментариях, то только в комментариях специалистов-предметников. Междисциплинарный подход здесь малопродуктивен.

Однако УПК РФ в своей структуре обнаруживает и отрадные для криминалистики положения: проверка показаний на месте стала процессуально регламентированной, что с удовольствием можно констатировать. С огорчением следует назвать случаи, при которых проверка показаний на месте используется для закрепления доказательств; согласно протоколам - «подозреваемый указал место и способ совершения преступления»257.

Отрадно, что тактические приемы подготовки и производства таких следственных действий, как осмотр места происшествия, обыск, следственный эксперимент и проверка показаний на месте в криминалистической литературе разработаны достаточно серьезно. Данный уровень следственных действий подошел к моменту возможного, а для ряда целей - и необходимого обобщения криминалистических рекомендаций. Известно, что комплексный удар по преступности всегда эффективнее отдельного, разобщенного по своей функциональной направленности следственного действия. Он массирован, а в наступлении результатов не заставляет себя ждать.

Проведенное диссертационное исследование является началом теоретического исследования сложной работы следователя по обнаружению, фиксации, изъятию и исследованию на месте происшествия судебных доказательств.

В диссертации, исходя из логического построения работы, было дано видение системы следственных действий в целом, представлена их классификация, основания для классификации, а также предложена комплексная группа следственных действий - следственные действия, производимые на месте происшествия, - выделяемая на основе оригинального основания.

257 Ставропольский краевой суд. Уголовное дело №42069 по обвинению Ребус Д.В.; Уголовное дело № 41762 по обвинению Шиянова М.Н.

Исследование затрагивает многие проблемы деятельности следователя с самых разных сторон, связанных как с теоретическими и методологическими основами расследования преступления, так и с практическими изысканиями.

Применена широкая эмпирическая база, проанализированы и глубоко осмыслены литературные источники не только из области криминалистики, но и многих других наук, что позволило в сравнительном ключе сопоставлять теоретические суждения с примерами из практики.

Для удобства ознакомления с ними, при помощи комплексного подхода к осмотру места происшествия, обыску, следственному эксперименту и проверке показаний на месте, выделены элементы группы следственных действий, производимых на месте происшествия.

Дальнейшие научные изыскания в этом перспективном направлении позволят усовершенствовать практику раскрытия и расследования преступлений.
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