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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** На стадии исполнительного производства фактически осуществляется достижение заключительной цели судопроизводства - восстановление нарушенных прав заявителя. Отсутствие эффективного исполнения судебных ктов на протяжении длительного периода времени продолжает оставаться наиболее значимой проблемой в гражданском судопроизводстве.

Принятие Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ «Об  
исполнительном производстве» не решило в полной мере проблему малой  
эффективности исполнительного производства, однако ожидаемо тало  
предпосылкой возникновения теории многочисленных концепций,

предлагающих рассматривать заключительную стадию судопроизводства за пределами гражданского и арбитражного (цивилистического) процесса.

Тем не менее, существующее законодательное регулирование правоотношений, возникающих в процессе принудительного исполнения, сохраняет за судом ряд присущих только ему полномочий в исполнительном производстве, что, в свою очередь, предопределило место исполнительного производства в системе права. Совокупность особенностей исполнительного производства позволяет выделить его в отдельную заключительную стадию гражданского процесса, но не в самостоятельную отрсль права. Иной механизм реализации судебных актов ишил бы х эффективности принудительного исполнения.

К числу актуальных теоретических проблем в цивилистическом процессе относится отсутствие комплексного и системного исследования компетенций уда на стадии исполнительного производства. Решение научной проблемы требует дифференциации полномочий суда на стадии исполнения в зависимости от их целевой направленности.

Традиционный в юридической литературе подход, определяющий деятельность суда на стадии исполнения исключительно с точки зрения

реализации контрол ьных полномочий, не способен всесторонне раскрыть  
полноту и сущность существующего механизма принудительного

исполнения судебных актов.

С практической точки зрения актуальность диссертационного исследования обусловлена необходимостью преобразования некоторых процессуальных норм , регламентирующих правоотношения, возникающие между судом и иными участниками исполнительного производства, в целях исключения правовой неопределенности в правоприменительной практике, как в системе судов общей юрисдикции, так и в системе арбитражных судов.

Учитывая комплексный характер исполнительного производства, нормы права, посвященные правовому регулированию принудительного исполнения, помимо Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), а также Федерального закона от 2 октября 2007 г . № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – ФЗ «Об и сполнительном производстве») нашли отражение и в сугубо материальных источниках права. Разобщенность и несогласованность процессуально-правовых норм не только является поводом для дискуссий в науке, но также негативным образом сказывается на качестве правового регулирования исполнительного производства.

Приведенные выше положения свидетельствуют о том, что комплексное исследование полномочий суда на стадии исполнительного производства имеет как теоретическое, так и практическое значение, чем и обуславливается выбор темы настоящего диссертационного исследования.

**Степень разработанности темы исследования.** В науке гражданского процессуального права советского периода, когда исполнительное производство по сути регламентировалось гражданским процессуальным законодательством, сомнений относительно того , что исполнительное

производство является заключительной стадией исполнительного  
производства, практически не возникало. Вместе с тем, еще в  
дореволюционный период Е.В. Васьковским была высказана идея,  
подвергающая сомнению единство гражданского процессуального права и  
исполнительного производства. Дальнейшее реформирование

законодательства в области исполнительного производства послужило основанием для возникновения различных подходов, определяющих место исполнительного производства в системе права, которые нашли отражение в научных трудах А.Т. Боннера, Н.Е. Бузниковой, Д.Х. Валеева, В.М. Горшенева, В.А. Гуреева, В.В. Гущина, С.З. Женетль, Л.Н. Завадской, О.В. Исаенковой, А.Ф. Козлова, Н.В. Кураковой, К. А. Малюшина, Д.**А**. Марданова, Е.Г. Натахиной, .Г. Нестолий, А.В. Никитиной, Г.Л. Осокиной, Ю.А. Поповой, В.А. Рязановского, .А. Савельевой, СИ. Семеновой, А.К. Сергун, А.Ф. Скутина, И.И. Стрелковой, М.К. Треушникова, Г.Д. Улетовой, А.Ю. Францифорова, А.В. Цихоцкого, М.Ю. Челышева, М.С. Шакарян, М.З. Шварца, В.М. Шерстюка, М.К. Юкова, В.В. Яркова.

Отдельным вопросам судебного контроля за исполнительным  
производством посвящены работы И.А. Аксенова, Д.Х Валеева,  
В.А. Гуреева, .В. Гущина, И.Б. Морозовой, .В. Павина,

И.В. Решетниковой, З.З. Сатаровой, А.Ф. Скутина, Л.А. Тереховой, М.В. Филимоновой, Б.Н. Юркова, Л.В. Ярошенко.

Самостоятельных исследований самоконтрольных полномочий суда, а также полномочий уда по оказанию содействия применительно заключительной стадии судопроизводства в настоящее время не проводилось. Вместе с тем, в работах Д.Я. Малешина, Л.А. Тереховой, М.К. Треушникова сформулированы позиции относительно правовых форм полномочий суда по исправлению собственных ошибок суда на стадии исполнительного производства.

**Объектом** диссертационного исследования являются общественные  
отношения, складывающиеся между судом и участниками исполнительного  
производства процессе осуществления судом контрольных,

самоконтрольных полномочий, также деятельности по оказанию содействия участникам исполнительного производства.

**Предмет** настоящего исследования составляет анализ норм различных  
этапов развития российского законодательства, регулирующего порядок  
реализации судом совокупности полномочий на стадии исполнительного  
производства, практика его применения судами, также научные

исследования, посвященные наиболее важным проблемам, возникающим в ходе принудительного исполнения судебных актов.

**Цель** исследования заключается в выявлении и устранении правовых неопределенностей, возникающих в ходе реализации судом компетенции на стадии исполнительного производства.

В рамках поставленной цели исследования обозначены следующие

**задачи:**

определить формы виды судебного онтроля на стадии

исполнительного производства;

выявить иные полномочия суда а заключительной стадии судопроизводства;

выявить полномочия по самоконтролю и полномочия суда по оказанию содействия применительно к стадии исполнительного производства, а также определить их виды;

исследовать юридическую природу судебной неустойки (астранта) в качестве института гражданского (арбитражного) процессуального права.

**Методология работы.** Методологическую основу диссертационного исследования составили общенаучные методы познания (анализ, синтез, дедукция, индукция, обобщение). В процессе исследования использовались такие методы, как исторической аналогии, сравнительно-правовой,

**б**

правового моделирования, формально-юридический.

**Теоретической основой диссертационной работы** послужили исследования российских и советских ученых в области гражданского права, исполнительного производства, гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, на которые автор опирается в диссертации, а именно исследования: Д.Б. Абушенко, А.Н. Аверьянова, А.Ю. Арламенкова, Н.А. Батуриной, А.Т. Боннера, С.Н. Бочаровой, Д.Х. Валеева, И.М. Вставской, А.А. Гатина, СИ. Гладышева, В.В. Головина, Н.А. Громошиной, В.А. Гуреева, В.В. Гущина, С.З. Женетль, И.М. Зайцева, Ю.А. Зайцевой, О.В. Исаенковой, А.Ф. Козлова, В.Ф. Кузнецова, Е.Н. Кузнецова, Н.В. Кураковой, .А. Курочкина, Ю.В. Левиной, Л.Ф. Лесницкой, А.А. Максурова, Д.Я. Малешина, О.В. Макаровой, И.Б. Морозовой, Е.Г. Натахиной, В.М. Нестолий, Л.А. Новоселовой, Г.Л. Осокиной, И.А. Приходько, Л.Н. Ракитиной, И.В. Решетниковой, С.А. Савченко, З.З. Сатаровой. Ю.А. Свирина, Н.В. Сивак, А.Ф. Скутина, В.Д. Сорокина, М.С. Строговича, М.К. Треушникова, Е.Г. Тришиной, Л.В. Тумановой, Д.В. Тяна, Г.Д. Улетовой, М.В. Филимоновой, М.А. Фокиной, Д.А. Фурсова, А.В. Цихоцкого, М.Ю. Челышева, М.С. Шакарян, М.З. Шварца, В.М. Шерстюка, Ф.Ф. Шпанагель, М.К. Юкова, В.В. Яркова, Л.В. Ярошенко и других.

**Эмпирическую базу** исследования составили результаты анализа судебных актов Верховного Суда Российской Федерации (далее - ВС РФ), Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ); Конституционного Суда Российской Федерации (далее - КС РФ); судебных актов федеральных судов, в том числе исследованных в результате личного опыта работы автора в системе арбитражных судов и системе судов общей юрисдикции; а также информационные письма Президиума ВАС РФ, приказы Судебного департамента при ВС РФ.

**Научная новизна исследования.** В диссертации предложена

классификация полномочий суда, присущих ему на заключительной стадии судопроизводства, сформулированы определения каждого из видов группы полномочий в соответствии с предложенной в работе классификацией, также определены их виды.

На основе общих выводов диссертационного исследования, обладающих научной новизной, автор формулирует следующие **положения, выносимые на защиту.**

**1.** Предлагается следующая классификация полномочий суда на стадии  
исполнительного производства: прямой контроль суда; косвенный контроль  
суда; сам оконтроль суда; содействующие полномочия суда участникам  
исполнительного производства.

Под судебным контролем на стадии исполнительного производства понимается возникающая в определенных законом случаях деятельность суда, направленная на обеспечение правильного и своевременного исполнения судебных актов, а также на проверку правильности действий судебного пристава-исполнителя, в целях обеспечения защиты прав и законных интересов должника, взыскателя и других заинтересованных лиц.

Несмотря на то, что исполнение судебного акта фактически происходит как в административном порядке, так и в судебном, в работе обосновано, что судебный контроль за исполнительным производством осуществляется в рамках гражданских и административных процессуальных правоотношений, поскольку судебный контроль реализуется посредством осуществления гражданского, арбитражного и административного судопроизводства.

2. Исходя из совокупности особенностей правового регулирования  
предоставления рассрочки или отсрочки взыскания исполнительского сбора,  
об уменьшении его размера или освобождении от его взыскания, в  
диссертационном исследовании предлагается деятельность суда по его  
применению рассматривать в качестве составной части прямого судебного  
контроля над исполнительным производством.

В связи с этим в работе обосновывается необходимость законодательной  
регламентации института отсрочки или рассрочки взыскания

исполнительского сбора, об уменьшении его размера или освобождении от его взыскания в ГПК РФ, ввиду того, что отсутствие нормативного правового регулирования данного института в правоприменительной практике привело к тому, что в случаях , когда основное дело рассмотрено по правилам ГПК РФ, разрешение судом подобных вопросов реализуется за пределами контролирующей деятельности суда.

Аргументируется вывод о недопустимости альтернативной подсудности подачи заявлений о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения, об изменении порядка или способа исполнения, а также о приостановлении и прекращении исполнения судебного акта, предусмотренной различными кодифицированными актами.

**3.** Предлагается рассматривать поворот неисполненного судебного акта  
по юридической природе как институт прекращения исполнительного  
производства.

Обосновывается необходимость установить в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ информационную обязанность суда по извещению судебного пристава-исполнителя о принятом новом судебном акте о полном или частичном отказе в исковом заявлении (заявлении), если исполнение отмененного полностью или частично судебного акта еще не началось.

Необходимо установить специальный порядок поворота приведенного в исполнение судебного приказа, ограничившись вынесением определения об отмене судебного приказа, которое будет являт ься самостоятельным основанием для поворота исполнения судебного приказа.

**4.** В диссертации поддерживается и аргументируется тезис о том, что  
совокупность существенных признаков судебного самоконтроля на  
заключительной стадии судопроизводства позволяет выделить  
самостоятельную группу полномочий суда по исправлению собственных

ошибок.

Предложено понятие самоконтроля суда на стадии исполнительного производства как деятельности суда по исправлению ошибок и устранению неполноты вынесенном м судебном акте, на основании которого возбуждено исполнительное производство, путем вынесения соответствующего определения, по собственной инициативе, инициативе сторон исполнительного производства, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение суда органов, организаций.

Определены процессуальные формы полномочий суда на стадии исполнительного производства о самоконтролю: исправление описок, опечаток и явных арифметических ошибок в решении суда; вынесение дополнительного решения суда.

**5.** Автором выделены особенности некоторых полномочий суда на стадии исполнительного производства, позволяющие отнести их в отдельную группу, отличную от контрольных и самоконтрольных полномочий суда. Такую деятельность суда предложено обозначить как «содействие исполнению». В рамках исследования также определены признаки процессуальные формы проявления таких полномочий суда: разъяснение исполнительного документа, разъяснение судебного акта; выдача дубликата исполнительного листа; восстановление срока для предъявления исполнительного листа; вынесение судебного акта замене стороны исполнительного производства; начисление судебной неустойки (астрента).

Сформулировано понятие содействия суда на стадии исполнительного  
производства качестве инициируемой на основании заявления иц,  
участвующих исполнительном производстве, деятельности суда,

осуществляемой ля оказания помощи заявителю в эффективном и своевременном исполнении судебного акта.

Аргументируется позиция относительно того, что деятельность суда по разъяснению исполнительного акта по юридической природе относится к

полномочиям суда по оказанию содействия. Необходимость разъяснения возникает в случае, если какие-либо выводы суда содержат неясности формулировок, препятствующие исполнению решения суда, что не во всех случаях свидетельствует о наличии судебных ошибок в решении суда. При разъяснении судом лишь уточняются заключения суда, которые содержатся в судебном акте, в целях его оперативного исполнения.

В диссертационном исследовании предлагается установить в АПК РФ законодательное регулирование процедуры разъяснения исполнительного документа, способа и порядка о исполнения путем включения соответствующей процессуальной нормы в раздел Кодекса, посвященный исполнению судебных актов.

**6.** В диссертационном исследовании обосновывается, что судебная неустойка (астрент) является процессуальным правовым институтом и по юридической природе выступает стимулирующей мерой к своевременному исполнению судебного акта.

Поскольку начисление судебной неустойки находится в  
непосредственной зависимости от возбужденного исполнительного  
производства, диссертационной работе предлагается включить

кодифицированные процессуальные акты, регламентирующие гражданское судопроизводство (ГПК РФ, АПК РФ), в разделы, посвященные производству, связанному с исполнением судебных актов, процессуальные нормы, регулирующие порядок присуждения судом судебной неустойки.

**Теоретическое значение диссертационного исследования** состоит в  
разработке новых знаний науки цивилистического процессуального права.  
Совокупность теоретических положений, предложенных в диссертационной  
работе, позволяет решить яд проблем, возникающих процессе

принудительного исполнения судебного акта.

**Практическое значение диссертационного исследования** заключается в разработке рекомендаций о совершенствованию действующего

процессуального законодательства в сфере исполнительного производства. Результаты исследования могут быть использованы в преподавательской деятельности высших образовательных организациях при изучении дисциплин «гражданское процессуальное право», «арбитражное процессуальное право», а также спецкурса «исполнительное производство».

**Апробация результатов исследования.** Работа выполнена на кафедре гражданского и административно судопроизводства Российского государственного университета правосудия, де она рецензировалась и обсуждалась.

Результаты диссертационного исследования были использованы переписке Девятого арбитражного апелляционного суда с иными судами по вопросам, входящим х компетенцию, том числе о вопросам принудительного исполнения судебных актов.

Основные положения исследования нашли отражение в научных статьях, опубликованных автором в период подготовки диссертации в научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Выводы диссертационного исследования нашли отражение в докладах на 30-ой Международной аучной конференции «Современная наука: актуальные проблемы и пути их решения» (14 ноября 2016 года, г. Липецк), на совместной 17 ежегодной международной научно-практической конференции Юридического факультета МГУ и XI Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) на тему «Обеспечение прав и свобод человека в современном мире» (22-24 ноября 2016 года, г. Москва), а также на VIII Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей и молодых ученых (РГУП) на тему «Определенность и неопределенность права как парные категории» (25 апреля 2017 года, г. Москва).

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, четырех глав,

включающих восемь параграфов, и заключения.