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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Доказывание по уголовным делам о взяточничестве: теоретико-прикладной аспект"

Актуальность темы исследования. Получение взяток, как наиболее распространенный и общественно опасный вид должностного преступления, составляет около четверти регистрируемых преступлений должностных лиц. Коррупция относится к наиболее опасным проявлениям преступности в нашей стране. Президент РФ В.В.Путин в своем обращении к Федеральному собранию от 16 мая 2003 года отметил: «Коррумпированные чиновники, взяточники, сросшиеся почти воедино с государственными и коммерческими структурами, криминальные группировки могут стать той самой силой, которая способна взорвать государство изнутри»1.

По экспертным оценкам, озвученным Ассоциацией руководителей законодательных органов государственной власти субъектов РФ Приволжского Федерального округа 10 марта 2005 года ежегодно россияне тратят на взятки около 40 миллиардов долларов, а прямые (без учета взяток) потери предпринимателей страны от коррупции составляют более 6 миллиардов долларов. По данным Трансперенси Интернешнл-Р, Российская Федерация заняла почетное - 127 место в мире по коррумпированности из 163 государств, где проводились исследования . Россия нашими зарубежными партнерами оценивается как одна из неблагоприятных стран мира, а ее чиновничий аппарат - как один из самых коррумпированных.

Несмотря на определенные успехи в деле борьбы со взяточничеством, остается, с одной стороны их высокая латентность, а с другой - существенные просчеты в осуществлении уголовного преследования по делам о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 290, 291 УК РФ. Даже будучи выявленными, данные преступления не всегда становятся предметомсудебного разбирательства. В свою очередь, по

1 Российская газета. - 2006. - 17 мая. от 17 мая 2006 года.

2 Ни дать ни взять//Российская газета №48 от 11 марта 2005 года с.4.

3 http://transparency.org.iu/ направленному прокурором уголовному делу с обвинительным заключением суд далеко не всегда выносит в отношении подсудимых обвинительный приговор. Так, по данным ИЦ ГУВД Нижегородской области в 1998 г. было возбуждено 120 уголовных дел по получению и даче взятки, из них направлено в суд - 51, по которымосуждены 40 подсудимых. В 2000 г. возбуждено - 134 дела, направлено в суд 79, осуждены 56 человек. В 2006 г. возбуждено - 220 дел, направлено в суд -164, осуждены - 112 человек.

Негативное положение вещей в данной сфере правоохраны сложилось в связи с целым кругом проблем. К таковым можно отнести пробелы правового регулирования оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности; разногласия между гражданским и уголовным правом в определении размера взятки; порожденные ими ошибкиправоприменительной деятельности.

В сложившихся условиях важнейшей задачей правоохранительных органов является адекватное противодействие коррупции при умелом и активном взаимодействии с широким использованием предусмотренных законом полномочий. Более того, достижение такой задачи возможно лишь при координирующей роли прокуратуры в борьбе с рассматриваемымипреступлениями. Однако, решить поставленную задачу, только лишь выявляя взяточников, невозможно.

Предварительное следствие по данным делам также имеет недостатки тактического свойства, которые не позволяют в дальнейшем привлечь к уголовной ответственности лиц, в отношении которых возбуждено уголовное дело. Кроме того, практически единичными являются факты изобличения взяточников в совершении других эпизодов преступнойдеятельности.

Вместе с тем, поддержание государственного обвинения по делам о взяточничестве тоже имеет свои просчеты, обусловленные не только допущенными промахами оперативными и следственными аппаратами.

Таким образом, следует признать, что проблемы осуществления уголовного преследования по делам о взяточничестве, являются, бесспорно, актуальными.

Степень разработанности темы исследования. Отдельные вопросы раскрытия, расследования коррупционных преступлений, поддержания по ним государственного обвинения являлись в той или иной мере объектом исследования отечественных ученых. Прямо или косвенно к данной проблематике имели отношение и внесли свой вклад в ее разработку: В.Д.Арсеньев, И.А. Александрова, Н.С. Алексеев, Р.С. Белкин, А.Р. Белкин, В.П. Божьев, Д.И. Бедняков, Б.В. Волженкин, С.А. Голунский, М.М. Гродзинский, Н.А. Громов, А.А. Давлетов, Т.Н. Добровольская, В.Я. Дорохов, Е.А. Доля, В.Г, Даев, Н.Н. Егоров, Н.В. Жогин, 3.3. Зинатуллин, В.И. Зажицкий, С.В. Зуев, Ц.М. Каз, JT.M. Карнеева, Л.Д. Кокорев, Н.Н. Ковтун, Г.Н. Королев, Н.П. Кузнецов, IO.B. Кореневский, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, А.Г. Маркушин, П.Г. Марфицин, Г.М. Миньковский, А.Д. Назаров, С.В. Некрасов, Ю.К. Орлов, И.Д. Перлов, М.П. Поляков, В.М. Савицкий, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, А.И. Трусов, В.Г. Танасевич, В.Т. Томин, Ф.Н. Фаткуллин, А.А. Фальченко, О.В. Химичева, С.А. Шейфер, М.П. Шаламов, П.С. Элькинд, А.И. Экимов, Н.Я. Якубович, П.С. Яни и другие.

Вместе с тем, большинство работ, посвященных раскрытию и расследованию взяточничества, а также поддержания обвинения по таким делам датированы прошлым веком и были посвящены вопросам уголовного преследования в рамках следственной формы уголовного судопроизводства. Изменения уголовного, уголовно-процессуального, оперативно-розыскного и гражданского законодательства влекут необходимость осмыслить по-новому весь круг указанных вопросов и рассмотреть функционирование государственного аппарата правоохраны в рамках состязательного уголовного судороизводства.

Анализ работ, посвященных уголовному преследованию взяточников, позволяет сделать вывод, что в них были рассмотрены отдельные аспекты данной деятельности, а обобщающего исследования данной области правоохраны сделано не было.

Объектом исследования являются закономерности, складывающиеся в сфере выявления, раскрытия и расследования преступлений, предусмотренных ст. ст. 290, 291 УК РФ и порождаемые этими закономерностями общественные отношения.

Предметом исследования является осуществление уголовного преследования по делам о взяточничестве во всех его проявлениях; уголовно-процессуальные и нормы других отраслей права, регулирующие уголовно-процессуальную и оперативно-розыскную деятельность по изобличению взяточников; практика реализации этих норм; научные работы, в которых обсуждаются проблемы совершенствования правовой процедуры производства оперативно-розыскных мероприятий, собирания, проверки и оценки доказательств при производстве по уголовным делам рассматриваемой категории.

Цель и задачи исследования

Цель исследования заключается в анализе правоприменительных и правовых проблем осуществления уголовного преследования по делам о взяточничестве, в разработке предложений, направленных на повышение эффективности деятельности следственных и оперативно-розыскных подразделений по раскрытию и расследованию этого вида преступныхдеяний, а также прокуроров при поддержании государственного обвинения. Для достижения этой цели необходимо было решить следующие основные задачи:

- сравнить отечественный и зарубежный опыт борьбы с коррупционной преступностью;

- проанализировать нормативное регулирование правоотношений, возникающих при совершении коррупционных преступлений и осуществлении по ним уголовного преследования;

- изучить особенности предмета и пределов доказывания по делам указанной категории;

- рассмотреть процесс собирания, проверки и оценки доказательств по делам о взяточничестве;

- определить основные направления взаимодействия следователей, сотрудников оперативно-розыскных подразделений и прокуроров при осуществлении уголовного преследования по делам рассматриваемой категории;

- исследовать особенности возбуждения уголовных дел по ст.ст. 290, 291 УК РФ, их расследования и поддержания по ним государственного обвинения;

- проанализировать правоприменительную практику и разработать рекомендации для сотрудников органов дознания, следствия и прокуроров по вопросам совершенствования осуществления уголовного преследования взяточников.

Методологическую базу диссертационного исследования составил диалектический метод. При решении поставленных задач использовались научные методы: формально-логический, системно-структурный, конкретно-социологический, сравнительно-правовой, статистический и другие. Методологическое значение для исследования имели понятия: «доказывание», «предварительная проверка», «уголовное преследование», «обвинение».

Теоретической базой исследования послужили разработки отечественных ученых в сфере науки уголовно-процессуального, уголовного, гражданского, оперативно-розыскного права, криминалистики, прокурорского надзора, и других наук.

Непосредственными источниками информации по теме исследования послужили: монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады, тезисы и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, нормы уголовного, уголовно-процессуального, оперативно-розыскного, административного и иного законодательства, а также нормативные акты органов законодательной и исполнительной власти, постановления и определения высших органов судебной власти, имеющие отношение к предмету исследования.

Эмпирическая база исследования представлена статистическими данными о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства в период с 1998 по 2006 год; цифрами и фактами, отраженными в диссертационных исследованиях, журнальными и газетными публикациями; материалами собственных исследований, проведенных в 2004-2007 годах на территории Нижегородской области; данными анкетирования следователей, оперативных работников ОВД, судей и прокуроров (всего 134 человека). Также были использованы материалы уголовных дел, в том числе архивных и личный следственный опыт диссертанта.

Научная новизна исследования. Научная новизна исследования определяется особенностью авторского подхода к пониманию оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий для выявления фактов взяточничества, особенностям проведения следственных действий по рассматриваемой категории уголовных дел, специфике использования полученных в ходе их проведения результатов в доказывании. Настоящая диссертация - одно из первых исследований, в котором проблема уголовного преследования данного вида преступлений рассмотрена в контексте применения УПК РФ, материалов судебной практики, доктринальных позиций теории доказательств, зарубежного опыта борьбы совзяточничеством. Оригинальность подхода заключается в том, что диссертант обосновывает активность деятельности оперативных аппаратов в изобличении взяточников, анализирует следственные действия в контексте доказательственного значения их результатов.

О научной новизне исследования говорят основные положения, выносимые па защиту:

1. Необходимо расширить границы проведения оперативного эксперимента, изъяв из Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» указание на возможность производства данного оперативно-розыскного мероприятия только в отношении тяжких и особо тяжких преступлений;

2. Полноценное осуществление уголовного преследования по делам рассматриваемой категории невозможно без взаимодействия оперативных работников, следователей и прокурора с момента получения информации о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления до постановления обвинительного приговора суда;

3. Основной формой такого взаимодействия в стадиях досудебного производства по всем делам о взяточничестве должна стать специализированная следственно-оперативная группа;

4. Не все следственные действия, в частности следственный эксперимент, могут служить средством получения доказательств по преступлениям, предусмотренным ст. 290,291 УК РФ;

5. Основанием для возбуждения уголовного дела рассматриваемой категории следует считать наличие достаточных данных, указывающих на признаки объективной стороны и субъекта преступления;

6. Не все обстоятельства, отягчающие и смягчающие наказание, предусмотренные ст. ст. 61, 63 УК РФ, могут быть восприняты судом по делам о взяточничестве при постановлении приговора;

7. В современных условиях существует настоятельная необходимость ликвидации статьи 304 УК РФ «Провокация взятки», поскольку вполне достаточно ст. 303 УК РФ «Фальсификация доказательств».

8. Требует отмены ст. 575 ГК РФ, допускающая дарение обычных подарков государственным служащим и служащим органов муниципальных образований в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей.

9. Любые сведения, полученные законным путем, могут быть прямо использованы в качестве доказательств по делам о взяточничестве. Речь идет прежде всего о результатах оперативного эксперимента, который должен стать средством «проверки на честность» любого должностного лица, при наличии любых сведений о его коррумпированности.

10. В качестве понятых при производстве проверочных и иных процессуальных действий, следует привлекать военнослужащих срочной службы, что положительно скажется на их явке в органы расследования и суд, а так же минимизирует возможность оказания на них воздействия стороной защиты.

11. Бремя доказывания законности приобретения имущества, подлежащего конфискации, на которое наложен арест по делу о взяточничестве, должно лежать на стороне защиты.

Теоретическая значимость исследования. Разработанные диссертантом положения вносят вклад в теорию уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной науки и содействуют решению ряда дискуссионных проблем, связанных с понимание сущности, формами и методами осуществления уголовного преследования взяточников.

Практическая значимость диссертационных результатов состоит в выработке рекомендаций по совершенствованию нормативной регламентации общественных отношений, возникающих и развивающихся в процессе раскрытия, расследования и судебного разбирательства дела о взяточничестве, которые могут быть использованы в ходе разработки предложений по совершенствованию гражданского, уголовного, уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства и для повышения эффективности практической деятельности правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы диссертации регулярно докладывались на научно-практических конференциях и семинарах, проводимых как в Нижегородской правовой академии, так и в других вузах в период с 2005 по 2007 год, использовались в учебном процессе, а также в правоприменительной деятельности правоохранительных органов Нижегородской области.

Материалы исследования использовались при проведении учебных занятий по дисциплинам «Уголовный процесс», «Прокурорский надзор» и «Правоохранительные органы».

Структура диссертации. Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования; обеспечивает логическую последовательность и завершенность в изложении хода и результатов исследования. Работа состоит из введения, трех глав, содержащих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шевелев, Антон Владимирович

Заключение

Недостаточная эффективность осуществления уголовного преследования по делам о взяточничестве, подтверждаемая статистическими данными и криминологическими замерами об уровне коррупции, в совокупности с достаточно низким качеством осуществления оперативно-розыскной деятельности, предварительного расследования и поддержания государственного обвинения предопределили направление и характер нашего диссертационного исследования.

В настоящем диссертационном исследовании рассмотрены как теоретические, так и прикладные, практические вопросы, касающиеся выявления фактов взяточничества, возбуждения по ним уголовных дел, собирания доказательств в ходе досудебного производства и поддержания государственного обвинения. Надеемся, что научные предложения, выводы и рекомендации, являющиеся итоговым продуктом данной работы и представленные ниже, будут способствовать совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

В работе сочетается анализ норм позитивного права, доктринальных позиций, положений теории доказательств, а также материалов следственно-судебной практики. Некоторые нормативные рекомендации, в том числе в вопросах реформирования законодательства, предлагаемые диссертантом, будут способствовать повышению эффективности уголовного преследования по делам о взяточничестве.

Проведенный на основе действующего уголовно-процессуального законодательства анализ практики его применения, с использованием иных источников, раскрывающий проблемы формирования недопустимых доказательств и устранения причин, тому способствующих, позволил сделать ряд основных выводов.

1. Преступления, предусмотренные ст.ст. 290, 291 УК РФ совершаются двумя и более лицами, обоюдно заинтересованными в сохранении в тайне факта выполнения преступных действий. Такие действия, как правило, не оставляют преступных следов в обстановке совершения преступления. В связи с этим, органам расследования приходится действовать в весьма ограниченном информационном поле.

2. Полноценное осуществление уголовного преследования по делам о взяточничестве невозможно без взаимодействия оперативных работников, следователей и прокурора с момента получения информации о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления до постановления обвинительного приговора суда. Таким образом, уже при проведении предварительной

• проверки по сообщению о преступлении необходимо, чтобы оперативные сотрудники поставили в известность следователя о проводимых ими действиях и порядке фиксации получаемых сведений. Это поможет в дальнейшем исключить возможность признания собранных доказательств недопустимыми, поскольку следователь будет консультировать оперативных сотрудников о фиксации сведений соответствующим образом. Основной формой такого взаимодействия в стадиях досудебного производства по всем делам о взяточничестве должна стать специализированная следственно-оперативная группа. Это позволит следователю действовать максимально оперативно и эффективно в ходе досудебного производства и, в особенности, в рамках действий, связанных с доказыванием после задержания с поличным. Аналогично оперативным сотрудникам следует сотрудничать и с прокурором, решая с задержанными вопросы заключения «сделки с правосудием». Это, по нашему мнению также позволит облегчить доказывание, и в конечном итоге, послужит достижению цели уголовного судопроизводства.

3. По делам о взяточничестве особое значения имеет доказанный факт изъятия предмета взятки, в противном случае уголовное преследование может быть прекращено. В данной связи, как правило, понятые, принимавшие участие в производстве проверочных мероприятий, в дальнейшем допрашиваются в качестве свидетелей. В дальнейшем на них сторона защиты пытается оказать воздействие с целью получения от них показаний о имевших место нарушениях уголовно-процессуального закона, допущенных в ходе производства проверки и изъятия предмета взятки. В качестве понятых при производстве проверочных и иных процессуальных действий, следует привлекать военнослужащих срочной службы, что положительно скажется на их явке в органы расследования и суд, а так же

• минимизирует возможность оказания на них воздействия стороной защиты.

4. Производство как оперативно-розыскных, так и следственных действий по делам о взяточничестве, носит комплексный характер, то есть возникает необходимость осуществления большого количества действий за достаточно короткий срок. Это откладывает свой отпечаток на квалификацию лиц, проводящих проверочные мероприятия в стадии возбуждения уголовного дела и следственные действия в рамках предварительного расследования.

• 5. Для адекватной борьбы с коррупцией необходимы следующие изменения законодательства:

- расширить границы проведения оперативного эксперимента, изъяв из закона «Об оперативно-розыскной деятельности» указание на возможность производства данного оперативно-розыскного мероприятия только в отношении тяжких и особо тяжких преступлений, путем нормативного дозволения проводить это мероприятие в отношении любыхпреступлений. Основная часть составов взяточничества не подходит под основания проведения оперативно-розыскного мероприятия - оперативный эксперимент, поскольку рассматриваемые преступления являются преступлениями небольшой и средней тяжести. В данной связи органы, осуществляющие ОРМ, должны находится в положении провидца, предполагая задокументировать то или иное преступление,

- ликвидировать статью 304 УК РФ «Провокация взятки», поскольку вполне достаточно ст. 303 УК РФ «Фальсификация доказательств». Это, по нашему мнению, позволит повысить активность оперативных аппаратов в выявлении взяточничества и не будет висеть «дамокловым мечем» над оперативными сотрудниками, а также исключить формальную возможность обоснования стороной защиты

• тезиса о провокации взятки и в тех случаях, когда к тому вообще нет никаких условий.

- отменить ст. 575 ГК РФ, допускающую дарение обычных подарков государственным служащим и служащим органов муниципальных образований в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей, что положительным образом повлияет на коррупциогенную составляющую деятельности последних, а также исключит возможность оперирования этим институтом стороной защиты в ходе разбирательства уголовного

• дела.

6. Основанием для возбуждения уголовного дела рассматриваемой категории следует считать наличие достаточных данных, указывающих на признаки объективной стороны и субъекта преступления. В свою очередь, любые сведения, полученные законным путем, могут быть прямо использованы в качестве доказательств по делам о взяточничестве. В данном случае, полагаем необходимым поддержать ученых и практиков, ратующих за наделение результатов оперативно-розыскной деятельности статусом доказательств. Бремя доказывания законности приобретения имущества, подлежащего конфискации, на которое наложен арест по делу о взяточничестве, должно лежать на стороне защиты. В данном случае это не только позволит облегчить деятельность стороны обвинения, сколь придаст рассматриваемой иной мере уголовно-правового характера действительную силу;

7. Не все следственные действия, в частности следственный эксперимент, могут служить средством получения доказательств по преступлениям, предусмотренным ст. 290, 291 УК РФ. Процесс получения-дачи взятки не предполагает выполнение каких - либо квалифицированных действий. Кроме того, не все обстоятельства, отягчающие и смягчающие наказание, предусмотренные ст. ст. 61, 63 УК РФ, могут быть восприняты судом по рассматриваемым делам при постановлении приговора, поскольку в большинстве своем таковые относятся к обстоятельствам совершения общеуголовных преступлений.
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