

На правах рукописи

НАСИБУЛЛИН Рустем Равилович

**Молодежь в социальном пространстве
крупного города**

Специальность 22 00 04 –
Социальная структура, социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Уфа-2007



Работа выполнена в Уфимском государственном авиационном
техническом университете

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор
Голиков Владимир Дмитриевич

Официальные оппоненты. доктор социологических наук, профессор
Егорышев Сергей Васильевич,
Кандидат социологических наук, доцент
Топеха Татьяна Анатольевна

Ведущая организация: Институт социологии РАН

Защита состоится 12 ноября 2007 года в 15 часов на заседании
диссертационного совета К 212 188 01 по защите диссертаций на соискание
ученой степени кандидата социологических наук в Пермском
государственном техническом университете (614990, Пермь, Комсомольский
проспект, 29, корпус 1, ауд 423 б)

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Пермского
государственного технического университета

Автореферат разослан « 11 » ноября 2007г

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор философских наук,
профессор



С.П. Парамонова

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью познания изменений в социальной структуре российского общества, выявления места молодежи в социальном пространстве, без чего, как известно, невозможно понять ни одно более или менее значительное событие, происходящее в обществе

Несмотря на то, что в отечественной социологической науке традиционно придавалось большое значение исследованию проблем молодежи, по настоящее время сохраняются существенные различия во взглядах исследователей по многим позициям, начиная с определения возрастных границ и понимания социального феномена молодежи, заканчивая вопросами определения ее социального статуса в обществе

Предпринятая нами попытка изучить проблему убеждает нас в том, что различия в подходах к исследованию социального феномена молодежи – это, по большому счету ни что иное, как отражение в сознании людей фундаментальных многогранных противоречий между природным и социальным в человеке и в обществе: достигшая физической зрелости, молодежь фактически продолжает надолго оставаться в состоянии «социального детства», лишенная возможности занять какие-либо значительные позиции в социальном пространстве общества. Теперь уже воспринимается как истина, не требующая доказательств, что в обществе нередки проявления дискриминации молодежи на основе возраста в нарушение существующего законодательства, ущемления политических и социальных права молодых граждан¹

Понятно, что каждое поколение вступает в жизнь в изменившихся условиях. Однако нынешнее поколение россиян вступило в жизнь в ситуации кардинальных структурных трансформаций, когда в обществе, которое почти в течение века шло к социальной однородности, начались процессы резкого социального расслоения. В этих условиях молодежь, с одной стороны, продолжает восприниматься как целостная социально-демографическая группа, занимающая свое место в социальном пространстве общества, с другой стороны, она состоит из представителей социальных и демографических групп населения, имеющих самый разный уровень социального развития и социальный статус. В этой ситуации попытка однозначно определить особенности молодежи, без учета «текущего» характера ее социального феномена, без учета внутренней противоречивости процессов формирования социального статуса молодежи в социальном пространстве чревата результатами, способными привести к односторонности выводов. Даже, когда удастся выявить типичные черты молодежи как демографической группы, то вне поля

¹ Политическая социология. Учебник для вузов // Под ред. чл.-корр. РАН Ж.Т. Тощенко - ЮНИТИ-ДАНА, 2002, с. 220

зрения остается многообразие социальных позиций составляющих ее групп молодых людей. Необходимость методологической переориентации в исследовании проблем молодежи осознается не только диссертантом на смену распространенному сегодня поиску единообразия должно прийти другое – поиск единства множества особенного

Актуальность темы исследования определяется еще и тем, что молодежь - это социальное явление, выступающее в качестве большой социально-демографической группы населения, которая играет существенную роль в жизни общества. И, в свою очередь, от общества, от уровня его социального развития, от устройства социальной системы существенным образом зависит жизнь молодежи. Это особенно заметно в эпохи резких изменений в жизни общества. изменения в материальных и духовных условиях жизни, принципиальные изменения в общественном устройстве нашего общества, например, существенно усложнили условия социализации целого поколения людей, что не может не отразиться на качестве населения, на происходящих социально-демографических процессах.

С учетом указанных обстоятельств исследование проблем положения молодежи в социальном пространстве социально-пространственных общностей в целом и в социальном пространстве крупного города в частности обретает особую актуальность

Степень научной разработанности проблемы

Проблемы исследования социального положения молодежи в обществе всегда были в центре внимания ученых. В советское время с конца 50-х – начала 60-х гг во многих регионах страны начинают проводить регулярные социологические исследования Н Анитов, В Грушин, А Здравомыслов, С Иконникова, И Кон, А Кулагин, В Лисовский, В Полозов, М Титма, Г Осипов, Ю. Волков, Л Коган, З Файнбург, В Шубкин, В Ядов и другие, в публикациях которых нашли отражение широкий спектр молодежных проблем. Правда, американская социология к тому времени имела уже полувековую традицию исследований молодежных позиций в конкретных областях жизнедеятельности. например, общенациональный опрос по престижности профессий среди молодежи был проведен там еще в 1947 году¹

В современной отечественной социологии проблемы молодежи нашли свое отражение в работах многих авторов. Сложная задача классификации существующих в этой области работ еще далека от

¹ R. Bendix, S. Lipset. Class, Status and Power. New York, 1953.

решения. Здесь остановимся лишь на работах тех авторов, которые сыграли непосредственное влияние на формирование основных представлений автора о состоянии уровня теоретического осмысления проблем молодежи. Среди них работы Ковалевой А.И., Лисовского В.Т., Константиновского Д.Л., Зборовского Г.Е., Шубкина В.Н., Ж.Т. Тощенко, Чупрова В.И. и других исследователей, позволившие сформулировать собственную исследовательскую задачу.

В работах указанных авторов анализируются важные проблемы, касающиеся специфики молодежи как социально-демографической группы населения, наличие определенного возраста, обладание этой группой населения особых статусно-ролевых позиций, специфические свойства молодых людей как «объектов социализации» и т.д. В этом отношении для нас особенно важны, естественно, в первую очередь работы отечественных авторов, помимо этого, определенное значение для нас имели и работы зарубежных авторов (Ч. Бидуэлл, П. Бурдьё, К. Дэвис, С. Липсет, А. Мидоу, Х. Самли, Я. Щепаньский)¹.

Безусловный интерес представляют взгляды Г. Тарда², характеризующего социализацию как систему отношений патерналистского типа — с соответствующими статусно-ролевыми позициями, установками и ценностями. Кроме того, большую роль для понимания проблем молодежи играют аксиологические подходы Х.Л. Самли и А.Г. Мидоу, предполагающие использование интегральных понятий для изучения системы ценностей групп.

Проблемам молодежи как особой социально-демографической группы посвящены работы В.Н. Боряз, И.М. Ильинского, С.Н. Иконниковой, И.С. Кона, В.Т. Лисовского, Ф.Р. Филиппова, В.И. Чупрова и др.³ Исследования этих авторов в основном направлены на анализ положения молодежи в социальной структуре общества.

¹ Бурдьё П. Современная социальная теория. Бурдьё, Гидденс, Хабермас - Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1995 - 119с., М. Joseph Sirgy, H. Lee Meadow and A. Gaskun Samli. Past, Present and Future: An Overview of Quality of Life Research in Marketing. - In: NewDimensions in Marketing/ Quality-of-Life Research. Ed. by M. Joseph Sirgy and A. Gaskun Samli. Quorum Books, Connecticut - London, 1995. P. 335-369.

² Тард Г. Социальная логика (пер. с фр.) М., 1996. С. 117-143.

³ Боряз В.Н. Молодежь. Методологические проблемы исследования. - М.: Наука, 1973; Иконникова С.Н., Кон И.С. Молодежь как социальная категория. - М., 1970; Лисовский В.Т. Советское студенчество. Социологические очерки. - М.: Высшая школа, 1990; Молодежь России: тенденции, перспективы. - М., 1993; Филиппов Ф.Р. Социология образования. - М., 1980; Чупров В.И. Концепция молодежной политики // Социально-политические науки. 1991. № 3.

Общие проблемы социализации, сущность и содержание этого процесса анализируются в работах Б.Г. Ананьева, Н.В. Андреевской, С.С. Батенина, Я.М. Гилинского, А.Г. Здравомыслова, С.П. Иваненкова, А.И. Ковалевой, А.М. Коршунова, В.Т. Лисовского, К.Г. Мяло, С.В. Полутина, Г.А. Чередниченко и В.Н. Шубкина, О.И. Шкаратана и др.¹ Отмечая большое значение накопленного знания по исследуемым аспектам для понимания сущности молодежи как социального явления, тем не менее, отметим, что проблемы выявления социального феномена молодежи, определения места молодежи в социальном пространстве социально-поселенческих общностей, в том числе и в социальном пространстве крупного города остаются малоисследованными, во всяком случае, до сих пор нет ни одной работы монографического характера, которая была бы посвящена специальному исследованию этих проблем.

Этим и определяются основная цель и задачи исследования

Цель исследования – теоретическая характеристика социального феномена молодежи как социально-демографической группы населения и выявление существенных связей, определяющих ее место в социальном пространстве крупного города

В соответствии с этой целью решаются следующие задачи

- проанализировать систему категорий и уточнить содержание понятий, с помощью которых проводится исследование социальных качеств молодежи,
- выявить характерные особенности познавательных траекторий в исследовании молодежи как социального явления,
- раскрыть сущность социального феномена молодежи как социально-демографической группы населения,

¹ Андреевская Н.В. Проблемы социализации личности. Социальные исследования - М., 1970; Батенин С.С. Человек в его истории - Л. ЛГУ, 1976; Гилинский Я.И. Стадии социализации индивида // Человек и общество. Вып. 9 - Л., 1971; Здравомыслов А.Г. Потребности, интересы, ценности - М., 1986; Здравомыслов А.Г. Молодежь России: что она ценит и что умеет? // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 1998. № 4; Иваненков С.П. Проблемы социализации современной молодежи - Изд. 2-е, дополненное - СПб., 2003; Лисовский В.Т. «Отцы» и «дети» за диалог в отношениях (размышления социолога о преемственности поколений) // СОЦИС. 2002. №7; Мяло К.Г. Время выбора: молодежь и общество в поисках альтернативы - М., 1991; Полутин С.В. Молодежь в процессе общественного воспроизводства: системный анализ - Саранск, 2000; Социология молодежи: Учебник / - СПб. Изд-во С.-Петерб. ун-та, 1996; Чередниченко Т.А., Шубкин В.И. Молодежь вступает в жизнь - М. Мысль, 1985; Шкаратан О.И., Коршунов А.М. Технологический переворот и судьбы молодых - М. Знание, 1989

- выявить и охарактеризовать основные параметры положения молодежи как социально-демографической группы населения в социальном пространстве крупного города

Объект и предмет исследования

Объектом исследования является молодежь крупного города как социально-демографическая группа населения

Предметом исследования являются существенные причинно-следственные связи, определяющие положение молодежи в социальном пространстве города

Теоретико-методологическая основа исследования

Теоретической и методологической основой исследования является теория социального пространства, изложенная в трудах П Сорокина и П Бурдьё, теоретические и методологические концепции, разработанные отечественными и зарубежными учеными в рамках социологии молодежи.

Эмпирическая база исследования

Диссертационное исследование основано на базе социологической информации, полученной в результате исследований, проведенных кафедрой социологии и социальных технологий УГАТУ среди молодежи Уфы при непосредственном участии автора

- анкетный опрос в 2005 году, объем выборочной совокупности составил 1000 человек,

- анкетный опрос в 2006 году, объем выборочной совокупности составил 1100 человек,

- анкетный опрос обратившихся в Центр содействия занятости молодежи г Уфы, опрос сплошной, во избежание сезонных колебаний проводился в течение одного месяца в каждом квартале, объем выборочной совокупности составил 900 человек,

- анализ статистических материалов

В работе использованы так же результаты исследований других ученых, опубликованные в монографиях, научных статьях и сборниках научных конференций

В диссертации изложены результаты социологического исследования и сформулированы выводы, следующие положения из них имеют **научную новизну**, которые и выносятся на защиту

1 Уточнено понятие «молодежь», в отличие от традиционного подхода в понятии «молодежь» разведены два структурно - содержательных составляющих

«молодость», как социальный феномен, рассматривается как стадия жизни человека, когда социальный потенциал, накопленный в детстве и юности вступает в свою активную фазу с точки зрения пополнения его социального статуса новыми ролями и позициями,

«молодежь» - рассматривается как реальная социально-демографическая группа населения

2 Впервые социальное положение молодежи в крупном городе анализируется с позиций социально-пространственных теорий, что дало возможность оценить положение молодежи в социальном пространстве города как интегрированный показатель ее социальной позиции по месту жительства, по месту занятости и по месту проведения досуга; на основе полученных результатов эмпирических исследований охарактеризованы социальные свойства каждой из указанных позиций, из которых складывается социальное положение молодежи как социально-демографической группы населения крупного города, выявлены существенные диспропорции в положении молодежи в социальном пространстве крупного города.

3 Выявлен и описан феномен персонификации социокультурных норм в процессе социализации молодежи, обоснован вывод о том, что в процессе социализации в семье происходит не только усвоение индивидом этих социокультурных норм, но и идет нивелировка его индивидуальности. Показана неравномерность протекания процесса социализации на разных векторах жизнедеятельности молодежи

4 Обоснован вывод о том, что система капиталов, определяющих положение молодежи в социальном пространстве города, динамична если положение групп населения в социальном пространстве города в целом определяется объемом собственности, их положением в системе городского хозяйства, по месту в системе управления городом, долей богатства, которой они располагают, то в определении положения молодежи, которая де-юре не располагает этими капиталами, существенное значение имеют символические капиталы и роли, которые они выполняют в конкретном Месте жительства, Месте занятости и Месте досуга

Теоретическая значимость исследования

Выводы и результаты диссертационного исследования могут быть использованы при дальнейшем изучении проблем молодежи, а также при формировании организационных и управленческих основ государственной и муниципальной молодежной политики

Практическая значимость исследования

Материалы исследования могут быть использованы при разработке основных параметров молодежной политики муниципальных образований, при разработке региональных и муниципальных молодежных программ, способствовать принятию эффективных управленческих решений при построении системы работы с молодежью. Выводы и рекомендации исследования могут быть полезны в организационно-методической работе с молодежью, служить информационной основой для практической деятельности специалистов в сфере муниципального управления и специалистов по работе с молодежью.

Материалы исследования также могут быть использованы в процессе преподавания учебных курсов «Социология», «Социология молодежи», «Социология управления», «Социальные технологии в организации работы с молодежью».

Апробация результатов исследования

Основные результаты и выводы отражены в одиннадцати публикациях в том числе и в журнале, рекомендованном ВАК, «Социально – гуманитарные знания (2007 г , № 8), общим объемом 5,2 п л. Полученные результаты и выводы использованы при разработке Концепции молодежной политики Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан и городской программы «Молодежь столицы Башкортостана».

Структура и объем диссертации

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

Общий объем работы составляет 129 страниц печатного текста, в том числе 118 страниц основного содержания.

Основное содержание работы

Во «Введении» обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее разработанности, формулируется объект и предмет, цель и задачи диссертационного исследования, определяются теоретическая и эмпирическая база исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость

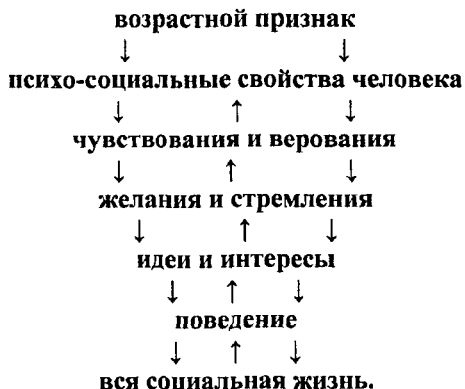
В первой главе диссертации «Социальный феномен молодежи традиции и проблемы социологического исследования» проанализирована система основных категорий, используемых в социологическом исследовании проблем, связанных с социальным положением молодежи в социальном пространстве города, анализируется ряд проблем, связанных с исследованием молодежи как социально-демографической группы:

- **расхождение теории и практики в определении возрастных границ молодежи:** например, Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» (Подписан Президентом РФ 31.05.02) определяет, что лицо, не достигшее возраста 18 лет, это – ребенок, а Постановление Правительства РФ «О государственной молодежной политике» приписывает, чтобы в России к категории «молодежь» относит людей в возрасте от 14 до 30 лет, то есть, на практике реальные вопросы молодежи будут решаться на основе существующих законов и правовых норм, которыми определены именно те возрастные границы, которые в них оговорены, а в теории авторы продолжают писать о разных возрастных границах молодежи (и 14-29 лет, и 14-25 лет, и 16-29 лет), то есть, фактически о возрасте людей, которые были включены в выборочную совокупность и в пределах которых проводились исследования

- **слабая разработанность понятия «молодежь».** Понятие «молодежь» используется как антоним понятия «старость». Однако категория «молодежь» имеет собственную внутреннюю структуру, понимание которой дает возможность полнее представить себе социальный феномен молодежи как социально-профессиональной группы. Процедура научного анализа требует развести понятия «молодежь» и «молодость». «Молодость» так же, как и «старость», это понятие, которое используется при характеристике стадии жизни человека. Но если «старость» как понятие обозначает такое состояние, когда физический и социальный потенциал человека идет к уменьшению, то «молодость» - это состояние стадии жизни человека, когда социальный потенциал, сформированный в «детстве» и в «юности» вступает в свою активную фазу с точки зрения изменения социального статуса человека, насыщения его социального статуса социальными ролями. «Молодость» - это в

определенной степени самоощущение и в этом смысле субъективна, тогда как «молодежь» - как реальная социально-демографическая группа населения, является частью объективной реальности

- группа проблем, связанных с традициями в понимании социальной сущности возрастных групп населения в целом и молодежи в частности. На сегодня нет единства понимания социального феномена возраста, как специфического состояния исследуемого объекта, хотя само понятие «возраст» активно используется как в обсуждении теоретических проблем, так и в процессе разработки и реализации управленческих решений по организации нашей социальной жизни. Важное методологическое значение для нашего исследования имеет в этом ряду подход П.А. Сорокина к феномену принадлежности человека к той или иной возрастной группе с позиции системы координат, определяющих его положение в обществе, с позиции того, какой он имеет социальный вес, каково его поведение, наконец. Проблема отнесения // не отнесения индивида в ту или иную возрастную группу - это, прежде всего выявление главных смыслов происходящих в этом возрасте процессов, физио-психо-социальных свойств индивида, под влиянием которых происходят изменения во всей его социальной жизни. Причинную связь этих изменений, как это сформулировано у П.Сорокина, можно представить в виде следующей схемы



Применительно к молодежи речь идет о том, что изменения в возрасте индивида приводят к изменению его психологических и социальных свойств, преобразованию чувствований и верований, желаний и стремлений, отсюда появление новых идей и новых интересов, которые приводят к изменению поведения, что естественным образом меняет всю

его социальную жизнь. Разумеется, приведенную «цепочку изменений» нельзя представлять таким образом, как если бы все всегда происходило именно в такой последовательности, как и любая схема, она в известной степени условна, а значит и неполна, ограничена, ущербна. В реальной жизни подобных переходов, когда перечисленные позиции последовательно приходят взамен друг - другу, трудно эмпирически обнаружить. То, что называется «вся социальная жизнь» – на то и вся социальная жизнь, что в ней идеи, и стремления, и поведение, и чувствования и многое другое присутствует одновременно, каждое из них и все вместе находятся в постоянном изменении, в итоге перманентно меняя позицию индивида «в среде населения», актуализируя проблему освоения им соответствующих ролей и норм социальной жизни, иными словами, его социализации.

Автором выявлен и описан феномен персонификации социокультурных норм в процессе социализации молодежи, обоснован вывод о том, что в процессе социализации в семье происходит не только усвоение индивидом этих социокультурных норм, но и идет нивелировка его индивидуальности.

Дело в том, что именно в семье с самого начала существования человека параллельно с его физио-психо-социальным развитием происходит процесс персонификации социокультурного, когда культура обретает личностную форму. Иными словами, в семье происходит персонификация социокультурных ценностей в рамках и на базе индивидуальных способностей и особенностей человека. Этот процесс может быть охарактеризован как концентрация социокультурного в индивидуальном. С другой стороны, социализация молодежи это не только усвоение ею социальных норм, правил и ценностей, но и «растворение» индивидуальности молодого человека в этом социальном процессе усвоения.

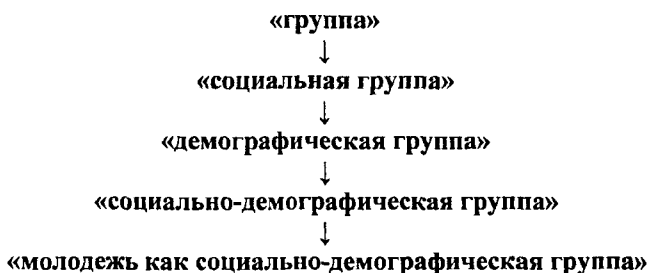
Так же автором диссертационного исследования показана неравномерность протекания процесса социализации на разных векторах жизнедеятельности молодежи.

Во второй главе диссертации «Теоретические и методические основы исследования» с позиций социально-пространственных теорий анализируется социальное положение молодежи в обществе, что дало возможность показать, что положение молодежи в социальном пространстве города – это интегрированный показатель ее социальной позиции по месту жительства, по месту занятости и по месту проведения досуга, на основе полученных результатов эмпирических исследований охарактеризованы социальные свойства каждой из указанных позиций, из

которых складывается социальное положение молодежи как социально-демографической группы населения крупного города

Пониманию молодежи как социального явления способствует характеристика ее как «социально-демографической группы» населения. Это важно, поскольку можно встретить и работы, в которых молодежь называют социальной группой.

Понятия, которые, на взгляд диссертанта, способствуют более полному раскрытию содержания понятия «молодежь как социально-демографическая группа», представляются в виде следующей логической схемы



Группа (group) как термин используется во всех науках, когда говорят о некотором множестве объектов исследования, предметов, явлений или процессов, обладающих общими свойствами.

В социологической науке, несмотря на давнейшие традиции его использования, пока нет единства в понимании и содержания понятия «социальная группа». Некоторые авторы считают, что «социальная группа» существует тогда, когда ее члены вовлечены в социальные интеракции, включающие взаимные роли и связи».

Целям данной работы в большей степени соответствует подход к социальной группе П. Сорокина, который при анализе проблем социальной группы в конечном счете на первый план выносил то, что социолог объединяет людей в разные группы потому, что они занимают разное положение в обществе. Исходя из этого, в пределах проблемного поля нашего исследования нам импонирует точка зрения Антипиной Г.С., которая считает, что социальная группа – это совокупность людей, имеющих общий социальный признак и выполняющая общественно-необходимую функцию в структуре общественного разделения труда и деятельности.

Молодежь мы называем социальным явлением имея в виду, что, как и всякое другое социальное явление и как социально-демографическая

группа она несет в себе печать социокультурной системы, функционирующей в условиях конкретно-исторической эпохи; с другой стороны, она органически вплетена в живую ткань данной социальной реальности. Существуют различные подходы к изучению молодежи: конфликтологический, ролевой, субкультурный, стратификационный, интеракционистский и т.д. В данном исследовании осуществлена попытка оценить положение молодежи с позиций социально-пространственного подхода, поскольку именно такой подход, на взгляд автора, показывает наиболее полную и целостную картину молодежного мира. В том числе и в условиях крупного города.

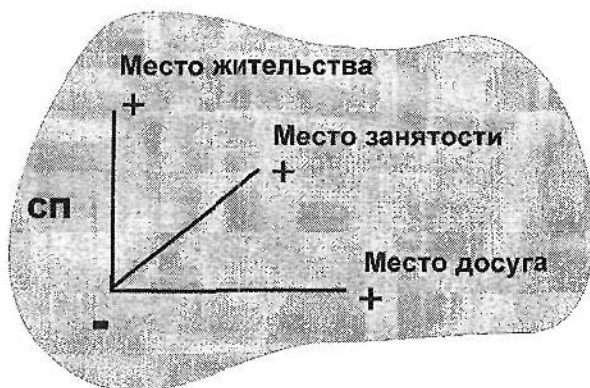
Социальное пространство города - это уникальная система, состоящая из сложного переплетения мест, занятых предметами, явлениями и событиями, людьми и отношениями между ними. Каждый дом или человек, каждое явление или событие имеет в городском пространстве свое Место, которое узнаваемо; и явление или процесс становятся узнаваемыми во многом благодаря тому, что они привязаны к определенному месту, происходят в определенной системе координат, в определенном месте и в определенное время. Традиционно, в отечественной социологии, место больших групп людей в обществе оценивается на основе марксистско-ленинского подхода. Исходя из этой логики, место молодежи в социальном пространстве города также можно было бы представить с позиций собственности (отношения по поводу владения-невладения собственностью на средства производства), занятия (профессия, должность, которыми определяется место человека в городском хозяйстве, роли, которую она играет в управлении производством). Однако система капиталов, определяющих положение молодежи в социальном пространстве города, динамична: если положение групп населения в социальном пространстве города в целом определяется объемом собственности, их положением в системе городского хозяйства, по месту в системе управления городом, долей богатства, которой они располагают, то в определении положения молодежи, которая де-юре не располагает этими капиталами, существенное значение имеют символические капиталы и роли, которые они выполняют в конкретном месте жительства, месте занятости и месте досуга.

Место, занимаемое молодежью в социальном пространстве крупного города, не всегда определяется отношением собственности, ее объемом, или последствиями владения ею, поскольку де-юре молодые люди редко являются собственниками в полном смысле этого слова. Во всяком случае, это не типично на данном этапе развития отношений собственности на средства производства в нашей стране. Однако де-факто,

родительская собственность, часто еще и не до конца легализованная, дает возможность некоторой части «золотой молодежи» выделяться среди остальных, иметь Место жительства в престижном районе в улучшенных квартирах, в отличие от тех, чьи родители не успели стать собственниками; учиться в престижном учебном заведении и получить престижную профессию, в отличие от большей части молодежи, родители которых не способны оплатить профессиональное образование своих взрослеющих детей; Место досуга этих двух крайних групп молодежи так же коренным образом отличается. Поэтому на данном этапе развития социальной структуры общества определяющим при закреплении молодежи за конкретным местом в социальном пространстве города на первый план выходит социальный факт воплощения разных видов капиталов и услуг на конкретное Место молодого человека в системе «Место жительства», «Место занятости» и «Место досуга».

Схематично, это место находится в системе координат социального пространства, по осям которой расположены:

- а) место жительства человека;
- б) место его занятости;
- в) место досуга.



где:

СП – социальное пространство;

Знаки «-» и «+» идентификаторы уровня положения молодежи в социальном пространстве крупного города.

Исходя из этого, программа исследования строилась таким образом, чтобы, с одной стороны, максимально использовать

возможности анализа объективной информации, характеризующей молодежь в городе по самым разным доступным параметрам, с другой, как можно больше использовать возможности анкетного опроса для получения необходимой информации для характеристики места молодежи в социальном пространстве города

Исследования проводились в 2005 и 2006 годах по заказу Комитета по молодежной политике Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан муниципальным учреждением «Центр содействия занятости молодежи» городского округа город Уфа Республики Башкортостан и кафедрой социологии и социальных технологий УГАТУ при непосредственном участии автора

В обоих исследованиях генеральной совокупностью была определена городская молодежь Уфы в возрасте от 14 до 30 лет

Из исследуемой совокупности исключены лица, находящиеся в исправительных учреждениях, в следственных изоляторах, проходящие лечение в больницах, а также военнослужащие

Респонденты для опроса подбирались методом случайного отбора, использовалась стратифицированная территориальная случайная двухступенчатая выборка по схеме, разработанной на кафедре социологии и социальных технологий УГАТУ¹

Единицами отбора первой ступени являются территориальные районы с заданной площадью, сгруппированные в страты Теория выборки предъявляет к стратам следующие требования:•

- а) они должны быть по возможности однородными,
- б) состоять из похожих районов,
- в) различаться по составу населения

Для нашего исследования важно было обеспечить репрезентативность выборки не только по отношению к населению, но и по отношению к пространству города В этих целях территория Уфы была поделена на 797 однородных «районов» - точек этого пространства, которые в свою очередь были отнесены к 3 стратам Первая страта – центральная часть города, вторая страта – это так называемая индустриальная его часть, третья – районы частного сектора. С помощью генератора случайных чисел произведены 3 отдельные выборки, соответствующие 3 стратам В результате было получено 25 районов, в которых осуществлялось непосредственное анкетирование.

Единицами отбора второй ступени является молодежь, которая была встречена анкетерами в соответствующем районе В каждом районе было опрошено по 40 человек. Опрос производился с 18 до 21 часа на

¹ Яушева А А Формирование выборки поиск новых возможностей// Социсс, 2007, №8

улице Анкетеры здесь имели дело с максимально доступными для них единицами наблюдения и исходили по преимуществу только из критерия принадлежности респондента к проектируемой генеральной совокупности

Надежность выборочных данных оценивалась посредством “апостериорного” контроля В анкету были включены признаки (вопросы), по которым имеется информация в государственном комитете по статистике РФ Такими признаками являются пол, возраст, образование, семейное положение, сфера занятости, должностной статус респондента. Четыре показателя – пол, возраст, образование, место жительства респондента использовались для выделения контролируемых групп при определении весов опрошенных – они соответствуют аналогичным группам в генеральной совокупности

Максимальное отклонение показателей выборочной совокупности от соответствующих значений государственной статистики составляет 3,5 процентных пункта В этих пределах варьирует и ошибка выборки по изучаемому параметру, значение которого в генеральной совокупности неизвестно Обработка данных проводилась по окончании опроса.

Процедура обработки открытых вопросов такова, что все ответы респондентов разбиваются на тематические группы и подгруппы. Единицей анализа является суждение (в ответе одного респондента может быть несколько суждений) Таким образом, ответы части респондентов по своему содержанию оказываются включены в несколько тематических групп

При обработке анкет использована программа SPSS for Windows

В первом исследовании было опрошено 908 человек. Среди них.

- представители работающей молодежи городского округа город Уфа Республики Башкортостан в возрасте от 14 до 30 лет

- безработные и обратившиеся за консультацией в Центр содействия занятости молодежи городского округа город Уфа Республики Башкортостан в возрасте от 14 до 30 лет,

Также в качестве экспертов были опрошены представители предприятий и организаций города и представители городской службы занятости населения - 97 чел

В исследовании основное внимание уделяется вопросам, характеризующим специфику жизнедеятельности и положения в социальном пространстве города двух групп молодежи – это работающая молодежь и безработная, зарегистрированная в муниципальном учреждении «Центр содействия занятости молодежи» городского округа город Уфа Республики Башкортостан.

Было разработано два вида анкет, предусмотренных для

исследования, которые отличались в зависимости от категории опрашиваемой молодежи. В то же время в анкетах были предусмотрены идентичные блоки вопросов, которые помогли получить социологическую информацию следующего характера.

1 Социальная характеристика молодежи

2 Положение в социальном пространстве города занятых и незанятых молодых людей мужского и женского пола

Первый блок вопросов анкеты – традиционный - касается пола, возраста, семейного положения, уровня образования, социального происхождения респондента

Второй блок вопросов направлен на то, чтобы получить необходимую информацию, характеризующую положение молодежи города в пределах трех названных выше осей координат социального пространства: место жительства, места занятости и место отдыха

В третьей главе диссертации «Место социально-демографической группы молодежи в социальном пространстве крупного города» выявлены существенные диспропорции в положении молодежи в социальном пространстве крупного города по позициям «место занятости», «место жительства» и «место досуга».

Социальное пространство отражает результат целенаправленной деятельности людей, взаимодействующих между собой в процессе удовлетворения своих потребностей путем преобразования природы, предметов, созданных ими, и объектов, «созданных природой», сосуществующих одновременно и составляющих физическое пространство. Таким образом, можно сказать, что социальное пространство – это не только население, люди, но и блага и услуги, которые они предлагают и получают, это и отношения и связи между ними, предметный, символический и духовный мир, созданное ими городское сообщество, наконец

Объективно положение любого человека, в том числе и молодежи, в социальном пространстве города обусловлено уровнем его социального развития, способностью сообщества людей, населяющих и осваивающих данную часть географического пространства, создавать необходимые условия для социального движения человека, без которого не может быть и его развития

Известно, что люди по-разному обеспечивают свое место в социальном пространстве города в конкурентной борьбе: одни уступают место другим, создаются системы связей, с помощью которых люди обеспечивают себе более высокое положение в социальной иерархии социального пространства города: одни за счет варварских ограблений, другие путем жестокой эксплуатации людей, живущих рядом в том же

социальном пространстве, одни стремятся обеспечивать свое место в социальном пространстве активно используя свои связи, другие добиваются продвижения по иерархической социальной лестнице используя свое выгодное положение в системе разделения труда, например, особый талант или высокую квалификацию. Сегодня в стране уже сложилась ситуация, когда положение в социальном пространстве можно занять путем наследования родительских капиталов.

Однако для подавляющей части молодежи положение в социальном пространстве города определяется Местом занятости в системе занятости городского хозяйства.

Схематично систему занятости в социальном пространстве города можно представить следующим образом:



Из схемы ясно, что выделяется два вида занятости молодежи – постоянная и временная. Занятость – место работы, место учебы и место службы в армии за человеком закрепляется, в основном, на постоянной основе, кроме постоянных работ органы управления трудовыми ресурсами города организуют занятость молодых людей на сезонных и временных работах, а так же на так называемых «общественных работах». Нужно отметить, что схема организации занятости в крупных городах примерно одинакова. Тем не менее, не во всех городах одинаково эффективно удастся организовать занятость населения в целом и молодежи в частности. По данным Госкомстата Российской Федерации, по стране на долю работников в возрасте 15 - 30 лет в настоящее время приходится более одной трети общей численности трудоспособных, а удельный вес молодежи среди безработных колеблется по регионам страны в среднем до 40 %.

Полученные результаты показывают, что по поло-возрастному признаку среди работающей и неработающей молодежи наблюдаются существенные диспропорции если, например, среди общего количества городской молодежи, при выборочной совокупности, респонденты мужского и женского пола представлены примерно одинаково, то среди работающей молодежи 56,2% опрошенных мужского пола и 43,8% - женского пола, и, наоборот, среди неработающей молодежи оказалось 61,9% респондентов женского пола и 38,1% - мужского пола

Еще больше диспропорции среди работающих и неработающих в разных возрастных группах молодежи

- в группе **работающей молодежи**, например

- до 18 лет-3,7%, 18-23 летних-46,0%, 24-30 летних- 50,3% ,

- в группе **неработающей молодежи**

- до 18 лет-4,8%, 17-23летних-66,7%, 24-30летних -28,5%

Как видим, доля работающей и неработающей молодежи в разных возрастных группах обратно пропорциональна возрасту чем старше возрастная группа молодежи, тем выше в ее составе работающих и, наоборот, – неработающих становится больше с уменьшением возраста группы

Многие из тех, кто в настоящее время не имеет работу и уже имеет опыт работы, находили свое рабочее место по-разному. Ответы на вопросы о том, как удалось найти работу и к чьей помощи прибегали в ходе поиска работы, среди работающей и неработающей молодежи распределились следующим образом. Большинство из числа работающей молодежи трудоустроилось при помощи родственников, друзей или знакомых (44,4%) Это несколько ниже показателей других исследователей. В частности, в исследовании Барсуковой С.Ю. 51% респондентов указало, что без личных связей нельзя найти хорошую работу. Правда, мы не подчеркивали возможность нахождения именно «хорошей работы». Тем не менее, приведенные данные свидетельствуют о том, на что уже указывалось в социологической литературе: ни рыночное саморегулирование, ни попытки регулирования пока не в силах переиграть теневые способы распределения рабочей силы в крупном городе.

Представляет интерес то, что среди неработающей молодежи на помощь друзей или родственников при трудоустройстве рассчитывает лишь 11,1 %. При помощи Центра занятости, судя по ответам респондентов, удалось найти работу 6,5% опрошенных, хотя рассчитывают на его помощь 37,1 % неработающей молодежи. Как видно, среди представителей неработающей молодежи надежда на помощь при поиске работы в основном возлагается на центры занятости, но в итоге,

несмотря на то, что государственная служба занятости сегодня всячески пытается совершенствовать процесс коммуникации между нуждающимися в работе и работодателями, с ее помощью удается трудоустроиться немногим молодым людям

Уровень образования выступает одним из важных показателей качества рабочей силы и, как представляется, работодатель должен был бы быть заинтересован в более образованных работниках, если, разумеется, производство достаточно развито. В нашем исследовании мы получили следующие показатели уровня образования среди работающей и неработающей молодежи людей с неполным средним образованием примерно одинаково в обеих группах – в границах 4%; однако респондентов со средним специальным образованием в группе работающей молодежи составляет 40,4%, тогда как в группе неработающей молодежи их доля равна 64,3%. Некоторым исключением выглядят респонденты с высшим образованием среди работающей молодежи их в четыре раза больше, чем среди неработающих. В то же время, если посмотреть на уровень образования респондентов в целом по массиву, то подсчеты показывают, что общий уровень образования оказывается почти одинаковым как в группе работающей молодежи, так и в группе неработающих – в пределах 13,5 лет.

Проблемы занятости относятся к таким проблемам жизни, которые в наибольшей мере беспокоят молодых людей. Так, три четверти опрошенных молодых горожан отметили занятость в качестве главной городской проблемы, которая беспокоит их в первую очередь. При этом почти 70% молодежи в возрасте до 20 лет отметили доминантой трудностей в системе жизнеобеспечения «доступность образования», на втором месте по этому критерию оказалась группа от 20 до 29 лет (почти каждый третий отметил трудности получения образования).

В целом, ситуацию, сложившуюся в сфере занятости в городе молодежь оценивает оптимистично: при этом как «нормальную, обычную» ее оценили 43,9% респондентов, как «тревожную, нестабильную» – 20,2%, как «кризисную» – 8,9% и как «катастрофическую» – 3,0% респондентов. Затруднились ответить 20,5% опрошенных.

Сказанное выше позволяет сделать вывод, что положение молодежи на Месте занятости в социальном пространстве города обусловлено многими обстоятельствами, которые объективно усложняют социальные процессы включения в трудовую жизнь, адаптации, профессионального самоопределения и карьерного продвижения и требует формирования эффективного механизма организации занятости молодежи.

Место жительства, как уже говорилось выше, важнейший вектор системы координат, определяющий положение человека в социальном пространстве города. Его роль в жизни человека вообще и в определении места молодежи в социальном пространстве города многогранна

Важнейшей гранью социального смысла Места жительства является его роль в формировании чувства самоидентификации человека в качестве элемента социальной общности, социальной системы, чувства причастности к чему-то большому и сильному, что способно придать ему дополнительные силы в сложной конкурентной борьбе за место в социальном пространстве, роль в формировании чувства Малой Родины, которая составляет основу чувства Большой Родины

С этих позиций представляет интерес ответы респондентов на вопрос о жилищных условиях большинство опрошенной молодежи, судя по их ответам, живет с родителями - 61,1%, в отдельной квартире проживает 15,2%, снимает квартиру 16,5% молодежи по общему массиву, остальные указали самые разные варианты ответов, в том числе около 8% указало, что живут в общежитии. Таким образом, на одном полюсе социального пространства города 15% молодежи, проживающей в отдельной квартире, на другом полюсе почти 24% молодых, не имеющих своего жилья, а в середине больше половины из общего массива опрошенных, которые так же не имеют своего жилья, но живут с родителями. По другим городам Башкортостана, по результатам исследований ИСЭИ УНЦ РАН, в среднем картина выглядит несколько иначе: доля проживающих в отдельных квартирах составляет 22,2%, 47,0 % проживает с родителями и 30,8% не имеет своего жилья.¹

Молодежь в основном удовлетворена соотношением расходов и доходов - во всяком случае, более половины респондентов утверждает, что денег хватает, даже кое-что остается

Можно сделать вывод о том, что материальное положение молодежи в целом более благополучно, чем положение людей среднего и пожилого возраста, но в жилищных условиях и по положению в социальном пространстве города по месту жительства молодежь заметно уступает горожанам более старшей возрастной группы. Очевидно, проблема в том, что по данным исследований, каждый четвертый молодой рабочий работает на частных предприятиях (среди среднего и старшего возраста - вдвое меньше)

Место Досуга молодежи, как уже говорилось выше, наряду с Местом жительства и с Местом Занятости играет важную роль в определении и характеристике места молодежи в социальном

¹ Молодежь Башкортостана социально-экономический портрет Уфа Гилем, 2006, с 63-64

пространстве города

В целом по массиву, если ранжировать по количеству названных вариантов проведения свободного времени в ответах респондентов, содержание досуга выглядит следующим образом:

- 21,5 % - воспитываю детей, работаю по дому,
- 16,2 % - посещаю кафе, бары, дискотеки,
- 15,5 % - езжу на дачу, садовый участок,
- 8,7 % - сижу за компьютером,
- 8,2 % - занимаюсь спортом, хожу на спортивные мероприятия,
- 8,1 % - выезжаю на природу,
- 7,1 % - гуляю по паркам, улицам и т.п.,
- 3,7 % - хожу в кино, театр,
- 3,2 % - читаю книги;
- 2,7 % - хожу в казино, в залы игровых автоматов,
- 2,4 % - хожу на выступления любимых групп артистов,
- 2,1 % - хожу по магазинам;
- 0,6 % - другое;

В то же время, естественно, в разных возрастных группах молодежи содержание досуга существенно отличается. Если, например, в возрастной группе 14-18 лет уделяют основное внимание компьютерам, - 22,5 %, то в возрастной группе 25-30 лет на это указало в 3,5 раза меньше опрошенных - 6,4 %, вариант ответа «воспитываю детей» возрастной группе 25-30 лет выбрало 26,5% респондентов, а в группе 14-18 лет таковых оказалось всего 3,3 %. Досуг свой проводит на природе примерно одинаковое количество молодых в обеих возрастных группах - в пределах 9 %, а вот занимающихся спортом в группе молодежи 14-18 лет почти в шесть раз больше, чем в группе 25-30 лет 17,8 % и 3,6 % соответственно.

В **Заключении** сформулированы основные выводы по диссертационному исследованию.

Молодежь - это социальное явление, выступающее как большая социально-демографическая группа. Ключом к познанию социального феномена молодежи является диалектика части и целого, и общего и особенного. Как целое, молодежь имеет свою внутреннюю социально-демографическую структуру, представляет собой совокупность множества групп молодых людей разного пола, возраста, социального положения, как часть населения, она занимает особое положение в социальном пространстве общества в целом и в социальном пространстве крупного города в том числе. Проблемы, существующие в обществе, общие для всех членов общества, и в этом смысле являются молодежными в том числе. Это означает, что исследование молодежи вне общества во многом

способно превращаться в бессмысленную абстракцию. Однако развитие познавательной траектории только по этому вектору может увести исследовательскую мысль в другую крайность – к заблуждению, что никаких особых проблем молодежи не существует, а есть проблемы общества и их решение приведет автоматически к решению молодежных проблем.

Разумеется, в молодежи, как в зеркале, отражается та социальная действительность, в условиях которой она живет. Но молодежь не только «живет» в обществе, она вращается обществом и является носителем системы отношений именно данного общества. В то же время, проблемы молодежи – это не только проблемы общества, но и самой молодежи тоже. Она концентрирует в себе результаты социальных изменений, которые всегда постепенно и потому незаметно для общего взора происходят в глубинах общественной жизни, ускользая от внимания людей. С другой стороны, молодежь носит в себе потенциал новых идей и отрицания всего того, что отжило себя. Это критические взгляды и настроения в отношении существующей действительности, новые идеи и та энергия, которые особенно нужны в момент коренных изменений. В этом качестве молодежь – это явление не только социально-демографическое, но и социально – экономическое и социально-политическое.

Социальный статус молодежи как социально-демографической группы населения в главном одинаков. Она осваивает систему социальных отношений, духовные и материальные ценности общества, которые застают «в готовом виде» как объективную реальность, и воспроизводит их в процессе дальнейшей жизнедеятельности. Будет это простое или расширенное воспроизводство зависит как от уровня социального развития общества, так и молодежи, продукта самого общества, от ее социальной мобильности, от положения в социальном пространстве в целом, в социальном пространстве социально-территориальных общностей, в том числе и в социальном пространстве города. Своеобразие молодежи, как социально-демографической группы населения состоит еще и в том, что она постоянно находится в состоянии перехода от преимущественного свойства быть объектом социального воздействия к преимущественному свойству быть субъектом социально-преобразующей деятельности. В этом смысл «социального взросления» молодежи. Достижение молодежью возраста, когда она начинает полностью обладать всей суммой и уровнем социальных связей и отношений, существующих в данной социальной системе, означает, что она стала полноценным субъектом и объектом социального движения и тем самым отрицает свое прежнее качественное состояние. Однако в силу маргинального положения двойственной социальной природы молодежь, молодые люди

зачастую не обладают личной самостоятельностью в принятии решений, значимых для обеспечения собственной социальной мобильности в социальном пространстве, как общества, так и города, обретая общественно значимые социальные роли по мере самоидентификации, осознания своих интересов, роста своей организованности

Социальные индикаторы, определяющие степень участия молодежи в социальной жизни, тесно связаны с динамикой развития общества и должны в полной мере отражать эту динамику. В то же время, не все общественные процессы могут быть оценены количественно, а роль молодежи в них не может быть измерена из-за отсутствия инструментов, которыми можно было бы сделать такое измерение. Предложенный в диссертационном исследовании подход к оценке положения молодежи в социальном пространстве крупного города может, по мнению автора, в определенной степени компенсировать отсутствие необходимых инструментов.

Основные положения работы отражены в следующих публикациях

- 1 Проблемы временной занятости и трудоустройства молодежи в летний период // Сборник докладов круглого стола «Востребованность выпускников высших и средних специальных учебных заведений на региональном рынке труда» УГАТУ Уфа 2004 С 25-29
- 2 Центры занятости и учебные заведения пути взаимодействия // Материалы межвузовской научно-практической конференции «Молодежь и современность» БИСТ Уфа 2004 С 9-11
- 3 Государственная служба занятости и ее функции // Материалы межрегиональной научно-практической конференции «Государственная молодежная политика в крупном городе: пути и перспективы развития» КМП Уфа 2005г С 157-160
4. Матричный метод управления занятостью молодежи // Материалы межрегиональной научно-практической конференции «Аитовские чтения». ДизайнПолиграфСервис Уфа 2005 г С 144-147
- 5 Некоторые проблемы управления занятостью подростков и молодежи // Материалы межвузовского научного сборника «Актуальные проблемы управления в социальных и экономических системах». УГАТУ Уфа 2005 С 281-285.
- 6 Занятость молодежи: организация и управление на уровне города // Материалы республиканской научно-практической конференции «Современные проблемы развития профессионального потенциала человека в условиях рынка труда» Виртуал Уфа 2005 С 129-131

- 7 Проблемы женской занятости в современных условиях // Материалы межрегиональной научно-практической конференции «Благополучие молодой семьи опыт, проблемы и перспективы» БГПУ Уфа 2006 С 118-122
- 8 Матричная структура управления в организации // Материалы международной научно-практической конференции «Организация в фокусе социологических исследований» НИСОЦ Н.Новгород 2006 С 196-199
- 9 Занятость молодежи в условиях крупного города Р Р Насибуллин Банкос Медиа. Уфа БанкосМедиа 2007. 63 С
- 10 Работа? Работа. Работа! Р Р Насибуллин Банкос Медиа Уфа 2007 84 С.
- 11 Социальный феномен молодежи // «Социальные – гуманитарные знания» М 2007 № 8. С. 225-227

Лицензия ИД-0433 от 23 03 2001

Подписано в печать 10 10 2007 Набор компьютерный Бумага офсетная
Формат 60х90/16 Усл печ л 0,87 заказ 244 Тираж 110 экз

Отпечатано в редакции ООО «Банкос-Медиа»
450000, г Уфа, ул Верхнеторговая площадь 1, т (347) 279-61-62